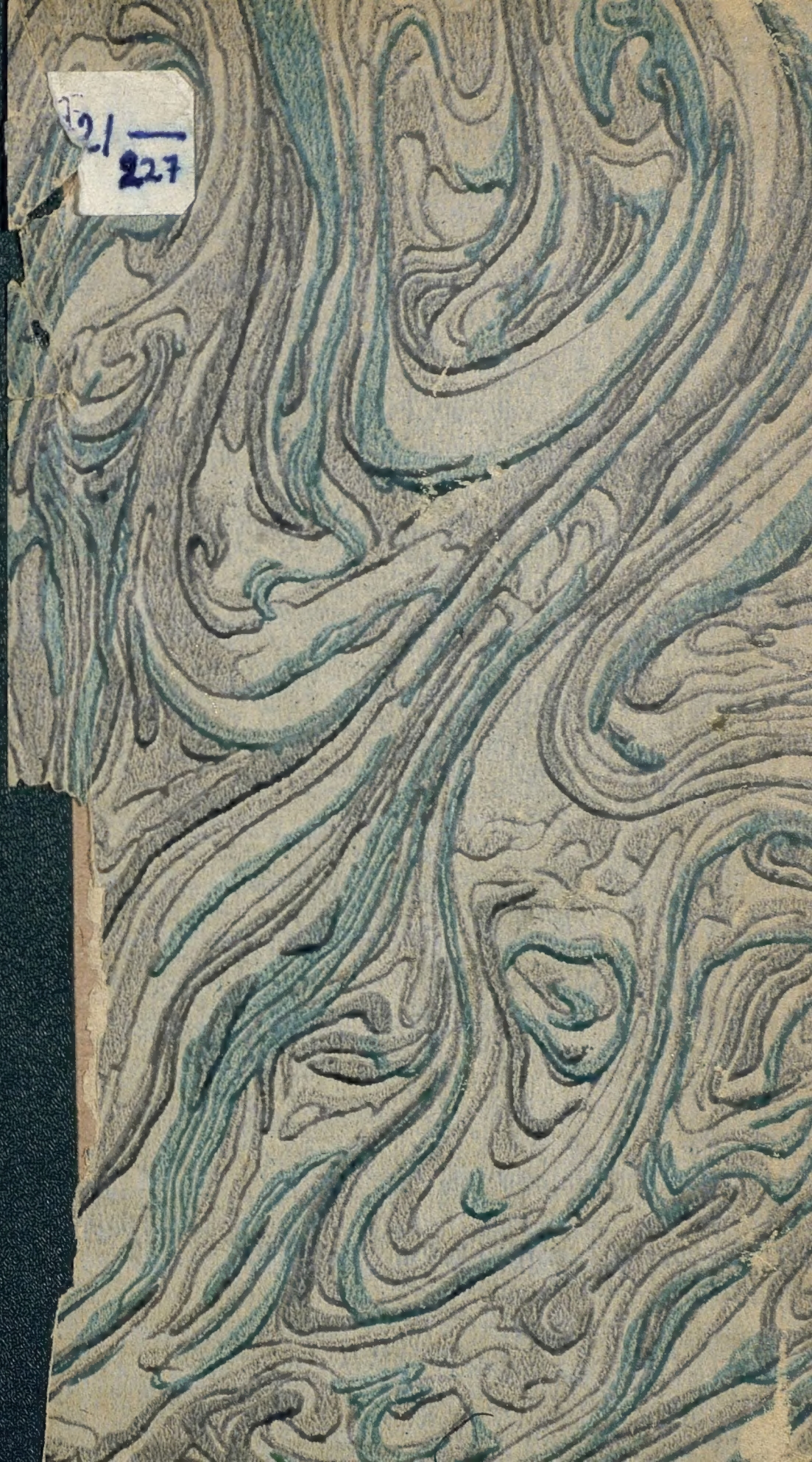


61 —
227



УКАЗАТЕЛЬ
ВОПРОСОВЪ УГОЛОВНАГО ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,
РАЗРѢШЕННЫХЪ
УГОЛОВНЫМЪ КАССАЦІОННЫМЪ
И
ОБЩИМЪ СОБРАНІЕМЪ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.
за 1874, 1875 и 1876 г.г.

Составленъ Оберъ-Секретарями
М. Н. Вѣловымъ, В. В. Поповымъ и М. В. Красовскимъ.

ИЗДАНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА
1878.

E21 -
227

6/III 9
1865

УКАЗАТЕЛЬ

Арх-IV-962a
18.38.3.23.

ВОПРОСОВЪ УГОЛОВНАГО ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,
РАЗРѢШЕННЫХЪ

УГОЛОВНЫМЪ КАССАЦІОННЫМЪ

И

ОБЩИМЪ СОБРАНІЕМЪ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

за 1874, 1875 и 1876 г.г.

Составленъ Оберъ-Секретарями
М. Н. Бѣловымъ, В. В. Поповымъ и М. В. Красовскимъ.

ИЗДАНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.
1878.

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 24500 1969 г.

Въ 1874 году изданъ былъ Министерствомъ Юстиціи, составленный бывшимъ Оберъ-Секретаремъ Г. И. Трахтенбергомъ указатель къ рѣшеніямъ Уголовнаго Кассационнаго и Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената за 1866—1873 годы.

Настоящій указатель, составленный по распоряженію Г. Министра Юстиціи, обнимаетъ рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента и Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената за 1874, 1875 и 1876 г.г. и представляетъ собою продолженіе къ указателю, изданному въ 1874 г.

Хотя составители настоящаго продолженія не могли не замѣтить нѣкоторыхъ недостатковъ въ расположеніи матеріала въ указателѣ, изданномъ въ 1874 году, но въ видахъ большаго удобства совмѣстнаго пользованія этимъ указателемъ и издаваемымъ продолженіемъ, было признано необходимымъ сохранить безъ всякихъ измѣненій принятую въ указателѣ 1874 года систему. Однако же, во избѣжаніе всякаго произвола въ выводахъ, составители нашли болѣе удобнымъ положенія изъ рѣшеній замѣнить извлеченіями и послѣднія излагать словами подлинника, а въ тѣхъ случаяхъ, когда, по редакціоннымъ соображеніямъ, представлялось необходимымъ отступитъ отъ этого порядка,—кромѣ положенія, выведеннаго изъ общаго смысла рѣшенія,—помѣщать текстъ рѣшенія, послужившій основаніемъ къ этому положенію.

При составленіи указателя было обращено особое вниманіе на точность ссылокъ на рѣшенія Правительствующаго Сената; но тѣмъ не менѣе, при печатаніи, вкралось въ этомъ отношеніи нѣсколько опечатокъ. Опечатки эти помѣщены вслѣдъ за настоящимъ предисловіемъ, съ тѣмъ, чтобы каждый, пользующійся указателемъ, могъ предварительно исправить ихъ. Остальныя замѣченныя опечатки помѣщены въ концѣ книги.

СТР.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
28	2 снизу	1876 г. № 294	1876 г. № 284
29	12 сверху	1876 г. № 336	1876 г. № 330
94	15 снизу	1874 г. № 233	1875 г. № 233
102	2 снизу	1876 г. № 259	1876 г. № 250
155	15 снизу	1876 г. № 145	1875 г. № 145
298	19 снизу	1876 г. № 275	1874 г. № 275
307	16 снизу	1874 г. № 226	1874 г. № 262
309	4 сверху	1876 г. № 32	1876 г. № 327

ОГЛАВЛЕНИЕ

КЪ УКАЗАТЕЛЮ ВОПРОСОВЪ УГОЛОВНАГО ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА.

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Акты дознанія	1	1 — 7.
Акты предварительнаго слѣдствія	2	8 — 39.
Прочтеніе на судеб. слѣдствіи актовъ пред- варительнаго слѣдствія:		
а) Показаній подсудимаго	—	8 — 11.
б) Показаній обвиняемыхъ, скрывшихся до суда	4	12 — »
в) Показаній свидѣтелей	5	13 — 18. к.т.783—793.
г) Писемъ и другихъ документовъ	6	19 — 39. к.т.3, 4, 1311, 1497.
Аналогія	12	40 — 41. к. т. 322, 549, 613 и 1014.
Апелляціонное производство:	13	42 — 50.
а) Право отзыва	—	42 — 43. к. т. 70, 1082 и 1085.
б) Предѣлы отзыва.	14	44 — 47. к. т. 163, 346, 347 и 718.
в) Увеличеніе и уменьшеніе наказанія	15	48 — 49. к. т. 51.
г) Смѣшеніе апелляціоннаго и кассацион- наго порядковъ	17	50 — » к. т. 358, 360 и слѣд., 1081, 1215, 1260.
Арестанты—см. Освобожденіе арестантовъ	—	826 — 827.
Арестантскія исправительныя отдѣленія —см. Тѣлесныя наказанія	—	1440 — »
Арестъ	17	51 — 54. к.т.297и1353.
Бани торговыя—см. Нарушеніе пит. устава.	—	645 — »
Базарный смотритель—см. Оскорбленіе	—	848 — »

II

	СТРАН.	№ ТЕЗИСОВЪ
Банки	18	55 — » к. т. 1276 и 1277.
Благочиніе	19	56 — 59
Бланковая подпись	—	60 — » к. т. 1017 и 1018.
Бланковая надпись—см. Мошенничество	—	481 — »
— Столкновен. вопросовъ	—	1412 — »
— Подлогъ	—	1019 — »
Богохуленіе	20	61 — »
Бойня—см. Протоколъ о возбужденіи дѣла	—	1265 — »
Брандмауеръ—см. Нарушеніе устава строитель- наго	—	705 — »
Бродяги	—	62 — 63. к. т. 1047 и 1393.
Буйство—см. Благочиніе	—	56 — 59.
Вагоны желѣзныхъ дорогъ—см. Кража во вре- мя пути.	—	421 — 423.
Вексель—см. Подлогъ	—	1010—1020.
— Мошенничество	—	481 — »
— Лихвенные проценты	—	442 — »
— Столкновеніе вопросовъ уголовна- го и гражданского права	—	1411—1413.
Вексельные бланки—см. Бланковая подпись	—	60 — »
— Подлогъ	—	1016—1018.
— Столкновеніе вопросовъ угол. и гр. права	—	1411—1413.
Взятки—см. Лихоимство	—	444 — 446.
Вещественныя доказательства	21	64 — » к. т. 19—37.
Вещи добытыя преступленіемъ	—	65 — »
Взломъ—см. Кража со взломомъ	—	413 — 418.
— Побѣгъ	—	945—946.
Внутреннее убѣжденіе—см. Акты дознанія	—	1 — »
— Устность суда	—	1465—1466.
Вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку—см. Мошен- ничество	21	481 — 493.
Военнослужащіе	—	66 — 73. к. т. 458 и 1063.
Возбужденіе дѣла	23	74 — 90.

III

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ
Поводы къ возбужденію дѣла:		
а) Общія положенія	23	74 — 75.
б) Жалоба потерпѣвшаго лица	24	76 — 82.
в) Сообщенія административныхъ властей	26	83 — 87.
		к.т. 557—559
		597—602.
		1264—1265.
г) Непосредственное усмотрѣніе мировымъ судей и съѣздомъ преступныхъ дѣй- ствій	27	88 — 90.
Возбужденіе дѣлъ прокуроромъ—см. Прокуроръ	—	1258 »
— Священнослужители	—	1341-1342.
— Ложный доносъ	—	454 — »
— Прекращеніе дѣла	—	1175 — »
Возбужденіе дѣлъ по обвиненію въ незаконномъ со- жительствѣ, оклеветаніи и подлогѣ векселей	—	
— см. Незаконное сожительство.	—	743 — »
— Клевета	—	383 — »
— Подлогъ	—	1019 — »
Вознагражденіе за вредъ и убытки— см. Гражд. искъ	—	169—184.
— Обвинитель	—	806—807.
Вознагражденіе свидѣтелей	28	91 — »
Возобновленіе дѣлъ	—	92 — 100.
Возобновленіе преній—ст. Пренія сторонъ	—	1193—1194
Возобновленіе судебного слѣдствія—см. Пренія сторонъ	—	1193—1194.
Возрастъ—см. Несовершеннолѣтніе и малолѣтніе	—	767 — 776.
Возстановленіе срока	30	101 — 104.
		к.т. 47 и 1479.
Волостной писарь	32	105 — 106.
		к. т. 147.
Волостной старшина—см. Возбужденіе дѣла по сооб- щеніямъ административ. властей	—	85 — 86.
Волостной судъ	32	107 — 108.
		к. т. 450 и
		1398.
Вопросный листъ—см. Постановка вопросовъ	—	1099—1130.
Врачи	33	109 — 110.
		к. т. 537.
Вторичное требованіе уплаты—см. Мошенниче- ство.	—	506—510.

IV

	СТРАН.	№ ТЕЗИСОВЪ
Вызовъ наслѣдниковъ — см. Охраненіе имуще-		
ства	33	912 — »
Вызовъ подсудимаго—см. Вызовъ сторонъ . . .	—	141 — 144.
Вызовъ свидѣтелей:	34	111 — 140.
а) Мировыми судьями и съѣздомъ . . .	—	111 — 119.
		к.т. 306, 783
		и 793.
б) Окружнымъ судомъ	36	120 — 138.
в) Судебною палатою	42	139 — 140.
Вызовъ сторонъ	—	141 — 144.
		к.т. 778-782
Вызовъ экспертовъ—см. Эксперты.	—	1496 и 1505.
Вымогательство	43	145 — 148.
		к.т. 178, 444,
		446 и 1430—
		1431.
Гербовый штрафъ	44	149 — »
Гласность суда	—	150 — »
		к. т. 1278—
		1283, 1465 и
		1466.
Глухонѣмые	45	151 — »
Городской голова— см. Предсѣдатель	—	1173— »
Грабежъ	—	152 — 154.
		к.т. 428 и 1322
Гражданскій искъ	46	155 — 184.
		к. т. 1428,
		1429, 1031,
		1118, 1343 и
		1485.
Гражданскій истецъ	59	185 — 195.
		к. т. 1343 и
		1485.
Гумно—см. Нарушеніе устава строительнаго . . .	—	704 — »
Давность	61	196 — 198.
		к.т. 603-605.
Дворянс	62	199 — »
		к. т. 447-448.
Денежное взысканіе	—	200 — »
		к.т. 574, 585,
		606, 607, 621,
		1290 и 1353.

	СТРАН	ЛЕМ ТЕЗИСОВЪ
Дисциплинарное производство	62	201 — 202.
Диффамация—см. Клевета	—	387 — »
Діящіяся преступленія	63	203 — 204. к. т. 603 и 1048.
Довѣренность.	64	205 — 207. к. т. 957-967. 1049 и 1235.
Документы	65	208 — 214. к. т. 1068 и 1127.
Должностныя лица—см. Преданіе суду должност- ныхъ лицъ	—	1157—1166.
Доносъ—см. Возбужденіе дѣла	—	85 — »
— Клевета	—	382 — »
— Ложный доносъ	—	452 — 457.
Доноситель—см. Допросъ свидѣтелей	—	245 — »
Допросъ подсудимаго:	67	215 — 222.
а) Общими судебными мѣстами	—	215 — 220.
б) Мировымъ съѣздомъ	69	221 — 222.
Допросъ свидѣтелей:	70	223 — 265.
а) Окружнымъ судомъ	—	223 — 242. к. т. 179, 324 и 747.
б) Мировымъ съѣздомъ	76	243 — 256. к. т. 275—278 1247—1252.
в) Столкновеніе обязанности свидѣтеля съ другими.	78	257 — 265.
Допросъ судебного слѣдователя	80	266 — 267.
Допросъ экспертовъ	81	268 — »
Допросъ экспертами свидѣтелей — см. Допросъ свидѣтелей	—	254 — »
Дороги—см. Желѣзныя дороги	—	285 — 286.
— Нарушеніе устава путей сообщенія	—	694 — 700.
Духовное вѣдомство—см. Священнослужители	—	1338—1344.
— Церковнослужители	—	1471—1475.
Дѣти—Недоставленіе родителямъ средствъ къ про- питанію и вообще преступленія дѣтей противъ родителей—см. Преступленія противъ правъ се- мейственныхъ	—	1209— »
Дѣйствіе закона	81	269 — » к. т. 566, 568 и 569.

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Евреи	81	270 — 278. к. т. 252, 737, 1249—1252.
Ереси и расколы	84	279 — 281. к. т. 828 и 830.
Жалоба—см. Апелляціонное производство	—	42 — »
— Кассационное производство	—	355 — 373.
— Порядок подачи жалобъ	—	1079—1093.
— Ложный доносъ	—	452 — 457.
— Частная жалоба	—	1476—1482.
Жалованье	85	282 — 283. к. т. 1160, 1431.
Жандармы	86	284 — »
Желѣзныя дороги	87	285 — 286.
Жестокое обращеніе—см. Истязанія и мученія	—	342 — »
— Побои	—	937 — 940.
— Публичность суда	—	1279 и 1281.
— Самоубійство	—	1312 — »
Животныя	—	287 — » к. т. 325, 394, 534 — 536.
Заводчики	88	288 — »
Заводскіе исправники—см. Нарушеніе устава лѣснаго	—	559 — »
Закладъ и залогъ—см. Постановка вопросовъ	—	1130 — »
— Присвоеніе и растрата	—	1225 — »
— Столкновеніе вопросовъ	—	1410 — »
Закрытіе дверей засѣданія—см. Гласность суда	—	150 — »
— Публичность суда	—	1278 — 1283
Заключительная рѣчь Предсѣдателя	—	289 — 294. к. т. 1193 и 888.
Замѣна наказаній	89	295 — 298. к. т. 70—72
Заочный приговоръ	91	299 — 306.
Запирательство—см. Родъ наказанія	—	1300 — »
Засвидѣтельствованіе подписей на актахъ—см. Нотаріусъ	—	799 — 801.
Засореніе фарватера	93	307 — »
Зачетъ содержанія подъ стражей—см. Испол- неніе приговора	—	331 — »

VII

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ
Защитникъ	93	308 — 318. к. т. 126, 781, 957 — 968 и 1392.
Злоупотребленіе довѣріемъ—см. Подсудность . . . —		1049 — »
Злоупотребленіе родительскою властью—см. Само- убійство	—	1312 — »
Заявленіе неудовольствія—см. Изъявленіе неудо- вольствія	—	326 — 329.
Игры азартныя	95	314 — 318.
Изгнаніе плода	99	319 — »
Измѣненіе обвиненія	—	320 — » к. т. 907—908 и 1126.
Изнасилованіе	100	321 — 324. к. т. 1293 и 1334.
Изувѣченіе животныхъ	102	325 — »
Изъявленіе неудовольствія	102	326 — 329. к. т. 1260.
Искъ о разводѣ	103	330 — »
Исполненіе приговоровъ	—	331 — 333. к. т. 92.
Исполнительный листъ	104	334 — » к. т. 1202.
Испорченные припасы—см. Народное здравіе . . . —		540 — 541.
Исправительный пріютъ	—	335 — 336.
Исправникъ—см. Нарушеніе устава лѣснаго . . . —		559 — »
— Путей сообщенія	—	669 — »
Истребленіе документовъ—см. Документы . . . —		208 — 214.
— Отвѣты присяжныхъ —		897 — »
Истязанія и мученія	105	337 — 342.
Казакъ—см. Станичный судъ	—	1398 — »
Казенное управленіе	106	343 — 352. к. т. 80, 358, 366, 459, 965, 967 и 1084.
Казенныя вещи (утрата таковыхъ)—см. Подсуд- ность	—	1053 — »
Калмыки	109	353 — »

VIII

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ
Камера мирового судьи	109	354 — »
Кандидаты на судебныя должности—см. Составъ суда	—	1381—1383.
— Предварительное слѣдствіе	—	1167—1169.
Канцелярскіе служители—см. Тѣлесныя наказанія	—	1436— »
Караимы—см. Евреи	—	278 — »
— Присяга	—	1250— »
Кассационное производство	—	355 — 373.
Клсвета	116	374 — 387. к. т. 455—457, 839 и 1050.
Клейма	119	388 — » к. т. 390, 391, 692 и 736.
Кликуши	120	389 — »
Клубъ—см. Самоуправство	—	1326— »
Контрабанда	—	390 — 391. к. т. 393.
Конфискація—см. Игры	—	314 — 315.
— Контрабанда	—	390 — 391.
— Нарушеніе устава пробирнаго	—	692 — »
— Табачнаго	—	726, 730 и 733.
Коробочный сборъ—см. Нарушеніе правилъ о ко- робоч. сборѣ	—	691 — »
Кража	121	392 — 439.
а) Признаки кражи	—	392 — 399. к. т. 287, 1340 и 1490.
б) Кража оконченная и покушеніе	123	400 — 405. к. т. 1098.
в) Повтореніе кражи	124	406 — 412. к. т. 773—776.
г) Кража со взломомъ	126	413 — 418.
д) Вооруженная кража	127	419 — 420. к. т. 1108 и 1493.
е) Кража во время пути	—	421 — 424.
ж) Кража во время пожара	128	425 — »
з) Кража документовъ и друг. предме- товъ, хранящихся въ присутствен- номъ мѣстѣ	—	426 — 427.

IX

	СТРАН.	ЖЖ ТЕЗИСОВЪ
и) Кража документовъ и др. бумагъ	129	428 — »
i) Кража содержателями постоянныхъ дворовъ	—	429 — »
к) Кража слугами и работниками	130	430 — 433.
л) Кража дѣтьми у родителей	131	434 — »
м) Укрывательство краденнаго	—	435 — 439.
		к. т. 174, 175, 179, 203, 204, 1065—1067 и 1275.
Кредитные билеты--см. Поддѣлка кредитныхъ биле- товъ	—	980, 982—985.
Кровосмѣшеніе	132	440 — 441.
Лихвенные проценты	—	442 — 443.
Лихоимство	133	444 — 446.
		к. т. 145—148 и 1430.
Лишеніе правъ	134	447 — 448.
		к. т. 1471.
Лишеніе свободы	135	449 — »
Ложное показаніе	—	450 — 451.
		к. т. 1032.
Ложный доносъ	—	452 — 457.
		к. т. 1050.
Лѣсныя порубки—см. Кража	—	399 — 405.
— Нарушеніе устава лѣснаго	—	566 — 585.
Лѣсные сторожа—см. Нарушеніе устава лѣснаго	—	556, 589—590.
— Присвоеніе и растрата	—	1233— »
Маклеръ—см. Тѣлесныя наказанія	—	1439— »
Малолѣтніе—см. Исправительный пріютъ	—	335 — 336.
— Несовершеннолѣтніе	—	767 — 776.
Мастера — см. Нарушеніе устава ремесленнаго	—	592 — 596.
Мировой судья	138	458 — 467.
		к. т. 354 и 1055.
Милостыня—см. Мошенничество	—	516 — »
Мировыя сдѣлки—см. Присвоеніе и растрата	—	1237— »
Мировой съѣздъ—см. Ревизія	—	1294— »
Молебныя—см. Ереся и расколы	—	279 — 280.
Мошенничество	141	468 — 527.

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
а) Признаки мошенничества	141	468 — 477.
б) Покушеніе на мошенничество	146	478 — 480.
в) Обманъ при совершеніи обязатель- ствъ и сдѣлокъ	148	481 — 493.
г) Обманъ при куплѣ продажѣ	153	494 — 505.
д) Требованіе вторичной уплаты	156	506 — 510.
е) Отдѣльные случаи мошенничества	157	511 — 527.
		к. т. 445, 982, 984, 985, 1023, 1026, 1107, 1434 и 1494.
Мужеложство	161	528 — »
Музыка—см. Нарушеніе пит. устава	—	671 — »
Мученія—см. Истязанія и мученія	—	337 — 342.
Мѣра наказанія	—	529 — »
		к. т. 767—776, 48, 369, 1300 и 1353.
Мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда	162	530 — 533.
Мѣры противъ опасности отъ дикихъ и домаш- нихъ животныхъ	163	534 — 536.
Мѣры умотрбляемыя при продажѣ— см. Мошенничество	—	498 — 501.
— Нарушеніе пит. устава	—	659 — 663.
Назначеніе защитника—см. Защитникъ	—	308 — 313.
Наказанія—см. Кровосмѣшеніе	—	440 — »
— Лишеніе правъ	—	447 — »
— Мѣра наказанія	—	529 — »
— Уменьшающая вину обстоя- тельства	—	1460 — »
— Родъ наказанія	—	1299 — 1305.
— Убійство	—	1444, 1445 и 1448.
Народное здравіе	164	537 — 543.
		к. т. 756 и 1210.
Нарушеніе законовъ о печати	166	544 — 547.
		к. т. 387.

XI

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ
Нарушеніе устава о воинской повинности . . .	167	548 — »
Нарушеніе устава врачебнаго	168	549 — 550.
		к. т. 109—110.
Нарушеніе казенныхъ уставовъ вообще		
— см. Казенное управленіе	—	343 — 352.
Нарушеніе лѣснаго устава:	169	551 — 590.
а) Подсудность	—	551 — 556.
б) Возбужденіе и порядокъ производ-		
ства дѣла о нарушеніи лѣснаго уста-		
ва	171	557 — 562
		к. т. 1489.
в) Запашка лѣса	172	563 — 565.
г) Лѣсныя порубки	173	566 — 585.
		к. т. 366, 399,
		1233, 1240,
		1308 и 1402.
д) Самовольное устройство смолоуголь-		
ныхъ печей въ чужихъ лѣсахъ . . .	178	586 — »
е) Сплавъ лѣса	—	587 — 588.
ж) Сопротивленіе лѣсной стражѣ. . .	—	589 — 590.
Нарушеніе общественной тишины—см. Благо-		
чиніе	—	56 — 59.
Нарушеніе устава ремесленнаго	179	591 — 596.
		к. т. 1321.
Нарушеніе устава питейнаго	181	597 — 688.
А) Общія положенія:		
а) Возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ		
питейн. устава	—	597 — 602.
б) Давность при нарушеніи питейнаго		
устава	183	603 — 605
в) Денежное взысканіе за нарушеніе		
пит. устава	185	606 — 607.
г) Повтореніе нарушеній питейнаго		
устава	—	608 — 612.
д) Примѣненіе закона по аналогіи . .	186	613 — »
Б) Нарушенія, допускаемыя при продажѣ		
питей:		
а) Неправильное устройство питейнаго		
заведенія	—	614 — 617.
б) Крѣпость вина	187	618 — 621.

	СТРАН.	М.М. ТЕЗИСОВЪ
в) Продажа вина безъ патента и несогласно съ патентомъ	188	622 — 634.
г) Запрещенная закономъ торговля виномъ	190	635 — 652. к.т. 271—272 653 — 663. 653 — 658.
д) Продажа вина оптомъ	195	
е) Продажа питей неклеименными или невинными мѣрами	197	659 — 663.
ж) Продажа вина подъ закладъ вещей	199	664 — 665.
з) Продажа вина въ трактирныхъ заведеніяхъ	200	666 — 671. к. т. 1470.
и) Храненіе вина	201	672 — 675.
В) Нарушенія, допускаемыя при выдѣлкѣ питей на заводахъ:		
а) Винокурсеніе	—	676 — 682.
б) Пивовареніе	203	683 — »
в) Неправильное веденіе книгъ заводскихъ и оптовыхъ складовъ	205	684 — »
г) Сокрытіе акциза	—	685 — 687. к. т. 515.
д) Издѣлія изъ спирта и вина, подлежащія акцизу	206	688 — »
Нарушеніе пожарнаго устава	207	689 — 690.
Нарушеніе правилъ о коробочномъ сборѣ	208	691 — »
Нарушеніе пробирнаго устава	—	692 — 693.
Нарушеніе устава путей сообщенія	—	694 — 700. к.т. 752 и 754
Нарушеніе устава строительнаго	210	701 — 720. к. т. 98.
Нарушеніе табачнаго устава	216	721 — 733.
Нарушеніе устава таможеннаго—см. Контрабанда	—	390 — 391.
Нарушеніе устава торговаго	218	734 — 737. к. т. 270— 272, 498—500 и 1217.
Нарушеніе устава фабричной промышленности	219	738 — »
Нарушеніе устава цензурнаго—см. Нарушеніе законовъ о печати	—	544—547.

XIII

	СТРАН.	№№ ТИЗИСОВЪ.
Насиліе—см. Аналогія	—	40 — »
— Истязанія	—	337 — 342.
— Нарушеніе устава ремесленнаго	—	596 — »
— Самоуправство	—	1313—1331.
Находка	220	739 — 740.
		к. т. 396, 398
		и 1219.
Невмѣненіе	—	741 — »
		к. т. 320 и
		580 — 582
Недобросовѣстное обвиненіе	—	742 — »
		к. т. 453.
Недонесеніе—см. Гражданскій искъ	—	175 и 176
— Постановка вопросовъ	—	1128— »
— Раздѣленіе дѣла	—	1288— »
— Судебныя издержки	—	1421 и 1422.
Незаконное сожитіе	221	743 — 749.
Незаписка на приходъ денежныхъ суммъ—		
см. Подсудность	—	1056—1057.
— Присвоеніе и растрата	—	1223— »
Неисполненіе законныхъ распоряженій властей	222	750 — 756.
		к. т. 689, 697,
		700, 1059 и
		1434.
Необходимая оборона	224	757 — 758.
Неосвѣдѣтельствованіе казначействъ и кассъ	225	759 — »
Неосторожная ѣзда	—	760 — »
		к. т. 816.
Неосторожность—см. Поджогъ	—	993 — »
— Убіеніе по неосторожности	—	1447—1449.
Непотребство	—	761 — 762.
Неправосудіе	—	763 — 765.
Неприсутственные дни	229	766 — »
Несовершеннолѣтніе и малолѣтніе	—	767 — 776.
		к. т. 734—
		735 и 1019.
Неявка гражданского истца	234	777 — »
Неявка обвинителя	—	778 — 779.
Неявка подсудимаго и потерпѣвшихъ лицъ	—	780 — 782.
Неявка свидѣтелей:	235	783 — 794.
а) По вызову общихъ судебныхъ мѣстъ	—	783 — 793.

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
б) По вызову мировыхъ съѣздовъ	237	794 — »
Неявка экспертовъ	—	795 — »
Нотаріусъ	238	796 — 801.
Обвинитель	239	802 — 807. к. т. 778—779 742, 1132, и 1428 — 1429.
Обвинительный актъ:	240	808 — 813.
а) Составленіе обвинительнаго акта	—	808 — 810.
б) Врученіе обвинительнаго акта	—	811 — 813.
Обвѣсъ—см. Мошенничество	—	495, 496 и 499 — 500.
Обезпеченіе иска	241	814 — »
Обида—см. Оскорбленіе	—	831 — 858.
Обманъ и Обмѣръ—см. Мошенничество	—	468 — 527.
Оборона—см. Необходимая оборона	—	757 — 758.
Обращеніе присяжныхъ къ новому совѣща- нію—см. Отвѣты присяжныхъ	—	882 — 898.
Обрядъ публичной казни	242	815 — »
Общественная безопасность	—	816 — »
Общественныя работы—см. Замѣна наказаній	—	298 — »
Объявленіе приговора	243	817 — 821.
Объявленіе рѣшенія присяж. засѣдателей—см. Отвѣты присяжныхъ	—	878—881 и 898.
Объясненія сторонъ — см. Отерочка засѣданія — — Пренія сторонъ	—	907 — 911. 1192 — 1197.
Огражденіе присяжныхъ отъ внѣшняго вліянія —см. Права и обязанности присяжныхъ засѣ- дателей	—	1137 — 1145.
Опекуны	244	822 — » к. т. 1419.
Опредѣленія—см. Частная жалоба	—	1476, 1478— 1482.
Освидѣтельствованіе подсудимаго	—	823 — 825.
Освобожденіе арестантовъ	246	826 — »
Освобожденіе изъ подъ стражи лицъ, непра- вильно задержанныхъ	—	827 — »
Оскопленіе	—	828 — 830.
Оскорбленіе:	247	831 — 858.

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
а) Оскорбленіе частныхъ лицъ	247	831 — 839. к. т. 387 и 592- 593.
б) Оскорбленіе должностныхъ лицъ	249	840 — 856. к. т. 1046, 1051.
в) Оскорбленіе въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто	253	857 — 858.
Осмотръ—см. Экспертиза и Эксперты	—	1496— 1507.
Особыя отношенія подсудимаго къ потерпѣв- шему—см. Кража	—	431, 433—434.
— Родъ наказанія	—	1303 — »
Оставленіе человѣка въ опасности	—	859 — 861.
Отводъ повѣреннаго — см. Кассационное произ- водство	—	361 — 362.
— Повѣренные	—	957, 959—960.
Отводъ присяжныхъ засѣдателей	255	862 — 865.
Отводъ прокурора — см. Кассационное произ- водство	—	368 — »
Отводъ свидѣтелей	256	866 — 868.
Отводъ судей	257	869 — 873.
Отвѣты присяжныхъ:	—	874 — 904.
а) Форма отвѣтовъ присяжныхъ засѣ- дателей	—	874 — 877.
б) Объявленіе рѣшенія присяжныхъ	260	878 — 881.
в) Обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію	261	882 — 898. к. т. 875.
г) Толкованіе отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей	265	899 — 904. к. т. 151, 209, 321 и 355 — 356.
Отвѣтственность поручителя — см. Мѣры пре- сѣченія способовъ уклоняться отъ слѣд- ствія и суда	—	532 — 533.
Отогнаніе чужаго животнаго—см. Животныя	—	287 — «
Отпуски мировыхъ судей	267	905 — »
Отпускъ присяжныхъ засѣдателей — см. Права и обязанности присяжныхъ засѣдателей	—	1140— 1143.

XVI

	СТРАН.	ЛѢТЪ ТЕЗИСОВЪ.
Отсрочка засѣданія	267	906 — 911. к. т. 777 и 785 — 793.
Отсрочка объявленія резолюціи—см. Резолюція . . .	—	1296 — »
Охота—см. Гражданскій искъ	—	155 — »
Охраненіе наслѣдства	268	912 — »
Оцѣнка похищеннаго—см. Процентныя бумаги —	—	1275 — »
Очная ставка	271	913 — »
Ошибка въ объектѣ преступленія—см. Покушеніе —	—	1068 — »
Палата соединенная	—	914 — » к. т. 1062 и 1276.
Паспортъ	272	915 — 916. к. т. 900 и 1006—1008.
Пастѣба скота	—	917 — 927. к. т. 360.
Переводчикъ	275	928 — 929. к. т. 226 и 253.
Переводъ подписи подъ жалобой—см. Порядокъ подачи жалобы	—	1090—1093.
Передача дѣлъ по подсудности—см. Пререканіе —	—	1200—1201.
Передача дѣлъ на разрѣшеніе новаго состава при- сѣжныхъ	—	930 — » к. т. 1386.
Перенесеніе дѣлъ	276	931 — » к. т. 1040.
Печать—см. Кража	—	427 — »
— Поддѣлка печати	—	986 — »
— Снятіе печатей	—	1348 — »
Побои	277	932 — 944. к. т. 340, 1129 и 1441.
Побѣгъ изъ подъ стражи	280	945 — 949.
Повальный обыскъ (прочтеніе акта повального обыска)—см. Акты предварительнаго слѣд- ствія	—	39 — »
Поврежденіе чужаго имущества	282	950 — » к. т. 1327 и 1489.

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Повтореніе преступленій	282	951 — 956. к. т. 608— 612, 773—776 и 1352.
Повѣренныя	283	957 — 978.
а) Права и обязанности повѣренныхъ во- обще.	—	957 — 967. к. т. 361— 362, 802, 1343 и 1049.
б) Частныя повѣренныя	286	968 — 975.
в) Присяжныя повѣренныя	295	976 — 978.
Повѣстка о призывѣ въ судъ	296	979 — »
Поддѣлка кредитныхъ билетовъ и монеты	297	980 — 985.
Поддѣлка печати	298	986 — »
Поджогъ	299	987 — 993. к. т. 165 и 1420.
Подкупъ при выборахъ	300	994 — »
Подлогъ	—	995 — 1031.
а) Подлогъ официальныхъ актовъ.	—	995 — 1008. к. т. 900.
б) Подлогъ билетовъ кредитныхъ устано- вленій.	304	1009— »
в) Подлогъ векселей	—	1010—1020. к. т. 60.
г) Подлогъ частныхъ актовъ	309	1021—1031. к. т. 516, 1045 и 1127.
Подстрекатели	312	1032—1036. к. т. 1131.
Подсудность	314	1037—1064. к. т. 66—73 208, 358, 365, 822, 1198— 1208, 1338, 1340, 1436— 1440.
Пожарныя—см. Подсудность	—	1053— »
Покупка краденнаго	321	1065—1067. к. т. 175— 176 и 1422.

XVIII

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Покушеніе	322	1068 — 1071.
Полиція—см. Обвинитель	—	802 — 804.
Полѣсовщики—см. Нарушеніе устава лѣснаго	—	583, 589—590.
— Подсудность	—	1052— »
Помощникъ волостнаго писаря—см. Волост- ной писарь	--	106 — »
Помѣщики—см. Оскорбленіе	—	855 — »
Попечители	326	1072— »
		к. т. 822.
Попустительство	327	1073—1075.
		к. т. 908 и 1467.
Порубки—см. Нарушеніе устава лѣснаго	—	566 — 585.
Поручитель—см. Мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда	—	531 — 532.
Порча воды	328	1076—1078.
		к. т. 543.
Порядокъ подачи жалобы и протестовъ:	329	1079—1093.
а) Срокъ на подачу жалобъ	—	1079—1080.
б) Порядокъ подачи	—	1081—1086.
в) Представленіе залога при жа- лобѣ	330	1087—1089.
г) Переводъ подписи подъ жалобой.	331	1090—1093.
		к. т. 42, 43, 46, 47, 561, 959, 963, 970, 1260—1262 и 1482.
Порядокъ подачи жалобъ на заочный при- говоръ—см. Заочный приговоръ	—	301 — 303.
Порядокъ въ судебномъ засѣданіи—см. Предсѣдатель.	—	1170—1171.
Последнее слово подсудимаго	333	1094—1097.
Пособіе родителямъ—см. Подсудность	—	1042— »
— Преступленіе противъ правъ семейственныхъ	—	1209— »
Пособничество	—	1098— »
		к. т. 1445— 1446 и 1468.
Постановка вопросовъ:	334	1099—1131.
а) Общія положенія	—	1099—1108.
б) Употребленіе юридич. терминовъ въ вопросахъ	337	1109—1112,

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
в) Раздѣленіе вопросовъ и постановка дополнительныхъ вопросовъ	338	1113—1131. к.т.168, 170, 907, 908, 996, 997, 1033, 1034, 1036 1176 и 1255.
Постройки—см. Нарушеніе устава строитель- наго.	—	701 — 720.
Потерпѣвшее лицо	344	1132 — » к.т.260, 155- 195, 804, 867 и 868.
Потрава—см. Пастьба скота	—	917 — 927.
Почтальоны—см. Преданіе суду лицъ должност- ныхъ.	—	1165— »
Похищеніе женщины для вступленія въ бракъ. . .	345	1133— »
Права и обязанности присяж. засѣдателей. . . .	—	1134—1150. к. т. 1361— 1378.
Права сторонъ—см. Вызовъ сторонъ	—	141 — 144.
— Гражданскій истецъ	—	185 — 195.
— Допросъ подсудимаго.	—	215 — 222.
— Защитникъ.	—	308 — 313.
— Неявка обвинителя.	—	778 — 779.
— Подсудимаго и потерпѣвшихъ лицъ	—	780 — 782.
— Постановка вопросовъ	—	1105, 1113, 1117, 1118 и 1125.
— Удаленіе подсудимаго	—	1454—1455.
Праздничные дни см.—Присяга	—	1250 и 1252
Превышеніе власти	350	1151 и 1152. к. т. 801 и 1304.
Преданіе суду:	350	1153—1166.
а) По общимъ преступленіямъ	—	1153—1156.
б) По преступленіямъ должности.	351	1157—1166. к.т.796—798. 1039, 1047 и 1052.

	СТРАН.	№№ ТИЗИСОВЪ.
Предварительное слѣдствіе.	353	1167—1169.
Представленіе приговора на Высочайшее усмотрѣ- ніе—см. Лишеніе правъ.	—	447 — »
Предсѣдатель.	355	1170—1174. к. т. 34, 37, 101, 289—294. 886, 1193, 1195, 1144, 1148—1150.
Предумышленіе—см. Отвѣты присяжныхъ	—	901 — »
— Постановка вопросовъ.	—	1120 — »
Преждевременные роды—см. Побои	—	939 — »
Прекращеніе дѣла.	356	1175—1191. к. т. 73 и 778— 779.
Пренія сторонъ.	362	1192—1197. к. т. 190.
Пререканіе о подсудности.	363	1198—1208. к. т. 1059— 1060.
Преступленіе противъ правъ семейственныхъ.	368	1209 — » к. т. 434 и 1042.
Преступленіе должности.	369	1210 — » к. т. 145—148 1157—1166 1220—1223.
Преюдиціальныя вопросы—см. Апелляц. производст. — Столкновеніе уголов. обвиненія съ вопро- сами гражд. права.	—	42 — » 1399—1419.
Приговоръ:	369	1211—1216.
а) Изложеніе приговора.	—	1211—1215. к. т. 451, 887, — 891, 893, — 894, 902, — 1295—1298 — 1356, 1423 — 1425 и 1426.
б) Вступленіе приговора въ законную силу.	371	1216 — »
Приготовленіе—см. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ.	—	980 — »
— Убійство.	—	1445 — 1446.
Прикашикъ.	—	1217 — » к. т. 272, 734— 735 и 1232.

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Примиреніе, примирительное разбирательство—		
см. Прекращеніе дѣла	371	1184 1185.
— Поджогъ	—	990 — »
— Частное обвиненіе	—	1488 — »
Присвоеніе себѣ непринадлежащаго званія и имени.	373	1218 — »
Присвоеніе находки.	—	1219 — »
		к. т. 739—740.
Присвоеніе и растрата чужаго имущества: . .	374	1220—1241.
а) Должностными лицами.	—	1220—1223.
б) Частными лицами.	375	1224—1241.
		к. т. 1217.
		396, 398
		1406—1410
Присяга:	379	1242—1253.
а) Приводъ къ присягѣ присяжныхъ заседателей.	—	1242—1245.
		к. т. 1134.
б) Приводъ къ присягѣ переводчика. . .	380	1246 — »
в) Приводъ къ присягѣ свидѣтелей. . .	381	1247—1252.
		к. т. 250, 252
		263, 265
		275 — 278.
г) Приводъ къ присягѣ экспертовъ. . .	382	1253 — »
Присяжные заседатели—см. Отвѣты присяжныхъ. . .	—	874 — 904.
— Постановка вопросовъ	—	1099—1131.
— Права и обязанности присяж. заседателей. . .	—	1134—1150.
— Присяга.	—	1242—1245.
— Составъ присутствія присяжныхъ заседателей	—	1361—1378.
— Эксперты и экспертиза.	—	1502—1503.
Причетники—см. Церковнослужители.	—	1471—1475.
Продажа въ рабство.	383	1254 — »
Продажа краденнаго—см. Кража.	—	397 — »
Продолжающіяся преступленія—см. Дѣящіяся преступленія.	—	203 — 204.
Прокуроръ.	—	1255—1259.
		к. т. 10, 14,
		25, 27, 118,
		131, 368
		1260—1263.
		1356.

	СТРАН.	МѢ ТЕЗИСОВЪ.
Протестъ.	385	1260—1263. к. т. 49 и 1079.
Протоколъ о возбужденіи дѣла.	386	1264—1265. к. т. 343, 557, 558 597 — 602 и 605.
Протоколъ судебного засѣданія.	387	1266—1274. к. т. 128, 819 и 821.
Процентныя бумаги.	389	1275— »
Проценты—см. Лихвенные проценты.	—	442 — 443.
Публичные дома, публичныя женщины—см. Не- потребство.	—	761 — 762.
Публичное мѣсто—см. Благочиніе.	—	59 — »
— Оскорбленіе.	—	835 — »
Публичная продажа.	389	1276—1277.
Публичность суда.	392	1278—1283. к. т. 150, 1465—1466.
Рабочіе—см. Заводчики.	—	288 — »
Раввинъ—см. Оскорбленіе.	—	852 — »
Разбой.	393	1284—1286. к. т. 1069.
Раздѣленіе дѣла.	394	1287—1289.
Разрочка денежнаго взысканія.	395	1290— »
Разумѣніе—см. Неовершеннолѣтніе.	—	770 и 773.
Раны.	—	1291—1292. к. т. 285— 286.
		889 — 902. 904, 934 941 и 1452.
Расколъ—см. Ереси и расколы.	—	279 — 281,
Распорядительное засѣданіе—см. Прокуроръ.	—	1257— »
Распространеніе прилипчивыхъ болѣзней—см. Народное здравіе.	—	538 — 539.
Растлѣніе.	396	1293— » к. т. 322.
Растрата—см. Гражданскій искъ.	—	180 и 182.
— Отвѣты присяжныхъ.	—	888 — »

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
— Присвоеніе и растрата.	396	1220—1241.
— Подсудность.	—	1048, 1052 1053 и 1061.
Ревизія.	—	1294— »
Резолюція.	397	1295—1298.
Родство—см. Оскорбленіе.	—	838 — »
Родители—см. Кража.	—	434 — »
— Преступленія противъ правъ семей- ственныхъ.	—	1209— »
— Убіиство по неосторожности.	—	1448— »
Родъ наказанія.	398	1299—1305. к. т. 433.
Рѣшеніе гражданскаго суда.	400	1306—1311. к. т. 87 и 170.
Самоубійство.	403	1312— »
Самоуправство.	—	1313—1331. к. т. 921, 1338 и 1461.
Сборъ денегъ за переправы—см. Такса.	—	1434— »
Сбытъ фальшивыхъ кредит. билетовъ и монетъ —см. Поддѣлкаonychъ.	—	980 — 985.
Свидѣтельство на полученіе документовъ.	409	1332—1333.
Сводничество.	—	1334—1335. к. т. 1280.
Святотатство.	410	1336—1337. к. т. 203, 953 и 1111.
Священнослужители.	—	1338—1344. к. т. 1051. 1056, 1057 и 1474.
Секретарь.	411	1345—1346.
Серіи—см. Мошенничество.	—	477 — »
Сидѣльцы—см. Евреи.	—	272 — »
— Нарушеніе устава торговаго.	—	734 — 735.
Скопъ.	412	1347— »
Слабоумные—см. Повѣренный.	—	963 — »
Сличеніе почерковъ—см. Эксперты и экспертиза.	—	1499—1501.
Смотритель—см. Преступленія должности.	—	1210— »
Смягченіе наказанія—см. Несовершеннолѣтніе.	—	767 — 776.
Снятіе печатей.	—	1348— »

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Собранія (общественныя) —см. Самоуправство.	412	1326— »
Совокупность преступлений:	—	1349—1355.
а) Понятіе о совокупности.	—	1349—1351.
б) Отличіе понятія совокупности отъ пов- торенія преступления.	413	1352— »
в) Опредѣленіе наказанія при совокуп- ности преступления.	414	1353—1355. к. т. 1043, 1044, 1047 и 1103.
Совѣщательная комната.	415	1356— » к. т. 1256.
Сокрытіе трупа скоропостижно умершаго. . .	416	1357— »
Сокрытіе платежа—см. Мошенничество. . . .	—	506 — 510.
— Столкновеніе вопросовъ.	—	1414—1416.
Сообщеніе подсудимому списка присяжныхъ за- сѣдателей—см. Отводъ присяжныхъ засѣдателей	—	862 — 863.
— Составъ присутствія присяжныхъ	—	1363— »
Сообщество—см. Шайка.	—	1490—1493.
Сопротивленіе властямъ.	—	1358—1360. к. т. 1059.
Сопротивленіе лѣсной стражѣ—см. Нарушеніе ус- тава лѣснаго.	—	589 — 590.
Составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей: .	417	1361—1378.
а) Списки присяжныхъ.	—	1361—1364.
б) Составленіе присутствія присяжныхъ. . . .	420	1365—1377. к. т. 862—865, 1267.
в) Составленіе присутствія присяжныхъ въ палатахъ.	424	1378— »
Составъ присутствія суда:	425	1379—1390.
а) Общихъ судебныхъ установленій.	—	1379—1387. к. т. 869— 873 и 1345.
б) Мировыхъ судебныхъ установленій. . . .	430	1388—1390. к. т. 1346 и 1214.
Сплавъ лѣса—см. Нарушеніе устава лѣснаго. .	—	587 — 588.
Справки о судимости.	431	1391— » к. т. 34 и 952.
Срокъ для вызова свидѣтелей.	—	1392— » к. т. 122—129. 134 и 136.

Срокъ на обжалованіе приговора—см. Апелляц. производство.	431	47 — »
-- Изъявленіе неудовольствія. —	—	326 — 329.
— Объявленіе приговора. —	—	820 — 821.
— Порядокъ подачи жалобъ.	—	1079—1080. и 1089.
Ссылнопоселенцы.	432	1393 — »
Стачка свидѣтелей.	—	1394—1397.
Станичный судъ.	433	1398— » к. т. 1041.
Староста церковный—см. Подсудность.	—	1046— »
Столкновеніе вопросовъ гражданскаго и уголовн. права:	—	1399—1419.
а) Общія положенія	—	1399—1402. к. т. 1306— 1311.
б) Споры по договорамъ о куплѣ-продажѣ.	436	1403—1405.
в) Споры по договорамъ отдачи имущества на сохраненіе или другаго употребленія.	437	1406—1410.
г) Споры по долговымъ обязательствамъ.	438	1411—1416. к. т. 506— 510.
д) Споры о правѣ на недвиж. имущество.	441	1417—1418.
е) Споры о правѣ по управленію опеками. —	—	1419— »
Страхованіе.	—	1420— »
Судебное засѣданіе—см. Протоколъ судебного засѣданія.	—	1266—1274.
Судебныя издержки.	442	1421—1429.
Судебный приставъ.	444	1430—1431. к. т. 912 и 1166.
Судебный слѣдователь.	—	1432—1433. к. т. 266— 267 1167— 1169.
Супруги—см. Поби.	—	994 — »
— Самоуправство.	—	1328—1329.

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Такса (на лѣсъ)—см. Нарушеніе устава лѣснаго.	444	569 — »
Такса (на хлѣбъ)— см. Мошенничество.	—	495 — »
— Неисполненіе законныхъ распоряженій властей.	—	750 — »
Такса (сборъ денегъ за переправы).	445	1434— »
Толкованіе отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей—		
см. Отвѣты присяжныхъ засѣдателей.	—	899 — 904.
— Умыселъ.	—	1463— »
Трактиры—см. Народное здравіе	—	542 — »
— Нарушеніе питейнаго устава.	—	666 — 671.
— Самоуправство.	—	1317— »
Третейскій судъ.	446	1435— »
Тротуары—см. Нарушеніе строител. устава.	—	701 — »
Тѣлесныя наказанія.	—	1436—1440.
		к. т. 1339.
Тѣлесныя поврежденія.	447	1441— »
		к. т. 932—
		944 1291—
		1292 1450—
		1452.
Убийство.	—	1442—1446.
		к. т. 934,
		937, 939,
		941, 943,
		887, 904,
		1463—1464.
Убийство по неосторожности.	449	1447—1449.
Убой животных—см. Кража.	—	394 — »
Увѣчья.	—	1450—1452.
		к. т. 285 —
		286.
Угрозы.	450	1453— »
		к. т. 845.
Удаленіе отъ должности—см. Преданіе суду по преступленіямъ должности.	—	1160 и 1166.
Удаленіе защитника—см. Защитникъ	—	312. — »
Удаленіе подсудимаго.	451	1454—1455.
Удѣльное вѣдомство—см. Нарушеніе лѣснаго ус- тава.	—	560 — »

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Укрывательство.	451	1456—1459. к. т. 174 — 177, 397, 435—439 и 908.
Укусъ—см. Нарушеніе пит. устава (издѣлія изъ вина и спирта), подлежащія акцизу.	—	688 — »
Улицы—см. Нарушеніе устава путей сообщенія.	—	695 — »
Уменьшающія и увеличивающія вину обстоятель- ства.	452	1460— » к. т. 997 и 1120.
Упорство въ запырательствѣ—см. Родъ наказанія.	—	1300— »
Употребленіе подложныхъ актовъ—см. Подлогъ.	—	1000, 1006, 1008, 1015, 1022 и 1025.
Управляющій акцизными сборами—см. Вызовъ свидѣтелей.	—	137 — »
Умыселъ.	453	1461—1464. к. т. 887, 889, 901 и 1120.
Устность суда.	454	1465—1466. к. т. 1—39 и 306.
Утайка—см. Кража.	—	398 — »
Участіе въ преступленіи.	454	1467—1469. к. т. 698, 891, 900, 915, 916 1288, 1289, 1421—1427
Участники преступленія—см. Гражданскій искъ.	—	174 — 177 179 — 181.
Ученики см. Аналогія.	—	41 — »
— Нарушеніе ремесленного устава.	—	592 — 596.
— Самоуправство.	—	1321— »
Фабриканты—см. Заводчики.	—	288 — »
Фальшивые кредитные билеты—см. Поддѣлка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и мо- нетъ.	—	980 — 985.
Фарватеръ—см. Засореніе фарватера.	—	307 — »

XXVIII

	СТРАН.	№№ ТЕЗИСОВЪ.
Харчевня.	456	1470— » Р.Т. 636 — 644, 666 — 671. 1471—1475.
Церковно-служители.	—	1476—1482.
Частныя жалобы.	458	1483—1489.
Частное обвиненіе.	461	Р. Т. 320— 53 — »
Чиновники—см. Арестъ.	—	1490—1493.
Шайка.	462	Р. Т. 179— 1494— »
Шантажъ.	464	1218— »
Экзамены—см. Присвоеніе не принадлежащаго зва- нія или имени.	—	1495—1507.
Экспертиза, эксперты.	—	Р.Т. 254, 268, 537, 795, 985 и 1253.

ПОСТАТЕЙНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

СТАТЬИ ВЪ СКОБКАХЪ ПРИВЕДЕНЫ ПО ИЗД. 1876 г.

ТОМЪ I.

Основ. Государ. Законы.

Ст.	
60	269.
65	573 и 592.
68	765.
71	1277.

Учрежд. Министерствъ.

1669	352.
------	------

Учреждение Прав. Сената.

472 п. 4	914.
----------	------

ТОМЪ II.

Часть 1-я.

Общ. Губ. Учрежд.

254	примѣч. по прод. 1868 г.	
	(234)	202.
859	(759)	914.
2509	прилож. къ примѣч. по прод. 1863 г.	
2	} п.п. {	(1274)
16		(1293)
33		(*)
2509	прилож. къ примѣч. по прод. 1863 г.	
	(1315)	1163 и 1164.
2516	(1293)	854.
2681	(1403)	696.
4561	(1750)	971.

Учреждение Судеб. Установлений.

Ст.	
1	(402, 936; 3 примѣч. Учр. Пр. Сен. 99.
4	(404, 942 п. 11 Учр. Прав. Сен.). 1385.
5	(405, 937; п. 12 Учр. Прав. Сен.). 365.
12	(1644). { 1385.
16	(1649). {
19	(1656). { 873.
20	(1657). {
21	{ (1658) 464.
21 п. 1	
34	(1671). { 873.
35 п. 2	{ (1672). 462 и 467.
35 п. 3	
35	{ 463.
36	
37	(1674). {
38	(1675). 873.
41	(1681). 354 и 460.
42	(1682). 458.
43	(1683). 461, 462, 465, 467 и 905.
49	(1689). 459, 1172, 1173 и 1383.
53	(1694). { 1174.
55	(1696). {
56	(1697). 873.
64	(1708; п. 13 Учр. Пр.Сен.). 1294.

(*) Исключена.

Ст.

65	(1709)	1385.
72	(1716)	464.
73	(1717)	467 и 905.
79	(954)	1381 и 1382.
81—107	(961—988)	1377.
81—109	(961—990)	1361 и 1362.
81	(961)	1361.
82 п. 1	(962)	968, 1372 и 1374.
103	(984)	862 и 1364.
114	(п. 1 Учр. Пр. Сен.)	99.
120	(949, 958; п. 16 Учр. Прав. Сенат.)	328.
130	(1182)	} 1259.
131	(1183)	
137	(262)	219.
140	(265)	1345, 1380 и 1381.
141	(266)	1257.
142	(267)	1356.
145	(270)	1380 и 1381.
146	(271)	1370, 1380—1385.
148	(273)	1367.
149	(274)	1170.
186	(345)	} 1433.
195	(355)	
199	(358)	
200—205	(291 — 296)	1381.
201	{ (292)	797.
201 п. 1.		968.
205	(296)	1382 и 1432.
212	(301)	1381.
225	(311)	1381 и 1382.
229	(315)	282.
234	(320)	467.
238	(324)	283.
246	(332)	1172.
249	(1171; п. 13 Учр. Прав. Сен.)	} 1294.
250	(1172)	
251	(1173; п. 53 Учр. Прав. Сен.)	
256	(194 п. 2 Учр. Мин.)	
257	(п. 14 Учр. Прав. Сенат.)	

Ст.

261 — 296	(367 — 401 и п.п. 56--60 Учр. Пр. Сен.)	796.
262 — 264	(368 — 370)	} 220.
269	(374)	
274	(379)	905.
278	(383)	975.
286	(391)	201.
295	(400)	464.
299 п. 6	(993)	968.
329	(1023; п. 67 Учр. Прав. Сен.)	1166.
354	(1048)	976.
355	(1049)	968.
379	(1073)	} 977 и 978.
380	(1074)	
387	(1081)	969.
389	(1083)	969 и 973.
407	(1120)	1432.
413	(1126)	466.
415	(1128)	1167, 1381 и 1432.
417	(1130)	1432.

Учреждения Общественныя:

Положение о Губернскихъ и Уездныхъ Земскихъ Учрежденияхъ.

120	Особ. Прил. къ примч. ст. 12 по прод. 1868 г. (1936)	1162.
-----	--	-------

Городовое Положеніе.

27	(19)	705.
73	по прод. 1871 г. (2020)	848.
82 — 85	(2029 — 2032)	1173.
85	прил. (по прод. 1871 г.) (2032)	849.

Ст.

89	(по прод. 1871 г.) (2036).	1173.
92	(2039).	849.
98	(2045).	848.
103	п 8 (по прод. 1871 г.) (2050)	701.
103	п. 1 (по прод. 1871 г.) (2050)	710.
103—106	(2050—2053).	701.
103—108	(2050—2055).	848.
110	(2057).	714.
111	(по прод. 1871 г.) (2058).	850.
114	прим. (2061)	848.
156—161	(2103—2108).	
161	(2108).	

Учрежденіе обществен. управленія сельскихъ обывателей.

(ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 27 Июня 1874 г. положенія.)

(Собр. уз. № 859, пол., ст. 1 прим.; 11, б, п. 3.)

11 п. 3 (2241) . . . 1164.

ТОМЪ III.

О службѣ по опредѣленію отъ Правительства

46	(33).	1436.
358	(155).	976.
978	(527).	1436.
1018	(по прод. 1869 г.) (590).	1160, 1191 и 1431.
1033	(605).	1191 и 1431.
1034	(606).	

Ст.

ТОМЪ IV.

Уставъ о Земскихъ Повинностяхъ.

198 696.

ТОМЪ V.

Уставъ о Податяхъ.

281 прил. § 45. . . 691.

Уставъ о Пошлинахъ за право торговли.

436	примѣч. къ 8 п. прилож. по продол. 1868 г.	737.
464	приложеніе по прод. 1871 г.	
6		
10		
20	примѣч. 2-е.	270.
24		
41		
46		
20		1439.
21		
54	(*)	272.
56		
84—87		1439.

Устав. о Питейномъ Сборѣ.

3	п. п. а и е (3 п. п. 1 и 5) . .	688.
5	прил.	621 и 668.
96		598.
146		678.

(*) Положеніе о пошлинахъ 9 Февраля 1865 г.

Ст.

167	680.
170—180. }	631.
180 }	
184 (193)	683.
185 (194)	
186 (195)	
192 (201)	
193 (202)	
228 (243)	518.
237 (252)	
255 (272)	
263 (280)	
268 (285)	
270 (287)	
276 (293)	
277 (301)	
278 <i>примѣч. по</i>	
<i>прод. 1869 г.</i>	
(302)	624.
283 <i>примѣч. по</i>	272.
<i>прод. 1869 г.</i>	
(306)	619 и 620.
285 <i>примѣч. 2-е</i>	
(308)	653 и 658.
293 <i>по прод. 1869</i>	
<i>г. (316).</i>	655.
295 (318)	656.
297 (320)	619.
299 (322)	651.
310 <i>п. 8. по прод.</i>	
<i>1869. г. (333</i>	617, 640—644.
<i>п. 8).</i>	
315 (338)	636—638.
320 <i>по прод. 1869</i>	
<i>и примѣч. по</i>	663.
<i>прод. 1871 г.</i>	667.
<i>(345 и прим.).</i>	
322 (347)	614.
325 <i>по прод. 1869</i>	
<i>г. прил. п. 14</i>	615 и 634.
<i>(350)</i>	
325 <i>по прод. 1869</i>	
<i>г. прил. (350).</i>	
325 <i>по прод. 1869</i>	
<i>г. прил. п. 3</i>	
<i>(350)</i>	

Ст.

325 <i>по прод. 1869</i>	616.
<i>г. прил. п. 5</i>	
(350)	662, 666, 667.
327 <i>прим. по прод.</i>	
<i>1869 г. (352</i>	и 1470
<i>и примѣч).</i>	
329 <i>примѣч. 2-ое</i>	670.
<i>(354)</i>	
331 (356)	640.
348 <i>п. 3 по прод.</i>	683.
<i>1869 г. (416</i>	
<i>п. 3)</i>	515, 685 и 686.
349 <i>по прод. 1869</i>	
<i>г. (417).</i>	678.
350 (418)	656.
353 (421)	678.
355 (423)	672 и 674.
356 (424)	656 и 663.
360 (428)	621, 629 и 645.
369 (437)	646 и 673.
370 (438)	673.
371 (439)	638, 645 и 648.
371 <i>по прод. 1869</i>	
<i>(439)</i>	664 и 665.
372 (440)	611, 620 и 672.
374 (442)	650.
380 (449)	965.
405 (474)	

*В ы с о ч а й ш е у т в е р ж д . 26 Ок-
тября 1860 г. М. Г. С. о глав-
ныхъ началахъ введенія акцизной
системы.*

4 п. г. 688.

*В ы с о ч а й ш е у т в е р . 14 Мая
1874 г. М. Г. С. о дозволеніи
своямъ торговли виномъ въ сво-
ихъ собств. домахъ.*

Ст. (*) (306) 648.

(*) Ст. означ. Мѣнѣнія вошли въ Устав. о
Пит. Сборѣ изд. 1876 г.

Ст.

*Высочайше утвер. 16 Июня
1873 г. М. Г. С. о раздробител.
продажъ крепкихъ напитковъ.*

§ I п. 1	646.
§ IV п. 2 (348)	647.

*Положеніе о фабричныхъ за-
веденіяхъ.*

1 примѣч. п. i.	1470.
1	{ 667.
2	

Уставъ объ акцизѣ съ табаку.

12	723 и 724.
13	724 и 725.
103	729 и 730.
109	728.
113	{ 729 и 730.
115	
149 (144)	724.
152 (147)	724 и 725.
153 (148)	723.
154 (149)	722 и 727.
156 (151)	726.
181 (176)	728, 729, 730 и 733.
214 (209)	728.

*Высочайше утвержденное
16 Ноября 1871 г. Миніе Госуд.
Совѣта о переходныхъ мѣрахъ
при введеніи новаго устава объ
акцизѣ съ табаку.*

ст. (*)	727.
-------------------	------

Ст.

ТОМЪ VIII.

Часть 1-я.

Уставъ Лѣсной.

15	574.
773 (324)	{ 588.
774 (325)	
775 (326)	587.
818 (328)	{ 919.
821 (331)	
824 (622)	{ 573.
826 (114)	
827 (625)	
1421 примѣч. 8 по прод. 1868 г. (573)	583 и 1233
1421 прил. п. п. 20, 21 и 27 по прод. 1868 г. (585, 586 и 592)	554.
1421 прилож. п. 27 по прод. 1868 г. (592)	566.
1435 (602)	{ 588.
1436 (603)	
1460 прил. къ при- мѣч. по прод. 1871 г. (Уст. о Нак.)	919.
1460 прил. къ при- мѣч. п. п. 12 и 24 по прод. 1864 г. (Уст. о Нак.)	568.
1460 прил. къ при- мѣч. п. 24 по продол. 1864 г. (Уст. о Нак.)	572.
1460 прилож. п. 5 по прод. 1871 г. (421 при- мѣч. 2-е.	578.
1467 (отмѣнена)	569.
1526 (708)	{ 574.
1527 (709)	
1528 (710)	

(*) О примѣненіи 154 (149) ст. уст. объ
акцизѣ съ табаку.

Ст.

*Высочайше утвержд. 23
Ноября 1871 г. Миніе Государ.
Совѣта о порядкѣ исчисленія
стоимости самовольно порублен-
наго и похищеннаго лѣса.*

1421 *прилож. п. 27
дополненіе по
прод. 1868 г.
(592 допол.) . 566.*

*Высочайше утвержд. 15
Мая 1867 г. Миніе Госуд. Со-
вѣта о мѣрахъ къ охраненію
частныхъ лѣсовъ.*

п. п. 5 (570) }
7 (572) } 556.
8 (573) }

ТОМЪ IX.

Законы о Состояніяхъ.

48 } 447.
52 }
54 }
55 } 448.
64 }
79 }
246 1474.
270 1471.
273 *примѣч. по
продол. 1871 г.* 1472, 1474 II
1475.
278 *по прод. 1872 г.* 1471 II 1473.
283 1471.
423 *примѣч. къ
прил. по прод.
1868 г.* 272.
576 *примѣч. по
прод. 1872 г.* 1340.
578 1436.

Ст.

613 }
614 } 108.

*Указъ 17 Апрѣля
1863 г. 1471.*

*Особое Приложеніе къ Т. IX Зако-
новъ о Состояніяхъ.*

*Общее положеніе о крестьянахъ,
вышедшихъ изъ крѣпостной за-
висимости.*

12 713.
46 851.
51 п. 4 1072.
58 п. 68. 851.
83 п. п. 2 и 7. 85.
87—92. 106.
90 105.
92 }
112 } 106.
113 }
118 851.
154 855.
188 298.

Положеніе о выкупѣ.

157 }
158 } 713.

*Положеніе о Губернскихъ и Уезд-
ныхъ по крестьянскимъ дѣламъ
Учрежденіяхъ.*

31 922.
31 п. п. 5 и 13 (*)
*прил. къ озн.
ст. примѣч. 1.* 922, 923 и 925.

(*) Правила для охраненія полей и луговъ
отъ погравъ и другихъ поврежденій.

Ст.

*Мѣстное Положеніе для Губ.
Великороссійскихъ.*

106 713 и 715.

*Положеніе о бывшихъ государ-
ственныхъ крестьянахъ.*

30 п. 2 IV при-
лож. къ указу
5 Марта 1861
года по прод.
1868 (VII ст.
17 прим. прил.
ст. 30)..... 1054.

ТОМЪ X.

Часть 1-я.

195 п. 6.....	968.
222	1019.
290 (примѣч.)...	} 822.
290 (примѣч. 2 по прод. 1868 г.	
465	919.
574	} 156.
644	
652	} 164 и 181.
644	
648—652.	175 и 1421.
648	181.
648	} 176.
650—652.	
652	177.
712—722.	914.
744	} 914.
745	
927	} 1208.
1012 § 26 прил. по прод. 1871 г.	
1164	912.
1174	} 1435.
1178	
1226 ч. 1. п. 1..	} 912.
1241	
1456	914.
1510	480.
1512	175
1513	} 480.
1516	
1517	
1517	

Ст.

1520 по прод. 1868 г.	480.
1522	1405.
1534	1418.
1612	914.
1667	} 1410.
1673	
1700	1418.
2052	} 1416.
2054	
2112	1406.
2199	1420.
2326	207.

ТОМЪ X.

Часть 2-я.

Уставъ Гражданск. Судопр.

1	170, 525, 1055 и 1410.
4	1062.
7	170, 171 и 568.
8	1416.
15	1088.
29	553 и 1058.
29 допол. по прод. 1868 г. (ст. 1 примѣч. 2-ое.	1054.
30	1055.
42	1208.
43	1199.
44—50	207.
45 п. п. 9 и 10 ..	968.
46	974.
46—47	205.
46—48	959.
47	958, 959, 974 и 1213.
52	1212.
62—66	979.
71	1213.
76	1332.
91	979.
101	1213.
103	91.
112	} 1213.
116	
124	



Ст.	
126	814.
139	} 1213.
140	
145	979.
151	301.
157	1213.
180	1388.
190 (190 примѣч.; 800 примѣч.).	1088.
232	1199 и 1206.
237—244	1199.
244	1202.
245 примѣч. (*) 245 и 27 примѣч.)	} 960.
246	
246 п. 8	971.
246 п. 10 и 11	968.
247	957.
247	} 205, 207 и 959.
248	
250	206, 959 и 961.
259	301.
261	1090, 1091— 1093.
269	149 и 1091.
270	149.
273 п. 5	1042.
406	1269.
407	} 91.
408	
409	1410.
462	149.
546	1011.
547	1010.
551	} 1499.
552	
603	814.
621	1064.
626	} 814.
627	
631	
635—637	
700	1297.
756	149.
861	91.
868	162.
892 п. 3	1308.

Ст.

924	91.
927 прил.	334 и 1213.
993	1430.
1016	1227.
1017	1061 и 1227.
1132—1208	1277.
1133	1276 и 1277.
1135	1277.
1337	194 и 1277.
1338	1277.
1362	1185.
1394	} 1435.
1395	
1401—1408	912.

*Законы о судопроизводствѣ и
взысканіяхъ гражданскихъ.*

78 п. 1 (77)	1010.
1835 (1077)	1064.
2073 (1286)	1277.

ТОМЪ XI.

Часть 1-я.

*Уставъ духовныхъ дѣлъ иностран-
ныхъ исповѣданій.*

1061 прил.	278 и 1249.
1061 прил. § 2. по прод. 1863 г.	1252.
1083—1096	852.

ТОМЪ XI.

Часть 2-я.

Уставъ торговой.

128 п. 5 прим. 1. по прод. 1863)	737.
128 прим. 5 (по прод. 1863)	271.
128	} 270.
148	
136	271.

(*) 1102—1119 ст. Т. II ч. 1 Об. Губ. Упр.
изд. 1876 г.

Ст.

Уставъ о векселяхъ.

541	п. 6	1013.
541	п. 9	} 60.
542		
544		
546	по прод. 1863	
	г.	1019.
549		} 1411.
551		
651		1010.

*О торговыхъ договорахъ, разнымъ
родамъ торговли свойственнымъ.*

694		734 и 735.
703		734, 735, 1217
		и 1232.
704		735.
709		} 1217.
711		
716		
717		
905	прил. §§ 2,	} 307.
	3 и п. 6	

*Общее учрежденіе Коммерческ.
Судовъ.*

1291—1296	976.
1302	1217.

*О судопроизвод. по торговымъ
дѣламъ.*

1615	1010.
----------------	-------

О торговыхъ установленіяхъ.

2441	{ по прод. 1863 и 1868 г. г. . . .	} 1439.
2486		
2747	прилож.	} 500.
2764	п. 4 прим. 1 . . .	

Ст.

*Уставъ о промышленности фаб-
ричной и заводской.*

40	543.
42	} 707.
43	
76	390.

Уставъ ремесленный.

109 по прод. 1868 г.	270.
121	1321.
239 по продолж.	} 595.
1868 г.	
239 по тому же	} 592.
прод.	
240	

Уставъ Пробирный.

258 прил. по прод.	} 692 и 693.
1863 г. ст. 142.	

ТОМЪ XII.*Часть 1-я.**Уставъ о Путяхъ Сообщенія.*

15	} 696.
802	
806	} 696 и 699.
884	

Уставъ Строительный.

35 приложение къ	} 702.
ст. 88.	
287	} 703
303	
310	
406	
312	706.

Ст.

316—321.	706.
322.	} 710.
350.	
361 примѣчан. по прод. 1863 г.	705.
361.	711 и 714.
367.	714.
404 примѣчан. по прод. 1872 г.	712.
407 прил. § 16.	708.
407.	} 543 и 708.
408 ч. 2.	
409.	543 и 710.
414.	1265.
415.	} 713.
417 по прод. 1863 г.	
460.	704 и 713.
484—504.	711.

*Правила о разириченіи прос-
тупковъ, подходящихъ подъ пра-
вила, изложенныя въ ст. 66
Уст. о Наказ.*

(Собр. узак. 1866 г. № 83.)

Ютд. п. 3.	703.
— 7.	712.
— 16.	} 709.
17.	

Уставъ пожарный

27 примѣчан. по прод. 1871 г.	} 710.
29 по прод. 1871 г.	
29.	707.
37.	} 689.
40 п. 8.	
88—98.	690.

Ст.

ТОМЪ XII.

Часть 2-я.

*Уставъ о городскомъ и сельскомъ
хозяйствѣ.*

31 приложение п. 2
по прод. 1863 г. 639.

Сельскій Судебный Уставъ

533 1398.

*Положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ
— см. Т. V Уст. о Пит. Сб.*

*О благоустройствѣ въ казачьихъ
селеніяхъ.*

*Въсочайшее утвержденное
13/25 Мая 1870 г. Мнѣніе Госу-
дарств. Совѣта объ обществен-
номъ управленіи въ казачьихъ
войскахъ.*

(Собр. узак. 1870 г. № 57).

38. 1041 и 1398.

ТОМЪ XIII.

*Уставъ объ обезпеченіи народнаго
продовольствія.*

755 495.

Уставъ Врачебный.

862 } по прод. 1868	} 549.
863 } и 1869 г.	
862 прим. по прод. 1872 г.	} 549.
862—864.	
871.	543 и 1078.
918.	1357.

Ст.

ТОМЪ XIV.

Уставъ о паспортахъ.

282.	} 270.
283. примъч. 2 по продол. 1868г.	
297.	

*Уставъ о предупр. и престъч.
преступленийъ.*

30 (27)	766.
43 (937 ст. Улож.)	389.
122 (98)	274.
444 (278)	316.
512 по прод. 1863г. (323)	314.

Уставъ Цензурный.

45	546.
304	544.

Цензурныя правила.

15 по прод. 1868г.	545.
--------------------	------

Законъ 6 Апреля 1865 г.

9	545.
-------------	------

*Уставъ о содержащихся подъ
стражей.*

<i>Примъчан. къ ст.</i>	
9 прил. къ ст. 2.	52.
218	948.

Ст.

Уставъ о ссыльныхъ.

593)	} 141.
602) по прод. 1863г.	
736)	
798 примъчан. 1.	} 1393.
887	
889	
895 по прод. 1868г.	} 141.
896	

ТОМЪ XV.

Часть 1-я.

*Уложение о наказаніяхъ уголов-
ныхъ и исправительныхъ изд.
1866 г.*

3	901 и 1463.
4	} 1464.
5	
7	1461.
9	321, 400—402, 404, 828, 1068— 1071.
10	401.
11	1033 и 1176.
11—15	430.
12	176, 916, 1131 1421 и 1442.
13	176, 1032, 1033, 1035, 1131, 1176, 1421, 1468 и 1469.
14	176, 435, 438, 1073 — 1075. 1098, 1128, 1456, 1457 и 1467.
15	176, 986, 1128 и 1422.
19 ст. 1	1444.
19 ст. 4	769.
20 ст. 2	770.
22	968.
25	141.
30 примъчан. къ отд. II	1436.

Ст.

30 <i>прил.</i>	199, 1353, 1355, 1438, 1440 и 1471.
30 § 1 п. 4.	1339.
30 § 3 п. 12.	51.
30 § 12 <i>прил. 1-е</i>	1437.
43 п. 6.	968.
50	1161.
56	51 и 54.
57	53 и 54.
58	314.
59	175.
59—65	176.
60	175 и 176.
64	176.
65	1305.
78	296.
84	} 298
85	
87	1161.
89	1440 и 1471.
92 (*)	295.
95	151.
95 <i>прил. IV</i>	} 1203
96	
98	151.
101	757 и 758.
105	1120.
108	203, 204 и 1048.
112	980.
114	478, 479 и 490.
115	1068 и 1069.
117	916 и 1015
117—128.	430.
118 п. 1.	1469.
120	1032—1036 и 1176.
121	1074 и 1456.
124	425, 1074 и 1456.
125	1073 и 1074.
126	986, 1355 и 1422.
129 п. 10.	1300.
131	411, 608, 612, 952 и 1352.

Ст.

132	608, 610, 773. 952 и 1352.
134 п. 5.	1110.
136	735 и 768.
137	769 и 773.
137 ч. 2.	770.
137—146.	768.
138 п. 1.	769 и 770.
138 п. 4.	} 773.
138—140.	
139	769.
140	767 и 772.
144	773.
146	773, 774—776, 954—956.
147	314 и 632.
147—149.	1304.
148	610.
149	1299—1302.
151	40, 41, 163, 323, 550, 596, 613, 1014 и 1015.
152	141, 203, 204, 348, 1048, 1349, 1351, 1352.
152 п. 4.	1355.
152 п. 7.	1353.
157	324, 990 и 1186.
158	196, 197 и 830.
158 п. 4	603.
159	197 и 198.
180	61.
196	281.
198 п. 3	829.
201	828 и 830.
206	279 и 280.
219	953 и 1336.
225	1336 и 1337.
236—338.	451.
262—272.	1360.
270	1358.
271	1359 и 1360.
272	845.
273	755 и 1059.
282	844.
283	847 и 857.
285	848, 850 и 856.

(*) По изд. 1857 года.

XIII

Ст.		Ст.	
286	841, 845, 849, 850 и 852.	394	105, 854 и 855.
286 ч. 1	840 и 842.	394 <i>примеч.</i>	855.
286 ч. 2	843.	395	105 и 854.
288	105 и 841.	407	180 и 759.
292	995.	410	220.
294	995-997, 1000— 1002, 1004, и 1005.	410	759.
296	986 и 1001.	411	801 и 1152.
300	516, 1001 и 1002.	411	220.
303	426, 427 и 1070.	426	1063.
304	1348.	452	687.
304	1061.	549	980.
305	946.	571	981—983.
309 ч. 1	945 и 949.	573	490.
309 ч. 3	826.	576 ч. 2	654.
310	948.	712 <i>по прод. 1871</i> <i>г.</i>	676.
311	947.	665—679	677.
312 ч. 1	946.	671	676, 677, 679— 681.
312 ч. 2	801, 1151 и 1152.	672	603 и 683.
338	1151 и 1304.	674 <i>по прод. 1869 г.</i> <i>г.</i>	610, 656, 657 и 684.
341	1165.	677	654 и 682.
342	856.	679	631.
343	1053.	680	654.
346	182 и 1221.	682	656, 657 и 684.
347	529.	683	622, 623, 625, 632, 633, 639, 645 и 669.
351	1053 и 1220.	692	627, 646 и 654.
354	1056 и 1223.	693	607, 617, 626, 628, 630, 632, 635, 638, 642— 644, 646, 649, 651, 652, 654, 658 и 669.
354 ч. 2	998 и 999.	694	640.
362	763.	695	660.
366	148 и 444.	698	616.
373	764.	699	617 и 649.
374	145, 146, 178 и 353.	700	614, 616 и 675
377	147.	701	607.
377 п. 2	446 и 1430.	706	731 и 732.
377 п. 3	147, 178 и 446.	722	
378	445.		
381	854.		
392—397			
393			

XIV

Ст.		Ст.	
744—771	393.	1160	60 и 1012 — 1020.
757	390 и 391.	1169	314.
761	657.	1171	271, 272 и 737.
823	589 и 590.	1176	499, 500, 659, 660 и 736.
824	1347.	1177	661.
860 ч. 1	1357.	1191	735, 1217 и 1232.
863	708.	1195	488 и 1030.
866	550.	1347	{ 707.
872	109 и 110.	1348	738.
874	795.	1354	288.
908	1222.	1359	594.
922—926	1492.	1362	595.
924	{ 1490 и 1491.	1377	592, 593 и 596.
925		1378	693.
926	152, 1492 и 1493.	1385—1404	692 и 693.
927	389.	1386	1254.
937	384, 452—457 и 1050.	1410	1218.
940	451.	1414	994.
942—943	450 и 1032.	1425	1003.
943 ч. 2	62.	1441	{ 1444.
950	1006—1008.	1449	1068.
975	986, 1008 и 1119	1451	1462.
976	915, 916, 1008 и 1119.	1452	757, 1110, 1443 и 1464.
977	314, 315, 317 и 318.	1453	941.
990	314.	1455 ч. 1	1445 и 1446.
991	773—749.	1457	1069 и 1284.
994	{ 528.	1459	{ 319.
995		1461	934, 936, 937 и 1448.
996	1335.	1462	285 и 1449.
998	1334 и 1335.	1464	757.
999	{ 545.	1466	1447.
1011		1467	1312.
1013	547.	1468	{ 1450.
1024	387.	1476	1302, 1349, 1450 и 1451.
1039	717.	1477	356.
1059 <i>омд. 3.</i>	707 и 708.	1478	1291.
1075	1434.	1480	1165, 1349 и 1441.
1080	285.	1481	
1084	285, 286 и 1292.	1482	
1085	{ 1009.	1483	
1149			
1150	55.		
1154			

Ст.		Ст.	
1484	903, 933, 934, 938, 1442, 1443 и 1452.	1607 Отд. 2.	987.
1484 ч. 1 и 2	902.	1607 Отд. 2 п. 5.	988.
1484 ч. 2	937, 943 и 1441.	1609 Отд. 2.	987.
1489	337—341, 932, 933, 935, 938, 940, 942, 1122, 1129 и 1186.	1609 Отд. 3.	992.
1490	935, 936, 939 и 1122.	1610 ч. 2 и 3.	989.
1491	939.	1612	1420.
1494	286 и 889.	1613	1490.
1495	889.	1621	562 и 1489.
1496 примѣч. 1.	1186.	1622	208, 210, 212, 213 и 1068.
1496 примѣч. 2 по продол. 1872 года	944.	1625 примѣчаніе	562, 990, 1484 и 1489.
1514	40 и 860.	1627	1285 и 1286.
1516	40, 756, 859, 860 и 861.	1629	1284.
1517—1522	859.	1630	1285.
1520	861.	1632	1284.
1521	1207.	1633	1490.
1523	322 и 441.	1634	1069 и 1284.
1524	322, 323 и 1293.	1637	154 и 1322.
1525	321 и 1334.	1639	152 и 1490.
1526 п. 4	323 и 1334.	1641	1493.
1532 примѣч.	324.	1642	153.
1533	590 и 942.	1643	428.
1535	381—385, 387, 455, 456, 858 и 1050.	1644	392 и 953.
1537	1028.	1645	1490 и 1491.
1538	449 и 1281.	1646	425.
1540	342.	1647	204, 408, 412— 417, 435 и 1303.
1542	1133.	1648	204, 408, 416 и 417.
1549	1029.	1649 ч. 1.	430—433 и 1303.
1571	940 и 1279.	1650	429.
1583	1448.	1651	421—424.
1591 ч. 2.	440.	1652 ч. 2.	409.
1593	441.	1653	419 и 1108.
1594 ч. 1.	287.	1654	419, 420, 1108 и 1493.
1594	991.	1655	407, 775, 956 и 1456.
1604		1656	772, 1471 и 1473.
1606		1657	209—214, 426, 428, 1068, 1112 1127.
		1660	406, 409, 411, 773, 774 и 953.
		1664 примѣч.	434.
		1664	179.

Ст.		Ст.	
1665	469—475, 477—480, 483, 486, 491, 526, 1014, 1026 и 1416.	1	прил. § 9 по прод. 1868 г. (1289). 95.
1666	472, 474, 483, 485, 487, 488—491, 507, 512, 514—516, 518 и 1107.	1	прим. 2 прил. § 13 по прод. 1868 г. (1293). 1177.
1676	491.	2	77.
1681	474, 556, 583, 687, 1061, 1072, 1217, 1219, 1224, 1227, 1228, 1230, 1231, 1233, 1236, 1403 и 1406.	3	77, 82, 803—805, 1081, 1132, 1313, 1390 и 1483.
1681 ч. 1.	{ 895.	5	1484.
1681 ч. 2.		6	65, 87, 156, 160, 162, 164—166, 168, 169, 173, 180, 182, 189, 192, 194, 195, 260, 349 и 1343.
1682	556, 583, 1227, 1230 и 1233.	7	65, 162, 166, 173, 180, 182, 189, 192 и 194.
1688	473, 474, 481, 483, 484—487, 492 и 1406.	10	827.
1690	1009 и 1026.	12	573, 577 и 1091.
1690—1698	1026.	15	663 и 1087.
1692	60, 1022, 1024, 1025, 1027, 1028 и 1120.	16	173, 584, 585, 1176, 1182, 1184, и 1189.
1692 ч. 2.	388.	16 п. 2	172.
1693	1023 и 1026.	17	167, 171—173, 193 и 584.
1694	60 и 1021.	18	173.
1697	388 и 1022.	21	75 и 1306.
1698	1015.	22	94, 1189 и 1260.
1701	439 и 1456.	23	94.
1704	556, 562, 583, 1233 и 1489.	27	42, 474, 476, 481, 491, 567, 1072, 1175, 1235, 1399, 1401—1419.
1705	1130.	28	87.
1707	442 и 443.	29	170, 1307—1310 и 1400.
1709	556, 583, 964, 1049 и 1233.	30	170.
1711	556, 583 и 1233.	31	87, 169, 173 и 568.

ТОМЪ XV.

Часть 2-я.

Уставъ Уголовн. Судопроизводства.

1 80, 497 и 1178.

XVII

Ст.

33	141, 274, 365, 492, 548, 550, 551, 555, 590, 591, 638, 659, 660, 705, 720, 822, 852, 917, 1037, 1046, 1048—1050 и 1053.
34	107 и 638.
34 п. 1	500 и 660.
34 п. 2	552—554, 1042 и 1060.
34 п. 3	108, 1041 и 1061.
35	743 и 1190.
36	141 и 1038.
39 примѣч. по прод. 1871 (20 (*) примѣч.).	1205.
40	1200.
42	803.
42 п. 1	80 и 847.
42 п. 2	85, 86, 597, 803, 804 и 1390
42 п. 3	74, 88, 89, 90, и 597.
43	969.
44 (**)	205, 207, 362, 958, 961 и 974.
46	1486.
47	79, 1085 и 1486.
48	76, 78, 81, 82, 804 и 1178.
49	803, 804, 1081 и 1390.
50	84 и 1178.
56—59	979.
60	141, 205 и 206.
63	142, 560, 779, 1178 и 1179.

Ст.

64	802.
65	113 и 114.
67	} 1455.
68	
69	979.
76	532.
77	1178.
77 п. 2	530 и 533.
78	} 530.
80	
81	} 532 и 1478.
83	
84	530.
85	1390.
86	873.
88	1, 113 и 1465.
89 п. п. 2 и 3 . .	150, 1278 и 1280.
90	962 и 969.
92	111, 112, 114, 247 и 256.
93	222 и 1248.
93—96	245.
94	1248.
97	222.
98	117, 1247 и 1251.
112	985 и 1498.
113	158.
117	743, 909 и 1200.
118	98, 150, 159, 251, 253, 257, 304, 358, 360, 609, 806, 959, 1195, 1198, 1201, 1298, 1346, 1425 и 1426.
119	1, 451, 665. 909, 1212, 1213, 1465, 1466 и 1498.
120	1488.
121	742.

(*) Уставъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ 2 ч. XV Т. Св. Зак.

(**) 25 Мая 1874 г. Соб. указ. № 716 прав. 1—18. Т. II ч. 1 ст. 1102—1119 изд. 1876 г.

XVIII

Ст.		Ст.	
122	155, 157, 161, 171, 174—176, 183, 184, 314, 741, 806, 807, 1422, 1428 и 1429.	159	111, 112, 114— 119, 222, 244, 246—249, 256, 262, 263, 265, 794, 959, 1247 и 1248.
124	370 и 1182.	161—163.	255.
126	160 и 571.	162	221.
127	1213 и 1298.	163	250, 263, 265, 276 и 1248.
128	326—329, 821 и 1213.	164	1195.
130	574, 832, 833, 1213, 1425 и 1498.	165	1258.
133	305.	166	1094, 1095 и 1455.
134	141 и 304.	167	326, 1214, 1388 и 1389.
135	303, 536, 778, 779, 979, 1178, 1179—1181.	168	44—47, 50, 51, 103, 114, 326, 372, 601, 974, 1038, 1182 и 1215.
138	299.	170	451, 574, 821, 831—833, 1298, 1425 и 1498.
139	300—302.	173	42, 358, 370, 1188, 1479 и 1480.
140	113 и 303.	173—176.	349.
141	303.	174 п. 3.	1037.
142	794, 1213 и 1270.	175	1080, 1083 и 1086.
142 п. 3.	530.	177 дополнен. (177 примѣчаніе).	1087.
142 п. 7.	821.	178	372.
142 п. 8.	1213.	180	92—98 и 373, 69 и 329.
143	794, 1270 и 1274.	181	328, 821 и 1260.
144	1213.	181 п. 1.	602.
145	42, 306, 349, 370 и 1182.	183	1290.
145—149.	1084.	187	91.
146	1081.	192	807, 1425 и 1426.
147	349.	192—196.	1422.
148	1091.	194 п. 2.	1427.
149	1090.	194—196.	174 и 1421.
152	42, 1181 и 1480.	195	352.
153	47.	197	590, 1049, 1050, 1053 и 1340.
154	1181 и 1480.	200	
156	1, 1187, 1465 и 1466.		
157	142—144, 300, 312, 959, 969 и 1455.		
158	910, 959 и 1195.		

XIX

Ст.

200—201.	1037 и 1054.
202.	63 и 1047.
205.	63, 1043, 1044, 1047 и 1154.
207.	1044, 1052, 1176, 1287 и 1288.
208.	1006, 1038 и 1045
210.	1045.
213.	810 и 1044.
218.	1051.
219.	68.
219—225.	69.
221.	68 и 72.
224 по прод. 1869г. (224).	1063.
231.	163, 1198 и 1203.
233.	{ 931.
234.	
239.	{ 1203.
240.	
243.	{ 358.
244.	
246.	{ 931.
247.	
248.	1040.
249 (249 прилож. къ примъчанію ст. 1, 11 и 14).	284.
258.	5.
281.	220.
289.	1045.
290.	1168.
291.	1045 и 1168.
292.	{ 1168.
294.	
297.	220.
297 п. 4.	857.
301.	452.
303.	220.
325—329.	795, 1501 и 1506.
326.	1501.
328.	{ 795.
336.	
337.	
341.	
344.	

Ст.

349.	5.
354.	824 и 825.
355.	823 и 824.
371.	28, 31 и 32.
372.	{ 65.
375.	
388.	784 и 1140.
390.	220.
409.	15.
414.	448, 609 и 1391.
415—432.	797.
416 п. 3.	531.
417.	{ 533.
420.	
422.	{ 531.
427.	
431.	827.
444.	241.
448.	371 и 1169.
452.	1333.
453.	15.
454.	{ 3 и 29.
454—466.	
467.	28.
468.	{ 371 и 1169.
469 п. 3.	
476.	
476—478.	1155.
483—490.	795.
491.	371, 1169, 1477 и 1482.
493.	931.
494.	371 и 1169.
510.	1155.
511.	562 и 1489.
515.	1177 и 1288.
516.	177, 304, 1176 и 1289.
518.	931.
520.	808—810.
523.	1153, 1154 и 1177.
526.	132, 562, 1485 и 1489.
527.	132 и 1154.
529.	888.
534.	371, 1024, 1156, 1169 и 1482.
535.	1156.

Ст.		Ст.	
537	810 и 1156.	593	132.
539	1259.	594	182 и 777.
540	132 и 1489.	595	1379 и 1380.
542	20 и 1175.	595—610	1386.
543	812 и 1154.	600	869 и 1390.
545	} 1039.	600 п. 2	870.
546		603	872.
547	101, 371, 448 и	606	1386.
	1169.	608	} 368.
549	371, 1039, 1153,	609	
	1156, 1169, 1186	610	1346.
	и 1201.	611	37, 236, 765,
550—553	1361.		1103, 1171,
551	862.		1195 и 1196.
556	185, 811, 812 и	612	911, 1195 и
	1485.		1333.
557	122, 125, 127—	613	1103 и 1171.
	129, 308, 309,	614	230 и 1138.
	788, 811, 812 и	615	1137.
	1392.	616	1137, 1141—
559	185—188, 906 и		1143.
	1454.	619	37, 101,
560	136 и 1454.		1147, 1171 и
565 (*)	308 и 969.		1255.
566	308, 309 и 313.	620	1279 и 1281.
567	} 310.	620 п. 4	1283.
568		621	150, 1279 и
570	188.		1283.
573	14, 131, 138 и	624	1282.
	261.	625	36 и 792.
574	130.	626 (626 дополн.). .	8—15, 17,
575	123, 124, 126,		27—29, 783,
	135, 137, 787 и		785, 786 и
	793.		792.
575—577	129.	627	15—18 и 26.
576	123, 124, 128 и	629	19, 24, 29,
	223.		30, 32 и
577	127, 133, 134,		1333
	136 и 188.	630	6, 24, 36,
579	226, 253 и 1361.		101, 179, 224,
581	120 и 121.		959, 1195 и
585	224, 361 и 1454.		1333.
589	862, 863, 871,	631	179, 192 и 224.
	1361 и 1363.	636	} 191.
590	219, 781, 782,	637	
	786—792.	638	
		639	

(*) 25 Мая 1874 г. собр. узак. № 716 прав.
1—18. 1102—1119 ст. Т. II ч. I изд. 1876 г.

Ст.		Ст.	
640	781, 782, 787— 793 и 1496.	687	2—7, 10, 21— 23, 25—27, 29, 31—36, 38, 39, 239, 293, 1311 и 1497.
641	791—793 и 1496.	690	1506.
642	784.	690—692	1497.
642 п. 2	783.	692	1495, 1500, 1504—1507.
645	191, 224, 255, 1394—1397.	693	1500—1503 и 1507.
646	865.	694	1253.
647	865 и 1140.	695	254.
648	1368, 1375 и 1376.	696	} 26.
650	1140.	697	
654	862, 1361, 1369 и 1371.	698	1499.
655	864, 1145, 1364, 1369, 1372 и 1373.	699	224 и 268.
656	1145, 1373, 1375 и 1376.	702	232, 233 и 243.
658	1267, 1369 и 1376.	703	232.
659	1365, 1366 и 1369.	704	215, 231 и 264.
660	1365.	705	240, 241 и 324.
661	1135, 1136 и 1138.	707	216 и 866.
662	1370.	707 п. 2	260, 324, 867 и 868.
663	1364 и 1370.	709	137, 257—259, 261 и 267.
664	1243 и 1245.	711	252, 277, 1243 и 1246.
666	1134, 1242 и 1244.	712 п. 2	1250.
668	1245.	713	1251.
669	278.	715	275, 1249 и 1251.
670	1135.	717	234.
671	1150.	718	225, 227, 231, 235, 237, 239, 747 и 1501.
673	230 и 1149.	719	231 и 236.
675	1137 и 1144.	719—721	254.
677	1146.	720	229.
678	1485 и 1487.	722	220 и 251.
680	217 и 266.	724	228 и 229.
681	238.	725	64 и 1501.
682	20, 217 и 238.	726	913.
683	218 и 266.	727	242 и 1394.
684	217 и 218.	728	242 и 1394.
685	218.	730	928, 929 и 1246.
		733	1126 и 1194.

XXII

Ст.		Ст.	
734	907 и 1126.	776	156, 192 и 806.
740	1259.	777	65, 160 и 314.
742	164 и 190.	779	155, 159, 160,
745	765.		175, 176, 184,
746	} 1192.		192, 734, 806 и
747			1275.
748	294, 1097, 1192,	780	162.
	1193 и 1195.	781	454.
749	294, 1096 и	782	162 и 454.
	1097.	785	156.
750	718.	786	1297 и 1298.
751	1099, 1100, 1103,	789	1256.
	1108, 1111, 1113,	791	1296.
	1114, 1124 и	796	1213.
	1130.	797	1211 и 1423.
752	907, 908 и 1126.	801	294 и 903.
753	1126.	801—815	1192.
754	168, 843, 890,	802	289.
	900, 904, 1031,	803	293.
	1033, 1036,	804	290, 291 и 294.
	1073, 1102,	806	356, 882, 883 и
	1106, 1107,		1139.
	1111, 1115,	808	356, 882 892,
	1117—1119,		893 и 1148.
	1127 и 1128.	811	874—876, 890.
755	1116, 1120, 1123,		894—896, 902,
	1125 и 1131.		903, 1129 и 1281.
756	1073, 1111, 1122,	812	291, 874, 875,
	1128 и 1129.		881, 887, 890,
758	1102.		891, 894—896,
759	773.		901—903, 1113
760	145, 904, 996,		и 1463.
	1101, 1107—	815	876, 877, 884 и
	1110, 1112 и		893.
	1130.	816	878—880, 883,
761	1197.		885—892, 895
762	1104.		896 и 898.
763	830, 1111, 1121 и		930 и 1386.
	1123.	818	1197.
764	1105.	820—825	196, 899 и 1192.
765	718, 1256 и	823	1192.
	1295.	824	1124.
766	1506.	826	529 и 769.
771 п. 1	1034 и 1212.	828	817.
771 п. 2	151 и 1124.	829	818 и 820.
771 п. 3	320.	832	1266 и 1345.
774	292.	835	24 и 1482.
775	156.	836 п. 5	1268.
		836 п. 6	882, 883 и 886.
		836 п. 6 и 7 . . .	

XXIII

Ст.		Ст.	
837	1266 и 1273.	935 п. 3	97.
838	1269 и 1273.	944	163.
839	139.	945	447 и 1471.
841	1267.	947—956	1203.
842	819, 1271 и 1272.	948	332.
843	1272.	955	98 и 602.
858	1261 и 1262.	959 п. 4	296.
859	163, 219 и 346.	963 п. 4	815.
861	963.	968	102.(*)331 и 333.
862	{ 1091.	974	149.
864		976	352.
865	1079, 1080 и 1089.	977	806 и 1425.
866	1080 и 1281.	986	{ 91.
868	47, 103 и 104.	989	
870	1263.	990	1421 и 1424.
878	718.	993	807, 1422—1426.
879	139, 140, 145, 780 и 1281.	994	91.
882	311.	995	1423.
883	780.	995—996	367.
889	48 и 49.	999	352.
891	48 и 346.	1000 п. 3	1162.
892	1211.	1002	745 и 1207.
893	359, 1188, 1476, и 1482.	1009	862, 1364 и 1369.
894	1082, 1188, 1261 и 1481.	1017	1051, 1056 и 1057.
897	1082.	1019	1056, 1057, 1341, и 1471.
905	359, 1188 и 1476.	1020	1342.
905—910 (905—910 <i>примч.</i>).	351.	1024	1344.
907	357, 360 и 361.	1030—1061 (1030—1073).	824.
909	219, 304 и 1256	1066—1123 (1078—1135).	796.
910 (910 <i>примч.</i>).	1079, 1087, 1089 и 1262.	1066 п. 3 (1078 п. 3)	1162.
912	1379.	1071 (1083).	1482.
912 п. 3	1037.	1072 (1084).	1162.
926	{ 1216.	1073 (1085).	1482.
927		1077 (1089).	1158 и 1165
928	313, 355, 363 и 1387.	1079 (1091).	796, 1166 и 1431.
929	1386 и 1387.	1080 (1092).	796 и 1482.
931	369.	1080 п. 1 (1092 п. 1).	1166.
934	373.	1083 (1095).	797.
934—940	20.	1084 (1096).	1482.
935	96, 98—100 и 373.	1085 (1097).	1210.
		1085—1088 (1097—1100).	1164.
		1088 (1100).	1157 и 1163.

(*) Высочайше утвержд. 3 Декабря 1874 г.
Мнѣніе Госуд. Совѣта (Соб. уз. 1875 г. № 12).

Ст.	
1089 (1101).	797.
1091 (1103).	1165.
1094 (1106).	{ 1159.
1096 (1108).	
1100 (1112).	796, 1166, 1191 и 1431.
1101 (1113).	796.
1105 (1117).	{ 1378.
1106 (1118).	
1109 (1121).	38.
1124 <i>прил. II Отд.</i> <i>п. 6, по прод.</i> <i>1872 г. (1149</i> <i>прилож.)</i>	721.
1124 <i>прил. V Отд.</i> <i>п. 4 (1149</i> <i>прилож.)</i>	585.
1125 (1150).	352, 585 и 917.
1126 (1151).	348 и 1351.
1127 (1152).	551.
1129 (1154).	557, 597, 599, 600, 965 и 1264.
1130 (1155).	343, 597, 600 и 1264.
1134 (1159).	600 и 1264.
1135 (1160).	1264.
1136 (1161).	558.
1145 (1170).	600.
1157 (1182).	559 и 965.
1176—1178 (1201— 1203).	570.
1179 <i>примеч. (1204</i> <i>примеч.)</i>	352.
1180 (1205).	137.
1184 (1209).	1183.
1186 (1211).	{ 362.
1187 (1212).	
1187 (1212).	802.
1188 (1213).	349, 351, 559, 561 и 1084.
1189 (1214).	43, 347, 349, 350 и 967.
1190 (1215).	349 и 351.
1192 (1217).	345 и 560.
1194 (1219).	346, 349, 351 и 966.
1197 (1222).	366, 561 и 967.
1206 (1231).	346.
1209 (1234).	298.

Ст.	
1210 (1235).	{ 269 и 1290.
1211 (1236).	
1214 (1239).	274 и 592.
1214 <i>примечание къ</i> <i>прилож. (1239</i> <i>прим. къ при-</i> <i>ложению)</i>	295.
1214 <i>прилож. (1239</i> <i>прил.)</i>	348, 592 и 1351.
1215 (1240).	83, 274 и 592.
1216 (1241).	967.
1219 (1244).	110.
1223 (1248).	83.
1224 (1249).	537 и 1265.
1225 (1250).	1265.
1227 (1252).	712.
1228 (1253).	110.
1235 (1260).	712 и 718.
1236 (1261).	66.
1252 (1277).	67.

Законы о судопроизводствѣ по
дѣламъ о преступленіяхъ и про-
ступкахъ.

40 (90).	{ 452.
44—60 (93—109.)	
189 (232).	824.
313 (348).	75.

Уставъ о Нак., Налагаемыхъ Мир.
Судьями.

1	429, 548, 773, 776, 1049 и 1353.
1 (примеч.).	591 и 771.
4	52.
6	335, 336 и 773.
7	297 и 298.
8	298.
9	582 и 833.
10 (п. 1).	580, 581 и 741.
10 (п. 5).	758.

Ст.		Ст.	
11	735, 771, 773 и 776.	70	} 694.
12 п. 1	1460.	73	
12	773 и 776.	97	
13	1460.	98	} 993.
14 п. 3	407, 612, 773, 776, 951 и 952.	102	
15	926 и 1421.	104	538, 539, 756 и 761.
16	141, 348, 1350, 1351, 1353 и 1354.	106	314 и 550.
17	402.	111	550.
18	739, 1081 и 1178.	112	543, 1076— 1078.
21	604 и 605.	115	538 и 539.
24	176.	116	540—542.
26	615 и 754.	120	542.
27	200, 606 и 607.	121	534.
29	663, 689, 697, 699, 700, 750, 751—756, 1059, 1248 и 1434.	123	534—536.
31	590, 841, 849, 851, 853, 856 и 1081.	128	760 и 816.
31 п. 2	846 и 856.	130	535 и 536.
34	545.	131	386, 831—834.
38	56—59 и 1350.	132	836, 837, 846 и 852.
41	200, 273, 606, 614, 615 и 671.	133	838.
44	762.	135	593 и 1328.
46	315—318.	136	835, 1329 и 1350.
47	} 314.	138	374—380, 386, 455 и 839.
48		139	1330.
49		142	845 и 1453.
50	314 и 516.	143	41, 338, 396, 923, 1313— 1331, 1338 и 1461.
57	155.	145	1209.
61	594.	146	395, 563 и 564.
63	947.	148	155.
64	176.	152	917—922, 924— 927.
65	715.	153	950.
66	98, 705, 706, 710, 712, 718 и 719.	154	919 и 927.
68	705, 710, 716 и 718.	155	325 и 394.
69	695—698.		399 и 571.
			395, 399, 405, 565, 569, 571, 575, 576, 580, 584, 1240 и 1417.
			565.

Ст.

156 п. е	575.
158 п. 1	564 и 565.
158	579 и 582.
158 п. 3	581.
160	586.
161	572, 577, 581 и 582.
165	588.
165 ч. 2	587.
168	573.
168 примч. 2 по прод. 1872 г. . .	566.
169	287, 392—396, 398, 403, 415, 418, 427, 436, 775, 776, 1227, 1228, 1471 и 1473.
170	775, 776 и 952.
170 п. 7	429 и 431.
170 п. 8	406, 407 и 951.
171	1460.
172	174, 176, 287, 397, 401—403, 436—439, 501, 951, 952, 1098, 1458, 1459 и 1460.
173	468—472, 475, 477, 480, 489, 494—500, 502—505, 511, 517, 519, 520, 522, 524, 526, 527, 618, 660, 661, 685, 984, 1014, 1238 и 1404.
174	314, 472, 474, 516, 523, 525, 526, 1309, 1416 и 1434.
174 п. 2	445, 474, 482, 487, 490, 493, 512, 513, 516, 1107 и 1494.
174 п. 3	506, 507—510 и 1413.
174 п. 5	521.

Ст.

175	685.
176	176, 478, 480 и 501.
177	208, 398, 556, 583, 1053, 1061, 1219, 1222, 1224 — 1231, 1233 — 1240, 1403 и 1406.
177 п. 2	1241.
178	398, 739, 740 и 1219.
180	287, 1065—1067, 1113, 1222, 1422 и 1458.
181	1472, 1473.
181 п. 1	1340 и 1472.
181 п. 2	410.

Высочайше утвер. 4 Июля 1866 г. Минные Госуд. Совета о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей.

23 947.

Св. Воен. Постановлений 1869 г. кн. XXII.

6	71.
6 примч. къ прилож.	1438.
56	} 71.
59	
69 прил. п. 3.	70 и 71.
134	1063.
506	70.

Св. В. II. 1869 г. кн. XXIII

9	} 1063.
13	

Ст.

Св. В. П. 1869 г. XXIV.

4 (примѣч.). . .	1437.
390	} 73.
407	
602	
622	

*Св. В. П. 1869 г. кн. XXIV по
первому продолженію.*

247	853.
---------------	------

Воен. Судеб. Уставъ.

405	} 73.
406	
407	
423	
424	
445—450.	
602	

*Уставъ о Военской Повинности
1876 г.*

212	} 548.
213	

*Уставъ Духовныхъ Консисторій
1842 г.*

6	1207.
141	1343.
190	} 1051.
197	
203	1057.
242, 244, 248, 251.	} 330.
253	
256—259.	

Ст.

*Инструкція церковнымъ старо-
стамъ 17 Апрѣля 1868 г.*

(П. С. Зап. ст. 22971).

п. п. 9 и 19	1057.
------------------------	-------

*Въсочайше утвер. 14 Ап-
рѣля 1866 г. положеніе о Но-
таріальной части.*

8 (1140) (*) . . .	} 798.
14 (1146)	
25 (1157)	
16 (1148)	796.
39 (1160)	} 798.
40 (1161)	
41 (1162)	
59 (1169) (*) при- мѣчаніе.)	796.
128 п. п. 2 и 6. . .	799 и 800.
133—135.	} 800.
146—147.	

*Временныя правила и формы,
для руководства Мир. Судей, Но-
тариусовъ и Старшихъ Нотари-
усовъ при примѣненіи положенія
о нотаріальной части*

(Соб. уз. 1868 г. № 91).

44	800.
--------------	------

*Въсочайше утвержденныя
7 Марта 1866 года измѣненія и
дополненія въ законахъ о правахъ
и обязанностяхъ лицъ прокурор-
скаго надзора.*

24 п. (**)	1203.
----------------------	-------

(*) Означен. ст. помѣщены въ Т. П ч. 1 Общ.
Губ. Уч. изд. 1876 г.

(**) 251 п. 5 Т. П ч. 1 Общ. Губ. Учр.

Ст.

*Высочайше утвержд. 25
Мая 1874 г. Мнѣніе Госуд. Со-
вета о лицахъ, имѣющихъ право
быть поверенными по чужимъ
дѣламъ: (*)*

(Соб. узак. 1874 г. № 716).

1	(1102)	(**)	969 и 973.
2	(1103)	(***)	969.
3	(1104)		} 970.
4	(1105)		
5	(1106)		
15	(1116)		972.
18	(1119)		969 и 970.

Гербовый уставъ.

73 примѣч. 1 . . . 149.

Уставы Земельныхъ Банковъ.

*Высочайше утвержденный
16 Марта 1865 г. уставъ товари-
щества поземельнаго банка
(Соб. уз. 1865 г. № 31 ст. 205.)*

§ 55. 1277.

*Высочайше утвержд. 1 Июля
1865 г. уставъ общества позе-
мельнаго кредита*

(Соб. уз. 1865 г. № 61 ст. 387)

§ 33. 1277.

*Высочайше утвержд. 1 Июня
1866 г. уставъ общества позе-
мельнаго кредита.*

(Соб. уз. 1866 № 56 ст. 418)

§ 70 и 84 примѣч. . . 1277.

Ст.

*Высочайше утвержд. 8 Ап-
рѣля 1872 г. уставъ акціонер.
земельныхъ банковъ Тульского и
Полтавскаго.*

(Соб. уз. 1872 г. № 35 ст. 322 и 323).

§ 23. 1277.

*Высочайше утвержд. 19 Ок-
тября 1865 г. положеніе о вве-
деніи въ дѣйствіе уставовъ 20
Ноября 1864 г.*

75	1062.
88—92	1206.
92	1202 и 1204.

*Высочайше утвержденное 10
Марта 1869 г. Мнѣніе Госуд.
Сов. о порядкѣ производства дѣлъ
прежнихъ судебныхъ мѣстъ какъ
въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся
судеб. уставы въ полномъ объемъ,
такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мир.
судебн. установленія отдѣльно
отъ общихъ.*

(Соб. узак. 1869 г. № 24).

1	л. А.	} 1062.
3	л. Б.	
2		
5—14	л. А.	} 344 и 601.
§ 6	От. П л. Б. . . .	
13		} 1276.
14	л. А.	
18	л. А.	} 364.
24	л. А.	
	л. А.	} 601.
	л. А.	
	л. А.	} 1062.
	л. А.	

(*) 44 и 565 ст. У. У. С. Т. XV ч. 2. изд. 1876 г.

(**) Т. II ч. 1 Общ. Губ Учр. изд. 1876 г.

(***) Ниже указанные ст. помѣщены тамъ же.

Ст.

Инструкция для закрытія прежнихъ Судебныхъ Установленій въ мѣстностяхъ, въ коихъ вводятся судеб. уставы въ полномъ объемъ и въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся одни мировыя судебныя установленія.

(Соб. узак. 1869 г. № 26).

13 } 914.
18 }

Высочайшій указъ $\frac{23 \text{ Июня}}{5 \text{ Июля}}$
1871 г. о введеніи въ 9 Западныхъ

Ст.

Губерніяхъ Мировыхъ Судебныхъ Установленій

п. 4. 1276.

Высочайше утвержденныя
 $\frac{1}{13}$ *Июня 1875 г. правила о введеніи въ дѣйствіе судеб. уставовъ 20 Ноября 1864 г. въ Варшавскомъ округѣ.*

2 }
44 } 813.
49 }
50 373.



УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ УГОЛОВНАГО ПРАВА

И

СУДОПРОИЗВОДСТВА.

АКТЫ ДОЗНАНІЯ.

ПРОЧТЕНІЕ НА СУДѢ АКТОВЪ ДОЗНАНІЯ.

1. Принятіе съѣздомъ во вниманіе, при сужденіи о виновности подсудимаго, показанія неспрошеннаго у мирового судьи свидѣтеля, помѣщеннаго въ актѣ полицейскаго дознанія, составляетъ существенное нарушеніе 88, 156 и 119 ст. уст. угол. суд. (1874 г. № 475 Роговера).

2. Протоколъ дознанія полиціи и отзывъ управленія сыскной полиціи о томъ, что къ изобличенію подсудимаго нѣтъ уликъ, не принадлежатъ къ числу тѣхъ актовъ, прочтеніе коихъ на судѣ разрѣшается 687 ст. уст. угол. суд. (1876 г. № 54 Краковяка).

3. При разсмотрѣніи съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла, по которому на предварительномъ слѣдствіи произведено дознаніе о личности подсудимаго по правиламъ въ ст. 454—466 уст. уг. суд. установленнымъ, сторонамъ не можетъ быть отказано въ прочтеніи, на основаніи 687 ст. уст. уг. суд., актовъ этого дознанія. Тоже правило должно быть соблюдаемо и по отношенію къ актамъ повальнаго обыска въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ предварительное слѣдствіе по дѣлу, разсматриваемому окружнымъ судомъ, окончено при дѣйствіи прежнихъ законовъ объ уголовномъ судопроизводствѣ, если судомъ не будетъ усмотрѣно, что при производствѣ повальнаго обыска нарушены установленныя въ ч. 2 т. XV св. зак. угол. правила. (1876 г. № 129 Кулагина и Иконникова).

4. Судъ не можетъ отказать въ прочтеніи протоколовъ состоявшагося въ установленномъ въ законѣ порядкѣ дознанія чрезъ оокольныхъ людей о личности подсудимаго; такой отказъ составляетъ существенное нарушеніе 687 ст. уст. угол. суд. (Ср. р. 1872 г. № 239). (1874 г. № 182 Бандева). См. акты предв. слѣдствія 39.

5. Протоколъ освидѣтельствѣванія потерпѣвшей отъ преступленія, составленный полицейскимъ приставомъ при производствѣ имъ дознанія по дѣлу объ изнасилованіи, согласно 258 ст. у. у. с., имѣетъ силу и значеніе акта, подлежащаго прочтенію на судѣ, когда онъ составленъ съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ формъ и въ присутствіи врача (349 ст. уст. уг. суд.). (1874 г. № 194 Баженова).

6. По дѣлу Столберта и Самохваловыхъ Правит. Сенатъ нашелъ, что «отказъ суда въ дозволѣніи прочесть дознаніе полиціи о способѣ полученія Столбертомъ черноваго дознанія той же полиціи, найденнаго у него при обыскѣ, не можетъ считаться нарушеніемъ 630 и 687 ст. уст. уг. суд. Если и была исполнена просьба товарища прокурора о предъявленіи черноваго дознанія, какъ вещественнаго доказательства, противъ чего ни подсудимые, ни защитники не возражали, то изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы ст. 630 уст. уг. суд., о равноправности сторонъ, была нарушена отказомъ суда въ прочтеніи изслѣдованія о способѣ полученія подсудимымъ Столбертомъ означеннаго дознанія, такъ какъ, если одной сторонѣ дозволено было воспользоваться правомъ, основаннымъ на законѣ, то это не значить, чтобы требованіе другой стороны подлежало безусловному удовлетворенію, хотя-бы оно и было несогласно съ закономъ; изслѣдованіе же полиціи о способѣ приобрѣтенія Столбертомъ черноваго дознанія не подходитъ подъ условіе 687 ст. уст. уг. суд. и потому судъ имѣлъ полное право отказать въ прочтеніи его.» (1876 г. № 171 Столберта и Самохваловыхъ)

7. Отказъ защитнику подсудимаго въ прочтеніи отношенія становаго пристава къ судебному слѣдователю по предмету произведеннаго имъ по дѣлу дознанія составляетъ нарушеніе 687 ст. уст. уг. суд., такъ какъ донесеніе производившаго дознаніе чиновника объ обстоятельствахъ сопровождавшихъ это дознаніе, за исключеніемъ свидѣтельскихъ показаній, можетъ быть прочтено на судѣ какъ актъ, подходящій подъ 687 ст. уст. уг. суд. (1876 г. № 245 Нужида и Новикова.)

АКТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛѢДСТВІЯ.

ПРОЧТЕНІЕ НА СУДЕБНОМЪ СЛѢДСТВІИ АКТОВЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛѢДСТВІЯ:

а) показаній подсудимаго.

8. Отказъ сторонамъ въ прочтеніи всѣхъ показаній умершаго до суда подсудимаго не составляетъ нарушенія 626 ст. у. у. с., если стороны, требовавшія прочтенія означенныхъ показаній, не представили основаній къ своему требованію.

Въ рѣшеніи по дѣлу Еремѣева и Кайсарова Сенатъ нашелъ: Правит. Сенатъ, въ рѣшеніи своемъ 1870 г. № 1228, призналъ, что прочтеніе показанія умершаго подсудимаго, по требованію сторонъ не составляетъ нарушенія ст. 626 у. у. с., но какъ въ этомъ рѣшеніи.

такъ и въ другихъ, состоявшихся по этому вопросу, указаны мотивы, на основаніи которыхъ Прав. Сенатъ нашелъ возможнымъ примѣнять къ этимъ случаямъ ст. 626, относящуюся буквально только къ свидѣтельскимъ показаніямъ. Мотивы эти существенно заключаются въ томъ, что въ показаніяхъ, данныхъ умершимъ или отсутствующимъ обвиняемымъ на предварительномъ слѣдствіи, могутъ быть указанія, разъясняющія дѣло и служащія въ пользу или противъ подсудимыхъ, и хотя показанія эти не имѣютъ характера достовѣрности, но тѣмъ не менѣе они не должны быть оставляемы безъ вниманія при разрѣшеніи вопроса о виновности по внутреннему убѣжденію, для котораго необходимо разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла въ совокупности. На этомъ основаніи, въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 113 и 1871 г. № 1317, Прав. Сенатъ призналъ возможнымъ допустить прочтеніе тѣхъ частей показаній умершихъ обвиняемыхъ, въ которыхъ обвиняемый свидѣтельствуешь о фактической сторонѣ дѣла, т. е. когда показаніе имъ дано было, такъ сказать, въ качествѣ свидѣтеля. Въ виду сего очевидно, что требованія сторонъ о прочтеніи показаній умершихъ до суда подсудимыхъ должны быть мотивированы ими съ объясненіемъ, почему именно и какія части показаній находятъ они существенно важными и требующими быть прочитанными на судѣ, и эти заявленія сторонъ, относительно существенности показаній, подлежатъ обсужденію суда. Вслѣдствіе сего, не усматривая изъ протокола по настоящему дѣлу, чтобы товарищъ прокурора, просившій о прочтеніи всѣхъ показаній, данныхъ умершимъ обвиняемымъ Славущинскимъ, а также защитники подсудимыхъ Еремѣева и Кайсарова, присоединившіеся къ заявленію товарища прокурора, представили бы основанія къ своему требованію, Прав. Сенатъ призналъ, что судъ, отказавъ имъ въ прочтеніи показанія Славущинскаго, не вышелъ изъ предѣловъ власти, предоставленной ему 626 ст. у. у. с. (1874 г. № 245 Еремѣева и Кайсарова).

9. Данное при предварительномъ слѣдствіи показаніе лица преданнаго суду, но умершаго до судебного засѣданія, можетъ, по примѣненію къ 626 ст. у. у. с., быть прочитано на судѣ, если оно содержитъ въ себѣ свидѣтельство въ отношеніи обстоятельствъ, касающихся наличныхъ подсудимыхъ по тому же дѣлу. (1874 г. № 140 Ветчинкина и Головкина.)

10. По дѣлу о лжесвидѣтельствѣ судъ не можетъ отказать прокурору въ требованіи о прочтеніи данныхъ подсудимыми, въ качествѣ свидѣтелей по другому дѣлу, показаній признаваемыхъ ложными и послужившихъ основаніемъ къ возбужденію противъ нихъ преслѣдованія, такъ какъ эти показанія, по обвиненію подсудимыхъ въ лжесвидѣтельствѣ, составляютъ письменное доказательство, приложенное къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства, и могущее послужить къ разъясненію обстоятельствъ дѣла. (1874 г. № 112 Мездренкова и др.).

11. Прочтеніе на судѣ показанія одного изъ подсудимыхъ, даннаго имъ при предварительномъ слѣдствіи, не допускается по закону въ огражденіе правъ не прочихъ подсудимыхъ, а того самого подсудимаго, которымъ дано показаніе; но когда обвиняемый, преданный суду, умеръ, или совершилъ побѣгъ до открытія судебного засѣданія, и, по этимъ причинамъ, не судится въ данномъ дѣлѣ, то тогда показаніе его, при предварительномъ слѣдствіи, какъ не устраняемое объясненіями его на судѣ,—въ томъ случаѣ, если оно заключаетъ въ себѣ указанія на дѣйствія другихъ наличныхъ подсудимыхъ,—можетъ быть прочитано на судебномъ слѣдствіи, по требованію одной изъ сторонъ, примѣняясь къ силѣ 626 ст. уст. угол. суд., въ значеніи безприсяжнаго свидѣтельскаго показанія. (1875 г. № 513 Курмаева, Киримова и др.)

б) показаній обвиняемыхъ, скрывшихся до суда.

12. Судъ не имѣетъ права отказать въ прочтеніи показанія привлеченнаго по дѣлу, въ качествѣ обвиняемаго лица (скрывшагося во время предварительнаго слѣдствія), лишь потому, что это лицо не внесено въ списокъ, вызываемыхъ въ суду.

По дѣлу временно-отпускн. ряд. Сергѣя Мамутова и др., Правительствующій Сенатъ нашелъ: изъ настоящаго дѣла видно: 1) что Ефросинья Иванецъ была привлечена къ предварительному слѣдствію, въ качествѣ обвиняемой; 2) что, послѣ дачи показанія судебному слѣдователю, она особою подпискою обязалась не отлучаться безъ разрѣшенія изъ мѣста постоянного ея жительства и явиться къ слѣдствію и суду по первому требованію; 3) что затѣмъ, по окончаніи предварительнаго слѣдствія, Иванецъ оказалась отлучившеюся изъ мѣста своего жительства, что она осталась нерозысканною мѣрами полиціи, и что судебный слѣдователь вошелъ съ представленіемъ въ херсонскій окружный судъ о сдѣланіи публикаціи для розыска означенной обвиняемой; 4) что прикосновенность Иванецъ къ дѣлу была въ виду одесской судебной палаты, которая, утвердивъ заключеніе товарища прокурора о преданіи суду Мамутовыхъ и Шевченкоу, тѣмъ же опредѣленіемъ утвердила и заключеніе того же товарища прокурора о пріостановленіи дѣла относительно Ефросиньи Иванецъ, по обвиненію въ укрывательствѣ кражи совершенной Мамутовыми, причемъ указала и соотвѣтствующія статьи уложенія (14 и 1647); при такихъ обстоятельствахъ Правительствующій Сенатъ находитъ, что прочтеніе показанія Иванецъ, даннаго ею на предварительномъ слѣдствіи, въ качествѣ обвиняемой, могло быть допущено, согласно разъясненіямъ Прав. Сената, въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 137 и 831, 1870 № 1228 и 1274 и 1871 г. № 1317; изъ протокола же суда видно, что судъ отказалъ въ этомъ прочтеніи на томъ основаніи, что Иванецъ вовсе не вызывалась въ судъ; но при видимости въ дѣлѣ того, что Иванецъ не была розыскана во время составленія и утвержденія судебною палатою

списка лицъ, подлежащихъ вызову въ судебное засѣданіе, такое основаніе къ отказу не можетъ быть признано правильнымъ, ибо нельзя считать обязательнымъ для обвинительной власти включать въ подобный списокъ такое лицо, вызовъ котораго былъ бы бесполезенъ; мотивъ окружнаго суда былъ бы неправиленъ, если бы онъ соответствовалъ такимъ даннымъ, которыя открылись вслѣдствіе сдѣланной публикаціи о розыскѣ Иванецъ: напр., если бы оказалось, что эта обвиняемая розыскана прежде внесенія дѣла въ судъ, и что обвинительная власть имѣла возможность внести имя ея въ списокъ лицъ, подлежащихъ вызову въ судъ, но изъ протокола суда вовсе не видно, чтобы онъ руководился подобными данными, такъ какъ, въ случаѣ существованія ихъ, судъ обязанъ былъ предъявить ихъ сторонамъ и указать оныя въ своемъ постановленіи по поводу требованія товарища прокурора о прочтеніи показанія Иванецъ. (1874 г. № 483 Мамутова и др.)

в) показаній свидѣтелей.

13. Прочтеніе на судѣ двухъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи свидѣтелемъ, неспрошеннымъ на судѣ по причинѣ смерти его, и отказъ затѣмъ въ прочтеніи третьяго показанія того же свидѣтеля подъ тѣмъ предлогомъ, что это послѣднее показаніе дано свидѣтелемъ на очной ставкѣ съ лицомъ, не вызывавшимся къ судебному слѣдствію, составляетъ нарушеніе 626 ст. уст. угол. судопр. (1875 г. № 103 Бодягина и друг.).

14. Прочтеніе на судѣ, по требованію прокурора, показанія такого проживающаго за границей и неявившагося въ судъ свидѣтеля, которому были посланы за границу слѣдователемъ вопросные пункты, но показаніе котораго было получено изъ за границы, и предложено прокуроромъ суду послѣ внесенія уже въ судъ обвинительнаго акта и не было въ виду судебной палаты, при разсмотрѣніи ея дѣла въ качествѣ обвинительной камеры, не можетъ быть признано нарушеніемъ 626 ст. уст. угол. суд., если: во 1-хъ) свидѣтель этотъ вызывался въ судъ по требованію прокурора, имѣющаго, по силѣ 573 ст. уст. угол. суд., право ходатайствовать о вызовѣ въ судъ свидѣтелей, на показанія которыхъ нѣтъ ссылки въ обвинительномъ актѣ и которые не указаны въ прилагаемомъ къ обвинительному акту списокѣ лицъ, подлежащихъ вызову къ судебному слѣдствію, и во 2-хъ) причина неявки свидѣтеля, проживающаго за границей, судомъ признана законной, а показаніе этого свидѣтеля, отобранное у него, по постановленію судебного слѣдователя въ установленномъ порядкѣ мѣстной судебною властью и предъявленное по полученіи онаго подсудимому судебнымъ слѣдователемъ, признано имѣющимъ существенное для дѣла значеніе. (1875 г. № 317 Игуменья Митрофаніи).

Кр. того см. Неявка свидѣтелей 783—793.

15. По дѣлу купческаго сына Дунаевского Сенатъ нашелъ, что показанія,

данныя на предварительномъ слѣдствіи свидѣтелями Дубинскимъ и Лоховицкимъ, въ виду разнорѣчія съ заявленными ими на судѣ показаніями, на основаніи 627 ст. уст. угол. суд., могли быть прочитаны на судѣ; но такъ какъ прочтеніе сихъ показаній, содержащихъ въ себѣ, въ нарушение 453 и 409 ст. уст. угол. суд., одно только утвержденіе показанія Гервольскаго, не могло имѣть никакого значенія, то суду представлялась возможность исполнить требованіе 627 ст. уст. угол. суд. только распоряженіемъ о прочтеніи утвержденного Дубинскимъ и Лоховицкимъ показанія Гервольскаго, непредставившаго законной причины своей неявки. (1874 г. № 409 Дунаевского).

16. 627 ст. уст. угол. суд. разрѣшаетъ прочтеніе письменнаго показанія свидѣтеля, въ случаѣ несогласія его съ изустнымъ показаніемъ. Но при этомъ, очевидно, что понимаемое въ этомъ случаѣ закономъ разногласіе заключается въ изложеніи однихъ и тѣхъ же обстоятельствъ не въ одинаковомъ видѣ и значеніи. Если же свидѣтель на судѣ даетъ показанія о такихъ фактахъ, о которыхъ его не допрашивали при предварительномъ слѣдствіи, то въ этомъ одномъ нельзя признать указаннаго въ законѣ разногласія, тѣмъ болѣе, что законъ не содержитъ въ себѣ постановленія, чтобы свидѣтели на судѣ были допрашиваемы лишь о томъ, о чемъ они давали показанія слѣдователю. Поэтому ходатайство защитника о прочтеніи письменнаго показанія свидѣтеля, основанное лишь на томъ, что на судѣ свидѣтель этотъ давалъ объясненія о такихъ предметахъ, о которыхъ его не допрашивали на предварительномъ слѣдствіи, не должно быть удовлетворяемо судомъ. (1875 г. № 163 Галацкихъ).

17. Въ случаѣ разногласія письменнаго показанія съ словеснымъ, если это разногласіе признано судомъ существеннымъ, судъ не обязанъ къ прочтенію письменнаго показанія непременно цѣликомъ, но можетъ прочесть его въ той только части, которая несогласна съ изустнымъ показаніемъ свидѣтеля, особенно, если эти показанія могутъ быть легко раздроблены на части. (1876 г. № 42 Савченко и Эля).

18. Затрудненіе въ прочтеніи свидѣтельскаго показанія записаннаго въ протоколѣ судеб. слѣдователя, происходящее отъ нечеткости почерка судеб. слѣдователя, не можетъ служить для суда основаніемъ къ отказу сторонамъ въ прочтеніи того показанія, ибо для прочтенія онаго можетъ быть вызванъ судеб. слѣдователь. Но если сторона, просившая о прочтеніи означеннаго показанія не ходатайствовала объ отсрочкѣ засѣданія для этой цѣли, то отказъ суда не можетъ почитаться нарушеніемъ 627 ст. у. у. с., ибо отъ стороны зависитъ указать на способы устраненія встрѣченнаго судомъ затрудненія и просить объ отсрочкѣ по этому поводу засѣданія. (1876 г. № 191 Лукиныхъ).

2) писемъ и другихъ документовъ.

19. Прочтеніе на судѣ записки, написанной подсудимымъ къ кому либо изъ свидѣтелей, не составляетъ нарушенія закона, если записка эта приобщена

къ слѣдственному дѣлу и представляется письменнымъ доказательствомъ, на которомъ, между прочимъ, основано обвиненіе. (1874 г. № 410 Гергелева).

20. Соединеніе слѣдственныхъ производствъ прежняго и новаго не воспрещено закономъ и можетъ имѣть мѣсто при всякаго рода возобновленіи дѣлъ, какъ рѣшенныхъ судомъ (ст. 934—940), такъ и прекращенныхъ постановленіемъ обвинительной камеры (ст. 542); поэтому прежнее производство, приобщенное къ новому, входитъ въ составъ новаго слѣдствія и подлежитъ провѣркѣ и разсмотрѣнію паравѣ съ новымъ слѣдствіемъ. (1874 г. № 656 Невѣрова, Алексѣева, Бекетова и др.)

21. На судѣ могутъ быть прочитываемы не только акты прямо указанные въ 687 ст. уст. уг. суд., но вообще всѣ тѣ документы, содержаніе которыхъ не можетъ быть сдѣлано извѣстнымъ суду и присяжнымъ путемъ свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ только при исполненіи такого условія могутъ выясниться передъ судомъ вполнѣ всѣ обстоятельства дѣла, служація къ обвиненію или оправданію подсудимаго. (1874 г. № 585 Григорьева и др.).

22. Въ рѣшеніи по дѣлу Лобова (1871 г. № 873) разъяснено, что способъ полученія слѣдователемъ вещественнаго или письменнаго доказательства, т. е. добыто ли оно чрезъ обыскъ или инымъ законнымъ путемъ, не можетъ имѣть вліянія на значеніе этого доказательства; поэтому «записка, представленная подсудимымъ слѣдователю, о чемъ послѣднимъ составленъ протоколъ, въ которомъ изложены обстоятельства преступленія, не можетъ быть исключена изъ числа доказательствъ лишь потому, что была представлена самимъ подсудимымъ, а какъ служащая къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, должна быть признана письменнымъ доказательствомъ и потому подлежитъ, на основаніи 687 ст. у. у. с., прочтенію на судебномъ слѣдствіи.» (1874 г. № 252 Горынина).

23. Судъ можетъ разрѣшить сторонамъ ссылаться на такія бумаги, на которыя сдѣлано указаніе въ обвинительномъ актѣ и которыя вмѣстѣ съ другими приобщены къ дѣлу, какъ письменные документы. (1874 г. № 626 Никитина и Солововой).

24. На основаніи 629 ст. уст. угол. суд., участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, слѣдовательно подсудимому и его защитнику (уст. угол. суд. ст. 836 п. 5), не возбраняется прочтеніе на судѣ находящихся у нихъ документовъ, если они относятся къ предмету ихъ показаній и объясненій; но, согласно 630 ст. уст. угол. суд., такіе документы, если они имѣютъ какое либо отношеніе къ обвиненію, предварительно ихъ прочтенія должны быть въ виду обвинительной власти, которой принадлежитъ право высказать свое мнѣніе относительно ходатайства о прочтеніи этихъ документовъ; неисполненіе судомъ сего правила не можетъ однакоже служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, ибо не препятствуетъ прокурору просить о предъявленіи ему документа, о прочтеніи котораго ходатайствуетъ за-

щита и предъявить затѣмъ свое заключеніе по предмету этого ходатайства защиты. (1835 г. № 435 Пинхусовой).

25. Судъ, дѣлая постановленіе о прочтеніи данныхъ при предварительномъ слѣдствіи показаній свидѣтеля, неявившагося въ судъ по законной причинѣ, не вправе вмѣстѣ съ тѣмъ отказать прокурору въ требованіи его о прочтеніи писемъ къ этому свидѣтелю, приобщенныхъ къ протоколу допроса его судебнымъ слѣдователемъ и имѣющихъ, такимъ образомъ, значеніе вещественныхъ по дѣлу доказательствъ, подлежащихъ прочтенію на судѣ. (1835 г. № 159 Никулина и Кривобылскаго).

26. Независимо документовъ, которые служатъ вещественными доказательствами преступленія, представляемыхъ судьямъ и сторонамъ, на основаніи 696 и 697, а также актовъ слѣдственного производства, о которыхъ говорится въ 627 и 687 ст., могутъ быть читаемы на судѣ и письменныя доказательства, собранныя на предварительномъ слѣдствіи. На этого рода доказательствахъ весьма часто исключительно основано обвиненіе или защита подсудимаго и воспрещеніе читать ихъ на судѣ было бы противно прямой цѣли уголовного правосудія. Но, конечно, не всякая бумага слѣдственного производства можетъ быть признана за письменное доказательство и прочитана на судѣ, а таковыми доказательствами могутъ быть признаваемы и, въ этомъ качествѣ, читаемы на судѣ лишь документы, представленные сторонами или вытребованные къ дѣлу, въ качествѣ письменныхъ доказательствъ, судебнымъ слѣдователемъ и притомъ лишь тогда, когда прочтеніе ихъ не нарушаетъ гласности судопроизводства, то есть, когда эти документы не даны въ замѣнъ свидѣтельскихъ показаній. (1835 г. № 474 Фишеръ).

27. Прочтеніе на судѣ, по требованію прокурора, подписки о возвращеніи украденнаго, данной потерпѣвшему подсудимымъ, отвергавшимъ затѣмъ на судѣ свою виновность въ кражѣ вещей, къ которымъ относилась эта подписка, составляетъ нарушение 626 и 687 ст. уст. угол. суд., если упомянутая подписка не была внесена въ протоколы предварительнаго слѣдствія. (1835 г. № 575 Воронцова).

28. Такъ какъ въ уставѣ уголов. судопр. подробно опредѣленъ порядокъ, котораго долженъ придерживаться судебный слѣдователь при приобщеніи къ дѣлу вещей, оказавшихся у обвиняемаго, которыя, по мнѣнію слѣдователя, могутъ имѣть значеніе вещественныхъ доказательствъ, то посему, отбирая у обвиняемаго письма, слѣдователь долженъ составить объ этомъ надлежащій протоколъ и только, при соблюденіи слѣдователемъ всѣхъ законныхъ формальностей, письма эти могутъ быть прочитаны на судѣ. Однако же прочтеніе писемъ, при приобщеніи которыхъ къ дѣлу не было соблюдено означеннаго порядка, не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ, чтобы служить поводомъ къ отміну приговора, если содержаніе прочитанныхъ писемъ было изложено въ обвинительномъ актѣ, и такимъ образомъ не могло не быть извѣстнымъ присяжнымъ и безъ прочтенія ихъ на судѣ. (1835 г. № 31 Тюриной.)

29. Приговоръ односельцевъ подсудимаго о его поведеніи не можетъ быть отнесенъ ни къ числу актовъ предварительнаго слѣдствія, прочтеніе которыхъ на судѣ допускается по требованію сторонъ, на основаніи ст. 687, ни къ числу тѣхъ имѣющихъ отношеніе къ предметамъ показаній подсудимаго бумагъ, которыя читаются на судѣ, на основаніи 629 ст. уст. угол. суд.; прочтеніе на судебномъ слѣдствіи подобнаго приговора, будучи несогласнымъ съ предписаніями 629 и 687 ст. уст. угол. суд., представляется кромѣ того еще нарушеніемъ: во 1-хъ) 454—466 того же уст., устанавливающихъ особый порядокъ дознанія о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни подсудимаго, и во 2-хъ) 626 ст. уст. угол. суд., недопускающей прочтенія такихъ свидѣтельскихъ показаній, которыя были отобраны виѣ предварительнаго слѣдствія.

Въ рѣшеніи по дѣлу Ворошилова, Прав. Сенатъ призналъ, что существеннымъ нарушеніемъ 629 и 687 ст. уст. угол. суд. представляется не только прочтеніе на судѣ приговора односельцевъ подсудимаго о его поведеніи, но и разрѣшеніе судомъ защитнику подсудимаго ссылаться въ своей рѣчи на этотъ приговоръ, ибо подобное разрѣшеніе равносильно прочтенію этого приговора, такъ какъ имъ предоставляется защитнику возможность приводить въ своей рѣчи такія свидѣтельскія показанія, которыя не были заявлены установленнымъ порядкомъ на предварительномъ слѣдствіи. (1875 г. № 378 Ворошилова).

30. На основ. 629 ст. уст. угол. суд., судъ только тогда имѣетъ право отказать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ въ прочтеніи находящихся у нихъ документовъ или другихъ бумагъ, когда они не относятся къ предмету ихъ показаній.

По дѣлу Гамдорфа Прав. Сенатъ нашелъ что, какъ видно изъ протокола судеб. засѣданія, замѣчаній на ономъ гражд. истца Головина и постановленія суда по симъ замѣчаніямъ, ходатайство Головина о прочтеніи нѣкоторыхъ документовъ представленныхъ имъ въ подтвержденіе объясненій, не было предложено даже на разрѣшеніе суда, а председательствовавшій на заявленную Головинымъ просьбу по этому предмету объявилъ, что всѣ свои объясненія и выводы гражданскій истецъ можетъ сдѣлать при заключительныхъ преніяхъ. Такимъ образомъ, въ отказѣ Головину въ прочтеніи этихъ документовъ нельзя не видѣть нарушенія 629 ст.; но въ настоящемъ случаѣ, оно не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ изъ постановленія суда по замѣчаніямъ Головина на протоколъ видно, что послѣ рѣшенія дѣла присяжными, признавшими Гамдорфа виновнымъ, упомянутые документы были представлены Головинымъ суду при исчисленіи предъявленнаго имъ по сему дѣлу иска». (1874 г. № 124 Гамдорфа.)

31. Письма или письменные документы, приобщенные къ предварительному слѣдствію, въ такомъ только случаѣ могутъ считаться вещественными доказательствами, прочтенія которыхъ можно требовать на судѣ, если относительно ихъ соблюдены были правила ст. 371 у. у. с., или сдѣлана ссылка въ обвинительномъ актѣ. (1874 г. № 656 Невѣрова и др.)

32. Хотя изъ документовъ, приобщенныхъ къ предварительному слѣдствію, подсудимый можетъ требовать прочтенія только тѣхъ, о внесеніи которыхъ въ протоколъ, въ значеніи письменныхъ въ его пользу доказательствъ, онъ своевременно просилъ судебного слѣдователя, согласно 371 ст. у. у. суд. (рѣш. 1871 г. № 1045 и 1874 г. № 84), но если документы, о прочтеніи которыхъ на судѣ ходатайствуетъ подсудимый, были истребованы самимъ судебнымъ слѣдователемъ и приобщены къ дѣлу по его распоряженію, то засимъ подсудимому не представляется уже надобности просить слѣдователя о составленіи протокола осмотра этихъ документовъ для присоединенія ихъ къ дѣлу и судъ не можетъ отказать въ требованіи подсудимаго о прочтеніи приобщенныхъ по дѣлу судебнымъ слѣдователемъ документовъ, если только документы эти въ цѣломъ содержаніи ихъ или въ части имѣютъ отношеніе къ предмету показаній подсудимаго на судѣ (1875 г. № 399—Собакарева.)

33. Разрѣшеніе судомъ прочтенія приобщеннаго къ дѣлу письма, въ отмѣну постановленнаго судомъ опредѣленія о непрочтеніи этого письма, не можетъ быть признано нарушеніемъ законнаго порядка судопроизводства, если только допущенное къ прочтенію письмо, по свойствамъ своимъ, подлежало прочтенію на судѣ, такъ какъ подобное постановленіе суда не составляетъ окончательнаго рѣшенія и можетъ быть отмѣнено самимъ судомъ, смотря по обстоятельствамъ, раскрытымъ на судѣ. (1875 г. № 164 Вертиголова.)

34. Оглашеніе въ судебномъ засѣданіи свѣдѣній о возбужденіи противъ подсудимаго другаго какого либо обвиненія не противорѣчитъ 687 ст. уст. угол. суд., но въ подобномъ случаѣ, предсѣдатель долженъ предостеречь присяжныхъ отъ неосторожныхъ заключеній по этому предмету.

По дѣлу Столберта и Самохваловыхъ, по поводу объясненій свидѣтеля Дмитріева, что подсудимый Столбертъ обращался къ нему, свидѣтелю, за совѣтомъ по другому дѣлу, къ которому былъ привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго, товарищъ прокурора заявилъ, что при дѣлѣ имѣются свѣдѣнія о производящемся у товарища прокурора московскаго окружнаго суда особомъ дѣлѣ, по обвиненію Столберта въ мошенничествѣ, и просилъ судъ огласить эту справку; хотя защитникъ Столберта и возразилъ противъ этого, объяснивъ, что можно читать только справки о судимости, а дѣло, о которомъ упомянулъ свидѣтель, можетъ быть уже прекращено, но судъ призналъ необходимымъ огласить означенное свѣдѣніе, на основ. 687 ст. уст. уг. суд., возложивъ на предсѣдателя обязанность разъяснить присяжнымъ, какое они должны придавать

этими свѣдѣніямъ значеніе, что и было исполнено. Сенатъ нашелъ, что «оглашеніе въ судебномъ засѣданіи свѣдѣній о возбужденіи противъ подсудимаго другаго обвиненія имѣеть такое же значеніе, какъ и оглашеніе состоявшихся уже о подсудимомъ приговоровъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, цѣлью оглашенія должно быть уясненіе собранныхъ по дѣлу доказательствъ. Оглашаемыя свѣдѣнія не могутъ не имѣть значенія въ опредѣленіи большей или меньшей вѣроятности какъ оправдательныхъ, такъ и обвинительныхъ уликъ не потому, что подсудимый былъ прежде хорошаго или дурнаго поведенія, но потому, что его занятія, связи и образъ жизни или подходятъ, или вовсе не подходятъ къ обстоятельствамъ, выставляемымъ обвиненіемъ или защитою. Безъ этихъ свѣдѣній дѣла, въ которыхъ нѣтъ прямыхъ доказательствъ, а существуютъ только однѣ улики, были бы большею частію неясны для судей и присяжныхъ. Судомъ всегда судится не отдѣльный поступокъ подсудимаго, но вся его личность, на сколько она проявилась въ извѣстномъ противозаконномъ поступкѣ, и преступленіе, составляющее въ жизни подсудимаго изолированный фактъ, не можетъ имѣть предъ судомъ одинаковаго значенія съ тѣмъ, которое проистекаетъ изъ глубоко укоренившейся въ подсудимомъ наклонности ко злу. Что же касается до опасенія, что предъявленіе означенныхъ свѣдѣній можетъ ввести въ заблужденіе присяжныхъ, то опасеніе это не должно имѣть мѣста, коль скоро предсѣдатель предостерегъ присяжныхъ отъ неосторожныхъ заключеній по этому предмету.» (1876 г. № 171 Столберта и Самохваловыхъ.)

35. По дѣлу крестьянъ Наумовыхъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что ржевскій окружный судъ неправильно отказалъ защитнику подсудимыхъ въ прочтеніи находящагося при дѣлѣ сообщенія осташковскаго общественнаго банка относительно внесенной въ оный однимъ изъ подсудимыхъ суммы, какъ непринадлежащаго, по мнѣнію суда, къ числу тѣхъ документовъ, которые могутъ подлежать прочтенію на судѣ, такъ какъ означенное сообщеніе содержало въ себѣ фактическія и немогущія быть приведенными въ извѣстность чрезъ свидѣтельскія показанія или экспертизу данныя и поэтому имѣло значеніе, равносильное значенію тѣхъ актовъ, кои поименованы въ 687 ст. уст. уг. суд. Но, при этомъ, въ виду того, что судъ разрѣшилъ защитнику подсудимыхъ, во время судебныхъ преній ссылаться на означенное сообщеніе, Правительствующій Сенатъ не призналъ, согласно рѣш. 1871 г. № 202, упомянутый отказъ суда существеннымъ нарушеніемъ смысла 687 ст. уст. уг. суд. (1876 г. № 182 Наумовыхъ).

36. По дѣлу бывшаго волостн. старшины Гаврика, Правитель. Сенатъ призналъ, что отказъ суда товарищу прокурора въ прочтеніи имѣющагося въ слѣдственномъ производствѣ донесенія волостнаго правленія о томъ, что извѣстныя лица не были судимы по жалобамъ подсудимаго въ волостномъ судѣ, былъ вдвойнѣ неправильнымъ, такъ какъ: во первыхъ, прочтеніе означеннаго документа, заключавашаго въ себѣ

12 АКТЫ ПРЕДВАРИТ. СЛѢДСТ. (611, 687 и 1109^(*)) ст. у. у. с.; аналогія; (151 ст. улож.)

незамѣнимое допросомъ свидѣтелей или экспертизою удостовѣреніе объ одномъ изъ обстоятельствъ дѣла, не можетъ считаться нарушеніемъ 625 и 687 ст. у. у. с., и во вторыхъ, за воспослѣдовавшимъ, до предъявленія товарищемъ прокурора просьбы о прочтеніи онаго, сообщеніемъ присяжнымъ засѣдателямъ содержанія представленныхъ защитникомъ подсудимаго выписей изъ приговоровъ волостнаго суда, прочтеніе указаннаго товарищемъ прокурора въ опроверженіе этихъ выписей однороднаго съ ними документа дѣлалось неизбѣжнымъ для соблюденія по настоящему дѣлу 630 ст. у. у. с. (1876 г. № 234 Гаврика).

37. Разрѣшеніе вопроса объ отношеніи къ разсматриваемому дѣлу предъявленнаго подсудимымъ документа, въ подтвержденіе представленныхъ имъ объясненій на судѣ, не можетъ принадлежать единоличному праву председателя суда. (1874 г. № 44. фонъ-Фелькерзамъ и друг.)

38. Прочтеніе послужнаго списка подсудимаго обязательно для суда лишь при обвиненіи его въ преступленіи должности. (1876 г. № 244 Попова).

39. По точному смыслу 687 ст. уст. угол. судопр. сторонамъ не можетъ быть отказано въ прочтеніи актовъ повального обыска, правильно при предварительномъ слѣдствіи составленныхъ, такъ какъ заключающіяся въ этихъ актахъ свѣдѣнія объ образѣ жизни подсудимаго могутъ быть полезны для уясненія собранныхъ по дѣлу доказательствъ и не могутъ быть оставлены безъ вниманія, въ виду предоставленнаго присяжнымъ права объявить подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. (1875 г. № 67 Вагиновыхъ).

Кромѣ того см. Акты дознанія 3 и 4. Рѣшеніе гражданскаго суда 1311. Эксперты и Экспертиза 1497.

АНАЛОГІЯ.

40. Необходимымъ условіемъ для примѣненія уголовнаго закона по аналогіи требуется, чтобы существовалъ законъ, который бы предусматривалъ преступленіе, по признакамъ своимъ имѣющее близкое сходство съ даннымъ случаемъ. Такого сходства Правительствующій Сенатъ не нашелъ между признаками преступленій, предусмотрѣнныхъ 1516 и 1514 ст. улож. и дѣяніемъ подсудимыхъ Володиміровыхъ, признанныхъ виновными въ равнодушномъ отношеніи къ болѣзненному состоянію ребенка, находившагося на ихъ попеченіи, причѣмъ однако же присяжные не признали, чтобы подсудимые сознавали опасность положенія, въ которомъ находился этотъ ребенокъ, а также не установили того, чтобы смерть ребенка послѣдовала вслѣдствіе равнодушныхъ отношеній подсудимыхъ къ нему. При этомъ Сенатъ разъяснилъ, что для примѣненія 1516 ст. улож. необходимо, чтобы оставленіе больного безъ всякой помощи было намѣренное и чтобы черезъ это жизнь больного подвергалась бы большой или меньшей опасности, каковыхъ признаковъ не заклю-

(*) 1121 ст. по изд. 1876 г.

чается въ признанныхъ присяжными дѣянiяхъ подсудимыхъ. Поэтому примѣненіе къ указаннымъ дѣянiямъ подсудимыхъ 1516 ст. улож. имѣло бы послѣдствіемъ подверженіе ихъ наказанію, опредѣленному не только за дѣянiе несходное съ тѣмъ, въ которомъ они признаны виновными, но и за дѣянiе несравненно важнѣйшее. Вслѣдствіе сего, признавая правильнымъ заключеніе суда о томъ, что въ указанныхъ дѣйствіяхъ подсудимыхъ не содержится такого преступнаго дѣянiя, которое подлежало бы наказанію на основаніи закона уголовного, Сенатъ оставилъ въ силѣ оправдательный приговоръ суда о подсудимыхъ. (1825 г. № 73 Володиміровыхъ.)

41. Статья 1378 улож. о наказ. можетъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ злоупотребленіямъ власти, принадлежащей по ремесленному уставу мастерамъ и подмастерьямъ надъ учениками; поэтому въ виду 142 ст. уст. о наказ., примѣненіе по аналогіи 1378 статьи улож. къ насильственнымъ дѣйствіямъ, учиненнымъ въ отношеніи мальчика, взятаго обвиняемымъ для обученія, напр. пѣнію, — несогласно съ точнымъ смысломъ 151 ст. улож. о наказ., по силѣ которой судъ можетъ примѣнять по аналогіи карательный законъ только тогда, когда нѣтъ прямого закона, воспреещающаго судимое дѣянiе подъ страхомъ наказанія. (1835 г. № 386 Агрепева-Славянскаго).

См. Изнасилованіе 322. Нарушенія уставовъ врачебнаго 549 и питейнаго 613. Подлогъ векселей 1014.

АПЕЛЛЯЦІОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

а) право отзыва.

42. Постановленія мировыхъ судей и сѣздовъ, коими приостанавливается уголовное производство на основ. ст. 27 уст. уг. суд., могутъ быть обжалованы не въ частномъ, а въ общемъ порядкѣ, установленномъ въ ст. 145 и 173 уст. уг. суд., такъ какъ постановленія мир. судей подлежатъ обжалованію въ частномъ порядкѣ только въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 152 ст. у. у. с.; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, хотя бы постановленіями мир. судьи не разрѣшалось въ существѣ предъявленное обвиненіе, постановленія эти подлежатъ рассмотрѣнію сѣзда въ порядкѣ апелляціонномъ, а сѣздъ долженъ постановлять по жалобамъ симъ не опредѣленія, а приговоры, которыя подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи въ порядкѣ кассационномъ. (1826 г. № 92 Лучинскаго).

43. Апелляціонный отзывъ, поданный на бланкѣ управленія государственными имуществами, съ подписью губернскаго лѣсничаго «за управляющаго», долженъ считаться поданнымъ вполнѣ согласно со ст. 1189 (*) уст. уг. суд., и мировой сѣздъ не имѣетъ никакого права оставлять этотъ отзывъ безъ рассмотрѣнія на основаніи одного лишь произвольнаго предположенія

будто онъ исходилъ изъ лѣснаго отдѣленія управленія. (1876 г. № 317 0 поруб-
кѣ лѣса въ Дисненской дачѣ).

Кр. того см. Военнослужащіе 70. Порядокъ подачи жалобъ 1082, 1085.

б) предѣлы отзыва.

44. Обнаруженіе апелляціоннымъ мировымъ судомъ такихъ проступковъ, которые вовсе не были судимы въ мировомъ судѣ 1-й степени, не лишаетъ апелляціон-
ный судъ права обратить обвиненіе въ такихъ проступкахъ въ узаконенномъ порядкѣ на разсмотрѣніе суда 1-й степени, но тогда только, когда вновь открывшіяся при разбирательствѣ дѣла въ мировомъ сѣздѣ, обстоятельства указываютъ на необходимость возбужденія совершенно новаго обвиненія, а не тогда, когда, по мнѣнію апелляціоннаго суда, представляются въ иномъ видѣ тѣ самыя дѣянія, которыя уже были обсуждены судомъ 1-й степени и не могутъ подлежать, въ отношеніи обвиняемаго, пересмотру апелляціоннаго суда, за вступленіемъ приговора о немъ суда 1-й степени въ окончательную законную силу. (1874 г. № 549 Нухима).

45. Мировой сѣздъ вправе войти въ обсужденіе части приговора, касающейся обвиняемаго, непринесшаго апелляціоннаго отзыва на обвинительный о немъ приговоръ мирового судьи, если обвинитель въ апелляц. отзывѣ своемъ указываетъ на неправильное привлеченіе мировымъ судьей къ отвѣтственности этого обвиняемаго и проситъ о привлеченіи къ отвѣтственности другаго лица.

Разъясненіе это дано Правительствующимъ Сенатомъ по слѣдующему дѣлу: мѣщанинъ Черновъ потерялъ портмоне съ деньгами и другими вещами, о чемъ подалъ объявленіе въ волостное правленіе. Въ то же время крестьянинъ Ефимъ Ивановиченко заявилъ становому приставу, что онъ нашелъ портмоне съ деньгами и отдалъ священнику Ващинскому, у котораго находился въ услуженіи. Вслѣдствіе этого Ващинскій обвинялся Черновымъ въ утайкѣ найденныхъ денегъ. Мировой судья призналъ обвиненіе Ващинскаго недоказаннымъ и, находя Иванченко виновнымъ въ присвоеніи находки, приговорилъ его къ штрафу въ 10 руб., отказавъ въ искѣ Чернова къ Ващинскому о возвращеніи ему потерянныхъ денегъ и предоставивъ Чернову обратиться съ этимъ искомъ къ Ивановичenkѣ. Приговоръ мирового судьи не былъ обжалованъ Иванченкомъ, обвинитель же Черновъ, принесъ апелляц. отзывъ, въ которомъ, между прочимъ, указывалъ на неправильное привлеченіе къ отвѣтственности Иванченки и просилъ: допросивъ Иванченку въ качествѣ свидѣтеля, привлечь къ отвѣтственности священника Ващинскаго. Сѣздъ призналъ Ващинскаго виновнымъ въ присвоеніи находки и приговорилъ его къ штрафу въ 50 руб. и къ возвращенію Чернову потерянныхъ послѣднимъ денегъ, а Иванченко освободилъ отъ штрафа

и отъ отвѣтственности за найденныя имъ деньги. На этотъ приговоръ обвиняемый Ващинскій принесъ кассационную жалобу, въ которой, между прочимъ, указывалъ, что, освободивъ отъ наказанія Иваниченку безъ жалобы его на приговоръ мирового судьи, съѣздъ нарушилъ 168 ст. уст. угол. суд. Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ эту жалобу, нашелъ, что такъ какъ въ отзывѣ Чернова, въ числѣ другихъ доводовъ, указывалось на неправильное привлеченіе къ отвѣтственности Иваниченки мировымъ судьей, то съѣздъ вправѣ былъ войти въ обсужденіе той части приговора мирового судьи, которая касалась Иваниченки. (1875 г. № 657 Ващинскаго).

46. Законъ не воспрещаетъ подсудимому подавать жалобу на часть приговора суда первой степени, разрѣшая тѣмъ самымъ обжалованіе отдѣльных выводовъ суда. (1876 г. № 71 фонъ-деръ-Палена.)

47. Мировой съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, не вправѣ, за силою 153 и 168 ст. уст. угол. суд., входить въ обсужденіе правильности необжалованнаго противной стороной опредѣленія мирового судьи о возстановленіи апеллятору срока на подачу апелляціоннаго отзыва, но обязанъ войти въ разсмотрѣніе апелляціоннаго отзыва, хотя бы, по мнѣнію съѣзда, срокъ на принесеніе онаго, и былъ возстановленъ мировымъ судьей неправильно. (1875 г. № 361 Абанина).

Кр. того см. Гражданскій искъ 163. Казенное управленіе 346, 347. Нарушенія устава строительнаго 718.

в) увеличеніе и уменьшеніе наказанія.

48. По дѣлу Чхейдзе Сенатомъ разъяснено, что если подсудимый окр. судомъ былъ признанъ виновнымъ и приговоренъ къ наказанію за два преступленія, то судебная палата, разсматривая дѣло по апелляціонному отзыву подсудимаго и признавая его виновнымъ лишь въ одномъ изъ преступленій, за которыя онъ осужденъ окружнымъ судомъ, не вправѣ приговаривать его къ наказанію болѣешему противъ того, которое было ему опредѣлено окружнымъ судомъ за это преступленіе. При этомъ, если слѣдующее подсудимому наказаніе было смягчено окр. судомъ, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, относящихся одинаково къ обоимъ преступленіямъ, въ которыхъ онъ былъ признанъ виновнымъ окр. судомъ, то палата обязана смягчить наказаніе, опредѣляемое ему за одно преступленіе на столько же степеней, на сколько окр. судъ смягчилъ ему наказаніе, опредѣленное по совокупности преступленій.

Дворянинъ Чхейдзе былъ признанъ кутаисскимъ окр. судомъ виновнымъ: а) въ разбой и б) въ покушеніи на разбой. Опредѣляя слѣдующее Чхейдзе наказаніе, судъ нашелъ, что за разбой Чхейдзе, на основ.

1627 и 1629 ст. улож., долженъ быть приговоренъ по 4 степ. 19 ст. улож., а за покушеніе на разбой по 7-й степ. 19 ст. Въ виду же того, что, при совершеніи обоихъ этихъ преступленій, Чхеидзе дѣйствовалъ по уговору съ другими лицами, судъ призналъ нужнымъ увеличить ему наказанія, за каждое преступленіе на 1 степ. и нашелъ его подлежащимъ наказанію, за разбой по 3 степ., а за покушеніе на разбой по 6 степ. 19 ст. улож. Опредѣляя затѣмъ наказаніе по совокупности, судъ нашелъ, что Чхеидзе, на основ. 1 п. 152 ст. улож., долженъ подлежать тягчайшему изъ опредѣленныхъ за его преступленія наказаній въ самой высшей мѣрѣ; но въ виду неразвитости его, Чхеидзе, судъ, на основ. 4 п. 134 ст. улож., призналъ возможнымъ слѣдующее ему по 3 степ. 19 ст. наказаніе смягчить на 2 степ. и приговорилъ его къ наказанію по 5 степ. 19 ст. Судебная палата, рассматривая дѣло по апелляціонному отзыву подсудимаго, признала его виновнымъ лишь въ покушеніи на разбой и, на основ. 1629, 1632 и 3 степ. 19 ст., понизила ему опредѣленное закономъ за разбой наказаніе, въ виду 114 ст. улож. на 3 степени, опредѣливъ таковое по 6 степ. 19 ст.; смягчать же слѣдующее Чхеидзе по закону наказаніе въ виду его неразвитости, палата по обстоятельствамъ дѣла не признала нужнымъ. Разсмотрѣвъ этотъ приговоръ палаты, вслѣдствіе кассационной жалобы подсудимаго, Прав. Сенатъ нашелъ, что такъ какъ за покушеніе на разбой, т. е. за преступленіе, въ которомъ Чхеидзе признанъ виновнымъ палатой, окр. судъ призналъ его, Чхеидзе, подлежащимъ наказанію по 6 степ. 19 ст. улож. и, опредѣляя затѣмъ ему наказаніе, по совокупности его преступленій, уменьшилъ это наказаніе на 2 степ., на основ. 4 пун. 134 ст. улож., по неразвитости его, подсудимаго, то, примѣняя это уменьшающее вину подсудимаго обстоятельство къ обоимъ преступленіямъ подсудимаго, оказывается, что, если бы окр. судъ опредѣлилъ наказаніе за каждое преступленіе подсудимаго отдѣльно, то за покушеніе на разбой онъ былъ бы приговоренъ къ наказанію по 1 степ. 20 ст. улож., а посему и палата, рассматривая дѣло по отзыву подсудимаго, руководствуясь 889, 891 и 931 ст. уст. угол. суд., не имѣла права, признавая Чхеидзе виновнымъ въ одномъ лишь покушеніи на разбой, возвышать ему наказаніе, которое было ему опредѣлено за это преступленіе окр. судомъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ, за нарушеніемъ палатой 889 и 891 ст. уст. угол. судопр., отмѣнилъ ея приговоръ о Чхеидзе. (1875 г. № 82 Чхеидзе.)

49. При рассмотрѣніи въ судебной палатѣ дѣла по протесту прокурора объ увеличеніи наказанія, опредѣленнаго подсудимому приговоромъ окружнаго суда, подсудимый (а также его защитникъ) не можетъ быть лишенъ права представлять объясненія по существу дѣла, хотя бы онъ и не обжаловалъ состоявшагося о

немъ приговора окр. суда, если объясненія его направлены къ тому, чтобы доказать, что положенное ему судомъ наказаніе не должно быть увеличено вслѣдствіе прокурорскаго протеста.

Положеніе это вытекаетъ изъ слѣдующаго рѣшенія: на приговоръ окр. суда, коимъ подсудимый Джавровъ былъ присужденъ къ тюремному заключенію безъ лишенія правъ, тов. прокурора принесъ протестъ, въ которомъ требовалъ присужденія подсудимаго къ ссылке въ отдаленныя губерніи; подсудимый же апеллянц. отзыва не подалъ. При слушаніи дѣла въ судебной палатѣ (тифлисской), защитникъ подсудимаго заявилъ просьбу о дозволении ему представить объясненіе и по вопросу о виновности подсудимаго, хотя безъ права требовать уменьшенія ему наказанія. Палата, согласно съ заключеніемъ тов. прокурора, находя, что, въ силу 889 ст. у. у. с., пренія и разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ протеста, постановила: предоставить защитнику Джаврова представить объясненія только въ предѣлахъ протеста, поданнаго тов. прокурора окр. суда, по вопросу о наказаніи его кліента. Прав. Сенатъ, отиѣняя приговоръ палаты о Джавровѣ и передавая дѣло о немъ на новое разсмотрѣніе въ другой дѣлѣ палаты, предписалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы, при такомъ разсмотрѣніи, права подсудимаго на защиту не были стѣсняемы и чтобы ему было дозволено приводить всѣ необходимыя по дѣлу объясненія, хотя бы они и касались существа дѣла, если только объясненія эти подсудимый представитъ единственно въ подтвержденіе того обстоятельства, что положенное ему судомъ наказаніе не должно быть увеличено вслѣдствіе прокурорскаго протеста. (1875 г. № 609 Джаврова).

Бромъ того см. Арестъ 51.

г) смѣшеніе апелляціоннаго и кассационнаго порядковъ.

50. Мировой сѣздъ, усмотрѣвъ, что мировой судья по двумъ дѣламъ, гражданскому и уголовному, постановилъ одно общее рѣшеніе и смѣшалъ такимъ образомъ два порядка судопроизводства, имѣетъ право отиѣнить такое рѣшеніе и передать дѣла на разсмотрѣніе другаго мирового судьи. (1874 г. № 726 Овчинникова).

Бромъ того см. Кассационное производство 358, 360 и слѣд. и Порядокъ подачи жалобъ 1081. Приговоръ 1215. Протестъ 1259—1260.

АРЕСТАНТЫ—см. Освобожденіе арестантовъ, 826—827.

АРЕСТАНСКІЯ ИСПРАВИТЕЛЬНЫЯ ОТДѢЛЕНІЯ—см. Тѣлесныя наказанія 1440.

АРЕСТЪ.

51. Замѣна подсудимому ареста при полиціи—арестомъ при тюрьмѣ не можетъ считаться усиленіемъ наказанія. (1874 г. № 721 Гольбеда).

52. Мировой сѣздъ не вправе присуждать лицъ привилегированныхъ сословій къ аресту при тюрьмѣ, когда при учрежденномъ въ той мѣстности арестномъ домѣ имѣется особое помѣщеніе для такихъ лицъ.

Сенатъ усмотрѣлъ несоблюденіе съѣздомъ примѣчанія къ ст. 9 приложенія къ ст. 2-й т. XIV уст. о содерж. подъ стражей (по прод. 1868 г.) въ томъ, что мир. съѣздъ присудилъ дворянина Бѣлова къ аресту при тюрьмѣ, тогда какъ изъ приложеннаго къ жалобѣ просителя удостовѣренія смотрителя арестнаго дома видно, что при этомъ домѣ имѣется особое помѣщеніе для лицъ привилегированныхъ сословій. (1876 г. № 35 Бѣлова.)

53. Подъ „чиновниками“, которые, на основаніи 57 ст. улож. о наказ., могутъ быть подвергаемы взамѣнъ ареста при тюрьмѣ—аресту на военной гауптвахтѣ, разумѣются въ этой статьѣ лица, достигшія классныхъ чиновъ на государственной службѣ; хотя же младшіе классные чины даютъ права личнаго почетнаго гражданства чиновникамъ, не пользовавшимся прежде того этими правами, но изъ сего нельзя заключить, чтобы всѣ вообще лица, пользующіеся правами личнаго почетнаго гражданства по состоянію своему, могли бы вмѣстѣ съ тѣмъ пользоваться и правами, принадлежащими по закону чиновникамъ, достигшимъ по чинамъ своимъ правъ личнаго почетнаго гражданства. Посему обвиняемый можетъ быть подвергнутъ аресту на военной гауптвахтѣ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ дворянинъ, или же пользуется правами классныхъ чиновниковъ, состоящихъ на государственной службѣ. (1875 г. № 443 Сурдека).

54. Жена священника Лашкова присуждена была съѣздомъ за оскорбленіе жены однодворца Марковой къ домашнему аресту. Разсмотрѣвъ жалобу Марковой на этотъ приговоръ, Сенатъ нашелъ, что въ ст. 57 улож. о наказ. вовсе не упомянуто о семействахъ священно-служителей, а потому, признавъ жену священника Лашкову виновною въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 135 ст. уст. о наказ., съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія опредѣлять ей домашній арестъ, такъ какъ изъ сопоставленія 56 и 57 ст. улож. о наказ. оказывается, что первая изъ нихъ, заключая въ себѣ общее правило, относится ко всѣмъ безъ исключенія лицамъ, изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія, а вторая имѣетъ въ виду только два сословія поименованныя въ ней: дворянъ и чиновниковъ. (1875 г. № 321 Марковой).

Кр. того см. Замѣна наказаній 297. Совокупность преступленій. 1353.

БАНИ ТОРГОВЫЯ—см. Наруш. питейн. устава 645.

БАЗАРНЫЙ СМОТРИТЕЛЬ—см. Оскорбленіе 848.

БАНКИ.

55. Подъ должностными лицами, о которыхъ говорится въ 1154 ст. улож. о наказ., должны разумѣться всѣ лица, исполняющія въ общественныхъ и частныхъ банкахъ служебныя обязанности, относящіяся до дѣйствій банка по денежнымъ его оборотамъ и по завѣдыванію принадлежащимъ ему имуществомъ, не различая высшихъ отъ низшихъ должностныхъ лицъ банка. (1875 г. № 605 Ковнера).

Кромѣ того см. Публичная продажа 1276, 1277.

БЛАГОЧИНІЕ.

56. Нарушеніе общественной тишины, въ смыслѣ, предусматриваемомъ 38 ст. уст. о наказ., можетъ быть произведено и не въ публичномъ мѣстѣ и не только словами, но и дѣйствіемъ. (1875 г. № 621 Еурлина).

57. Буйство въ частной квартирѣ, сопровождавшееся нарушеніемъ общественной тишины, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 38 ст. уст. о нак. (1874 г. № 138 Аристова и Коняева).

58. Перебранка и шумъ, собравшіе жильцовъ дома, подходятъ подъ признаки проступка нарушенія общественной тишины, предусмотрѣннаго 38 ст. уст. о нак. (1874 г. № 92 Карпиніоти).

59. Комната, находящаяся при казначействѣ для продажи гербовой бумаги, должна считаться мѣстомъ публичнымъ; посему дѣяніе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ на предложеніе снять шапку въ этой комнатѣ—нашумѣлъ и накричалъ, должно быть наказуемо по 38 ст. уст. о наказ. (1876 г. № 223 Балюскаго).

БЛАНКОВАЯ ПОДПИСЬ.

60. По вопросу о томъ: можетъ ли, въ виду 542 ст. уст. о вексел., быть допущено обвиненіе въ такомъ злоупотребленіи ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, которое состоитъ въ вписаніи въ оный большей противъ слѣдовавшей по договору, но соотвѣтствующей цѣнѣ листа суммы,—Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ основаніямъ: улож. о нак., въ ст. 1692 и 1694, неотносящихся до векселей, предусматриваетъ въ первой—поддѣлку домашнихъ актовъ, а во второй—злоупотребленіе ввѣренною бланковою подписью, которая, по наказуемости, приравнивается къ поддѣлкѣ домашнихъ актовъ. Что же касается векселей, то поддѣлка ихъ предусматривается въ спеціальной для нихъ 1160 ст. улож. о нак.; относительно же злоупотребленія ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ въ улож. о нак. не содержится никакого постановленія. Для того, чтобы понять смыслъ такого пробѣла, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію 542 ст. уст. о векс. Узаконеніемъ этимъ воспрещается употребленіе, вмѣсто векселей, просто вексельныхъ бланковъ. Воспрещеніе это, какъ видно изъ цитаты, сдѣланной подъ 542 ст. уст. о векс., было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ торгующихъ стали выдавать вмѣсто векселей просто вексельные бланки, изъ которыхъ каждый замѣнялъ выдавшему оный нѣсколько векселей до обращенія его въ настоящій вексель, каковое обращеніе дѣлалось только тогда, когда нельзя было избѣжать онаго, послѣдствіемъ чего неминуемо должно было быть уменьшеніе продажи вексельной бумаги и слѣдственно ущербъ государственной казны. Воспрещеніемъ такого образа дѣйствій и объясняется означенный выше пробѣлъ въ постановленіяхъ улож. о нак. Въ случаѣ злоупотребленія ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, состоящаго въ вписаніи въ оный превышающей слѣдовавшую по договору, но соотвѣтствующей цѣнѣ листа суммы,

нельзя было допустить ни гражданского спора, ни уголовного преслѣдованія, такъ какъ нельзя было давать судебной защиты противъ такого злоупотребленія, которое можетъ совершиться только вслѣдствіе нарушенія самимъ потерпѣвшимъ лицомъ запрещенія, выраженнаго въ 542 ст. уст. о векс. Напротивъ того, именно невозможность судебного преслѣдованія за такое злоупотребленіе должна была обезпечить соблюденіе 542 ст. уст. о векс., направленной къ огражденію законнаго интереса государственной казны. Но правило это не можетъ быть примѣняемо въ случаяхъ, когда лицо получившее вексельный бланкъ, для вписанія въ оный слѣдующей по договору суммы, воспользовалось этимъ довѣріемъ для вписанія въ этотъ бланкъ суммы большей не только противъ слѣдовавшей по договору, но и противъ соотвѣтствующей цѣны листа, въ который вписана та сумма, ибо тогда вексель, какъ незаключающій въ себѣ всѣхъ существенныхъ принадлежностей векселя, становится простымъ долговымъ обязательствомъ (9 п. 541 и 544 ст. уст. о векс.), относительно коего возможенъ споръ гражданскій (544 ст. уст. о векс.), а слѣдовательно возможно и уголовное обвиненіе по 1694 ст. улож. о нак. (1875 г. № 595 Малерманъ).

Кромѣ того см. Подлогъ 1017, 1018.

БЛАНКОВАЯ НАДИСЬ—см. Мошенничество 481. Столкновеніе вопросовъ 412. Подлогъ 1019.

БОГОХУЛЕНИЕ.

61. Для примѣненія 180 ст. улож. о наказ., требуется, чтобы богохуленіе, т. е. произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, было учинено въ публичномъ мѣстѣ. (1875 г. № 23 Коржевскаго).

БОЙНЯ—см. Протоколъ о возбужденіи дѣла 1265.

БРАНДМАУЕРЪ—см. Нарушенія устава строительнаго 705.

БРОДЯГИ.

62. Въ подсудимому, привлеченному къ суду за бродяжество и именовавшему себя дворяниномъ, не можетъ быть примѣнена 950 ст. улож. о нак. въ виду того только, что онъ не доказалъ принадлежности своей къ дворянскому сословію. (1875 г. № 26 Горца).

63. Бродяги, обвиняемые сверхъ того въ преступленіяхъ, влекущихъ лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, должны быть предаваемы суду за бродяжество и другія преступленія по одному обвинительному акту и за всѣ эти преступленія (въ томъ числѣ и за бродяжество) судятся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. (1875 г. № 486 Кравченко).

Кр. того см. Подсудность 1047 и Ссылкопоселенцы 1393.

БУЙСТВО—см. Благочиніе 56—59.

ВАГОНЫ ЖЕЛЕЗНЫХЪ ДОРОГЪ—см. Кража во время пути 421—423.

ВЕКСЕЛЬ—см. Подлогъ 1010—1020. Мошенничество 481. Лихвенные проценты 442. Столкновеніе вопросовъ уголовного и гражданского права 1411—1413.

ВЕКСЕЛЬНЫЕ БЛАНКИ—см. Бланковая надпись 60. Подлогъ 1016—1018. Столкновеніе вопросовъ уголовного и гражданского права 1411—1413.

ВЗЯТКИ—см. Лихоимство 444—446.

ВЕЩЕСТВЕННЫЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

ПРЕДЪЯВЛЕНІЕ ВЕЩЕСТ. ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ СВИДѢТЕЛЯМЪ.

64. Свидѣтелямъ могутъ быть предъявлены не только тѣ вещественныя доказательства, которыя относятся къ предмету ихъ показаній, но и другія, относительно которыхъ судъ найдетъ, что предъявленіе ихъ можетъ вести къ разъясненію дѣла; это несомнѣнно слѣдуетъ изъ того, что законъ не содержитъ въ себѣ постановленія, по которому свидѣтелю не могли бы быть предлагаемы при перекрестномъ допросѣ вопросы, по поводу такихъ обстоятельствъ, о которыхъ въ показаніи его не упоминается. (1835 года № 19 Любарскаго).

Кр. того см. Акты предварительнаго слѣдствія 19—37.

ВЕЩИ ДОБЫТЫЯ ПРЕСТУПЛЕНІЕМЪ.

65. По точному смыслу 777 ст. уст. уг. суд., должны быть возвращаемы хозяевамъ безъ иска съ ихъ стороны лишь тѣ пзъ вещей добытыхъ преступленіемъ, которыя находятся въ виду суда при постановленіи имъ приговора, то есть, только тѣ вещи добытыя преступленіемъ, которыя были отобраны у преступника полиціей при его задержаніи, или судебнымъ слѣдователемъ при производствѣ у него обыска, и были переданы во владѣніе потерпѣвшихъ, или же находились приобщенными къ дѣлу (372 и 375 ст. уст. уг. суд.). Вознагражденіе же за вещи, хотя и добытыя преступленіемъ, но не находящіяся уже во владѣніи преступника, во время постановленія о немъ приговора, можетъ быть присуждено потерпѣвшему лицу только въ случаѣ предъявленія имъ особаго иска, согласно 6 и 7 ст. уст. уг. суд. (1835 г. № 302 Колемина).

ВЗЛОМЪ—см. Кража со взломомъ 413—418 и Побѣгъ 945, 946.

ВНУТРЕННЕЕ УБѢЖДЕНІЕ—см. Акты дознанія 1 и Устность суда 1465—1466.

ВОВЛЕЧЕНІЕ ВЪ НЕВЫГОДНУЮ СДѢЛКУ—см. Мошенничество 481—493.

ВОЕННОСЛУЖАЩІЕ.

66. Преступленія, неотносящіяся до военной службы, совершенныя лицами военнаго вѣдомства совмѣстно съ лицами гражданскаго вѣдомства, подсудны гражданскому суду даже и въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе побѣга соучастниковъ гражданскаго вѣдомства судятся за эти преступленія одни военнослужащіе (Общ. Собр. 1835 г. № 4 Зубко).

67. Въ случаѣ совершенія лицомъ военнаго вѣдомства нѣсколькихъ преступленій, изъ коихъ одни подлежатъ вѣдѣнію военнаго, а другія гражданскаго суда, воинское преступленіе подлежитъ разсмотрѣнію военнаго суда лишь въ томъ случаѣ, если определенное за оное въ законѣ наказаніе строже, чѣмъ то, которое положено за совершенныя имъ общія преступленія. Въ противномъ случаѣ всѣ преступленія обвиняемаго подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго суда, который при этомъ назначаетъ наказаніе по военноуголовнымъ законамъ.

Въ силу сихъ соображеній Прав. Сенатъ призналъ дѣло о рядовомъ Ивановѣ, обвинявшемся въ первомъ побѣгѣ изъ службы со спосомъ

(*) 1261 и 1277 по изд. 1876 г.

нѣкоторыхъ казенныхъ вещей, въ прожительство въ время побѣга съ чужимъ видомъ и въ кражѣ изъ незапертаго сарая, вмѣстѣ съ крестьяниномъ Лобушкинымъ, четырехъ овецъ, подлежащихъ разсмотрѣнію рязанскаго окр. суда, въ виду того что гражданскія преступленія Иванова влекутъ наказаніе болѣе строгое, чѣмъ воинское преступленіе— побѣгъ изъ службы. (Общ. Собр. 1875 г. № 9 Иванова).

68. Воинскіе чины, находящіеся въ самовольной отлучкѣ, не могутъ быть причислены къ лицамъ, несостоящимъ на дѣйствительной военной службѣ, упомянутымъ въ 221 ст. у. у. с. Посему приговоръ мир. судьи, разрѣшившаго подсудное военному суду дѣло о кражѣ, совершенной военнотружачимъ, который, по случаю сдѣланной имъ самовольной отлучки, былъ исключенъ изъ сборной военной команды бѣжавшимъ, подлежитъ отмѣнѣ чрезъ мировой съѣздъ, хотя бы, по неизъявленію сторонами неудовольствія, приговоръ и вошелъ въ законную силу. (Общ. Собр. 1875 г. № 6 Недосѣгина).

69. Приговоры мирового судьи, постановленные съ нарушеніемъ законовъ, ограждающихъ интересы военной службы, могутъ быть обжалованы военнымъ начальствомъ, хотя бы самъ подсудимый остался доволенъ приговоромъ, лишь бы требованіе объ исправленіи приговора предъявлено было въ установленномъ порядкѣ инстанцій, какъ это разъяснено Правит. Сенатомъ по дѣлу Германовскаго (1866 г. № 94). (Общ. Собр. 1875 г. № 15 Федорова).

70. Тюремное заключеніе, опредѣленное лицу, состоящему на дѣйствительной военной службѣ, за преступленіе, совершенное имъ въ гражданскомъ быту, замѣняется согласно своду военныхъ постановленій и послѣдовавшаго 21 декабря 1874 года Высочайшаго повелѣнія (сб. узак. и расп. прав. за 1875 годъ № 7), въ силу которыхъ впредь до устройства военныхъ тюремъ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ повелѣно замѣнить для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія, содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ въ указанной въ семъ узаконеніи постепенности (Общ. собр. 1874/5 г. № 25 Наумова).

71. Нижніе чины, состоящіе на срочной службѣ и не пользующіеся особыми правами состоянія, подвергаются вмѣсто содержанія на гауптвахтѣ, (на осн. прил. къ ст. 6 св. воен. пост. 1869 г. XXII), одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ одного до шести мѣсяцевъ; для тѣхъ же изъ нихъ, которые не имѣютъ нашивки и унтеръ-офицерскаго званія, заключеніе это, по неустройству военныхъ тюремъ, замѣняется согласно 56 ст. и прилож. къ 69 ст. (п. 3) тѣхъ же свода и книги. (Общ. Собр. 1875 года № 25 Катаева).

72. При опредѣленіи наказанія лицу военного званія за преступленіе, совершенное имъ до поступленія въ военную службу, судъ руководствуется законами, дѣйствующими въ гражданскомъ вѣдомствѣ, но при опредѣленіи вида наказанія слѣдуетъ принять во вниманіе условія военной службы и не назначать военнотружачимъ такихъ наказаній, которыя, во время ихъ исполненія, вовсе освобождали бы осужденныхъ отъ зависимости отъ ихъ военного начальства; поэтому, при постанов-

леніи о такихъ лицахъ приговоровъ, судъ замѣняетъ слѣдующее по гражданскимъ законамъ наказаніе—соотвѣтствующимъ наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ, не увеличивая однако срока заключенія и не усиливая наказанія противъ опредѣленнаго по гражданскимъ законамъ. (Общ. Собр. 1875 г. № 15. Федорова Тоже въ рѣш. Общ. Собр. 1875 г. по дѣлу Маслова, № 20 и того же года по дѣлу Катаева № 25).

73. Представленія судебныхъ слѣдователей (гражд. вѣдомства) о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ, подлежащимъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніемъ къ такимъ представленіямъ служатъ причины, указанные въ самомъ законѣ, должны быть направлены въ подлежащій окружный судъ гражданского вѣдомства, а въ тѣхъ случаяхъ, когда такими основаніями послужила недостаточность уликъ, означенныя представленія, для разрѣшенія ихъ тою властью, отъ которой зависило бы преданіе суду обвиняемыхъ, если бы они были достаточно обличены, должны быть направляемы порядкомъ, указаннымъ въ ст. 602 и 622 XXIV кн. свода воен. пост. 1869 г.

Поэтому Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Д-товъ признало, что представленіе судебного слѣдователя о прекращеніи слѣдствія по дѣлу о состоявшемъ на дѣйствительной службѣ рядовомъ Завадскомъ, обвинявшемся въ изнасилованіи, какъ начатое производствомъ безъ жалобы потерпѣвшей, подлежало разсмотрѣнію уголовного суда гражданского, а не военного вѣдомства. (Общ. Собр. 1874 г. № 14 Завадскаго).

Бр. того см. Мировой судья 458 и Подсудность 1063.

ВОЗБУЖДЕНІЕ ДѢЛА.

ПОВОДЫ КЪ ВОЗБУЖДЕНІЮ ДѢЛА.

а) общія положенія.

74. По дѣлу еврейки Маріи Магидъ Сенатъ объяснилъ, что мировой судья прежде постановленія приговора о лицѣ, вызванномъ имъ въ качествѣ свидѣтеля, и привлеченнаго затѣмъ къ уголовной отвѣтственности по непосредственному усмотрѣнію судьи, обязанъ объявить ему, что по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ при разборѣ, на него упадаетъ обвиненіе въ преступленіи и спросить его, признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ этомъ проступкѣ, и засимъ, въ случаѣ непризнанія имъ своей вины, выслушать оправданіе; но мировой судья не можетъ постановить приговора о свидѣтелѣ безъ допроса его въ качествѣ обвиняемаго.

Впрочемъ по дѣлу Магидъ, Сенатъ не призналъ отступленіе отъ такого порядка существеннымъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства на томъ основаніи, что изъ самого показанія обвинявшагося въ кражѣ часовъ Максима Феоктистова, заявившаго, что похищенные часы онъ продалъ еврейкѣ Магидъ, послѣдняя должна была заключить, что на нее можетъ падать подозрѣніе въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 180 ст. уст. о нак. и притомъ въ своемъ апелляціон-

номъ отзывѣ на приговоръ мир. судьи имѣла полную возможность представить мир. съѣзду всѣ свои оправданія по сему дѣлу. (1874 г. № 618 Магидъ).

75. Оставленіе кого либо въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства въ подозрѣніи, на основаніи ст. 313 ч. 2-й т. XV св. зак. уг., не избавляетъ отъ новаго преслѣдованія и суда, при открытіи новыхъ противъ обвиняемыхъ доказательствъ. Точно также и признаніе дѣла неправильно возбужденнымъ не лишаетъ судебную власть права возбудить вновь обвиненіе противъ этого подсудимаго въ установленномъ порядкѣ. (1874 г. № 656 Невѣрова, Алексѣева, Бекетова и др.)

б) жалоба потерпѣвшаго лица.

76. Заявленіе частнаго лица полиціи (не только общей, но и волостной, напри- мѣръ—волостному старшинѣ) о совершенномъ въ отношеніи къ нему преступленіи, равносильно жалобѣ, поданной мир. судѣ (ст. 48 уст. уг. суд.), и обя- зываетъ послѣдняго принять дѣло, переданное ему изъ полиціи къ своему раз- смотрѣнію, не дожидаясь подачи жалобы самимъ потерпѣвшимъ, хотя бы дѣло принадлежало по закону къ числу тѣхъ, которыя подлежатъ прекращенію за при- миреніемъ (ст. 17 и 20 уст. о наказ.). (1875 г. № 150 Безсмертнаго).

77. Дѣла, по обвиненію въ кражѣ, могутъ быть возбуждаемы прикащикомъ, попеченію котораго ввѣрено хозяиномъ украденное имущество. (1874 г. № 169 Песецаго).

78. За силою 48 ст. уст. угол. суд., лица, потерпѣвшія отъ проступка вредъ и убытки, вправѣ во всѣхъ случаяхъ обращаться къ содѣйствию полиціи для предварительнаго розысканія по дѣлу и представленія его судѣ, безъ различія дѣлъ вчиняемыхъ исключительно по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ отъ дѣлъ, которыя могутъ быть возбуждаемы и независимо отъ сихъ жалобъ. (1875 г. № 184 Константинова и друг.).

79. По дѣлу, производящемуся въ порядкѣ частнаго обвиненія, мир. судья не можетъ поручать, согласно 47 ст. у. у. суд., полиціи собраніе необходимыхъ по дѣлу свѣдѣній, если обвинитель не указалъ лицъ, подлежащихъ преслѣдованію. (1874 г. № 328 Благодарева).

80. Отдача казною принадлежащей ей земли во временное пользованіе, пред- ставляя собою одинъ изъ способовъ распоряженія принадлежащимъ ей иму- ществомъ, вовсе не прекращаетъ права казны на владѣніе этою землею, по- чему казна имѣетъ право возбуждать объ означенной землѣ дѣла объ убыткахъ, причи- ненныхъ посторонними лицами.

Моршанскій съѣздъ мировыхъ судей, рассмотрѣвъ по апелляціон- ному отзыву тамбовскаго управленія государственными имуществами на приговоръ мирового судьи 3 уч. дѣло о самовольномъ кошеніи

сѣна крестьянами Никитой и Филиппомъ Кобыковыми и др. въ серповскомъ обходѣ Цѣнской дачи, нашелъ, что мѣсто, съ котораго была скошена трава обвиняемыми, отведено лѣсной стражѣ въ счетъ содержанія опредѣленнаго ей за службу. Изъ этого ясно вытекаетъ, что ущербъ отъ скошенія травы понесла не казна, передавшая свои права на пользованіе отведенной ею землею лѣсной стражѣ, а сія послѣдняя, пріобрѣвшая эти права; а такъ какъ, на основаніи 1 ст. уст. уг. суд., никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами устава уголовного судопроизводства, казеннымъ же управленіемъ не предоставлено права приносить жалобы за частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступныхъ дѣйствій вредъ или убытокъ, то посему, руководствуясь 1, 43 и 48, 168 ст. уст. уг. суд., съѣзъ опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи 3 уч. о прекращеніи настоящаго дѣла утвердить, оставивъ безъ послѣдствій апелляціонный отзывъ тамбовскаго управленія государственными имуществами. На этотъ приговоръ съѣзда управленіе государственными имуществами тамбовской губерніи принесло кассационную жалобу, въ которой доказывало, что съѣздъ неправильно прекратилъ настоящее дѣло, возбужденное въ порядкѣ указанномъ въ 1129 ст. уст. угол. суд. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, для разрѣшенія жалобы управляющаго государственными имуществами необходимо прежде всего опредѣлить, кому принадлежитъ право владѣнія на землю, съ которой скошена была трава. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что земля эта принадлежала казнѣ и была отдана объѣздику и лѣснику лишь для временнаго пользованія въ видѣ вознагражденія за ихъ службу. Такая отдача земли, представляя собою одинъ изъ способовъ распоряженія казною принадлежащимъ ей имуществомъ, вовсе не прекращала права казны на владѣніе этою землею. Слѣдовательно, мировой судья и съѣздъ, не принявъ настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію, нарушили 1129 ст. уст. уг. суд. А потому Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ приговоръ съѣзда, за нарушеніемъ 1129 ст. уст. уг. суд. (1874 г. № 509 Кобыковыхъ и др.).

81. На основ. 48 ст. у. у. с., частныя лица могутъ обращаться къ содѣйствію полиціи для обнаруженія личности виновныхъ не только по такимъ преступленіямъ, которымъ наносится имуществен. ущербъ, но и при личномъ оскорбленіи, такъ какъ подъ выраженіемъ «вредъ» законъ (срав. 48 ст. у. у. суд. съ 18 ст. уст. о нак.) понимаетъ вредъ не только имущественный но также обиды и оскорбленія. (1874 г. № 4 Бѣлякова).

82. Частныя лица, потерпѣвшія отъ преступныхъ дѣяній вредъ или убытки, могутъ обратиться во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ къ содѣйствію полиціи, для первоначальныхъ розысканій по возбуждаемымъ ими дѣламъ, не исключая и тѣхъ дѣлъ, которыя начинаются не иначе какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ и

прекращаются за примиреніемъ сторонъ; этимъ обращеніемъ своимъ въ полицію по дѣламъ, подсуднымъ мир. судѣ, частные обвинители возбуждаютъ дѣло у самаго судьи, который уже не вправе требовать отъ нихъ, независимо отъ сего, непосредственныхъ заявленій ему или жалобъ по тому же предмету, такъ какъ полиція силою самаго закона обязана представить мир. судѣ произведенное ею изслѣдованіе, вмѣстѣ съ первоначальною жалобою обвинителя. (1875 г. № 308 Рудича.)

в) сообщенія административныхъ властей.

83. Дѣла о проступкахъ, составляющихъ нарушеніе правилъ, ограждающихъ общественное спокойствіе, порядокъ и личную безопасность, возбуждаются безъ соблюденія тѣхъ особыхъ требованій закона, которыя установлены 1215 и слѣд. ст. уст. угол. суд. для дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій отдѣльныхъ уставовъ благоустройства и благочинія. (1875 г. № 151 Уткиной).

84. 50 ст. уст. угол. суд. требуетъ отъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, возбуждающихъ у мировыхъ судей дѣла, по обвиненіямъ въ проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, чтобы эти правительственные обвинители сообщали мировому судѣ на кого падаетъ подозрѣніе въ учиненіи обнаруженнаго преступленія и какія на то есть доказательства, разумѣя не доказательства, предустановленныя закономъ и имѣющія обязательное значеніе для суда, а только такія данныя дѣла, которыя могутъ служить достаточными уликами, подтверждающими основательность возбужденнаго обвиненія противъ лица, заподозрѣннаго въ совершеніи преступленія, ибо, по основному правилу уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г., судья постановляетъ рѣшеніе свое о винѣ или невинности подсудимаго не на основаніи наличности или отсутствія въ дѣлѣ предустановленныхъ доказательствъ, признаваемыхъ законами за вполне достаточныя для изобличенія подсудимаго въ винѣ его, а исключительно по внутреннему убѣжденію своему, истекающему изъ совокупнаго разсмотрѣнія и соображенія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, обнаруженныхъ судебнымъ разбирательствомъ; посему въ кассационной жалобѣ на состоявшійся о подсудимомъ обвинительный приговоръ, онъ не можетъ приводить поводомъ къ отмѣнѣ этого приговора нарушеніе 50 ст. уст. уголов. суд. привлеченіемъ его къ суду при отсутствіи доказательствъ къ изобличенію его виновности, такъ какъ вопросъ о достаточности данныхъ для возбужденія противъ подсудимаго обвиненія вообще упадаетъ самъ собою по восполнѣдованіи окончательнаго судебного приговора о виновности его въ томъ самомъ дѣяніи, о которомъ возбуждено было это обвиненіе. (1875 г. № 209 Гордина.)

85. На основаніи 83 ст. пп. 2 и 7 общ. пол. о крестьянахъ (19 февраля 1861 г.) волостной старшина, какъ полицейская власть, имѣетъ право возбуждать у мировыхъ судей уголовное преслѣдованіе и рапортъ волостнаго правленія, подписанный старшиною представляется не доносомъ, а сообщеніемъ полицейскаго лица или административной власти. (2 п. 42 ст. у. у. с.) 1874 г. № 297 Гамова).

(*) 1240 по изд. 1876 г.

86. По дѣлу кр. Чернавина, обвиняемаго въ подмѣнѣ и растратѣ имущества, описаннаго у него волостнымъ старшиною Лячинымъ и отданнаго ему же на сохраненіе, Сенатъ разъяснилъ, что «неправильность составленія Лячинымъ описи и сдачи имущества на сохраненіе Чернавину, какъ это призналъ мир. судья, и возникшая изъ этихъ неправильныхъ дѣйствій отвѣтственность старшины Лячина, по закону не могли лишить послѣдняго права на возбужденіе противъ Чернавина, на осн. 2 п. ст. 42 уст. уг. суд., уголовного преслѣдованія за подмѣнъ и растрату описаннаго у него имущества, въ качествѣ мѣстной распорядительной и полицейской власти». (1876 г. № 111 Чернавина.)

87. Рѣшеніе гражданскаго суда о возстановленіи нарушенныхъ подсудимымъ гражданскихъ правъ другаго лица, основанныхъ на договорѣ, не можетъ по точному смыслу 6, 28, 31 и др. ст. у. у. с., освобождать его отъ уголовной отвѣтственности, если нарушеніе гражданскихъ правъ сопровождалось такими дѣйствіями подсудимаго, которыя подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовного суда. (1876 г. № 81 Будравцева.)

Кромѣ того см. Нарушеніе устава лѣснаго 557—559. Питейнаго 597—602. Протоколъ 1264—1265.

г) Непосредственное усмотрѣніе мировымъ судьей и съѣздомъ преступныхъ дѣйствій.

88. Обвиненіе въ проступкѣ, преслѣдуемомъ независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, можетъ быть возбуждено мир. судьей непосредственно не только въ томъ случаѣ, когда онъ былъ очевидцемъ подобнаго проступка, но и тогда, когда онъ усмотритъ достаточныя къ тому данныя изъ обстоятельствъ разсматриваемаго имъ дѣла, хотя бы это послѣднее дѣло возбуждено было по жалобѣ частнаго обвинителя, неконсультировагося упомянутаго, усмотрѣннаго судьей проступка, и принадлежало къ числу дѣлъ, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ сторонъ. (1875 г. № 228 Гусева.)

89. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ произведеннаго полиціей дознанія въ отношеніи одного лица, основанія для привлеченія къ отвѣтственности другаго лица, имѣетъ право, на основаніи 3 п. 42 ст. у. у. с., возбудить противъ сего послѣдняго преслѣдованіе. (1874 г. № 149 Кобалкиныхъ.)

90. Мировому съѣзду, какъ коллегіальному учрежденію, по закону (3 п. 42 ст. у. у. с.) не предоставлено правъ возбуждать уголовное преслѣдованіе по непосредственно усмотрѣннымъ имъ противозаконнымъ дѣяніямъ. (1874 г. № 122 Барачунскаго.)

ВОЗБУЖДЕНІЕ ДѢЛЪ ПРОКУРОРОМЪ—см. Прокуроръ 1258. Священнослужители 1341—1342. Ложный доносъ 454. Прекращеніе дѣла 1175.

ВОЗБУЖДЕНІЕ ДѢЛЪ ПО ОБВИНЕНІЮ ВЪ НЕЗАКОННОМЪ СОЖИТЕЛСТВѢ, ОКЛЕВЕТАНІИ И ПОДЛОГѢ ВЕКСЕЛЕЙ—см. Незаконное сожителство 743. Клевета 383. Подлогъ 1019.

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ—см. Гражданскій искъ 169—184. Обвинитель 806—809.

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ СВИДѢТЕЛЕЙ.

91. По дѣламъ какъ уголовнымъ, такъ и гражданскимъ, доставленіе свидѣтелямъ вознагражденія, если только они заявили о томъ своевременно, производится распоряженіемъ подлежащихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, безъ личнаго участія самихъ свидѣтелей (192, 986, 989, 994 ст. и сл. у. у. с. и 103, 407, 408, 861 и слѣд. ст. у. гр. с.).

Въ рѣш. Прав. Сепата по дѣлу Мильченко и др. изъяснено, что свидѣтели не обязаны сами взыскивать присужденное имъ вознагражденіе, такъ какъ во 1-хъ вмѣненіе свидѣтелямъ въ обязанность, для взысканія сего вознагражденія, обращаться къ присудившему оное суду за исполнительнымъ листомъ, предъявлять листъ этотъ судебному приставу, уплачивать послѣднему прогонныя и суточные и вообще слѣдить за взысканіемъ вознагражденія, было-бы, въ большинствѣ случаевъ, равносильно совершенному отказу въ этомъ вознагражденіи; во 2-хъ свидѣтели, въ виду той трудности, съ которой было бы сопряжено для нихъ полученіе слѣдующихъ имъ за явку на судъ денегъ, стали бы уклоняться отъ явки, и въ 3-хъ присужденное въ пользу свидѣтелей вознагражденіе, при такомъ порядкѣ взысканія, оставалось бы, въ большинствѣ случаевъ, лишь обозначеннымъ въ приговорѣ и рѣшеніи суда, безъ всякихъ практическихъ для нихъ результатовъ. По симъ соображеніямъ правила, изложенныя въ 924 и сл. статьяхъ уст. гр. суд., въ силу которыхъ судъ не обязанъ наблюдать за исполненіемъ своихъ рѣшеній, а вся забота о приведеніи ихъ въ исполненіе возложена на самихъ взыскателей, очевидно, не могутъ быть распространяемы на свидѣтелей. (Общ. Собр. 1875 г. № 41 Мильченка, Роевка и др).

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ ДѢЛЪ.

92. По точному смыслу 180 ст. у. у. с. и рѣшен. угол. кассац. дѣла 1868 г. № 333-й др. возобновленіе дѣла, какъ мѣра исключительная, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ открытія такихъ новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невиновность осужденнаго въ преступленіи, которыя если бы были извѣстны суду, при постановленіи приговора, послужили бы къ оправданію подсудимаго. Поэтому обнаруженіе такихъ обстоятельствъ, которыя, указываютъ лишь на измѣнившіяся по вступленіи приговора въ законную силу условія, имѣющія вліяніе на исполненіе этого приговора, но не доказываютъ, что приговоромъ былъ осужденъ невиновный, хотя и можетъ подлежать разсмотрѣнію суда, но лишь въ порядкѣ исполненія приговора (118, 955 у. у. с. и кассац. рѣшен. Сепата 1868 г. № 680) и не составляетъ повода къ возобновленію дѣла. (1876 г. № 294 Степанова).

93. Возобновленіе рѣшенныхъ мировыми установленіями дѣлъ, на осн. ст. 180 у. у. с., допускается лишь въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, и хотя, на основ. ст. 25 и 935 уст. уг. суд., разрѣшается возобновленіе дѣла и вслѣдствіе понесенія осужденнымъ наказанія по судебной ошибкѣ свыше мѣры содѣяннаго, но подъ ошибкою законъ разумѣетъ такую, которая произошла вслѣдствіе неполноты или искаженія фактовъ, которые, при постановленіи приговора, представлялись не въ томъ видѣ, въ которомъ они представляются по отрывшимся новымъ обстоятельствамъ, а вовсе не ошибку въ примѣненіи закона, допущенную судомъ, которая могла быть обжалована и исправлена въ общемъ порядкѣ судопроизводства, указанномъ въ ст. 145, 173 и 174 уст. угол. суд. (1876 г. № 336 Быковыхъ).

94. Возобновленіе уголовного дѣла не въ пользу осужденнаго лица допускается только по ст. 23 у. у. с., т. е. тогда, когда благопріятный для подсудимаго приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или инаго преступленія; ложное же показаніе самаго подсудимаго и сокрытіе имъ какихъ либо обстоятельствъ дѣла, или прежней своей судимости не составляютъ самостоятельныхъ преступленій и не относятся къ условіямъ пересмотра уголовного дѣла, предусмотрѣннымъ ст. 23 у. у. с., а за силою предшествующей 22 ст., лицо, однажды осужденное, не можетъ быть вновь судимо по тому-же дѣлу, хотя бы и обнаружались обстоятельства, увеличивающія вину его. (сб. рѣш. 1871 г. № 1824, 1872 г. № 651). (1876 г. № 326 Середы).

95. Возобновленіе дѣлъ, рѣшенныхъ мир. судеб. устан. закавказ. края, на основаніи § 9 прилож. къ 1 ст. уст. угол. суд. (по прод. 1868 г.) (*) разрѣшается тифлисскою судеб. палатою. (1875 г. № 525 Аласанидзе).

96. Если приговоръ мир. судьи о совершенной подсудимымъ 4-ой кражѣ состоялся вслѣдствіе ложнаго показанія этого подсудимаго о своемъ имени и фамиліи, то такой приговоръ, на основ. 180 и 935 ст. у. у. с., подлежитъ отмене. (1874 г. № 233 Ковицына).

97. Лживость обвиненія (показаній обвинителя), какъ лживость всякаго показанія, по 3 пун. 935 ст. у. у. с., можетъ служить поводомъ въ возобновленію дѣла, ибо точно также открытіе лживости обвиненія должно признать за обстоятельство, доказать которое передъ судомъ часто не зависитъ отъ воли подсудимаго, тогда какъ вердиктъ показаніе обвинителя можетъ имѣть существенное значеніе въ дѣлѣ и послужить основаніемъ къ обвиненію. Но для возобновленія дѣла кромѣ того необходимо еще, чтобы лживость обвиненія была съ достовѣрностью доказана. Достаточнымъ же доказательствомъ этого обстоятельства не можетъ быть признано одно сознаніе обвинителя въ ложности заявленнаго имъ обвиненія, такъ какъ ложное обвиненіе, составляя ложный доносъ, т. е. преступленіе, предусмотрѣнное 940 ст. улож. о наказ., можетъ быть только тогда признано

(*) 1289 по изд. 1876 г.

доказаннымъ, когда оно признано приговоромъ подлежащаго суда, вошедшимъ въ законную силу. (1835 г. № 669—Шевелева).

98. Купецъ Цырульниковъ, присужденный приговоромъ мир. съѣзда къ денежному взысканію по 66 ст. уст. о нак. и къ сломкѣ дома, возведеннаго имъ на незаконномъ разстояніи отъ сосѣднихъ строеній, принадлежащихъ Друинскому, ходатайствовалъ о возобновленіи о немъ дѣла, на томъ основаніи, что Друинскій добровольно снесъ постройки, на незаконномъ разстояніи отъ которыхъ былъ выстроенъ домъ Цырульниковымъ и далъ судебному приставу, приводившему въ исполненіе приговоръ о Цырульниковѣ, подписку не возводить вновь оныхъ. Правит. Сенатъ разъяснилъ, что, по точному смыслу 180 ст. у. у. с., добровольный сносъ Друинскимъ своихъ строеній не есть такое обстоятельство, которое доказывало бы невиновность Цырульникова въ нарушеніи строит. устава, за которое, осужденъ Цырульниковъ, а потому обстоятельство это не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла о Цырульниковѣ и устранить его уголовную отвѣтственность. Но обстоятельство это можетъ служить основаніемъ къ обсужденію съѣздомъ, въ порядкѣ указанномъ 118 и 955 ст. у. у. с., вопроса о томъ: долженъ ли быть приведенъ въ исполненіе приговоръ съѣзда о сломкѣ дома Цырульникова и отъ съѣзда зависить, въ виду этого новаго обстоятельства, постановить дополнительное по сему предмету опредѣленіе. (1835 г. № 376 Цырульникова).

99. По смыслу В с о ч а й ш е утвержденныхъ 19 октября 1865 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и на основаніи 1 и 114 ст. учр. суд. уст. власть кассационныхъ дѣловъ Прав. Сената распространяется только на судебныя мѣста, образованныя по уставамъ 20 ноября 1864 г., а потому 935 ст. у. у. с. не можетъ имѣть примѣненія къ подсудимому, признанному бродягой по рѣшенію бывшаго уѣзднаго суда. (1874 г. № 373 Бершадскаго)

100. Возвращеніе бродягъ изъ мѣста ссылки и вообще возбужденіе дѣла объ обнаруженіи званія и состоянія бродяги не можетъ имѣть мѣста вслѣдствіе заявленія о томъ лица, признаннаго судомъ бродягою, когда приговоръ о немъ приведенъ уже въ исполненіе; но это правило не распространяется на тѣ случаи, когда означенное заявленіе было сдѣлано бродягою по дѣйствительнаго отправленія его къ мѣсту назначенія, хотя бы онъ затѣмъ и былъ сосланъ, если только справедливость его заявленія подтвердится. (1874 г. № 605 бродяги Ивана).

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ ПРЕНІЙ—см. Пренія сторонъ 1193—1194.

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ СУДЕБНАГО СЛѢДСТВІЯ.—см. Пренія сторонъ 1193—1194.

ВОЗРАСТЪ.—См. Несовершеннолѣтніе и малолѣтныя 747—776.

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ СРОКА.

101. Вопросъ о пропущеніи которою либо изъ сторонъ срока на подачу апелляціоннаго отзыва принадлежитъ къ числу такихъ вопросовъ, разрѣшеніе коихъ законъ предоставляетъ суду а не единоличной власти предсѣдателя.

По дѣлу крестьянъ Чечулиныхъ и Тихомирова Сенатъ, высказавъ это положеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, что председательствовавшій, отвергая заявленіе защитника о пропускѣ товарищемъ прокурора срока на обжалованіе приговора суда, сослался на постановленіе палаты 2-го октября, коимъ заключено было дать дѣлу дальнѣйшій ходъ и тѣмъ самымъ, будто бы, разрѣшенъ и вопросъ о правильности принятія судомъ протеста товарища прокурора; но это основаніе не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ, постановляя опредѣленіе, на основаніи ст. 547 уст. уг. суд. апелляціонная инстанція, при отсутствіи жалобъ, не всегда можетъ имѣть достаточно основаній къ признанію правильности или неправильности принятія судомъ первой степени апелляціоннаго отзыва, а потому стороны не могутъ быть лишены предоставленнаго имъ ст. 630 уст. уг. суд. права представить на самомъ судѣ объясненія въ подкрѣпленіе своихъ интересовъ, разсмотрѣніе и разрѣшеніе коихъ лежитъ на прямой обязанности суда, а не председателя. (1836 г. № 13 Чечулиныхъ и Тихомирова).

102. Мировой судья, отказавъ подсудимому въ возстановленіи срока, не можетъ обращать приговоръ въ исполненіе, если на таковой отказъ подсудимый подалъ жалобу въ сѣздъ. (1836 г. № 46 Спиридонова).

103. Мировой сѣздъ не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе правильности основаній, принятыхъ мир. судьей для возстановленія срока и отмѣнять постановленіе мир. судьи по этому предмету, если на это постановленіе не было жалобы участвующей въ дѣлѣ стороны.

По дѣлу крестьянъ Егорова и Гаврилова, обвиняемыхъ въ произнесеніи угрозъ, обращенныхъ къ волостному старшиѣ, повѣренный подсудимыхъ, крестьянинъ Максимовъ обратился къ мировому судѣ съ ходатайствомъ о возстановленіи подсудимымъ срока на подачу апелляціоннаго отзыва, такъ какъ первоначально поданный имъ отзывъ былъ возвращенъ сѣздомъ за недостаткомъ полномочія. Разсмотрѣвъ означенное ходатайство и выслушавъ объясненія обвинителя волостнаго старшины, мировой судья нашелъ, что хотя къ возстановленію обвиняемымъ апелляціоннаго срока и нѣтъ законныхъ основаній, но противная сторона на это согласна, и посему постановилъ: принять отзывъ и представить дѣло въ сѣздъ. Мировой сѣздъ, принявъ въ соображеніе, что мир. судья не нашелъ уважительной причины къ возстановленію срока на подачу апелляц. отзыва, и руководствуясь ст. 147 уст. угол. с. и кассац. рѣш. 1866 г. № № 48 и 61, опредѣлилъ: дѣло не разсматривать и возвратить мировому судѣ . . . Сенатъ нашелъ, что такъ какъ повѣренный обвиняемыхъ ходатайствовалъ

у мир. судьи о восстановленіи срока на подачу обвиняемыми лицами апелляц. отзыва, и мировой судья, по праву, предоставленному ему 868 ст. у. у. с., постановилъ принять апелляц. отзывъ обвиняемыхъ и представить дѣло въ сѣздъ, то «миров. сѣздъ не могъ уже, въ нарушение ст. 168 и 868 уст. уг. суд., безъ жалобы противной стороны на восстановление судьей обвиняемымъ лицамъ апелляц. срока, входить въ обсужденіе правильности дѣйствій въ этомъ отношеніи мирового судьи, какъ это и было уже разъяснено въ касс. рѣш. 1870 г. № 924, по д. Казакова». Вслѣдствіе сего сенатъ отмѣнилъ приговоръ мирового сѣзда. (1876 г. № 266 Егорова и Гаврилова).

104. Восстановленіе судомъ срока на обжалованіе опредѣленія можетъ быть допущено, на основ. 868 ст. у. у. с., не иначе какъ по просьбѣ стороны, пропустившей срокъ. (1876 г. № 268 Челобаева).

Кромѣ того см. Апелляціонное производство 47. Частныя жалобы 1479.

ВОЛОСТНОЙ ПИСАРЬ.

105. Хотя волостные писаря назначаются не волостнымъ старшиною, но, въ силу ст. 90 и 92 полож. о крестн. 1861 г., волостной писарь состоитъ въ непосредственномъ подчиненіи волостному старшинѣ, и, слѣдовательно, въ случаѣ нанесенія послѣднему оскорбленія, долженъ подлежать той отвѣтственности, которая установлена закономъ въ отношеніи оскорбленія подчиненнымъ его начальника, т. е. опредѣленной ст. 394 и 395 улож., а не въ 288 ст. улож., которая относится лишь къ случаямъ оскорбленія старшинъ посторонними для нихъ, или же хотя и подвѣдомственными имъ, на основаніи ст. 82 общ. полож. о крест., но неподчиненными должностными лицами. (1876 г. № 180 Банникова).

106. Ст. 87—92, 112 и 113 общ. полож. о крест. (св. закон. т. IX по продолж. 1863 г.) не воспрещаютъ крестьянскимъ обществамъ нанимать писарей въ помощь волостному писарю, а потому помощники волостныхъ писарей, какъ лица несущія служебныя обязанности по волостному и сельскимъ управленіямъ, за преступленія должности должны предаваться суду ихъ начальствомъ. (1876 г. № 135 Раздольскаго).

Кр. того см. Вымогательство 147.

ВОЛОСТНОЙ СТАРШИНА—см. Возбужденіе дѣлъ по сообщеніямъ административныхъ властей 85—86.

ВОЛОСТНОЙ СУДЬ.

107. Дѣло о кражѣ, совершенной крестьяниномъ у крестьянина, хотя бы и при условіяхъ подсудности волостному суду, если оно возникло изъ обвиненія, введеного на подсудимаго лицомъ, непринадлежащимъ къ крестьянскому сословію, въ продажѣ ему предметовъ, пріобрѣтенныхъ этою кражею, подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а не волостнаго суда.

По дѣлу крестьянина Шугаева Правительствующій Сенатъ нашелъ что мировой съѣздъ, обсуждая возбужденный повѣреннымъ подсудимаго вопросъ о подсудности настоящаго дѣла волостному суду разрѣшилъ его совершенно правильно, признавъ, что, по первоначальному заявленію купца Крылова, который обвинялъ Шугаева въ продажѣ ему завѣдомо краденыхъ овецъ, настоящее дѣло не могло подлежать вѣдѣнію волостнаго суда, и что при такихъ обстоятельствахъ, дѣло, правильно начатое производствомъ у мирового судьи, не могло подлежать передачѣ въ волостной судъ, потому только, что Шугаевъ по судебному разбору оказался виновнымъ не только въ продажѣ завѣдомо краденаго но и въ самой кражѣ проданныхъ имъ Крылову овецъ, хотя бы кража эта была совершена при такихъ условіяхъ, которыя не исключали возможности разсмотрѣнія этого послѣдняго обвиненія въ волостномъ судѣ. Такое соображеніе съѣзда представляется вполне согласнымъ съ требованіями закона, ибо изъ приговора видно: а) что Шугаевъ обвинялся и признанъ виновнымъ какъ въ кражѣ овецъ у Перечкина, такъ и въ продажѣ завѣдомо краденаго купцу Крылову; что второе обвиненіе, по силѣ 101 ст. общ. пол. о крест., не могло подлежать разсмотрѣнію волостнаго суда по участію въ дѣлѣ лица, не принадлежащаго къ крестьянскому сословію; и что первое обвиненіе не могло подлежать отдѣльному разсмотрѣнію отъ втораго, такъ какъ оба обвиненія не только падали на одно и тоже лицо, но и состояли въ тѣсной между собою связи, такъ что вопросъ о продажѣ краденаго Шугаевымъ состоялъ въ зависимости отъ вопроса о совершеніи имъ самой кражи; вслѣдствіе чего и самое дѣло о Шугаевѣ, за силою 118, 205 и 206 ст. у. у. с. подлежало во всемъ его объемѣ разсмотрѣнію высшаго суда, т. е. мировымъ учрежденіямъ. (1874 г. 424 Шугаева).

108. Хотя Киргизы и не указаны въ 613 и 614 ст. IX т. св. зак. въ числѣ лицъ, отнесенныхъ этими статьями къ числу сельскихъ обывателей, но такъ какъ киргизовъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, нельзя не признать принадлежащими къ тѣмъ инороднымъ племенамъ, о которыхъ упоминается въ 3-мъ п. 614 ст. IX т., то посему они должны быть отнесены къ сельскимъ обывателямъ, и дѣла о маловажныхъ проступкахъ, совершенныхъ тѣми изъ нихъ, которые приписаны къ волостямъ, подсудны волостному суду (1875 г. № 59 Чунаева).

Кр. того см. Ложное показаніе 450. Станичный судъ 1398.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ—см. Постановка вопросовъ 1099—1130.

ВРАЧИ.

109. Докторъ медицины Пѣткевичъ былъ признанъ судебною палатою виновнымъ въ томъ, что онъ, будучи приглашенъ къ больной Басѣ Гутерманъ, прибылъ къ

ней на квартиру, прописалъ рецептъ и указалъ способы приѣма прописаннаго лекарства, но, не получивъ вознагражденія за визитъ, выхватилъ этотъ рецептъ изъ рукъ сына больной, за что и присужденъ, на основаніи 872 ст. улож. къ денежн. взысканію въ размѣрѣ 10 рублей. Сенатъ, рассмотрѣвъ это дѣло, вслѣдствіе кассац. жалобы подсудимаго, нашелъ примѣненіе въ настоящемъ случаѣ 872 ст. улож. о нак. правильнымъ, указавъ, что объясненія подсудимаго относительно неправильнаго, въ виду явки его по требованію больной, примѣненія къ данному случаю 872 ст. улож., не согласны съ точнымъ смысломъ закона, такъ какъ послѣдующими дѣйствіями подсудимаго, указанными въ приговорѣ палаты, страдающая лишена была возможности воспользоваться тѣми средствами, которыя признаны были самымъ подсудимымъ, какъ врачомъ, необходимыми для облегченія ея страданій, и посему палата совершенно правильно признала отобраніе подсудимымъ прописаннаго имъ рецепта равносильнымъ отказу въ помощи больнымъ, предусматриваемому 872-ю статью улож. о нак. (1876 г. № 136 Пѣткевича).

110. По дѣлу доктора Есаулова Прав. Сенатъ нашелъ: что докторъ Есауловъ обвинялся, какъ врачъ, занимающійся вольною практикою, въ неподаніи помощи опасно больному, т. е. въ проступкѣ, нисколько некасавшемся его служебныхъ обязанностей, какъ инспектора врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, вслѣдствіе чего и на основ. 1219 (*) ст. уст. уг. суд., онъ за пастоящій проступокъ и подлежалъ преданію суду въ общемъ порядкѣ преданія суду, установленномъ въ уст. уг. суд. (1876 г. № 224 Есаулова).

Кромѣ того см. Народное здравіе 537.

ВТОРИЧНОЕ ТРЕБОВАНИЕ УПЛАТЫ—см. Мошенничество 506—510.

ВЫЗОВЪ НАСЛѢДНИКОВЪ см. Охраненіе имущества 912.

ВЫЗОВЪ ПОДСУДИМАГО см. Вызовъ сторонъ 141—144.

ВЫЗОВЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

а) вызовъ свидѣтелей мировыми судьями и създомъ.

111. Если указанные въ протоколѣ лица могутъ быть признаны свидѣтелями нарушенія питейнаго устава, а не понятыми при составленіи полиціею акта, то не повтореніе именъ этихъ лицъ въ отношеніи управляющаго акцизными сборами само по себѣ не служитъ еще причиною вызова къ допросу не всѣхъ указанныхъ въ актѣ лицъ, безъ указанія причинъ вызова пѣкоторыхъ и невызова остальныхъ. (1874 г. № 584. Гурвича).

112. Въ дѣлахъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, сообщаемыхъ мировымъ судьямъ протоколы, составляемые должностными лицами по по-

(*) 1244 по изд. 1876 г.

воду обнаруживаемыхъ ими нарушеній этого рода, замѣняютъ собою, по точному смыслу 1129, 1130 и 1136 (*) ст. уст. угол. суд., жалобы и сообщенія обвинителей (того же уст. ст. 3, 42, 46, 49 и 50); посему указанные въ тѣхъ протоколахъ свидѣтели не могутъ, на основ. 92 ст. уст. суд., быть оставляемы безъ допроса при разбирательствѣ дѣла, хотя бы о допросѣ ихъ и не было особо выражено ходатайства въ томъ сообщеніи казеннаго управленія, при которомъ протоколъ объ обнаруженномъ нарушеніи препровожденъ былъ на разсмотрѣніи мирового судьи. (1834 г. № 591 Ботвинника).

113. При вторичномъ разбирательствѣ дѣла вслѣдствіе отзыва на заочной приговоръ, мир судья, въ виду 65, 88 и 140 ст. у. у. с., обязанъ вызвать и передопросить свидѣтелей, опрошенныхъ имъ при первомъ разбирательствѣ дѣла. (1835 г. № 667 Дементьевой).

Кр. того см. Заочный приговоръ. 306.

114. Такъ какъ на основаніи 65 ст. уст. угол. судопр., свидѣтели, которыхъ стороны не обяжутъ представить къ мировому судѣ, вызываются самимъ судьей, то мировой судья не вправе ограничиться при разбирательствѣ дѣла о порубкѣ казеннаго лѣса вызовомъ указанныхъ въ протоколѣ лѣсничаго чиновъ лѣсной стражи черезъ ихъ начальство и, по полученіи отъ послѣдняго отвѣта, что вызываемыя лица не состоятъ уже на лѣсной службѣ, разсматривать дѣло въ отсутствіи этихъ лицъ и безъ вызова ихъ черезъ мѣстные сельскія начальства. Если же мировымъ судьей дѣло было разсмотрѣно въ отсутствіи этихъ свидѣтелей, несмотря на заявленіе представителемъ казеннаго управленія на судоговореніи у судьи просьбы объ отсрочкѣ разбирательства дѣла впредъ до ихъ вызова, и если представитель этотъ просилъ о вызовѣ этихъ свидѣтелей въ апелляціонномъ отзывѣ, то вызовъ неспрошенныхъ мировымъ судьей свидѣтелей, въ виду 65, 92 и 168 ст. уст. угол. судопр., обязательенъ для сѣзда. (1835 года № 277 Омельчука и Сороки).

115. Если подсудимый ссылается на свидѣтелей въ подтвержденіе такого обстоятельства, которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть вліянія на сущность приговора, то сѣздъ можетъ отказать въ вызовѣ этихъ свидѣтелей, не нарушая 159 ст. уст. уг. суд., хотя бы на этихъ свидѣтеляхъ подсудимый ссылался и у мир. судьи.

На этомъ основаніи Сенатъ, по дѣлу почетнаго гражданина Серебрякова, оставилъ жалобу подсудимаго на невызовъ свидѣтелей, безъ послѣдствій, такъ какъ Серебряковъ просилъ сѣздъ о допросѣ свидѣтелей въ виду того, что этимъ допросомъ выяснится его невинность и вся отвѣтственность упадетъ на подрядчика Батурина, неисправно исполнившаго условіе объ очисткѣ дома его подсудимаго; между тѣмъ неоднократными рѣшеніями Пр. Сената уже было разъяснено, что отвѣтственность за нарушеніе правилъ, установленныхъ для огражде-

(*) 1154, 1155, 1161 по изд. 1876.

нія народного здравія, падаетъ всегда на фактическаго владѣльца дома условія же, заключаемыя домовладѣльцами съ другими лицами, не имѣя никакой обязательной силы для уголовного суда, могутъ служить лишь основаніемъ для предъявленія, въ гражданскомъ судѣ, иска, такъ какъ въ уголовныхъ дѣлахъ всякій отвѣчаетъ самъ за себя и законъ не допускаетъ, чтобы одно лицо принимало на себя отвѣтственность за другое. (1874 г. № 634 Серебрякова).

116. Съѣздъ, признавъ необходимость вызова каковаго либо свидѣтеля, не имѣетъ засимъ права рѣшать дѣло, несмотря на неявку безъ основательныхъ причинъ этого свидѣтеля, подъ тѣмъ предлогомъ, что другіе свидѣтели вызваны для подтвержденія, того же обстоятельства, ибо съѣзду неизвѣстно, показаніе котораго изъ вызывающихся свидѣтелей окажется существеннымъ для разясненія обстоятельствъ дѣла. (1874 г. № 430 Кармазина).

117. Несоблюденіе мир. съѣздомъ обязанности, (ст. 159 у. у. с.), вызвать и допросить свидѣтелей, указанныхъ казеннымъ управленіемъ въ апелляціонномъ отзывѣ и допрошенныхъ мир. судьей безъ присяги и подписки, установленной 98 ст. у. у. с., влечетъ за собою отмѣну приговора съѣзда. (1876 г. № 109 Синявскаго).

118. Законъ (159 ст. у. у. с.) не вмѣняетъ съѣзду въ обязанность вызывать къ передопросу свидѣтелей по требованію прокурорскаго надзора, дѣйствующаго на съѣздѣ не въ качествѣ стороны, и не предоставляетъ надзору сему права, въ случаѣ неудовлетворенія его требованія, обжаловать по предмету невызова свидѣтелей приговоръ съѣзда въ кассационномъ порядкѣ. (1874 г. № 166 Доненко и Валегура).

119. Отказъ съѣзда въ отсрочкѣ разбирательства дѣла впредь до розысканія свидѣтеля, вызывавшагося съѣздомъ по просьбѣ подсудимаго, заявленной въ апелляціонномъ отзывѣ, если мѣры къ розысканію свидѣтеля остались безъ успѣха, не можетъ быть признанъ нарушеніемъ 159 ст. у. у. с. (1876 г. № 258 Малишевой).

Бр. того см. Неявка свидѣтелей 783—793.

б) вызовъ свидѣтелей окружнымъ судомъ.

120. По силѣ 581 и послѣд. стат. уст. уг. суд., вызовъ свидѣтелей, означенныхъ въ спискѣ, приложенномъ при обвинительномъ актѣ, обязательнъ для суда. А потому судъ, въ случаѣ требованія сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія за неявкой кого либо изъ такихъ свидѣтелей, не можетъ постановить опредѣленіе о продолженіи засѣданія, если неявившимся свидѣтелямъ не были посланы повѣстки. (1874 г. № 710 Филиппова и Гутоносова).

121. Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла судомъ безъ выслушанія показанія свидѣтеля, о вызовѣ котораго состоялось постановленіе суда, но повѣстки которому не были посланы по ошибкѣ канцеляріи, составляетъ нарушеніе 581 ст. у. у. с. (1874 г. № 217 Иванова).

122. Срокъ для вызова свидѣтелей, установленный 557 ст. уст. уг. суд., изчисляется для защитника со дня назначенія его; подъ выраженіемъ же «назначеніе защитника» отнюдь не можетъ быть понимаемо распределеніе предсѣдателемъ суда дѣлъ между находящимися въ вѣдѣніи суда присяжными повѣренными, а лишь уведомленіе защитника посредствомъ повѣстки отъ имени предсѣдателя суда о назначеніи его къ защитѣ подсудимаго. (1876 г. № 21 Хажинскаго).

123. Въ случаѣ просьбы подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, недопрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, судъ, по разсмотрѣніи такой просьбы, обязанъ постановить опредѣленіе объ удовлетвореніи ея, или объ оставленіи безъ послѣдствій, и во всякомъ случаѣ долженъ уведомить объ этомъ подсудимаго, который можетъ просить судъ о спросѣ свидѣтелей на его счетъ или о дозволеніи ему пригласить ихъ отъ себя (1874 г. № 21 Клевцова).

124. Необъявленіе окр. судомъ подсудимымъ объ отказѣ въ вызовѣ къ судебному слѣдствію новыхъ, неспрошенныхъ во время предварительнаго слѣдствія свидѣтелей, вслѣдствіе чего подсудимые лишены были предоставленнаго имъ 576 ст. у. у. с. права заявить, что они принимаютъ вызовъ ихъ на свой счетъ, составляетъ нарушеніе 575 и 576 ст. у. у. с. (1876 г. № 186 Пономаренко и Кюсе-Радова).

125. Сторопа, ходатайствующая о вызовѣ свидѣтеля безъ указанія обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію спросомъ этого свидѣтеля, вслѣдствіе чего судомъ и было отказано въ его вызовѣ, не имѣетъ уже затѣмъ права вторично просить о вызовѣ этого свидѣтеля, по пропущенію срока установленнаго 557 ст. уст. уг. суд.

По дѣлу крестьянина Шевякова Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что изъ дѣла видно, что подсудимый Шевяковъ, по полученіи 18 апрѣля копій съ обвинительнаго акта и списка свидѣтелей, обращался въ судъ съ просьбою о вызовѣ свидѣтелей Василя и Авдотьи Саблиныхъ; что окружный судъ, наведя справку, что Василій Саблинъ былъ спрошенъ на предварительномъ слѣдствіи, призналъ ходатайство подсудимаго о вызовѣ этого свидѣтеля подлежащимъ удовлетворенію, вслѣдствіе чего Василій Саблинъ былъ вызванъ въ судебное засѣданіе по настоящему дѣлу и, какъ видно изъ протокола, давалъ показаніе по предварительномъ приведеніи къ присягѣ; что въ вызовѣ свидѣтельницы Авдотьи Саблиной, неспрошенной на предварительномъ слѣдствіи, окружный судъ отказалъ Шевякову на томъ основаніи, что подсудимый, прося о вызовѣ этой

новой свидѣтельницы, не объяснилъ тѣхъ обстоятельствъ, о какихъ она должна свидѣтельствовать; по объявленіи Шевякову объ этомъ отказѣ, онъ вновь обратился къ суду съ просьбою (поступившею въ судъ 27 апрѣля) о вызовѣ той же свидѣтельницы, причемъ указалъ и обстоятельство, къ разъясненію коего должно было служить ея показаніе, по судъ отказалъ въ удовлетвореніи этой просьбы за пропускомъ срока, установленнаго на то въ законѣ. При такихъ обстоятельствахъ Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что жалоба Шевякова на невызовъ свидѣтеля Василя Саблина оказывается лишненно всякаго основанія; и, во 2-хъ) что дѣйствія окружнаго суда, относительно отказа въ удовлетвореніи ходатайства подсудимаго о вызовѣ свидѣтельницы Авдотьи Саблиной, оказываются совершенно соответствующими силѣ 575, 576 и 577 ст. уст. уг. суд., а потому, не усматривая при производствѣ настоящаго дѣла нарушенія указываемыхъ просителемъ законовъ, Правительствующій Сенатъ кассационную жалобу Шевякова оставилъ безъ послѣдствій, за слою 912 статьи устава уголовного судопроизводства. (1834 г. № 464 Шевякова.) Тоже 1836 г. № 239 Сорокина.

126. Установленный въ 575 ст. у. у. с., порядокъ вызова дополнительныхъ свидѣтелей почитается нарушеннымъ, если судъ, при отказѣ защитнику подсудимаго въ поданной въ установленный срокъ просьбѣ о вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей, недопрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, не укажетъ въ опредѣленіи своемъ соображеній относительно важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію показаніями сихъ свидѣтелей, не смотря на то, что таковыя обстоятельства были выяснены защитникомъ въ его прошеніи. (1834 г. № 385 Полетаева).

127. По дѣлу крестьянина Прохорова Сенатъ нашелъ, что подсудимый Прохоровъ, ссылаясь на данныя, обнаруженныя дополнительнымъ изслѣдованіемъ судебного слѣдователя, произведеннымъ 30 іюня 1876 г. и представленнымъ въ судъ съ заявленіемъ, что оно совершенно измѣняетъ характеръ дѣла, возбужденнаго по обвиненію Прохорова въ кражѣ тулупа, просилъ судъ объ отсрочкѣ засѣданія для вызова спрошенныхъ при означенномъ изслѣдованіи свидѣтелей, но окружный судъ, заслушавъ эту просьбу въ распорядительномъ засѣданіи 18 августа, отказалъ въ отсрочкѣ засѣданія и вызовѣ свидѣтелей на томъ основаніи, что вопросъ о вызовѣ этихъ свидѣтелей уже обсужденъ судомъ, въ засѣданіи 17 мая, и въ вызовѣ уже отказано за пропускомъ срока (557 ст. уст. уг. суд.). Такой отказъ Сенатъ не призналъ правильнымъ, такъ какъ подсудимый просилъ о вызовѣ свидѣтелей по вновь открывшимся обстоятельствамъ и, слѣдовательно, окружный судъ, при обсужденіи его просьбы, не долженъ былъ ни стѣсняться постановленіемъ своимъ 17 мая, состоявшимся при другихъ условіяхъ, ни руководствоваться 557 ст. уст. уг. суд., тогда какъ къ данному случаю имѣла отношеніе 577 ст. того же устава. (1876 г. № 219 Прохорова).

128. Въ виду предоставленнаго подсудимымъ 576 ст. уст. угол. судопр. права вызвать на свой счетъ неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей, указанныхъ подсудимымъ въ установленный 557 ст. того уст. срокъ, не объявленіе подсудимому объ отказѣ ему въ вызовѣ такихъ свидѣтелей должно быть признано нарушеніемъ 576 ст. уст. угол. судопр. Но это нарушение не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый, при открытіи суд. засѣданія, не заявлялъ о необъявленіи ему опредѣленія суда, состоявшагося по просьбѣ его о вызовѣ свидѣтелей и не просилъ объ отсрочкѣ засѣданія, по причинѣ необъявленія ему своевременно этого опредѣленія. (1875 г. № 95 Милованова).

129. По точному смыслу 557 и 575—577 ст. уст. угол. суд. срокъ, установленный въ первой изъ этихъ статей, относится исключительно до свидѣтелей, какъ спрошенныхъ, такъ и неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, но составляемыхъ въ удостовѣреніе такихъ обстоятельствъ дѣла, которыя уже были въ виду и изслѣдованы при предварительномъ слѣдствіи; свидѣтели же по вновь открывшимся обстоятельствамъ дѣла, какъ это прямымъ образомъ выражено въ 577 ст. уст. угол. суд., могутъ быть вызываемы и по истеченіи всѣхъ сроковъ, кои установлены въ 557 и 576 на предъявленіе требованій сторонъ относительно вызова свидѣтелей. (1875 г. № 617 Волоцкова).

130. Отказъ суда въ ходатайствѣ подсудимаго о вызовѣ свидѣтеля, основанный на недоразумѣніи, заключавшемся въ томъ, что судъ считалъ свидѣтеля, о вызовѣ котораго просилъ подсудимый, неспрошеннымъ на предварительномъ слѣдствіи, тогда какъ свидѣтель этотъ былъ допрошенъ при предварительномъ слѣдствіи, но въ прошеніи подсудимаго названъ лишь по имени и отчеству, а въ актахъ предварительнаго слѣдствія названъ по фамиліи,—не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый до открытія суд. засѣданія не повторялъ своего ходатайства о вызовѣ этого свидѣтеля и не разъяснилъ своевременно тождественности свидѣтеля, котораго онъ просилъ вызвать, съ допрошеннымъ при предварительномъ слѣдствіи. (1875 г. № 287 Суркова и Денисова).

131. По точному смыслу 573 ст. у. у. с., право прокурора требовать вызова свидѣтелей, неуказанныхъ въ спискѣ, приложенномъ къ обвинительному акту ограничивается лишь условіемъ предъявленія этого требованія до окончанія приготовительныхъ къ суду распоряженій; поэтому, въ случаѣ отсрочки судебного засѣданія по дѣлу и съ наступленіемъ вновь времени приготовительныхъ распоряженій, судъ обязанъ исполнить заявленное въ теченіи этого времени требованіе прокурора о вызовѣ новыхъ свидѣтелей. (1875 г. № 33 Густякова и Жуковского).

132. Вызовъ судомъ къ разбирательству дѣла, производящагося въ порядкѣ частнаго обвиненія, такихъ свидѣтелей, о вызовѣ которыхъ обвинитель (частный) хотя прямо и не просилъ судъ, но которые были имъ указаны въ жалобѣ, по-

служившей поводомъ въ возбужденію дѣла, и которыхъ вслѣдствіе этого суд. палата въ обвинительномъ опредѣленіи постановила вызвать къ судебному слѣдствію, не составляетъ нарушенія правила судопроизводства, по которому дѣла, прекращаемыя примиреніемъ сторонъ, могутъ быть разсматриваемы не иначе, какъ въ предѣлахъ предъявленныхъ сторонами доказательствъ. (1875 г. № 243 Емельянова и Иванова).

133. Судъ, удовлетворяя просьбу нѣкоторыхъ подсудимыхъ о вызовѣ свидѣтелей, обязанъ, примѣняясь къ 577 ст. у. у. с., объявить о томъ и другимъ подсудимымъ, преданнымъ суду совмѣстно съ первыми, но непросившимъ о вызовѣ этихъ свидѣтелей, если находить, что по обстоятельствамъ, касающимся существа дѣла, показанія вызываемыхъ свидѣтелей могутъ противорѣчить интересамъ послѣднихъ подсудимыхъ.

Выводъ этотъ Сенатъ основалъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: обязанность суда объявить о вызовѣ свидѣтелей по просьбѣ подсудимаго противной сторонѣ, по буквальному смыслу 577 ст. уст. угол. суд., должна быть исполняема судомъ въ отношеніи къ прокурорскому надзору, или частному обвинителю и гражданскому истцу, когда удовлетворяется просьба о вызовѣ свидѣтелей, заявленная къмъ либо изъ подсудимыхъ, и въ отношеніи къ подсудимымъ, когда свидѣтели вызываются по требованію прокурорскаго надзора, или частнаго обвинителя или же гражданскаго истца; но нельзя не принять во вниманіе: а) что положеніе на суѣ нѣсколькихъ подсудимыхъ, совмѣстно преданныхъ суду, можетъ быть не одинаково: интересы ихъ, въ отношеніи защиты и способа оправданія, могутъ быть различны и противоположны; б) что при совмѣстномъ преданіи суду, по одному и тому же уголовному дѣлу нѣсколькихъ лицъ, каждому изъ нихъ, при выдачѣ копій съ обвинительнаго акта, вручается отдѣльный списокъ лицъ, подлежащихъ вызову въ судебное засѣданіе, съ тою, между прочимъ, цѣлью, чтобы каждый изъ подсудимыхъ зналъ, съ кѣмъ вмѣстѣ будетъ онъ судиться и кто именно вызывается въ качествѣ свидѣтелей; по разъясненію же Сената (1869 г. № 831) такой порядокъ, вытекающій изъ требованія и цѣли закона (уст. угол. суд. ст. 556 и 557), долженъ быть соблюдаемъ и въ томъ случаѣ, когда совмѣстно предаются суду нѣсколько лицъ по разнымъ дѣламъ, не ко всякому изъ нихъ относящимся, но соединяемымъ, по какимъ либо причинамъ, въ одно общее дѣло, хотя бы по каждому отдѣльному дѣлу составленъ былъ особый обвинительный актъ; в) что въ тѣхъ случаяхъ, когда по одному и тому же дѣлу, или же по разнымъ дѣламъ, соединяемымъ въ одно общее, совмѣстно предаются суду лица, интересы коихъ, относительно защиты на суѣ, находятся въ противорѣчій, не можетъ быть назначаемъ для всѣхъ подсудимыхъ одинъ защитникъ (уст. угол. суд. ст. 567) и что, въ виду вышеизложеннаго и на томъ же основаніи, требованія 577 ст.

уст. угол. суд. слѣдуетъ отнести и къ тѣмъ случаямъ, когда судъ, удовлетворяя просьбу одного или нѣсколькихъ подсудимыхъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, находитъ, что по обстоятельствамъ, касающимся существа дѣла, показанія этихъ свидѣтелей могутъ противорѣчить интересамъ другихъ, совместно преданныхъ суду подсудимыхъ. (1876 г. № 19 Рогозина).

134. Обязанность заявлять противной сторонѣ за день до слушанія дѣла о свидѣтеляхъ, вызванныхъ на основаніи 577 ст. уст. угол. суд., лежитъ не на сторонѣ, просившей о вызовѣ свидѣтелей, а на самомъ судѣ. (1875 г. № 55 Пушкарскихъ и Короткова).

135. Постановленіе суда о вызовѣ свидѣтеля, и при вторичномъ разсмотрѣніи судомъ дѣла, вслѣдствіе отмѣны Сенатомъ приговора и рѣшенія присяжныхъ, остается въ своей силѣ, если оно прямо не отмѣнено Сенатомъ (1874 г. № 426 Чигина).

136. Буквальное содержаніе 560 ст. уст. уг. суд. (помѣщенной въ главѣ о приготовительныхъ къ суду распоряженіяхъ) показываетъ, что потерпѣвшій отъ преступленія, подавшій заявленіе о признаніи его гражданскимъ истцомъ лишь въ назначенный для судебн. засѣданія день, не можетъ пользоваться предоставленнымъ гражданскому истцу упомянутою статьею правомъ ходатайства о дополненіи списка свидѣтелей, предназначенныхъ къ вызову въ судъ, и требованіе его по этому предмету, заявленное въ судебномъ засѣданіи, можетъ подлежать удовлетворенію только при наличности условій, указанныхъ въ 577 ст. уст. уг. суд. Но хотя, так. обр., вызовъ судомъ свидѣтелей, послѣдовавшій, на основаніи ходатайства потерпѣвшаго, заявленнаго имъ лишь въ судебномъ засѣданіи по дѣлу и не заключающаго въ себѣ указаній на какія либо вновь открывшіяся обстоятельства, и составляетъ нарушеніе закона, тѣмъ не менѣе подобное нарушеніе не можетъ быть приводимо подсудимымъ въ качествѣ повода къ отмѣнѣ приговора суда въ томъ случаѣ, когда ни подсудимый, ни его защитникъ своевременно не представили возраженій противъ ходатайства потерпѣвшаго. (1876 г. № 245 Нужида и Новикова).

137. По вопросу о вызовѣ управляющихъ акцизными сборами въ судъ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что управляющіе акцизными сборами могутъ, согл. 575, 709 и 1180 (*) ст. у. у. с., быть вызываемы, въ качествѣ свидѣтелей или экспертовъ, въ судъ, какъ скоро сей послѣдній находитъ нужнымъ допросъ этихъ должностныхъ лицъ на судебномъ слѣдствіи по дѣламъ о нарушеніяхъ устава о питейномъ сборѣ. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 50).

138. Окружный судъ не вправе отказать въ ходатайствѣ подсудимаго о допросѣ такого свидѣтеля, показанія котораго внесены въ обвинительное опредѣленіе судебной палаты и который указанъ въ спискѣ лицъ, подлежащихъ вызову въ судъ. Поэтому и въ томъ случаѣ, когда такой свидѣтель не явится къ открытію судеб-

(*) 1205 по изд. 1876 г.

42 вызовъ свидѣтелей (879 и 892 ст. у. у. с.); вызовъ сторонъ (157 и 591 ст. у. у. с.)

наго засѣданія, но прибудеть въ судъ до окончанія судебного слѣдствія по дѣлу, судъ, по требованію которой либо изъ сторонъ, обязанъ допросить явившагося свидѣтеля, хотя бы показаніе его и было признано судомъ, при обсужденіи послѣдствій его неявки, неимѣющимъ для дѣла существеннаго значенія. (1835 г. № 75 Пролова).

в) вызовъ свидѣтелей судебною палатою.

139. Въ рѣшеніи по дѣлу крестьянки Ивановой объяснено, что палата обязана постановить опредѣленіе о причинахъ, по которымъ она оставляетъ безъ послѣдствій ходатайство подсудимыхъ и заявленіе тов. прокурора о передпросѣ въ палатѣ свидѣтелей, спрошенныхъ окр. судомъ, если такое заявленіе имѣетъ въ виду не повтореніе вопроса спрошенныхъ уже судомъ свидѣтелей, а возстановленіе свидѣтельскихъ показаній, на которыхъ основанъ былъ обвинительный приговоръ суда и которыя, въ нарушение 839 ст. у. у. с., не были записаны въ протоколъ по упущенію суда. (1834 г. № 611 Ивановой).

140. 879 ст. у. у. с. не предоставляетъ палатѣ права отказывать въ просьбѣ о вызовѣ свидѣтелей безъ обсужденія, на сколько просьба эта уважительна, и безъ указанія причинъ своего отказа или существующихъ препятствій къ удовлетворенію просьбы. (1834 г. № 516 Крутикова).

ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ.

141. По дѣлу о крестьянинѣ Юрьевѣ, Сенатъ призналъ, что лица, сосланные въ Сибирь по суду или по приговорами обществъ, не могутъ быть вызываемы изъ Сибири въ качествѣ обвиняемыхъ по дѣламъ, находящимся въ производствѣ мир. судебныхъ установленій, и послѣдняго рода дѣла подлежатъ въ этихъ случаяхъ прекращенію (1834 г. № 597 Юрьева).

142. Если въ повѣсткѣ суда не опредѣленъ часть, въ который подсудимый обязанъ явиться или въ который будетъ слушаться его дѣло, то, желая присутствовать при докладѣ, онъ обязанъ явиться къ началу засѣданія и лично наблюдать за порядкомъ доклада дѣл. (1834 г. № 652 Попова).

143. На основ. 157 ст. у. у. с., судъ имѣетъ право рѣшить въ отсутствіи подсудимаго дѣло по обвиненію его въ такихъ проступкахъ, высшее наказаніе, за которые не превышаетъ ареста, и въ этихъ случаяхъ неявка подсудимаго не обязываетъ съѣздъ отложить дѣло слушаніемъ, хотя бы вызовъ подсудимаго ко дню разбирательства послѣдовалъ даже по распоряженію съѣзда. (1834 г. № 188 Горячева).

144. По смыслу 157 ст. уст. угол. суд. подсудимый, который, по роду преступленія, взведеннаго на него (растрата), можетъ быть приговоренъ къ тюремному заключенію, долженъ быть вызванъ къ слушанію его дѣла въ съѣздѣ, хотя бы мировымъ судьей онъ былъ приговоренъ къ аресту (п. 2 ч. 177 ст. уст.

о пак.). Однако нарушение этого закона не влечёт отмены приговора, если приговоръ обжалованъ въ кассац. порядкѣ обвинителемъ и съѣздъ не нашелъ возможнымъ обвинить подсудимаго въ растратѣ съ корыстною цѣлью, не вслѣдствіе невыслушанія его объясненій, а потому, что не нашелъ къ тому основаній въ самомъ дѣлѣ. (1834 г. № 671. Владыкова и Лозы.).

Кр. того см. Неявка 778—782.

ВЫЗОВЪ ЭКСПЕРТОВЪ см. Эксперты 1496, 1505.

ВЫМОГАТЕЛЬСТВО.

145. По поводу примѣненія окружнымъ судомъ 377 ст. улож. къ рѣшенію присяжныхъ, отвѣтившихъ утвердительно на предложенный имъ вопросъ о томъ: виновенъ-ли Виноградовъ въ томъ, что когда состоялъ вольнонаемнымъ служителемъ въ полиціи, незаконно взималъ деньги съ жителей гор. Полтавы, предмѣстья Буликовъ, при раздачѣ имъ окладныхъ листовъ, Прав. Сенатъ призналъ неправильнымъ примѣненіе 377 ст. улож., такъ какъ выраженіе *взималъ*, употребленное въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ для опредѣленія преступнаго дѣянія подсудимаго, по своей неопредѣленности, вовсе не выражаетъ собою понятія о вымогательствѣ, т. е. о такомъ дѣяніи, которое состоитъ въ требованіи денегъ или подарка за какое либо дѣйствіе по службѣ (р. у. в. д.—та 1869 г. № 449 и 1870 № 294). (1834 г. № 355 Виноградова).

146. Одно изъ существенныхъ условій вымогательства есть требованіе денегъ или подарковъ, и если при этомъ употребленъ также и обманъ, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы преступное дѣяніе, собственно по этому случаю, измѣнялось въ мошенничество, такъ какъ сіе послѣднее, хотя и признается по закону похищеніемъ денегъ посредствомъ обмана, но при этомъ немислимо какое либо принужденіе нравственное или физическое.

На этомъ основаніи Сенатъ нашелъ, что судъ правильно примѣнилъ 377 ст. улож. къ Вроблевскому, который, при размежеваніи крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ, потребовалъ отъ общества крестьянъ и принялъ отъ нихъ, за отмежеваніе лѣсныхъ площадей, тысячу рублей, которые присвоилъ себѣ. (1834 г. № 654 Вроблевскаго).

147. Преступное дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ, бывши волостнымъ писаремъ, подъ видомъ займа получилъ отъ потерпѣвшаго лица известную сумму денегъ и не возвратилъ ихъ, ссылаясь на то, что эти деньги слѣдуютъ ему за дозволеніе потерпѣвшему содержать шинокъ и почтовую стацію, не составляетъ только предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о наказ. присвоенія, а, заключая въ себѣ вынудительное, подъ видомъ ссуды, полученіе денегъ по касающемуся должности виновнаго дѣйствію, составляетъ по закону (2 п. 377 ст. улож.) высшую степень лихоимства-вымогательство, за которое онъ долженъ подлежать наказанію по 378 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 208 Корецкаго).

148. Въ рѣшеніи по дѣлу Сергѣева, Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 1 п. 373 улож. о нак., къ подсудимому Сергѣеву признанному рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ томъ, что, во время служенія волостнымъ писаремъ въ рекрутскій наборъ 1871 г., взялъ съ крест. Култышева 25 р. за освобожденіе сына его отъ рекрутства. (1876 г. № 128 Сергѣева).

Кромѣ того см. Гражданскій искъ 179. Лихоимство 444—446. Судебный приставъ 1430—1431.

ГЕРБОВЫЙ ШТРАФЪ.

149. Изъ дѣлъ московскихъ столичныхъ мир. судей Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что взысканіе гербовыхъ штрафовъ по опредѣленіямъ мировыхъ судей производилось такимъ порядкомъ, который не вполне обезпечиваетъ правильное ихъ поступленіе. Порядокъ этотъ состоитъ въ томъ, что постановленіе о взысканіи гербоваго штрафа прописывается въ выдаваемомъ истцу исполнительномъ листѣ, затѣмъ, при исполненіи рѣшенія, судебный приставъ взыскиваетъ съ отвѣтчика и удерживаетъ изъ слѣдующихъ къ выдачѣ взыскателю суммъ причитающійся съ каждаго изъ нихъ штрафъ. Понятно, что истецъ можетъ не взять исполнительнаго листа, или, взявъ таковой, не представлять его судебному приставу, или же просто вступить съ отвѣтчикомъ въ сдѣлку, во избѣжаніе платежа, присужденнаго съ него гербоваго взысканія. Поэтому Правит. Сенатъ призналъ необходимымъ, чтобы постановленіе о взысканіи гербоваго сбора, по вступленіи рѣшенія по существу иска въ законную силу, обращалось къ исполненію отдѣльно и независимо отъ сего рѣшенія. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 58).

ГЛАСНОСТЬ СУДА.

150. Хотя, за силою 3 пун. 89 ст. уст. уг. суд., дѣла о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ могутъ быть производимы при закрытыхъ дверяхъ присутствія, при томъ только условіи, когда обѣ участвующія въ дѣлѣ стороны просятъ о негласномъ разсмотрѣніи дѣла, но и по дѣламъ этого рода мѣра закрытія для публики дверей залы судебного засѣданія, за силою 2 п. 89 ст. уст. уг. суд., можетъ быть законно принята въ томъ случаѣ, когда представляется необходимымъ повторить при разбирательствѣ дѣла безстыдныя слова, обращенныя къ лицу женщины и касающіяся ея цѣломудрія; закрывая въ такомъ случаѣ двери присутствія, съѣздъ, по указанію 118 и 621 ст. уст. уг. суд., обязанъ точнымъ образомъ опредѣлить, представляются ли достаточныя основанія къ закрытію дверей присутствія на все время разбирательства дѣла, или же только нѣкоторые опредѣленные дѣйствія подлежатъ непубличному производству. Впрочемъ несоблюденіе въ этомъ отношеніи съѣздомъ точнаго смысла 89 ст. уст. уг. суд. должно быть признано нарушеніемъ несущественнымъ особенно въ томъ случаѣ, когда ни обвиняемый, ни его повѣренный въ засѣданіе съѣзда не явились и не возражали противъ закрытія дверей присутствія по просьбѣ, заявленной противной стороной. (1875 г. № 71 Мошевитина).

Кр. того см. Публичность 1278—1283. Устность суда 1465—1466.

ГЛУХОНѢМЫЕ.

151. При признаніи присяжными, что глухонѣмой отъ рожденія подсудимый совершилъ преступленіе (убійство) въ состояніи невмѣненія, о которомъ упоминается въ 98 ст. ул. о нак., судъ долженъ постановить оправдательный приговоръ на томъ основаніи, что содѣянное не могло быть вмѣнено въ вину подсудимому (2 п. 771 ст. у. у. с.) и затѣмъ постановить приговоръ о мѣрахъ предосторожности, указанныхъ въ 98 ст. Улож. Мѣры эти состоятъ въ заключеніи глухонѣмыхъ отдѣльно отъ другихъ, находящихся подъ стражей, и въ строгомъ неослабномъ за ними наблюденіи, съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, которыя указаны на этотъ предметъ въ IV прилож. къ 95 ст. улож. о наказ. для безумныхъ и сумашедшихъ, къ которымъ глухонѣмые отъ рожденія, неимѣющіе никакого понятія о своихъ обязанностяхъ и законѣ, должны быть причислены, по состоянію умственныхъ способностей. (1835 г. № 20 Агѣева).

ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА см. Предсѣдатель 1178.

ГРАБЕЖЪ.

152. По смыслу 1639 ст. улож., грабежъ съ насиліемъ, совершенный шайкою, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1639 только въ томъ случаѣ, если онъ учиненъ съ нападеніемъ на домъ или иное обитаемое мѣсто; при отсутствіи же этого условія, грабежъ означеннаго рода, за силою ст. 927 улож., наказывается высшею мѣрой наказанія, опредѣляемаго за грабежъ съ насиліемъ вообще по ст. 1642 улож. (1834 г. № 379 Пахомова, Егорова и др.).

153. Насиліе, коимъ сопровождается похищеніе чужаго имущества, не можетъ быть разсматриваемо какъ отдѣльное преступленіе, если оно было совершено немедленно послѣ отнятія имущества и служило средствомъ удержанія его въ рукахъ похитителя; но, конечно, этого нельзя признать въ томъ случаѣ, если между отнятіемъ вещи и насиліемъ, употребленнымъ для той же цѣли, прошелъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени, въ теченіи котораго владѣніе вещью укрѣпилось за похитителемъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ насиліе, хотя и употребленное для удержанія за похитителемъ отнятой вещи, должно быть признаваемо отдѣльнымъ преступленіемъ. (1835 г. № 220 Рязановыхъ).

154. Похищеніе имущества у лица, споеннаго сначала подсудимыми, съ цѣлью похищенія его имущества, до безчувствія, имѣетъ характеръ открытаго похищенія и должно быть признаваемо не кражей, а грабежемъ.

Положеніе это вытекаетъ изъ рѣшенія по дѣлу Вычугжанина, въ которомъ Правительствующій Сенатъ призналъ заключающимъ въ себѣ признаки грабежа дѣяніе подсудимыхъ, признавшихъ съѣздомъ виновными въ томъ, что они, бывши вмѣстѣ съ потерпѣвшими въ кабацѣ, старались споеить послѣдняго, для болѣе удобнаго похищенія его имущества, и когда онъ опьянѣлъ, то одинъ изъ подсудимыхъ, назвавши себя его родственникомъ, уложилъ его въ сани и сѣлъ съ нимъ, а

другіе подсудимые поѣхали вмѣстѣ съ ними на другой лошади, и когда дорогой потерпѣвшій сдѣлался пьянъ до безчувствія, то подсудимые сбросили его съ саней и уѣхали на его лошади. (1835 г. № 342 Вычугжанина).

Кромѣ того см. Кража документовъ 428. Самоуправство 1322.

ГРАЖДАНСКИЙ ИСКЪ.

155. Подѣлу Гинца, присужденнаго съѣздомъ за самовольную охоту въ казенной дачѣ, на основаніи 67 и 146 ст. уст. о нак., къ денежному взысканію въ 15 р. и къ уплатѣ управленію госуд. имущ. убытковъ, происшедшихъ отъ невзноса установленной платы по 4 р. 10 в. съ cadaго изъ участниковъ охоты, Сенатъ нашелъ, «что подъ понятіемъ *вредъ и убытки* законъ (ст. 122 ст. у. у. с.) разумѣетъ убытки, составляющіе непосредственное послѣдствіе самаго преступленія, такъ что проступокъ относится къ убыткамъ какъ причина къ слѣдствію, а потому сумма убытковъ всегда зависитъ изъ обстоятельствъ даннаго дѣла. Этимъ самымъ вознагражденіе за вредъ и убытки отличается отъ опредѣляемаго закономъ денежнаго взысканія, сумма котораго за извѣстное преступное дѣяніе опредѣлена напередъ. По настоящему дѣлу Гинцъ обвинялся въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 57 и 146 ст. уст. о нак., за который законъ полагаетъ лишь денежное взысканіе въ размѣрѣ до 25 руб., но ни этотъ, ни другой какой либо законъ не обязываетъ лицо, виновное въ самовольной охотѣ, взять установленный билетъ на право охоты въ извѣстномъ мѣстѣ. Слѣдовательно постановленіе съѣзда о взысканіи съ Гинца стоимости билетовъ на право охоты нельзя считать основаннымъ на законѣ. Присужденіе къ такому взысканію не можетъ быть приравнено и ко взысканію вознагражденія за вредъ и убытки. Какъ выше уже было сказано, сумма убытковъ, причиненныхъ преступленіемъ, никогда не можетъ быть напередъ опредѣлена, а потому и въ настоящемъ случаѣ съѣздъ, при опредѣленіи вознагражденія за вредъ и убытки, обязанъ былъ руководствоваться не стоимостью билета на право охоты, разъ навсегда опредѣленною, а стоимостью поврежденій имущества, произведенныхъ непосредственнымъ дѣйствіемъ Гинца». (1835 г. № 267 Гинца).

156. На основаніи 6, 776, 775 ст. у. у. с. и по точному смыслу 574, 644 и 652 ст. X т. 1 ч., окружный судъ не вправѣ устранить себя отъ разрѣшенія своевременно заявленнаго предъ уголовнымъ судомъ иска гражданскаго истца о понесенныхъ имъ убыткахъ отъ преступленія, но если судъ встрѣчаетъ какое либо препятствіе къ разрѣшенію этого иска одновременно съ постановленіемъ уголовного приговора о наказаніи подсудимаго, то, въ такомъ случаѣ, обязанъ поступить въ порядкѣ, указанномъ ст. 785 ст. у. у. с., а не отсылать истца къ возобновленію иска его предъ гражданскимъ судомъ, въ нарушеніе принадлежащаго ему по закону права на полученіе удовлетворенія въ понесенныхъ имъ вредѣ и убыткахъ отъ преступленія, по приговору уголовного суда, опредѣлившаго наказаніе тѣмъ лицамъ, которыя признаны симъ судомъ отвѣтственными въ этомъ вредѣ и убыткахъ. (1834 г. № 207 Ривлина).

157. Казенное управленіе, возбуждая преслѣдованіе, тѣмъ самимъ требуетъ и вознагражденія за причиненные обвиняемымъ вредъ и убытки.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что съѣздъ, отказавъ управленію госуд. имуществъ во взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки отъ пожара въ лѣсной дачѣ, происшедшаго вслѣдствіе разведенія обвиняемымъ огня, — на томъ основаніи, что лѣснымъ управленіемъ будто бы не было предъявлено о семъ требованія, нарушилъ ст. 122 уст. уг. суд. (1876 г. № 103 Дмитрука.)

158. На основаніи 113 уст. угол. суд., мировыя установленія требуютъ отъ сторонъ опредѣлительныхъ доказательствъ о количествѣ причиненныхъ противозаконнымъ дѣяніемъ убытковъ лишь въ томъ случаѣ, когда на судѣ возникаетъ разногласіе между сторонами по этому предмету. (1875 г. № 151 Уткиной.)

159. По дѣлу крестьянина Кармелюка Правительствующій Сенатъ нашелъ: хотя въ уставѣ уголовного судопроизводства и не установлено какихъ либо формальныхъ доказательствъ, для признанія цѣны гражданского иска, требуемой истцомъ, правильною, и судъ въ этихъ случаяхъ принимаетъ во вниманіе всѣ открывшіяся обстоятельства, а также и показанія потерпѣвшаго, но тѣмъ не менѣе суду не можетъ быть предоставлено право произвольно опредѣлять вознагражденіе безъ приведенія къ тому какихъ либо основаній. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, съѣздъ постановилъ о присужденіи съ Кармелюка въ пользу Михальчука 120 руб., ничѣмъ не мотивировавъ своего постановленія, не смотря на то, что, какъ видно изъ протокола, повѣренный Кармелюка возражалъ противъ правильности гражданского иска Михальчука. Подобное постановленіе съѣзда стоитъ въ полномъ противорѣчій съ требованіемъ закона, такъ какъ въ 779 ст. у. у. с., обязательной по 118 ст. у. у. суд., и для мировыхъ съѣздовъ прямо указано, что судъ опредѣляетъ вознагражденіе на основаніи существующихъ о томъ въ улож. о нак. и гражданскихъ законахъ постановленій. (1874 г. № 445 Кармелюка.)

160. Указанное въ ст. 777 уст. угол. судопр. правило о томъ, что вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются хозяину ихъ, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска, можетъ имѣть примѣненіе только къ этимъ вещамъ, но не къ деньгамъ и другимъ цѣнностямъ, полученнымъ виновнымъ за означенныя вещи; опредѣленія же вознагражденія потерпѣвшему за вещи, хотя и добытыя отъ него посредствомъ преступленія, но не находящіяся уже во владѣніи преступника, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ предъявленія потерпѣвшимъ лицомъ иска о такомъ вознагражденіи въ указанномъ въ законѣ порядкѣ. (6 и 779 ст. уст. угол. судопр.) (1875 г. № 345 Капустина.)

161. На основаніи 122 ст. у. у. с., подсудимый, признанный приговоромъ уголовного суда виновнымъ въ противозаконномъ дѣяніи, присуждается къ удовлетворенію обвинителя за причиненные ему этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки, по вознагражденія обвинителю за веденіе дѣла закономъ этимъ не полагается. (1876 г. № 149 Давидовича, 1875 г., № 400 Шулипы.)

162. Изложенное въ 868 ст. уст. гражд. суд. правило о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ гражд. судопроизводства, не можетъ быть примѣняемо къ искамъ, предъявляемымъ, на основаніи 6 и 7 ст. уст. угол. суд., по уголовнымъ дѣламъ лицами потерпѣвшими отъ преступленія. Въ этихъ случаяхъ судебныя учрежденія должны руководствоваться постановленіями по сему предмету, изложенными въ уставѣ угол. судопр.; и хотя, на основаніи 780 ст. у. у. с., оправданному подсудимому дозволяется просить вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные ему неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду, по согласно 782 ст. у. у. с., на лицо, возбудившее судебное преслѣдованіе вслѣдствіе понесеннаго имъ вреда или убытковъ, взысканіе вознагражденія оправданному подсудимому обращается лишь тогда, когда лицо это дѣйствовало недобросовѣстно, употребляя незаконныя или предосудительныя средства (1836 г. № 189 Красильникова).

Кр. того см. Судебныя издержки 1428—1429.

163. Апелляц. судъ, по жалобѣ, принесенной на судъ 1 степени гражданскимъ истцемъ, не входитъ въ обсужденіе виновности подсудимаго, но при этомъ, однако не лишень права опредѣлить инымъ образомъ, нежели судъ 1 степени, обстоятельствоныя признаки и законное значеніе того дѣянія подсудимаго, которое, хотя и не было вмѣнено ему въ вину приговоромъ суда 1 степ., необжалованнымъ обвинителемъ, но служить основаніемъ иска гражд. истца, принесшаго жалобу на этотъ приговоръ, по праву, предоставленному ему ст. 859 уст. угол. суд.; такъ если судомъ 1 степени отвергнуто самое событіе судимаго дѣянія, или же подсудимый признанъ былъ неизобличеннымъ въ совершеніи этого дѣянія, то гражд. искъ, предъявленный на основаніи уголовного обвиненія, возбужденнаго противъ подсудимаго, упадаетъ самъ собою; если же судимое событіе совершилось и было дѣяніемъ подсудимаго, но судъ 1 степени привелъ въ приговорѣ своемъ такія основанія невмѣненія подсудимому въ вину этого дѣянія, которыя, по мнѣнію гражд. истца, лишаютъ его права на требованіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ, то апелляц. судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе приговора уголовного суда 1 степени по этому послѣднему предмету и, не касаясь виновности подсудимаго, оправданнаго уголовнымъ приговоромъ, вступившимъ, согласно ст. 944 уст. уг. суд., по необжалованію его обвинителемъ въ окончательную законную силу во всѣхъ частяхъ, неотносящихся до гражд. иска, исправить, если признаетъ справедливымъ, тѣ положенія уголовного приговора, которыми опредѣляется законность и правильность требованій гражданского истца.

По этимъ основаніямъ Сенатъ отмѣнилъ приговоръ московской судебной палаты по дѣлу Нотаріуса Шубинскаго, по которому палата, разсматривая дѣло, вслѣдствіе апелляціонной жалобы гражданской истицы Терентьевой, нашла: что, по опредѣленію гражданского департ. палаты, Шубинскій былъ преданъ суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 151 и 462 улож. о нак.;

между тѣмъ, на суд. слѣдствіи положительно выяснилось, что между Шубинскимъ и Терентьевою, при выдачѣ денегъ, происходили переговоры о счетѣ Алексѣевой, и Шубинскій объясняетъ, что Терентьева признала издержки по этому счету, а Терентьева отвергаетъ это признаніе; слѣдовательно, Шубинскій не можетъ быть обвиняемымъ по ст. 462 улож. о нак., потому что и самъ онъ утверждаетъ, что точно удостовѣрился въ волѣ Терентьевой, а Терентьева утверждаетъ, что она точно выразила свою волю и тоже самое показалъ мужъ ея; такъ что, по смыслу этихъ показаній, на Шубинскаго падаетъ обвиненіе въ томъ, что онъ включилъ въ удостовѣреніе отъ 12 декабря 1870 г. вымышленныя обстоятельства, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 362 улож. о нак., за которое полагается наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ состоянія, дѣла же по такимъ обвиненіямъ не иначе могутъ подлежать разсмотрѣнію, какъ съ участіемъ присяж. засѣдателей, и хотя Терентьева въ апелляціонномъ отзывѣ не указываетъ на эти обстоятельства, но какъ, по ст. 231 уст. уг. суд., каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству, и восстановленіе надлежащей подсудности, независимо отъ заявленій и требованій сторонъ, составляетъ прямую обязанность высшаго суда, разсматривающаго дѣло (касс. рѣшенія 1867 г. № 349; и 1868 г. № 581 и 748), то палата, не разсматривая дѣла о Шубинскомъ по существу, сочла своею обязанностью восстановить надлежащую подсудность сего дѣла и посему опредѣлила: отмѣнивъ приговоръ окруж. суда, передать дѣло о Шубинскомъ прокурору Палаты, для дальнѣйшаго направленія въ законномъ порядкѣ. (1874 г. № 727 Шубинскаго).

164. Такъ какъ искъ, въ основаніе котораго положены неопредѣленные въ цѣнѣ иска требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные непосредственно преступленіемъ, а напр. о вознагражденіи потерпѣвшаго лица за розысканіе подсудимыхъ или свидѣтелей, или о возвращеніи утраченнаго права на вступленіе въ бракъ, т. е. нравственнаго вреда, происшедшаго отъ преступленія, не можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ, то подобныя требованія, не могутъ служить основаніемъ иска и въ судѣ уголовномъ.

Приэтомъ относительно характера и существа гражданского иска прав. сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: хотя законъ, въ видѣ изъятія, допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ предъявлять гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки непосредственно въ уголовномъ судѣ, совмѣстно съ производствомъ уголовного дѣла, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы основанія такого иска въ чемъ либо отличались отъ тѣхъ, на которыхъ можетъ быть предъявляемъ искъ въ судѣ гражданскомъ; существо же гражданского иска должно состоять въ томъ, чтобы онъ былъ предъявленъ къ извѣстному, опредѣленному лицу

и заключалъ въ себѣ извѣстныя опредѣленныя требованія, которыя, съ одной стороны, судъ можетъ удовлетворить и съ другой подсудимый можетъ исполнить, и которыя могутъ быть опредѣлены въ извѣстной денежной или имущественной цѣнности. Поэтому, при разрѣшеніи вопроса о допущеніи извѣстнаго лица къ участию въ дѣлѣ на правахъ гражданского истца, судъ долженъ удовлетворить такое требованіе лишь въ томъ случаѣ, когда искъ относится непосредственно къ лицу обвиняемому и когда содержитъ въ себѣ извѣстныя опредѣленныя требованія, которыя могли бы быть заявлены и въ судѣ гражданскомъ, если бы подсудимый по какимъ либо причинамъ не былъ преданъ суду, или если бы искъ былъ предъявленъ въ судѣ гражданскомъ, послѣ окончанія суда уголовного. Сверхъ того, въ 644 ст. зак. гражд. содержится положительное постановленіе о томъ, что виновный въ совершеніи преступленія обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, *непосредственно* причиненные симъ преступленіемъ, изъ чего слѣдуетъ, что только при непосредственной зависимости вреда и убытковъ отъ преступленія и можетъ быть предъявленъ искъ о вознагражденіи. Съ другой стороны, въ уставѣ угол. судопр. постановлено, что потерпѣвшее отъ преступленія лицо, будучи допущено къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца (ст. 6), можетъ доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія, но не должно касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго (ст. 742). Изъ прямого смысла этой статьи закона слѣдуетъ, что потерпѣвшее лицо, будучи допущено къ участию въ дѣлѣ, не можетъ быть стѣсняемо ни въ чемъ, что касается вопросовъ о дѣйствительности преступленія и о совершеніи его подсудимымъ; такимъ образомъ, при участіи въ дѣлѣ гражданского истца, обвиненіе противъ подсудимаго поддерживается, сверхъ лица прокурорскаго надзора, еще и потерпѣвшими отъ преступленія, и очевидно, что, при неправильномъ въ чемъ либо допущеніи послѣдняго къ участию въ дѣлѣ, существенно нарушается равноправность сторонъ на судѣ во вредъ подсудимому. Переходя къ разсматриваемому дѣлу, Прав. Сенатъ нашелъ, что, какъ видно изъ записанныхъ въ протоколѣ судебного засѣданія объясненій сторонъ и постановленія суда, повѣренный кн. Голицына допущенъ къ участию въ дѣлѣ, въ качествѣ гражданского истца, во первыхъ, потому, что судъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію искъ о вознагражденіи его за розысканіе подсудимыхъ и свидѣтелей; но такое требованіе, если оно и было основано на дѣйствительно понесенныхъ кн. Голицынымъ убыткахъ, ни въ какомъ случаѣ не могло бы быть основаніемъ гражд. иска, какъ неимѣющее той непосредственной связи съ преступленіемъ Родзiewскаго и Ковалева, о которой упоминается въ 644 ст. 1 ч. X т., ибо розысканіе свидѣтелей и подсудимыхъ лежитъ на обязанности подлежащихъ властей, при-

чемъ потерпѣвшее лицо можетъ предъявлять и свои требованія и дѣлать указанія, а вовсе не лежитъ на отвѣтственности послѣдняго; слѣдовательно такой искъ не могъ бы быть предъявленъ и въ судѣ гражданскомъ, если бы онъ былъ обращенъ къ подсудимымъ по окончаніи уголов. суда. Что же касается до втораго основанія, а именно нравственнаго вреда, происшедшаго для кн. Голицына отъ преступленія и невозможности вступить во второй бракъ, то оно еще менѣе удовлетворяетъ вышеизложеннымъ условіямъ гражд. иска въ уголовномъ судѣ. Изъ протокола судеб. засѣданія видно, что судѣ, допуская повѣреннаго кн. Голицына къ участию въ дѣлѣ, руководствовался, между прочимъ, рѣшеніемъ у. к. д—та 1868 г. № 575. Дѣйствительно, въ означенномъ рѣшеніи Прав. Сенатъ разъяснилъ, что хотя въ большей части случаевъ гражданскій искъ въ уголов. дѣлѣ состоитъ въ требованіи вознагражденія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но что бываютъ и такіе случаи, въ которыхъ опредѣленіемъ преступности дѣянія разрѣшаются и гражданскіе вопросы, вытекающіе изъ правонарушенія, и въ которыхъ потерпѣвшее лицо можетъ быть допущено къ участию въ дѣлѣ; къ числу такихъ дѣлъ отнесены дѣла о подложномъ составленіи обязательствъ, о понужденіи къ дачѣ обязательства или объ обманѣ для побужденія къ выдачѣ такового; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы Прав. Сенатъ допустилъ какое либо отступленіе отъ основныхъ началъ гражданского права; напротивъ того, во всѣхъ этихъ случаяхъ съ признаніемъ акта подложнымъ, и вообще пріобрѣтеннымъ преступнымъ образомъ, въ судѣ уголовномъ сама собою уничтожается и возможность предъявленія иска въ судѣ гражданскомъ по такому акту; лицо же, отъ имени котораго составленъ подобный актъ, не можетъ не быть признано такимъ, имущественные интересы котораго связаны непосредственно съ разрѣшеніемъ вопроса о дѣйствительности акта, или о значеніи его какъ доказательства права на имущество. Совсѣмъ не то представляется по настоящему дѣлу, по которому повѣренный кн. Голицына не предъявилъ никакого опредѣленнаго, подлежащаго оцѣнкѣ иска, возвращеніе утраченнаго права на вступленіе въ бракъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предметомъ иска въ судѣ гражданскомъ, а слѣдовательно не могло служить основаніемъ иска въ судѣ уголовномъ; подобное требованіе не могло бы быть предъявлено къ подсудимымъ, такъ какъ удовлетвореніе его отъ нихъ не зависѣло. Слѣдовательно, такой искъ, какъ по существу своему, такъ и по основаніямъ, не соотвѣтствуетъ вышеизложеннымъ правиламъ о предъявленіи гражданского иска въ уголовномъ дѣлѣ. Поэтому Прав. Сенатъ, за нарушеніемъ 6 и 742 ст. у. у. с. отмѣнилъ рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда. (1874 г. № 331 Радзівскаго и Ковалева). Ср. тезисъ № 194.

165. Страховыя общества становятся лицами, потерпѣвшими отъ преступленія поджога застрахованнаго имущества съ того самаго времени, какъ только обвиненіе въ этомъ поджогѣ обращается на самаго страхователя, ибо до того времени, когда послѣдуетъ обвинительный приговоръ, освобождающій ихъ отъ уплаты страхователю, взаимнѣй выплаченныхъ имъ страховыхъ взносовъ, полной стоимости сгорѣвшаго застрахованнаго имущества, событіе пожара само по себѣ наноситъ ущербъ страховымъ обществамъ, обязывая ихъ къ уплатѣ страхователю полного, по договорамъ, страхового вознагражденія, и такимъ образомъ, существенныя условія ихъ гражданскихъ обязательствъ передъ страхователемъ поставляются въ зависимость отъ признанія или непризнанія уголовнымъ судомъ существованія предполагаемаго поджога и учиненія этого поджога самимъ страхователемъ. Отсюда вытекаетъ невозможность ограничивать право страховыхъ обществъ на заявленіе гражданского иска въ уголовномъ дѣлѣ толкованіемъ этого права въ томъ тѣсномъ смыслѣ, что оно могло бы возникнуть для обществъ не иначе, какъ тогда, когда они произвели бы уже уплату вознагражденія по страховымъ договорамъ за сгорѣвшее имущество, и послѣ того были бы обнаружены улики въ поджогѣ этого имущества самимъ страхователемъ; законъ не можетъ требовать отъ страховыхъ обществъ, чтобы они выжидали окончанія уголовного дѣла по обвиненію страхователя въ поджогѣ застрахованнаго имъ имущества, по той лишь причинѣ, что до рѣшенія этого дѣла они не могутъ быть обязаны къ уплатѣ страхователю условленнаго вознагражденія; понимать въ такомъ смыслѣ право страховыхъ обществъ на огражденіе себя отъ незаконныхъ требованій со стороны страхователя, обвиняемаго въ поджогѣ, значило бы вовсе лишить общества права на такое огражденіе, въ случаяхъ признанія уголовнымъ судомъ обвиненія, возбужденнаго противъ страхователя, недоказаннымъ на судѣ.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ Сенатъ оставилъ безъ уваженія доводы защиты подсудимыхъ Овсянникова, Левтѣева и Рудометова, о томъ, что страхователи могли бы требовать только возврата страхового вознагражденія, которое уже было ими уплачено, при отсутствіи же требованія обществъ о какомъ либо платѣжѣ не могло существовать и самаго гражданского, со стороны ихъ, иска, такъ какъ въ такомъ случаѣ они не могли быть признаны лицами потерпѣвшими въ дѣлѣ, какъ того требуетъ ст. 6 у. у. с. (1876 г. № 97. Овсянникова, Левтѣева и Рудометова).

166. Ходатайство потерпѣвшаго о выдачѣ копій съ обвинительнаго акта, для вступленія въ дѣло въ качествѣ гражданского истца, не можетъ быть еще приравнено къ самому предъявленію гражданского иска.

По дѣлу Паскаль и Бичевскаго Сенатъ нашелъ, что во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, жена подсудимаго Ипполита Паскаль, Наталія Паскаль, вызывавшаяся въ качествѣ свидѣтельницы къ судебному слѣдствію, вошла въ судъ съ прошеніемъ о выдачѣ ей

копіи съ обвинительнаго акта, для вступленія, какъ сказано въ прошеніи, въ качествѣ гражданской истицы въ настоящее дѣло. Если, по мысли Наталіи Паскаль, прошеніе это заключало въ себѣ просьбу не только о выдачѣ ей копіи съ обвинительнаго акта, но и о признаніи ея гражданскою истицею по сему дѣлу, то по полученіи ею отъ предсѣдателя, въ отвѣтъ на это прошеніе, объявленія, что лицу, признанному уже гражданскимъ истцомъ, предоставляется самому озаботиться о полученіи копіи съ обвинительнаго акта на его счетъ, она не могла не усмотрѣть изъ содержанія этого объявленія, что прошенію ея вовсе не было придано вышеупомянутаго значенія, а засимъ, она должна была, до открытія судебного засѣданія, заявить суду положительную просьбу о признаніи ея гражданскою истицею по сему дѣлу; между тѣмъ она ограничилась лишь тѣмъ, что уже по открытіи судебного засѣданія, при спросѣ ея въ качествѣ свидѣтельницы объ отношеніяхъ ея къ сторонамъ, заявила о несогласіи своемъ на продолженіе засѣданія, за отсутствіемъ свидѣтелей, показанія коихъ, по ея словамъ, имѣютъ для нея существенное значеніе, такъ какъ отъ исхода настоящаго уголовнаго дѣла зависитъ разрѣшеніе ея бракоразводнаго дѣла, и когда предсѣдательствовавшій, въ отвѣтъ на это заявленіе, объявилъ ей, что она, бывъ вызвана только въ качествѣ свидѣтельницы, не имѣетъ права на заявленіе такого рода, она и тутъ не озаботилась объ устраненіи возникшаго недоразумѣнія и не заявила о непостановленіи судомъ опредѣленія по вышеупомянутому прошенію относительно допущенія ея къ участию, въ качествѣ гражданской истицы, въ настоящемъ дѣлѣ. По симъ соображеніямъ Сенатъ призналъ ее неимѣющей права домогаться отмѣны приговора суда, по нарушенію въ семъ дѣлѣ 6 и 7 ст. уст. уг. суд. (1876 г. № 185 Паскаль и Бичевскаго).

167. За смертію обвиняемаго прекращается только судебное преслѣдованіе въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго; иски же о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ, согласно ст. 17 того же устава, должны быть разрѣшены уголовномъ судомъ, рассматривающимъ дѣло объ этомъ дѣяніи (1876 г. № 83 о порубкѣ лѣса въ Кохановской дачѣ).

168. Если гражданскій истецъ не просилъ о выдѣленіи вопроса о событіи преступленія, и оправдательное рѣшеніе прис. засѣдателей послѣдовало по совокупному вопросу о виновности подсудимаго, то гражд. искъ не можетъ уже быть разсмотрѣнъ и разрѣшенъ уголовнымъ судомъ.

На этомъ основаніи Сенатъ, по дѣлу надворнаго совѣтника Меринова, нашелъ, что судебная палата, за послѣдовавшимъ оправдательнымъ рѣшеніемъ прис. засѣдателей по совокупнымъ вопросамъ о виновности Меринова, должна была гражд. искъ, предъявленный къ Меринову уполномоченнымъ отъ почтоваго вѣдомства, оставить безъ разсмотрѣнія (1876 г. № 141 Меринова).

169. Непризнание преступнымъ, или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не освобождаетъ уголовный судъ отъ обязанности разрѣшить гражданскій искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные означеннымъ дѣяніемъ, если искъ о семъ заявленъ въ установленномъ 6 ст. уст. угол. судопр. порядкѣ. (1836 г. № 61, кр. Степанова, Иванова и Петрова).

170. Въ рѣшеніи гражд. касс. деп. 1868 года № 166 по дѣлу Кисса разъяснено, что гражданскій истецъ не лишается права отыскивать гражданскимъ порядкомъ причиненные ему дѣяніемъ подсудимаго убытки, хотя бы дѣяніе это уголовнымъ судомъ и не было признано преступнымъ, если только изъ приговора уголовного суда видно, что дѣяніе это совершилось и учинено тѣмъ самымъ лицомъ, къ которому обращенъ искъ; но такъ какъ въ томъ случаѣ, когда въ уголовномъ судѣ о событіи преступления и о вѣнненіи его въ вину подсудимому былъ поставленъ присяжнымъ одинъ общій вопросъ, не представляется возможнымъ точнымъ образомъ усмотрѣть изъ приговора уголовного суда тѣ основанія, по которымъ на общій вопросъ о виновности подсудимаго данъ отрицательный отвѣтъ, то, за силою 7 ст. уст. гражд. суд., слѣдуетъ признать, что гражданскій истецъ не лишенъ права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору уголовного суда обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если только отъ дѣянія сего послѣдствіе произошло для истца какой либо имущественный вредъ или убытокъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, если подсудимый освобожденъ отъ уголовной отвѣтственности по возбужденному противъ него обвиненію въ самовольной отдачѣ въ залогъ чужаго имѣнія, то приговоромъ уголовного суда, за силою 1 и 7 ст. уст. гражд. суд. и по смыслу 29 ст. уст. угол. суд., гражданскій судъ не лишенъ права признать по иску залоговладѣльца, предъявленному въ гражданскій судъ, какъ событія залога отвѣтчикомъ непринадлежащаго ему имѣнія, такъ и обязанности отвѣтчика вознаградить залоговладѣльца за причиненные ему вредъ и убытки, ибо для залоговладѣльца возможность предъявить къ залогодателю искъ послѣ оправданія его въ уголовномъ судѣ была бы, по силѣ 30 ст. уст. угол. суд., преграждена только такимъ приговоромъ уголовного суда, которымъ было бы признано, по отдѣльному вопросу о событіи преступления, что самое преступленіе не совершилось, или что оно не было дѣяніемъ обвиняемаго лица (1875 г. № 213 Ди-Піетро).

171. Обвиняемый, освобожденный отъ наказанія, можетъ быть присужденъ въ порядкѣ уголовного суда къ вознагражденію потерпѣвшаго за причиненные имъ послѣднему вредъ и убытки лишь тогда, когда онъ освобожденъ отъ отвѣтственности по причинѣ невмѣненія ему въ вину его поступковъ, но не въ томъ случаѣ, когда онъ признанъ совершенно невиновнымъ во взведенномъ на него обвиненіи. Въ семъ же послѣднемъ случаѣ лицо, потерпѣвшее отъ дѣйствій обвиняемаго вредъ или убытки, хотя и можетъ отыскивать съ него вознагражденіе (ст. 7 уст. гражд. суд.), но лишь въ порядкѣ суда гражданскаго. (1875 г. № 542 Олешевца).

132. Присужденіе обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ о питейной торговлѣ ко взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а лишь вознагражденіе казны за присвоеніе обвиняемымъ такого права, которымъ онъ могъ пользоваться не иначе какъ съ платежемъ патентнаго сбора. Потому вознагражденіе казны взысканіемъ патентнаго сбора не покрывается прекращеніемъ обвиненія за давностью. (1834 г. № 338 Зиновьевой).

133. Предъявленный къ обвиняемому искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣяніемъ его, согласно 17 и 31 ст. у. у. с., долженъ быть разрѣшенъ уголовнымъ судомъ, если дѣяніе это признано преступнымъ, но не вмѣнено подсудному въ вину (10 ст. уст. о наказ.), или если судебное преслѣдованіе противъ обвиняемаго прекращено по одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ ст. 16 у. у. с. Если же дѣяніе, причинившее вредъ или убытки, признано судомъ не преступнымъ, а также въ томъ случаѣ, когда дѣло о подсудномъ не доходило еще до судебного разсмотрѣнія и судебн. преслѣдованіе прекращено (по причинамъ, указаннымъ въ 16 ст. у. у. с.) до заявленія потерпѣвшимъ лицомъ гражданскаго иска, искъ этотъ долженъ быть обращенъ къ обвиняемому, или его наслѣдникамъ, въ порядкѣ гражд. судопроизводства.

По дѣлу о порубкѣ въ Куземкинской дачѣ Сенатъ нашелъ: что въ ст. 31 уст. угол. суд. выражено общее положеніе закона о томъ, что непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе подсудному въ вину дѣянія его не устраняетъ гражд. иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ; но въ означенной 31 статьѣ не объяснено, въ какомъ именно судѣ, уголовномъ или гражданскомъ, долженъ быть разсмотрѣнъ упомянутый искъ; ст. 6 и 7 уст. угол. суд. дозволяютъ лицу, потерпѣвшему отъ преступленія или проступка, заявить искъ свой о вознагражденіи за убытки, причиненные ему этимъ преступнымъ дѣяніемъ, передъ уголовнымъ судомъ до открытія суд. засѣданія по уголовному дѣлу; потерпѣвшее лицо, заявившее своего иска въ означенный срокъ, теряетъ право начать этотъ искъ уголовнымъ порядкомъ, а можетъ предъявить его не иначе какъ въ гражданскомъ судѣ, послѣ окончательнаго рѣшенія уголовного дѣла; такимъ образомъ каждое лицо, потерпѣвшее убытокъ отъ дѣянія, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ, вправе просить уголовный судъ о присужденіи ему вознагражденія за понесенный убытокъ, вмѣстѣ съ постановленіемъ судомъ приговора о наказаніи лица, учинившаго дѣяніе, бывшее причиною этого убытка; само собою разумѣется, что если такое дѣяніе, бывшее причиною убытка, понесеннаго лицомъ, предъявившимъ искъ свой уголовному суду, приговоромъ этого суда признано не преступнымъ и, слѣдовательно, подлежащимъ вѣдѣнію суда въ порядкѣ уголовного судопроизводства, то и гражданскія послѣдствія такого дѣянія не могутъ быть подвѣдомы уголовному суду, ибо существованіе и свойства собы-

тія гражд. права могутъ быть установлены только подлежащимъ рѣшеніемъ гражд. суда, а слѣдовательно уголовный судъ, не будучи въправѣ опредѣлить наличность и значеніе событія гражд. права, не можетъ входить и въ обсужденіе правильности иска потерпѣвшаго лица, возникшаго изъ этого событія (касс. рѣшеніе 1868 г. за № 919, 1869 г. №№ 362 и 577 и 1871 г. № 1008, по дѣламъ Мясникова, Боброва, Ивановой и Волкова); но если событіе, причинившее потерпѣвшему лицу убытокъ, само по себѣ, составляло преступное дѣяніе, наказуемое по уголовному закону, и окончательнымъ приговоромъ уголовного суда признано, что событіе это совершилось и было дѣяніемъ подсудимаго, но только не можетъ быть вмѣнено ему въ вину, наказуемую уголовнымъ закономъ, то уголовному суду не представляется правильного основанія устранить себя отъ разсмотрѣнія своевременно предъявленнаго ему, согласно требованію ст. 6 и 7 уст. угол. суд., гражд. иска, истекающаго изъ признаннаго имъ событія преступленія, бывшаго дѣяніемъ того самого лица, къ которому предъявленъ этотъ искъ (кассац. рѣшенія 1871 г. за №№ 120 и 639, по дѣламъ о порубкѣ лѣса въ пустоши Черноватовой и Галича); подобно сему и въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное преслѣдованіе прекращается, по указаннымъ въ ст. 16 уст. угол. суд. законнымъ причинамъ погашенія уголовной ответственности обвиняемыхъ лицъ, начатыя въ уголовныхъ судахъ иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, согласно указанію ст. 17 уст. угол. суд., разрѣшаются тѣми же уголовными судами, и только тогда, когда дѣло о подсудимомъ еще не доходило до судебного разсмотрѣнія и судебное преслѣдованіе было прекращено до заявленія потерпѣвшимъ лицомъ уголовному суду гражданского иска, искъ сей долженъ быть обращенъ къ обвиняемому или же къ наслѣдникамъ его, не иначе, какъ въ порядкѣ гражданского судопроизводства (ст. 18 уст. угол. суд.). (1875 г. № 608 о порубкѣ въ Куземкинской дачѣ. 1876 г. № 237 Семенихиныхъ.

134. Въ случаѣ необнаруженія главныхъ виновныхъ въ кражѣ, на укрывателей преступленія должна быть возложена ответственность за убытки, понесенные потерпѣвшимъ лицомъ и судеб. издержки. (1874 г. № 169 Песецкаго).

135. Относительно вознагражденія за вредъ и убытки недоносителями и пріобрѣтателями завѣдомо краденнаго слѣдуетъ признать, что, по точному смыслу ст. 648—652 т. X ч. 1 св. зак., недоносители о содѣянномъ уже преступленіи не подвергаются уплатѣ этого вознагражденія по тому безъ сомнѣнія соображенію, что они никакого участія въ совершеніи преступленія не принимали и предотвратить его не могли; покупщики же украденнаго или черезъ обманъ похищеннаго имущества по общему правилу законовъ гражданскихъ о послѣдствіяхъ покупки краденнаго движимаго имущества (ст. 1512 т. X ч. 1 св. зак.) подвергаются лишенію сего имущества и отобранію его въ пользу настоящаго хозяина, или

же уплачиваютъ послѣднему вознагражденіе по стоимости сего имущества. Само собою разумѣется, что при этомъ покущикъ завѣдомо краденнаго имущества, перепродававшій его другому лицу, приобрѣвшему это имущество незавѣдомо краденнымъ, обязанъ вознаградить и сего послѣдняго за имущество, отобранное у него для возврата законному владѣльцу (ст. 1512 X т. ч. 1 св. зак. и рѣш. угол. кассац. депар. 1868 г. № 892); но затѣмъ покущикъ завѣдомо краденнаго или черезъ обманъ полученнаго имущества не подвергается уже никакой иной имущественной отвѣтственности предъ лицами, потерпѣвшими отъ преступленія кражи или обманнаго похищенія имущества. (1835 г. № 209 Гордина).

176. На основ. ст. 24 уст. о нак., 60 ст. улож. о нак. 122 и 779 ст. у. у. с. 648 и 650—652 ст. X т. ч. 1 ст. зак. гражд. вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ за причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки обращается въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному соглашенію, поровну и подъ круговою отвѣтственностью на всѣхъ участвовавшихъ въ соглашеніи на совершившееся преступленіе, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, подговорщиковъ или подстрекателей и пособниковъ (ст. 13 улож.), а въ преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ безъ предварительнаго соглашенія, на участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, т. е. на главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ (ст. 12 улож.), по мѣрѣ причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ нихъ вреда или убытковъ; если же мѣры отвѣтственности каждаго изъ нихъ отдѣльно опредѣлить нельзя, то также поровну на каждаго изъ сихъ непосредственныхъ участниковъ въ совершеніи преступленія; когда же эти главныя виновныя лица (ст. 15 улож. о нак.) въ преступленіяхъ, учиненныхъ какъ по предварительному соглашенію, такъ и безъ сего соглашенія не въ состояніи уплатить всей суммы присужденнаго съ нихъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, то въ остальной неуплаченной части сего вознагражденія отвѣтствуютъ попустители, недоносители объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступленіи и укрыватели, но послѣдніе только въ той части неуплаченнаго вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей (ст. 14 и 15 улож., 64, 172 и 176 уст. о нак. и кас. рѣш. 1872 г. № 1148 по д. Волнистовой). Хотя приведенные выводы о порядкѣ возмѣщенія причиненныхъ преступленіемъ вреда и убытковъ не вполне соотвѣтствуютъ буквальному содержанію статьи 60 улож. о нак. изд. 1866 г., но въ этой послѣдней статьѣ говорится только въ общихъ чертахъ объ отвѣтственности предъ потерпѣвшими лицами, въ случаѣ несостоятельности главныхъ виновныхъ и прочихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, и притомъ въ цита-тахъ подъ этой статьѣ не указано правилъ гражданскихъ законовъ о вознагражденіи, измѣненныхъ въ 1851 г.; въ ст. же 64 Улож., вслѣдствіе изданія упомянутыхъ правилъ 1851 г., именно сказано, что подробныя правила о примѣненіи общихъ началъ о вознагражденіи, выраженныхъ въ ст. 59—65 улож., содержатся въ законахъ гражданскихъ, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ этихъ послѣднихъ законахъ изложены по преимуществу опредѣленные данныя, для разрѣшенія разсматриваемаго вопроса. (1835 г. № 209 Гордина).

177. Хотя ст. 652 т. X ч. 1 св. зак., по буквальному смыслу своему, указываетъ на гражданскую отвѣтственность укрывателей преступленія при томъ только условіи, когда виновные въ совершеніи преступленія не въ состояніи вознаградить потерпѣвшее лицо; но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ правильнаго основанія не примѣнять дѣйствія этого закона и къ тѣмъ случаямъ, когда лица, участвовавшіе въ самомъ преступленіи, неизвѣстны, или не отысканы и посему уголовному слѣдствію и суду, согласно указанію ст. 516 уст. угол. суд., подвергаются только наличные обвиняемые, относительно которыхъ всѣ обстоятельства дѣла приведены въ надлежащую ясность и отвѣтственность которыхъ по дѣлу представляется точно опредѣленною. (1834 г. № 207 Ривлина).

178. Деньги, полученные виновнымъ посредствомъ вымогательства, обращаются не въ пользу лицъ потерпѣвшихъ, а согласно указанію 3 ч. 378 ст. улож. (1834 г. № 654 по дѣлу титул. совѣт. Вроблевскаго).

179. При обвиненіи подсудимыхъ въ кражахъ, совершенныхъ шайкой, допущеніе гражданскаго истца предлагать свидѣтелямъ вопросы, касающіеся разъясненія дѣла не только относительно событія учиненной у него кражи, но и существованія шайки, не составляетъ отступленія отъ указаній закона и представляется согласнымъ съ 630, 631 ст. у. у. с. и 1664 ст. улож., на основаніи которой виновные и участвовавшіе въ кражѣ, по предмету вознагражденія потерпѣвшихъ отъ оной, отвѣтствуютъ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ. (1834 г. № 456 Хатитовскихъ, Феденко и др.).

180. При признаніи подсудимыхъ виновными въ неисполненіи возложенной на нихъ обязанности освидѣтельствованія денежныхъ кассъ, возложеніе на этихъ лицъ уголовнымъ судомъ денежной отвѣтственности за растроченныя изъ кассъ денежныя суммы можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда о вознагражденіи казны за понесенныя ею убытки до открытія судебного засѣданія былъ предъявленъ гражданскій искъ. Въ случаѣ же непредъявленія казною иска въ этотъ срокъ, искъ казны къ этимъ лицамъ можетъ быть предъявленъ не иначе, какъ въ гражданскомъ судѣ, на основаніи 7 ст. угол. суд. (1835 г. № 427 Селиванова и Креницына).

181. Хотя возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ поджогомъ, за силою ст. 644 и 648 т. X ч. 1 ст. зак. гражд., должно упадать на всѣхъ принимавшихъ участіе въ совершеніи этого преступленія, съ отвѣтственностью состоятельныхъ изъ нихъ за оказавшихся несостоятельными, но если искъ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ поджогомъ, былъ предъявленъ непосредственно къ одному изъ участниковъ поджога и противъ этого иска подсудимый, къ которому искъ былъ предъявленъ, не возражалъ, а защитникъ его напротивъ призналъ искъ правильнымъ, то этотъ подсудимый уже не вправе въ кассационной жалобѣ возражать противъ принятія этого иска судомъ и противъ присужденія вознагражденія исключительно съ него одного. (1835 г. № 175 Арефьева и Дѣлимова).

182. Присужденіе виновнаго въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ къ вознагражденію за причиненные его преступленіемъ убытки, при незаявленіи о томъ требованія со стороны гражданского истца, составляетъ существенное нарушение 6, 7 и 594 ст. уст. уг. суд. (1875 г. № 29 Ильина).

183. На основ. 122 ст. у. у. суд., уголов. судъ опредѣляетъ вознагражденіе за вредъ и убытки въ томъ случаѣ, если обвиняемый признанъ виновнымъ въ совершеніи того дѣянія, которымъ причиненъ вредъ и убытокъ; но потому если съѣздъ призналъ обвиненіе въ самоуправствѣ недоказаннымъ и не усмотрѣлъ, что бы обвиняемый совершилъ какое либо дѣйствіе, подвергающее его уголовной отвѣтственности, то уже не имѣетъ никакого основанія приговаривать обвиняемаго къ уплатѣ обвинителю вознагражденія за убытки и издержки (1874 г. № 239 Ханженковой).

184. Мировой съѣздъ, признавъ дѣяніе обвиняемаго ненаказуемымъ по уголовному закону, не можетъ оставить въ силѣ приговоръ мирового судьи, относительно гражданскихъ послѣдствій этого дѣянія, такъ какъ уголовный судъ присуждаетъ имущественное удовлетвореніе потерпѣвшему лицу исключительно въ значеніи вознагражденія за вредъ и убытки, преступнымъ дѣяніемъ причиненные (122 и 779 ст. уст. уг. суд.). (1876 г. № 225 Чернощекова).

Кр. того см. Подлогъ 1031 Постановка. вопросовъ 1118. Священнослужители 1343. Частное обвиненіе 1485.

ГРАЖДАНСКИЙ ИСТЕЦЪ.

185. Уставъ угол. судопр. не возлагаетъ на обязанность суда извѣщать подсудимаго о вступленіи въ дѣло гражданскихъ истцовъ (1875 № 317 игумены Митрофаніи).

186. На основ. 559 ст. у. у. с. гражд. истецъ извѣщается о вступленіи въ судъ обвинительнаго акта, но само собою разумѣется, что соблюденіе этого закона возможно лишь въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшее отъ преступленія лицо, еще во время предварительнаго слѣдствія, заявитъ о своемъ желаніи участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца; при другомъ толкованіи этого закона слѣдовало бы признать, что судъ обязанъ увѣдомить о вступленіи обвинительнаго акта всякое, потерпѣвшее лицо, хотя бы оно и не желало принять участіе въ дѣлѣ, что было бы несогласно съ буквальнымъ смысломъ 559 ст. у. у. с. (1876 г. № 42 Савченко и Эля).

187. Хотя на основ. 559 ст. уст. угол. суд., судъ обязанъ извѣстить гражданского истца о вступленіи обвинительнаго акта, но неисполненіе судомъ этой обязанности не составляетъ существеннаго нарушенія, если гражданскому истцу было извѣстно о времени, назначенномъ для слушанія дѣла, и на судѣ былъ его повѣренный. (1875 г. № 122 Шейкина).

188. Если потерпѣвшее лицо заявить о допущеніи его къ участию въ дѣлѣ уже тогда, когда дѣло находится въ судѣ, то къ нему не могутъ быть примѣняемы и сроки, установленные для вызова свидѣтелей. (1876 г. № 42 Савченко и Эля).

189. Допущеніе судомъ потерпѣваго отъ преступленія лица къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ гражданского истца представляется исполнѣ согласнымъ съ требованіемъ закона (6 и 7 ст. уст. уг. суд.), коль скоро заявленіе объ искѣ сдѣлано, хотя и въ день, назначенный для судебного засѣданія, но *до открытія засѣданія*. (1876 г. № 245 Нужида и Новикова).

190. Ст. 742 уст. угол. судопр. вовсе не воспрещаетъ гражданскому истцу, какъ во время заключительныхъ преній, такъ и при постановкѣ вопросовъ, принимать участіе въ преніяхъ сторонъ по вопросу о свойствѣ преступленія, такъ какъ очень часто съ правильной постановкой вопросовъ связана и судьба гражданского иска. Поэтому напр., не можетъ быть признано нарушеніемъ этой статьи то, что при судебныхъ преніяхъ и при постановкѣ вопросовъ гражданскій истецъ доказывалъ, что дѣяніе, въ которомъ обвиняется подсудимый, составляетъ грабежъ, а не самоуправство, если приэтомъ отъ признанія дѣянія подсудимаго грабежемъ или самоуправствомъ зависилъ исходъ гражданского иска. (1875 г. № 220 Рязановыхъ).

191. Неправильное удаленіе гражданского истца въ свидѣтельскую комнату и несвоевременное допущеніе его къ участию въ дѣлѣ уже послѣ образованія присутствія присяжныхъ, прочтенія обвинительнаго акта и предложенія подсудимому установленныхъ 638 и 679 ст. уст. угол. суд. вопросовъ, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ правъ гражданского истца (ст. 636, 639 и 645 уст. угол. суд.) въ томъ случаѣ, когда содержаніе обвинительнаго акта было извѣстно гражданскому истцу, такъ какъ онъ получилъ съ него копію, а на вопросъ о виновности подсудимый отвѣчалъ отрицательно, вслѣдствіе чего ему не было предложено въ отсутствіи гражданского истца другихъ, имѣющихъ значеніе для дѣла вопросовъ. (1875 г. № 570 Лобырева).

192. Временное отсутствіе въ судебномъ засѣданіи, вслѣдствіе болѣзни, повѣреннаго гражданского истца не можетъ служить причиною къ устраненію отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ гражданского иска, такъ какъ въ уставѣ уголов. суд. не содержится никакого постановленія по этому предмету. (1874 г. № 197 Митрофанова).

193. По смыслу 17 ст. уст. угол. суд., мировой съѣздъ, признавъ, что на возбужденіе уголовного преслѣдованія за самоуправство обвинителемъ пропущена шестимѣсячная давность, не вправе уклоняться отъ разрѣшенія, въ порядкѣ уголовного суда, предъявленнаго обвинителемъ гражданского иска и для разрѣшенія этого иска обязанъ разсмотрѣть вопросъ о виновности обвиняемаго. (1875 г. № 536 Нѣмцова).

194. По дѣлу мѣщанина Гусева, Тупицыныхъ и Эрлангера Сенатъ нашелъ, что признаніе судомъ Варвары Волженской (бывшей жены Константина Тупицына), въ лицѣ ея повѣреннаго Пржевальскаго, стороною, участвующею въ

дѣлъ въ качествѣ гражданскаго истца, представляется вполне правильнымъ, ибо допущеніе ея къ таковому участию въ настоящемъ дѣлѣ послѣдовало на томъ заявленномъ ею основаніи, что она, Волженская, бывъ разведена съ мужемъ, вслѣдствіе лживости показаній подсудимыхъ о прелюбодѣянніи ея съ Эрлангеромъ, лишилась личныхъ своихъ правъ по мужѣ и утратила соединенныя съ брачнымъ состояніемъ имущественныя права; сопряженныя же съ существованіемъ законнаго брака права личные и по имуществу, какъ такія, кои могутъ составлять предметъ иска въ гражданскомъ судѣ (уст. гр. суд. ст. 1337), могутъ и въ уголовномъ судѣ,—коль скоро вопросы о нихъ, относительно потерпѣвшаго лица, возникаютъ изъ событія преступленія,—быть признаваемы за основаніе къ допущенію потерпѣвшаго лица къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, хотя бы то лицо и не предъявило требованія о вознагражденіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. (1836 г. № 14 Гусева, Тупицыныхъ и Эрлангера). Ср. тезисъ 164.

195. Принятіе судомъ къ разсмотрѣнію иска, заявленнаго лицомъ, хотя и не потерпѣвшимъ вреда и убытка непосредственно отъ преступленія, но имущественныя права коего состоятъ въ прямой зависимости отъ разрѣшенія дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію уголовного суда, не составляетъ нарушенія 6 ст. уст. уг. суд.

На этомъ основаніи Сенатъ по дѣлу мѣщанина Кишиневскаго призналъ правильнымъ допущеніе Борщевина, которому Кишиневскій пере-
продалъ отобранную у него, Борщевина, краденую лошадь, къ участию въ качествѣ гражданскаго истца въ дѣлѣ, по обвиненію Кишиневскаго въ покункѣ завѣдомо краденною лошаді, проданной имъ Борщевину (1836 г. № 44 Кишиневскаго).

Кр. того см. Священнослужители 1343. Частное обвиненіе 1485.

ГУМНО.—См. Нарушеніе устава строительнаго 704.

ДАВНОСТЬ.

196. Въ случаѣ заявленія подсудимаго объ освобожденіи его отъ наказанія за давностью, судъ обязанъ по поводу такого заявленія постановить свое заключеніе. (1834 г. № 25 Мироненко).

197. 159 ст. улож. о нак. составляетъ особое отъ 158 ст. положеніе, состоящее въ томъ, что если по дѣлу, хотя бы возбужденному своевременно и въ установленномъ порядкѣ, потерпѣвшее отъ преступленія лицо не будетъ *имѣть хожденія* въ теченіи опредѣленныхъ 158 ст. сроковъ, смотря по свойству преступленія или проступка, то дѣло прекращается за давностью. Изъ этого слѣдуетъ, что лицо, потерпѣвшее отъ одного изъ такихъ проступковъ, которые требуютъ съ его стороны хожденія, должно, для сохраненія за собою права требовать наказанія виновнаго, доказать чѣмъ либо, что оно не оставляло дѣла безъ хожденія, т. е. что оно или подтверждало свою первоначальную жалобу новыми прошеніями, или подавало жалобы на медленность производства дѣла или представляло новыя доказательства. (1834 г. № 109 Климова).

198. Дѣло, возникшее въ порядкѣ частнаго обвиненія, погашается двухгодичною уголовною давностью и въ томъ случаѣ, если, по окончаніи предварительнаго

слѣдствій, оно оставалось безъ всякаго законнаго движенія въ теченіи болѣе 2-хъ лѣтъ и въ продолженіе того же свыше двухгодичнаго срока, теченіе давности не было прерываемо хожденіемъ по дѣлу со стороны частнаго обвинителя.

Изъ рѣшенія Сената по д. Шауръ видно: дѣло по возбужденному почетн. гражд. Крымомъ, на основ. ст. 1535 ул. о нак., обвиненію противъ жены доктора медицины Шауръ, съ декабря 1869 г., когда заключено было предварительное слѣдствіе, до марта 1873 года, оставалось въ вѣдѣніи прокурорскаго надзора безъ всякаго законнаго движенія, и въ продолженіи того же срока теченіе давности не было прерываемо хожденіемъ по дѣлу со стороны Крыма. Окр. судъ, въ распорядит. засѣданіи 26 марта 1873 года, постановилъ дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, на основаніи 511 ст. у. у. с. Сенатъ, на вышеизложенномъ основаніи, призналъ, что возобновленіе настоящаго дѣла, жалобою, вновь поданною Крымомъ въ окр. судъ въ іюнѣ 1873 г., допущено было судомъ въ прямое нарушеніе закона объ уголовной давности, изложеннаго въ ст. 159 улож. (1876 г. № 70 Шауръ).

Кр. того см. Нарушеніе питейнаго устава 603—605.

ДВОРЯНЕ.

199. Липо, хотя и непоказанное по спискамъ мѣстнаго дворянскаго депутатскаго собранія въ числѣ лицъ, утвержденныхъ въ дворянствѣ, но пользовавшееся во время совершенія имъ преступленія, какъ по состоянію въ государственной службѣ, такъ и по владѣнію населеннымъ имѣніемъ, правами дворянскаго достоинства, не можетъ быть приговариваемо къ наказанію наравнѣ съ лицами, неизъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній. (1874 г. № 545 Калантарова).

Кр. того см. Лишеніе правъ 447—448.

ДЕНЕЖНОЕ ВЗЫСКАНИЕ.

200. Денежное взысканіе, присужденное на основ. 41 ст. уст. о наказ., съ обвиненнаго въ допущеніи безпорядковъ въ питейномъ заведеніи, согласно 27 ст. уст. о наказ. должно быть обращено въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, а не въ казну. (1875 г. № 409 Гутмана).

Кр. того см. Нарушеніе уставовъ: лѣснаго 574, 585, и питейнаго 606, 607, 621. Разсрочка денежнаго взысканія 1290. Совокупность преступленій 1353.

ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

201. Должностныя лица судебного вѣдомства, освобожденные прекращеніемъ о нихъ дисциплинарнаго производства отъ всякой отвѣтственности по возникшимъ противъ нихъ обвиненіямъ, не могутъ приносить жалобы на состоявшіяся о нихъ постановленія судовъ и судебныхъ палатъ, такъ какъ право жалобы на дисциплинарныя рѣшенія, постановленныя въ первой степени суда, предоставлено по закону (286 ст. учр. суд. уст.) (*) только осужденнымъ. (Общ. Собр. 1874 г. № 47 Амирова).

(*) 391 Т. II изд. 1876 г.

202. Вопросъ о томъ: на губернскомъ ли правленіи или на окружномъ судѣ лежить обязанность постановить опредѣленіе о наложеніи административнаго взысканія на бывшаго столоначальника упраздненной палаты уголовного и гражданского суда за признанное губернскимъ правленіемъ нерадѣніе его по означенной должности, послѣдствіемъ чего была утрата дѣла, разрѣшенъ Общимъ Собраніемъ Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ въ томъ смыслѣ, что административныя взысканія, по силѣ 254 ст. общ. учр. губ. (св. зак. 1857 т. II. ч. 1) и примѣчанія къ ней (по прод. 1868 г.), опредѣленные за нарушеніе обязанностей службы, налагаются по распоряженію начальства виновныхъ. Такимъ начальствомъ по отношенію къ бывшему столоначальнику палаты уголовного и гражданского суда, за упраздненіемъ ея, представляется губернское правленіе, въ качествѣ высшаго въ губерніи начальственнаго установленія, отъ котораго зависило и самое преданіе суду должностныхъ лицъ канцеляріи означенной палаты (Общ. Собр. 1874⁴/₅ г. № 2 Воробьева).

ДИФФАМАЦІЯ См. Клевета 387.

ДЛЯЩИЯСЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

203. Хотя наши уголовные законы допускаютъ понятіе о такъ называемыхъ длящихся преступленіяхъ, признавая таковыми тѣ случаи, когда однимъ лицомъ совершенъ рядъ, хотя бы отдѣльныхъ преступныхъ дѣйствій, но исходящихъ изъ одного общаго намѣренія; но не подлежитъ сомнѣнію, что это понятіе не можетъ быть примѣнимо къ такому дѣлу, по которому подсудимымъ совершены два, совершенно различныя преступленія, а именно, простая кража и святотатство, относительно которыхъ не только не признано, но нельзя допустить предположенія, чтобы они исходили изъ одного общаго намѣренія, такъ какъ преступленія эти, различныя по своимъ существеннымъ признакамъ, вслѣдствіе чего они и предусматриваются въ различныхъ раздѣлахъ уложенія, предполагаютъ и различное направленіе злой воли; понятіе же о длящемся преступленіи можетъ быть примѣнимо только къ преступленіямъ одного и того же рода, исходящимъ изъ одного общаго намѣренія. (1874 г. № 210 Кононенко).

204. Дѣйствія обвиняемаго, заключающіяся въ открытіи или поврежденіи нѣсколькихъ хранилищъ или помѣщеній, наружныхъ и внутреннихъ дверей зданія и т. под., или въ совершеніи имъ при похищеніи имущества иныхъ взломовъ, хотя бы и различнаго рода, но въ одно время и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляютъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, причемъ менѣе важныя дѣйствія виновнаго покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется ему наказаніе.

Купецъ Коноваловъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ день смерти купца Стулова похитилъ принадлежащія ему послѣднему цѣнныя вещи и деньги, хранившіяся въ различныхъ запертыхъ помѣщеніяхъ, которыя были открыты имъ украденными ключами, а одинъ изъ замковъ, запиравшихъ

64 довѣренность (44, 47, 60 ст. у. у. с., 44—50, 247 и 250 ст. у. гр. суд.).

наружную дверь кладовой, былъ отбитъ. Въ этихъ дѣйствіяхъ подсудимаго судъ призналъ двѣ отдѣльныя кражи, предусмотрѣнныя 1648 и 1647 ст. улож. о наказ., и приговорилъ его къ наказанію на основаніи правилъ о совокупности преступленій (5 п. 152 ст. улож.), Сенатъ призналъ такое заключеніе суда неправильнымъ находя, что дѣйствія, въ коихъ признанъ виновнымъ подсудимый, составляютъ одну кражу (1875 г. № 426 Коновалова).

Кр. того см. Наруш. устава питейнаго 603. Подсудность 1048.

ДОВѢРЕННОСТЬ.

205. Ст. 47 уст. гражд. суд. указываетъ порядокъ и внѣшнія условія составленія довѣренностей, требуемыя закономъ для дѣйствительности уполномочія, предоставляемаго довѣрителемъ избранному имъ повѣренному на веденіе дѣла въ мировыхъ суд. установленіяхъ, а ст. 250 того же уст., въ дополненіе ст. 46—48, разъясняетъ, какія именно изъ дѣйствій, предоставляемыхъ повѣренному, должны быть опредѣлительно выражены въ довѣренности, независимо отъ того, въ какомъ, дозволенномъ закономъ порядкѣ и внѣшнемъ видѣ, она была совершена, т. е. на письмѣ или же посредствомъ словеснаго заявленія довѣрителя предъ судомъ (ст. 46, 47, 247 и 248 уст. гражд. суд.). Поэтому записанное въ протоколѣ мир. судьи заявленіе довѣрителя, что онъ поручаетъ веденіе дѣла такому то повѣренному, недостаточно для признанія за послѣднимъ права на веденіе дѣла въ обѣихъ степеняхъ мирового суда. (1874 г. № 607 Богданова).

206. Московскій столичный мир. съѣздъ не допустилъ повѣреннаго Гусева-Соболевскаго къ участію въ дѣлѣ на томъ основаніи, что въ довѣренности, выданной Гусевымъ Соболевскому, предоставленіе ему правъ вести это дѣло въ съѣздѣ написано было между строкъ и не оговорено надлежащимъ образомъ. Такой отказъ съѣзда Сенатъ призналъ неправильнымъ и при этомъ разъяснилъ, что пространство правъ повѣреннаго, предоставляемыхъ ему довѣренностью, опредѣляется не отдѣльными выраженіями въ видѣ закономъ опредѣленныхъ терминовъ, но главнымъ образомъ, смысломъ и содержаніемъ довѣренности, а такъ какъ довѣренность была выдана Соболевскому послѣ постановленія приговора мировымъ судьей, когда дѣло, вслѣдствіе отзыва Гусева, поступило уже въ съѣздъ, то не оставалось никакого сомнѣнія, что этою довѣренностью Гусевъ предоставлялъ Соболевскому защиту своихъ правъ по этому дѣлу именно на съѣздѣ. (1874 г. № 643 Гусева).

207. Полномочіе повѣренному на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, по силѣ 2326 ст. X т. ч. 1, должно почитаться прекратившимся съ постановленіемъ съѣздомъ приговора по дѣлу; поэтому послѣ постановленія съѣздомъ приговора повѣренный не вправе заключать мировой сдѣлки съ противной стороной, и такая сдѣлка должна быть признаваема недѣйствительною. (1875 г. № 51 Стояновской).

Кр. того см. Повѣренные 957—967. Подсудность 1049. Присвоеніе 1235.

ДОКУМЕНТЫ.

208. Въ рѣшеніи по дѣлу Чижова Сенатъ разъянилъ: истребленіе какимъ бы то ни было образомъ чужихъ письменныхъ актовъ и документовъ, а слѣдовательно и умышленная утайка ихъ, по какому бы поводу ни было, предусматривается 1622 ст. улож. о нак. и не можетъ быть подводи́ма подѣ дѣйствіе 177 ст. уст. о нак.; посему обвиненіе Чижова въ умышленномъ удержаніи документовъ, принадлежащихъ бывшей вѣрительницѣ его Сухановой, и въ ложномъ утвержденіи, что документы эти возвращены имъ Сухановой, составляло обвиненіе Чижова въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1622 ст. улож. о нак., неподсудномъ суду мировыхъ установленій. (1874 г. № 236 Чижова).

209. Въ 1657 ст. улож. не исчислены всѣ документы, за истребленіе которыхъ виновные подвергаются отвѣтственности по этой статьѣ, а содержится лишь примѣрное исчисленіе различныхъ документовъ. (1875 г. № 131 Стенанова).

210. Признаніе присяжными засѣдателями, что обвиняемый въ истребленіи чужаго документа не имѣлъ намѣренія доставить себѣ этимъ выгоду, не можетъ освободить обвиняемаго отъ отвѣтственности, а должно имѣть послѣдствіемъ примѣненіе къ нему 1, а не 2 части 1622 ст. улож. о нак. (1875 г. № 114 Семенова).

211. Для примѣненія 1657 ст. улож. о наказ., къ лицу обвиняемому въ истребленіи чужаго документа, безразлично имѣлъ ли истребленный документъ дѣйствительную силу или же онъ, по свойству своему, судомъ гражданскимъ могъ бы быть признанъ недействительнымъ, въ случаѣ предъявленія спора по оному. Для примѣненія же 1657 ст. улож. необходимо лишь признаніе: 1) что документъ, объ уничтоженіи котораго возбуждено дѣло, былъ предъявленъ лицу обвиняемому въ его уничтоженіи; 2) что онъ былъ уничтоженъ этимъ лицомъ безъ согласія владѣльца, и 3) что уничтожившее этотъ документъ лицо руководствовалось при этомъ корыстною цѣлью, намѣреваясь доставить этимъ себѣ или другому противозаконную выгоду. (1875 г. № 131 Степанова).

212. Ст. 1622 улож. о наказ. предусматриваетъ истребленіе лишь такихъ документовъ, которые перешли въ руки истребившаго не посредствомъ преступленія, а потому эта, а также и 1657 ст. улож., предусматривающая тайное похищеніе чужихъ документовъ, не могутъ имѣть примѣненія къ лицу, отнявшему насильственнымъ образомъ и истребившему затѣмъ извѣстный документъ. (1875 г. № 220 Рязановыхъ).

213. По дѣлу мѣщанина Фирсукова Сенатъ призналъ, что дѣйствія подсудимаго Ягодкина,—заключающіяся въ томъ, что послѣдній отрѣзалъ ту часть составленнаго между нимъ, Ягодкинымъ, и Фирсуковымъ условія, на которой сдѣлана была подпись въ возвратъ Фирсуковымъ Ягодкину 162 руб. 10 к. и представилъ условіе въ такомъ видѣ мировому судѣ съ просьбою взыскать съ Фирсукова всѣ деньги сполна,—составляютъ преступленіе, предусмотрѣнное 1622 ст. (2 ч.) улож. (1874 г. № 440 Фирсукова).

214. Выраженіе, употребленное въ 1657 ст. улож. о нак. «принадлежащіе другому», не исключаетъ возможности обвиненія въ похищеніи или истребленіи документа и стороны, участвующей въ сдѣлкѣ, составляющей предметъ документа.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей крест. Ерофѣевъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, заключивъ съ своими по деревнѣ сосѣдями письменное условіе о выдачѣ имъ купчихъ крѣпостей на землю въ пустоши Афросимовой, а въ противномъ случаѣ объ уплатѣ каждому изъ нихъ неустойки по 150 р. и затѣмъ, не исполнивъ этого условія, уничтожилъ или скрылъ его съ корыстною цѣлію, чтобы избѣгнуть платежа неустойки. Основываясь на этомъ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, великолукскій окружный судъ приговорилъ Ерофѣева къ наказанію по 1657 ст. улож. Сенатъ нашелъ, что окружный судъ примѣнилъ къ дѣянію подсудимаго Ерофѣева означенную (1657) статью вполне правильно, и, при этомъ, въ виду указаній кассац. жалобы, что для примѣненія 1657 ст. ул. необходимо: 1) чтобы документъ, подвергшійся похищенію или истребленію, заключалъ въ себѣ окончательное доказательство правъ на имущество. . . . , 2) чтобы онъ составлялъ принадлежность лица, которое въ немъ не принимало никакого участія и не имѣло никакого права. . . . разъяснилъ, что хотя 1657 ст. улож. предусматриваетъ случаи похищенія или истребленія, съ корыстною цѣлію, письменныхъ актовъ, принадлежащихъ, другому лицу, но употребленное въ этой статьѣ выраженіе «принадлежащихъ другому» не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, будто 1657 ст. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ, когда лицо, похитившее или уничтожившее документъ, представляетъ собою одну изъ сторонъ, участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, составляющей предметъ документа. Это не вытекаетъ ни изъ буквального, ни изъ внутренняго смысла 1657 ст. улож., такъ какъ всякій актъ, въ которомъ изложено двухстороннее условіе, хотя и можетъ быть признаваемъ принадлежащимъ обѣимъ сторонамъ, но тѣмъ не менѣе, похищая его, виновный этимъ самымъ нарушаетъ существенное право другой стороны. Затѣмъ, для уголовного суда безразлично, былъ ли похищенный документъ совершенъ съ соблюденіемъ установленныхъ формальностей, а существенно для этого суда, что похищеніе документа или истребленіе его было совершено съ корыстною цѣлію (1871 г. № 751 и др.). Въ настоящемъ же случаѣ, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, корыстная цѣль уничтоженія документа не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ они признали, что Ерофѣевъ, уничтоживъ документъ, лишилъ другую договаривающуюся сторону возможности и права требовать съ него неустойки. (1876 г. № 328 Ерофѣева).

Кр. того см. Покушеніе 1068. Постановка вопросовъ 1127.

ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА—см. Преданіе суду должностныхъ лицъ 1157—1167. .

ДОНОСЪ—см. Возбужденіе дѣла 86. Клевста 382. Ложный доносъ 452—457.

ДОНОСИТЕЛЬ—см. Допросъ свидѣтелей 245.

ДОПРОСЪ ПОДСУДИМАГО.

а) общими судебными мѣстами.

215. Лица, пригоспоевнныя къ преступленію подсудимаго, преданныя суду по одному съ нимъ обвинительному акту и подлежащія сужденію однимъ и тѣмъ же составомъ присутствія, могутъ быть допрашиваемы въ отношеніи къ этому преступленію лишь въ качествѣ подсудимыхъ, а не свидѣтелей. (1835 г. № 473 Кружкова, Шестова и друг.).

216. Подсудимые, обвиняемые въ совершеніи одного преступленія, могутъ быть допрашиваемы въ качествѣ свидѣтелей не только по обвиненію котораго нибудь изъ нихъ въ совершеніи отдѣльнаго преступленія, но даже и по тому самому преступленію, въ участіи въ которомъ они обвиняются, если въ последнемъ случаѣ они по какой либо причинѣ не могли быть судимы вмѣстѣ съ другими обвиняемыми. (1835 г. № 317 игумены Митрофаніи).

217. По точному смыслу 680 и 684 ст. у. у. суд. право предлагать вопросы подсудимому, признающему вину свою, принадлежитъ исключительно судьямъ, а именно: предсѣдателю суда и, съ разрѣшенія его, членамъ суда непосредственно, а присяжнымъ засѣдателямъ чрезъ посредство предсѣдателя; стороны же участвующія въ дѣлѣ права этого не имѣютъ, и лицо прокурорскаго надзора, какъ обвиняющая сторона, на основ. ст. 682 у. у. суд., можетъ потребовать суд. изслѣдованія, не смотря на сдѣланное подсудимымъ признаніе, но не можетъ допрашивать подсудимаго, хотя бы и черезъ посредство предсѣдательствующаго (р. 1869 г. № 1035); при томъ вопросы, предлагаемые подсудимому, признающему вину свою, должны относиться только къ обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется и признаетъ себя виновнымъ, а не къ оговору имъ другаго соподсудимаго или къ снятію оговора съ сего послѣдняго, такъ какъ подобныя вопросы касаются уже обстоятельствъ обвиненія оговариваемаго лица, а не самаго сознающаго свою вину подсудимаго. Хотя же многими кассац. рѣшеніями (1868 г. №№ 498, 534 и друг.) и было разъяснено, что стороны, не допрашивая подсудимаго, могутъ однако возбуждать вопросы предсѣдательствующаго и судей замѣчаніями своими, предъявляемыми ими по праву, предоставленному имъ 630 ст. уст. угол. суд., но во всякомъ случаѣ принятіе или непринятіе во вниманіе такихъ замѣчаній сторонъ, при предложеніи предсѣдательствующимъ вопросовъ подсудимому, зависить отъ усмотрѣнія предсѣдательствующаго, дѣйствія котораго въ этомъ отношеніи не могутъ никакимъ образомъ подчиняться требованіямъ сторонъ. (1835 г. № 291 Огнева и Веселухина).

218. На основаніи 684 ст. у. у. с. присяжные засѣдатели, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, и въ томъ числѣ по выслушаніи показанія свидѣтеля, имѣютъ право чрезъ предсѣдателя предлагать и не признавшему себя виновнымъ подсудимому вопросы, какіе они признають нужными для разясненія обстоятельствъ дѣла; если же подсудимый въ формѣ предложеннаго ему на семь основаніи вопроса видитъ желаніе склонить его къ отвѣту, изобличающему его въ преступленіи, то по закону (685 ст.) можетъ не отвѣчать на предложенный ему вопросъ; но не воспользовавшись своевременно своимъ правомъ, онъ не можетъ указывать на это обстоятельство, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора. (1834 г. № 360 Красикова и Караулова).

219. Окружный судъ не имѣетъ права допрашивать (неявившагося по болѣзни въ судебное засѣданіе) подсудимаго въ больницѣ и затѣмъ разсматривать о немъ дѣло и постановлять приговоръ въ его отсутствіи.

По дѣлу Али-Сунинъ-Оглы и др. Правит. Сенатъ разъяснилъ, что вслѣдствіе невозможности для одной изъ подсудимыхъ, мѣщанки Бѣляевой, по болѣзни явиться въ судебное засѣданіе, окружный судъ, въ виду, съ одной стороны, безнадёжности положенія подсудимой, по удостовѣренію врача больницы, а съ другой—того обстоятельства, что подсудимая обвинялась только въ укрывательствѣ преступленія по настоящему дѣлу, могъ согласно разясненію, сдѣланному въ кассац. рѣш. 1870 г. № 661, испросить надлежащее разрѣшеніе на раздробленіе дѣла, но не имѣлъ права допрашивать упомянутую подсудимую въ больницѣ и затѣмъ, въ ея отсутствіи, производить о ней судебное слѣдствіе, допускать судебныя о ней пренія, предлагать на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросъ о ея виновности и постановлять о ней приговоръ: этими дѣйствіями судъ нарушилъ 137 ст. учр. суд. уст. (*) и 590 ст. уст. угол. суд. Тѣмъ не менѣе, въ данномъ случаѣ Сенатъ не призналъ такое нарушеніе поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда, какъ потому, что со стороны жалобщика, гражданского истца, своевременно не было сдѣлано никакого возраженія противъ распоряженія суда, такъ и потому, что онъ въ кассац. жалобѣ даже не указываетъ, чтобы между этими распоряженіями суда и послѣдовавшимъ оправдательнымъ относительно подсудимой Бѣляевой рѣшеніемъ была причинная связь (859 и 909 ст. уст. уг. суд.) (1876 г. № 166 Али-Сунинъ-Оглы и др.).

220. Лицо, заподозрѣнное потерпѣвшимъ въ совершеніи преступленія, можетъ быть допрошено судебнымъ слѣдователемъ, согласно обстоятельствамъ дѣла, въ качествѣ свидѣтеля.

Вопросъ этотъ разъясненъ Правит. Сенатомъ по дѣлу судебного слѣдователя Штанге, обвинявшагося въ неисполненіи предложенія то-

(*) 262 II Т. изд. 1876 г.

варища прокурора о допросѣ въ качествѣ свидѣтеля артельщика Шарыгина, на котораго въ жалобѣ купца Фридмана, послужившей поводомъ къ начатію слѣдствія, было введено обвиненіе въ растратѣ ввѣреннаго ему товара. Правит. Сенатъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, призналъ отказъ суд. слѣдователя въ исполненіи требованія прокурорскаго подзора неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя ни судебный слѣдователь, ни прокуроръ не могутъ отказать потерпѣвшему отъ преступленія лицу въ производствѣ слѣдствія по его жалобѣ (303 ст.), но жалоба эта не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ привлеченію въ качествѣ обвиняемаго того лица, на котораго заявлено въ пей подозрѣніе въ совершеніи преступленія. Напротивъ того, по точному смыслу 396 ст., призывъ или приводъ къ слѣдствію обвиняемаго можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда слѣдователь, провѣривъ представляющіяся противъ заподозрѣннаго лица доказательства, придетъ къ убѣжденію въ основательности данныхъ для привлеченія его въ качествѣ обвиняемаго. Поэтому, если по произведенному слѣдователемъ разслѣдованію оказывается невѣроятнымъ совершеніе преступленія тѣмъ лицомъ, которое было заподозрѣно потерпѣвшимъ, а между тѣмъ въ событіи преступленія не представляется сомнѣнія, и является возможность совершенія его другимъ лицомъ, то одно заявленное потерпѣвшимъ подозрѣніе не можетъ служить законнымъ препятствіемъ къ допросу въ качествѣ свидѣтеля того лица, противъ котораго было заявлено такое неосновательное подозрѣніе, если черезъ этотъ допросъ могутъ быть получены необходимыя для обнаруженія дѣйствительно виновнаго разъясненія; при этомъ однако, для избѣжанія всякой возможности вынужденія отъ допрашиваемаго указаній на его виновность, слѣдователь обязанъ предупредить его о введѣнномъ на него подозрѣніи и о правѣ его не давать объясненія по такимъ предметамъ, которые могутъ его уличить въ какомъ бы то ни было преступленіи (722 ст. у. у. с.) (Общ. Собр. 1834 г. № 61 Штанге).

б) допросъ подсудимаго мировымъ съездомъ.

221. Дозволеніе председателемъ мир. съѣзда товарищу прокурора предлагать при разборѣ дѣла въ съѣздѣ вопросы обвиняемому, составляетъ существенное нарушеніе 162 ст. у. у. суд. (1835 г. № 490 Новикова).

222. Ст. 93 и 97 уст. угол. суд., исчисляя всѣ случаи недопущенія къ свидѣтельству, не указываютъ на то, что обвиняемый по тому же дѣлу, который подчинился приговору мирового судьи, не можетъ быть спрошенъ въ мировомъ съѣздѣ по обстоятельствамъ дѣла, относящимся до другихъ подсудимыхъ. (1834 г. № 601 Тымчука).

ДОПРОСЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

а) допросъ свидѣтелей окр. судомъ.

223. Если обвиняемый въ поданномъ въ установленный срокъ прошеніи ходатайствовалъ о вызовѣ къ судебному слѣдствію новыхъ неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей и при этомъ просилъ судъ вызвать свидѣтелей этихъ на счетъ его, обвиняемаго, но по упущенію суда ходатайство подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ не было рассмотрѣно, то въ томъ случаѣ, когда обвиняемый самъ представить этихъ свидѣтелей въ засѣданіе суда, судъ обязанъ или немедленно спросить ихъ, при согласіи на то противной стороны, или же отложить засѣданіе до слѣдующаго дня, при заявленіи противной стороной желанія приготовиться къ состязанію по предмету показаній новыхъ свидѣтелей; оставленіе же приведенныхъ подсудимымъ свидѣтелей безъ допроса*составляетъ существенное нарушеніе 576 ст. уст. угол. судопр. (1875 г. № 360 Арцыбашева).

224. Неудаленіе судомъ въ свидѣтельскую комнату тѣхъ свидѣтелей, за коими признано право гражданскихъ истцовъ по дѣлу, не можетъ быть признано нарушеніемъ 645 и 699 ст. уст. уг. суд. и представляется вполне согласнымъ съ 585, 630 и 631 ст. уст. уг. суд. (1876 г. № 41 по дѣлу Шморгонера).

225. Неправильность, допущенная предсѣдателемъ при допросѣ свидѣтелей, состоявшая въ томъ, что при разбирательствѣ дѣла, по обвиненію подсудимаго во взяточничествѣ, предсѣдатель, начиная допросъ свидѣтелей, не ограничивался предложеніемъ свидѣтелю рассказать все, что ему извѣстно по дѣлу, а присовокуплялъ къ этимъ словамъ предложеніе рассказать, какъ собирались для подсудимаго деньги, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ неправильность эта не лишала свидѣтелей возможности отвѣчать, что сборъ денегъ для подсудимаго вовсе не имѣлъ мѣста. (1875 г. № 30 Бурчусова).

226. По точному смыслу 579 ст. у. у. суд., допросъ свидѣтеля, не вполне понимающаго русскій языкъ, можетъ быть признанъ произведеннымъ согласно требованію закона лишь въ томъ случаѣ, когда онъ производился черезъ переводчика на извѣстномъ свидѣтелю языкѣ; пріему допросъ безъ переводчика такого свидѣтеля съ разъясненіемъ ему предсѣдателемъ непонимаемыхъ имъ словъ, представляется существеннымъ нарушеніемъ 579 ст. у. у. суд.; при этомъ неприглашеніе судомъ переводчика не можетъ быть оправдано ни неспособностью для состоящаго при судѣ переводчика исполнять въ данномъ случаѣ обязанности переводчика по разсматриваемому дѣлу, ни незаявленіемъ сторонами ходатайства о приглашеніи переводчика, такъ какъ мѣры, для раскрытія истины и предоставленія присяжнымъ засѣдателямъ всѣхъ средствъ для обстоятельнаго рассмотрѣнія

дѣла, должны быть принимаемы предсѣдателемъ независимо отъ просьбъ сторонъ. (1875 г. № 204 Креншиной).

227. Начатіе предсѣдателемъ допроса свидѣтеля вопросомъ: «какъ вы, свидѣтель, полагаете, былъ ли поджогъ въ магазинѣ Шмудевича?», а не предложеніемъ свидѣтелю, согласно 718 ст. у. у. суд., рассказать все, что ему извѣстно по дѣлу, Сенатомъ признано существеннымъ нарушеніемъ порядка въ производствѣ судеб. слѣдствія, лишаящимъ его требуемыхъ правильности и законности, а основанный на немъ приговоръ силы судеб. рѣшенія. (1875 г. № 337 Шмудевича).

228. Предложеніе членомъ суда вопросовъ безъ разрѣшенія предсѣдателя составляетъ нарушеніе 724 ст. у. у. суд. (1875 г. № 254 Лебедева).

229. Хотя, на основаніи содержанія и послѣдовательнаго смысла ст. 718—724 уст. угол. судопр., производство допроса свидѣтеля такимъ порядкомъ, что вопросы ему были предлагаемы сначала предсѣдателемъ, а затѣмъ уже сторонами, не соответствуетъ требованію 720 и 724 ст. уст. угол. судопр., но это отступленіе не можетъ быть почитаемо существеннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства, если стороны не лишены были права перекрестнаго допроса свидѣтеля и перекрестный допросъ былъ произведенъ порядкомъ, указаннымъ въ 720 ст. уст. угол. судопр. (1875 г. № 333 Кравцова).

230. Дополнительный допросъ на судебномъ слѣдствіи, по желанію присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей, за силою 614 и 673 ст. у. у. с., не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ согласія сторонъ; судъ обязанъ содѣйствовать возможному разъясненію присяжнымъ засѣдателямъ обстоятельствъ дѣла, такъ какъ принятіе мѣръ къ устраненію всякаго недоумѣнія, которое можетъ возникнуть въ присяжныхъ засѣдателяхъ при обсужденіи виновности подсудимаго, соответствуетъ прямымъ и существеннымъ цѣлямъ правосудія. (1876 г. № 288 Павловскаго).

231. Законъ не предоставляетъ сторонамъ, при отсутствіи допускаемыхъ ст. 704 и слѣд. уст. угол. суд. причинъ къ отводу свидѣтелей, опорочивать ихъ на судѣ разпросами о личныхъ качествахъ ихъ и событіяхъ миновавшей ихъ жизни, подѣя предложомъ оцѣнки достовѣрности представляемыхъ ими показаній, ибо, за силою ст. 718 и 719 у. у. суд., вызванные въ судъ свидѣтели обязаны излагать въ своихъ показаніяхъ только то, что имъ извѣстно по данному дѣлу и стороны могутъ предлагать свидѣтелямъ дополнительные вопросы, по тѣмъ только предметамъ показаній ихъ, которые относятся до событія судимаго преступленія. (1874 г. № 372 Разсудина).

232. По смыслу 702 и 703 ст. у. у. суд. свидѣтели допрашиваются о такихъ отношеніяхъ своихъ къ подсудимымъ, которыя могутъ, по закону, служить

основаніемъ предъявленія отводовъ противъ свидѣтелей, а посему председательствующій не можетъ разрѣшать спрашивать, по ходатайству товарища прокурора, свидѣтелей о томъ, не состоятъ ли они должными подсудному, ибо и при утвердительномъ отвѣтѣ на эти вопросы, подобное отношеніе ихъ къ подсудному не можетъ составлять причины, по которой законъ допускаетъ выраженіе недовѣрія къ правдивости свидѣтельскихъ показаній. (1874 г. № 668 Ракитянского).

233. Распросъ свидѣтеля о его прежней судимости и о понесенномъ имъ наказаніи, клонясь прямо къ болѣе вѣрному опредѣленію личности свидѣтеля, не можетъ быть признаваемъ не согласнымъ съ ст. 702 уст. уг. суд. тѣмъ болѣе, что одною изъ причинъ къ отводу свидѣтеля законъ допускаетъ извѣстнаго рода наказанія, къ коимъ свидѣтель былъ присужденъ. (1876 г. № 6 Худяковой).

234. По дѣлу отставнаго рядоваго Алексѣева Сепать пашель, что хотя въ протоколѣ судебного засѣданія окружнаго суда пѣтъ удостовѣренія, чтобы допрошенной безъ присяги свидѣтельница Алексѣевой пресѣдательствовавшій дѣлалъ, какъ этого требуетъ 717 ст. у. у. с., увѣщаніе говорить одну только правду, но въ виду того, что подсудимый Алексѣевъ, сознавшій въ преступленіи, на него взведенномъ, представилъ объясненія, согласныя съ обстоятельствами дѣла; что Алексѣева была допрошена на судѣ не потому, чтобы признаніе его возбуждало какое либо сомнѣніе, и что на судѣ не заявлялось никакихъ замѣчаній относительно противорѣчія или лживости въ показаніяхъ Алексѣевой, — нельзя признать, чтобы въ данномъ случаѣ несоблюденіе 717 ст. у. у. с., если оно дѣйствительно было, могло считаться существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства. (1874 г. № 411 Алексѣева).

235. Въ случаѣ положительнаго заявленія свидѣтеля на вопросъ председателя, что онъ ничего не знаетъ, председатель можетъ указать свидѣтелю на тѣ обстоятельства, для разясненія которыхъ онъ вызванъ. (1874 г. № 524 Петрова, Тидмана и др.)

236. Отказъ свидѣтеля отвѣчать на предложенный ему прокуроромъ вопросъ и прекращеніе вслѣдствіе сего со стороны председательствующаго дальнѣйшаго его допроса (предложеніемъ занять свое мѣсто) не могутъ служить поводомъ къ отміѣлѣ приговора суда, если прокуроръ не просилъ, при этомъ, разрѣшенія на вторичное предложеніе того же вопроса въ другой формѣ, указавъ основанія, по которымъ онъ считаетъ вопросъ относящимся къ дѣлу.

По дѣлу Паскаль и Бичевского, при передопросѣ, съ разрѣшенія суда, нѣкоторыхъ изъ свидѣтелей, явившихся къ судебному слѣдствію, прокуроръ спросилъ, между прочимъ, свидѣтеля Боголюбова, не можетъ ли онъ сказать, съ кѣмъ именно подсудимый Паскаль состоитъ

въ настоящее время въ сожителствѣ, на что свидѣтель, въ свою очередь, спросилъ прокурора—относится ли этотъ вопросъ сколько нибудь къ настоящему обвиненію купца Паскаль въ подкупѣ къ лже-свидѣтельству по бракоразводному его съ женою дѣлу, и на замѣчаніе прокурора, что свидѣтель, какъ кумъ подсудимаго и его домашній врачъ, долженъ знать его семейную обстановку, возразилъ, что не всегда врачъ можетъ говорить о всемъ извѣстномъ ему о своихъ пациентахъ и обязанъ говорить о томъ на судѣ лишь по столько—по сколько данное обстоятельство относится къ дѣлу; когда же, затѣмъ, председательствовавшій спросилъ свидѣтеля, желаетъ ли онъ отвѣчать на предложенный ему вопросъ, свидѣтель отвѣчалъ отрицательно, вслѣдствіе чего председательствовавшій пригласилъ его сѣсть на свое мѣсто. Сенатъ нашелъ, что изъ вышеизложеннаго не видно, было ли основано разрѣшеніе председательствовавшаго свидѣтелю не давать отвѣта на предложенный ему вопросъ на томъ, что вопросъ этотъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ предложенъ, направленъ былъ къ ненужному опозоренію третьяго лица на судѣ, или же на томъ, что вопросъ этотъ, и по мнѣнію председательствовавшаго, вовсе не относился къ дѣлу, но что во всякомъ случаѣ отъ прокурора зависило испросить разрѣшеніе на предложеніе того же вопроса въ другой формѣ, въ виду того, что, по силѣ кассац. рѣш. 1869 г. за № 564, вопросъ объ образѣ жизни подсудимаго вообще не могъ быть признанъ неимѣющимъ отношенія къ дѣлу, и, за неисполненіемъ сего, онъ не вправѣ нынѣ, на основаніи упомянутаго распоряженія председательствовавшаго, домогаться отмены приговора суда; указаніе же его, что председательствовавшій не имѣлъ бы права воспретить предложеніе свидѣтелю и такого вопроса, который могъ бы быть признанъ и неимѣющимъ отношенія къ дѣлу, несогласно съ разъясненнымъ касс. рѣш. 1869 г. № 298, 1872 г. № 822 и др. смысломъ 611 и 719 ст. Уст. Уг. Суд. (1876 г. № 185 Паскаль и Бичевского).

237. Свидѣтели могутъ быть допрашиваемы на судѣ не только объ обстоятельствахъ лично имъ извѣстныхъ, но и о дошедшихъ до нихъ по слухамъ.

По дѣлу Столберта и Самохваловыхъ Правит. Сенатъ призналъ, что указаніе подсудимыхъ въ кассац. жалобѣ на нарушеніе 718 уст. уг. суд. тѣмъ, что товарищъ прокурора предлагалъ свидѣтелю Николаеву вопросы о бывшихъ въ его мѣстности слухахъ о евреяхъ, не можетъ служить поводомъ къ отменѣ рѣшенія присяжныхъ заседателей, такъ какъ на заявленіе защитника по этому предмету председатель суда совершенно правильно указалъ, что на предложенные вопросы свидѣтель отвѣчаетъ объ обстоятельствахъ или лично ему извѣстныхъ или дошедшихъ до него по слухамъ, и что оцѣнить достоверность показаній свидѣтеля, берущаго свѣдѣнія изъ различныхъ

источниковъ, сестъ дѣло присяжныхъ» (1876 г. № 171 Столберта и Самохваловыхъ).

238. Сознаніе подсудимыхъ хотя и даетъ поводъ къ производству судебного слѣдствія, если это сознаніе не возбуждаетъ никакого сомнѣнія (681 ст.) и если ни присяжные, ни прокуроръ, ни участвующія въ дѣлѣ лица, не потребуютъ судебного изслѣдованія (682 ст.), но и въ этомъ случаѣ суду не предоставлено права допустить одну и устранить другую часть тѣхъ доказательствъ, которыя были указаны сторонами въ установленномъ порядкѣ до открытія судебного засѣданія; напротивъ того, законъ, изображенный въ 682 ст. уст. уг. суд., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что если будетъ признано необходимымъ произвести судебное слѣдствіе, не смотря на сознаніе подсудимыхъ, то въ такомъ случаѣ судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ не иначе, какъ соблюдая при томъ всѣ тѣ правила, какія указаны въ послѣдующихъ статьяхъ той же 7 главы и нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы сторонамъ было предоставлено право увольнять свидѣтелей отъ допроса.

По дѣлу Чистова, Палина и Соколова Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: изъ протокола видно: 1) что по прочтеніи обвинительнаго акта и на вопросъ предсѣдателя, по силѣ 679 ст. уст. уг. суд., признаютъ ли подсудимые себя виновными, двое изъ нихъ, Чистовъ и Палинъ, признали себя виновными и рассказали обстоятельства дѣла, а третій подсудимый, Соколовъ, виновнымъ себя не призналъ; 2) что послѣ сего предсѣдатель суда распорядился о приводѣ въ залъ судебного засѣданія вызванныхъ и явившихся свидѣтелей, опросилъ ихъ, по силѣ 702 ст., и затѣмъ спросилъ стороны, не имѣютъ ли онѣ причинъ къ отводу не присягавшихъ еще свидѣтелей отъ присяги; 3) что защитникъ подсудимыхъ заявилъ отводъ противу спроса подѣ присягою двоихъ свидѣтелей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣтилъ, что, въ виду сознанія подсудимыхъ, онъ не находитъ нужнымъ производить судебное слѣдствіе, на что прокуроръ возразилъ, что такъ какъ сознаніе подсудимыхъ не полное, то онъ проситъ подвергнуть допросу всѣхъ свидѣтелей; защитникъ просилъ судъ, если онъ найдетъ нужнымъ производить слѣдствіе, уволить вызваннаго защитою свидѣтеля Виктора Кузьмина; 4) что послѣ преній между прокуроромъ и защитникомъ, относительно обстоятельствъ, для разъясненія коихъ должно было служить показаніе Кузьмина, защитникъ заявилъ суду просьбу объ увольненіи не только Кузьмина, но и другихъ, вызванныхъ по просьбѣ подсудимыхъ, свидѣтелей: Федора Трофимова, Елены Васильевой и Михаила Федорова. Судъ постановилъ: уволить отъ допроса вышепоименованныхъ 4 свидѣтелей; 5) послѣ чего прокуроръ просилъ занести въ протоколъ, что онъ не отказывался отъ допроса свидѣтеля Кузьмина. Сообразивъ таковыя дѣйствія

суда съ правилами о порядкѣ производства судебного слѣдствія (ст. 678—734 уст. угол. суд.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствія эти не соотвѣтствовали требованіямъ закона, хотя въ постановленіи окружнаго суда объ увольненіи отъ допроса вышеозначенныхъ 4 свидѣтелей не указано оснований, коими судъ притомъ руководился, но изъ самаго хода объясненій сторонъ видно, что судъ могъ принять въ основаніе или то, что за признаніемъ 2 подсудимыхъ не предстояло надобности въ допросѣ этихъ свидѣтелей, или то, что просьба объ увольненіи этихъ свидѣтелей послѣдовала отъ той самой стороны, которая просила о ихъ вызовѣ. Но ни то, ни другое изъ этихъ оснований не можетъ быть признано правильнымъ. Признаніе подсудимыхъ, хотя и даетъ поводъ къ непроизводству судебного слѣдствія, если оно не возбуждаетъ никакого сомнѣнія (681 ст.) и если ни присяжные, ни прокуроръ, ни участвующія въ дѣлѣ лица не потребуютъ судебного изслѣдованія (682 ст.), но и въ этомъ случаѣ суду не предоставлено права допустить одну и устранить другую часть тѣхъ доказательствъ, которыя были указаны сторонами въ установленномъ порядкѣ до открытія судебного засѣданія; напротивъ того, законъ, изображенный въ 682 ст. уст. уг. суд., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что если будетъ признано необходимымъ произвести судебное слѣдствіе, не смотря на признаніе подсудимыхъ, то въ такомъ случаѣ судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ не иначе, какъ соблюдая притомъ всѣ тѣ правила, какія указаны въ послѣдующихъ статьяхъ той же 7 главы. Равнымъ образомъ не могло служить основаніемъ къ увольненію вышепоименованныхъ 4 свидѣтелей и то, что свидѣтели эти были вызваны по просьбѣ той самой стороны, которая впослѣдствіи ходатайствовала объ ихъ увольненіи, ибо нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы подобное право было предоставлено сторонамъ; распоряженіе окружнаго суда представляется тѣмъ менѣе основательнымъ въ данномъ случаѣ, что въ виду его было, во 1-хъ положительное требованіе противной стороны о спросѣ одного изъ этихъ свидѣтелей, во 2-хъ постановленіе суда 7 февраля 1873 г., коимъ спросъ этихъ свидѣтелей признанъ необходимымъ, въ виду того, что показанія ихъ могутъ разъяснить вновь открывшіяся обстоятельства дѣла; первое вовсе не было обсуждено судомъ, а второе отмѣнено имъ безъ указанія, что послужило къ тому основаніемъ. (1874 г. № 457 Чистова, Палина и Соколова).

239. Въ рѣшеніи по дѣлу крестьянъ Халитова и Фатгулина Сенатъ нашелъ, что заявленіе подсудимаго Халитова о нарушеніи 687 ст. у. у. с. дозволеніемъ свидѣтелю полицейскому приставу Острожинскому показывать о признаніи, сдѣланномъ подсудимымъ при дознаніи, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ согласно 718 ст. у. у. с. свидѣтель обязанъ показывать все ему по дѣлу извѣстное и

правило это распространяется и на полицейскихъ чиновниковъ, производившихъ дознаніе. (1834 г. № 400 Фалитова и и Фаткуллина).

240. 705 ст. уст. уг. суд., разрѣшая лицамъ, указаннымъ въ этой статьѣ, устранять себя отъ свидѣтельства, не дѣлаетъ никакого различія, являются ли эти лица посторонними свидѣтелями по дѣлу или потерпѣвшими. (1834 г. № 717 Тимошенко).

241. Допросъ жены подсудимаго на предварительномъ слѣдствіи безъ предупрежденія ея о предоставляемомъ ей ст. 705 уст. уг. суд. правѣ отказаться отъ дачи показанія, если нарушеніе это исправлено на судебномъ слѣдствіи,—не можетъ быть разсматриваемъ, какъ поводъ къ отміну приговора. (1836 г. № 93 Петрова и Чуляева).

242. Законъ (уст. угол. суд. ст. 727 и 728) не воспрещаетъ свидѣтелямъ допрошеннымъ удаляться изъ зданія суда, съ разрѣшенія предсѣдателя, во время перерыва засѣданія, съ обязанностью явиться ко времени возобновленія оного. Распоряженіе предсѣдателя объ увольненіи свидѣтелей и происшедшія по этому случаю заявленія защитника подсудимаго не составляютъ части судебного слѣдствія, а потому могутъ быть и неизвѣстны присяжнымъ засѣдателямъ. (1834 г. № 654 Вроблевскаго).

Кр. того см. Гражданскій искъ 179. Изнасилованіе 324. Незаконное сожителство 747.

б) допросъ свидѣтелей мировымъ съездомъ.

243. Существенная цѣль обряда, установлен. 702 ст. у. у. с., состоитъ въ удостовѣреніи самоличности вызванныхъ свидѣтелей и въ разъясненіи ихъ отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ; достиженіе этой цѣли закона безъ сомнѣнія необходимо и при разборѣ дѣлъ въ мир. суд. установленіяхъ; но хотя бы въ протоколѣ сѣзда и не было записано, чтобы произведенъ былъ опросъ свидѣтелямъ о личности ихъ и отношеніяхъ къ сторонамъ, это обстоятельство не можетъ считаться поводомъ къ отміну приговора, если стороны не заявляли сомнѣнія въ самоличности свидѣтелей. (1836 г. № 228 Волкова).

244. Мировой сѣздъ, передопрашивая подъ присягою всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ у мирового судьи, тѣмъ самымъ исправляетъ нарушенія, допущенныя мировымъ судьей при допросѣ этихъ свидѣтелей; поэтому сѣзду въ подобномъ случаѣ не представляется надобности удостовѣряться посредствомъ допроса представленныхъ сторонами въ сѣздъ свидѣтелей въ дѣйствительности нарушенія мировымъ судьей законнаго порядка при допросѣ свидѣтелей. (1835 г. № 34 Алѣева).

245. Допосители не могутъ быть устранены отъ свидѣтельства. (1876 г. № 211 Гехманъ и Зильбербергъ).

246. Повѣршпый обвиняемаго, заявивъ при разбирательствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ согласіе на разсмотрѣніе дѣла въ отсутствіи вызваннаго, по не явившагося свидѣтеля, не вправе брать затѣмъ назадъ этого согласія и требовать отсрочки за-сѣданія для повторенія вызова свидѣтеля. (1875 г. № 612 Соколова).

247. При признашіи мировымъ судьей и съѣздомъ, что дѣйствіе обвиняемаго, на которое приписана жалоба, не включаетъ въ себѣ признаковъ преступнаго дѣянія, долженъ быть признанъ правильнымъ отказъ обвинителю мировымъ судьей и съѣздомъ въ его ходатайствѣ объ исполненіи такихъ обрядовъ судопроизводства, которыя установлены для удостовѣренія дѣйствительности событія, признаваемаго преступленіемъ; (напримѣръ о допросѣ указанныхъ принесшимъ жалобу свидѣтелей). (1875 г. № 332 Комличенко).

248. Отказъ съѣзда въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ повѣренными обвинителей, основанный исключительно на томъ соображеніи, что свидѣтели эти не были указаны при разбирательствѣ дѣла у мирового судьи, и что обстоятельства дѣла были уже достаточно разъяснены, по мнѣнію съѣзда,—есть такое нарушеніе закона, при которомъ приговоръ съѣзда не можетъ оставаться въ силѣ окончательнаго судебного рѣшенія. (1876 г. № 116 Горбунова и Носкова).

249. Неспросъ съѣздомъ свидѣтеля, по нерозысканію его въ указанномъ мѣстѣ жительства, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда, если повѣренный обвиняемаго, находясь при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, не представлялъ никакихъ возраженій съ своей стороны по поводу этого обстоятельства. (1876 г. № 113 Полякова).

250. Допросъ мировымъ съѣздомъ свидѣтеля безъ присяги, на томъ только основаніи, что онъ отказался выполнить оную, составляетъ нарушеніе порядка допроса свидѣтелей въ мировомъ съѣздѣ, такъ какъ свидѣтели допрашиваются въ съѣздѣ лишь подъ присягою, за исключеніемъ случаевъ въ законѣ предусмотрѣнныхъ.

Но это нарушеніе порядка по дѣлу мѣщанки Шлейзингеръ Сенатъ не призналъ существеннымъ, такъ какъ свидѣтель приведенъ былъ въ съѣздъ самою подсудимою, которая, а также и защитникъ ея, не настаивали на допросѣ этого свидѣтеля ихъ подъ присягою. (1876 г. № 130 Шлейзингеръ).

251. Отказъ свидѣтеля отвѣчать на предлагаемыя ему вопросы обязываетъ председательствующаго въ съѣздѣ разъяснить ему, согласно 118 ст. у. у. с., обязанность его отвѣчать на его вопросы при условіяхъ, означенныхъ въ 722 ст. у. у. с., но не предоставляетъ съѣзду права оставить свидѣтеля безъ допроса (1876 г. № 16 Терещенко и Аннопольскаго).

78 допросъ свидѣтелей (92, 118, 159, 161—163, 722, 709, 711, 579, 645 ст. у. у. с.).

252. Хотя евреевъ, въ виду рѣшеній Сената 1869 г. № 1062, 1870 № 1514 и др., и не слѣдуетъ приглашать въ субботній день къ свидѣтельству подъ присягою, ибо въ субботніе дни, они, по обрядамъ ихъ вѣры, не приводятся къ присягѣ, но неисполненіе сего правила и допросъ еврея въ субботу подъ присягою, если это было сдѣлано согласно заявленію сторонъ, не сдѣлавшихъ по этому поводу никакихъ замѣчаній, не можетъ влечь отмѣну приговора. (1874 № 405 Померанцева мѣщанина и Малинина).

Кромѣ того см. Евреи 275—278.

253. Допросъ въ сѣздѣ свидѣтеля, объясняющагося на иностранномъ языкѣ безъ посредства переводчика, есть существенное нарушеніе 118 и 579 ст. уст. угол. суд. (1875 г. № 383 Гиршовича).

254. Предложеніе экспертами вопросовъ свидѣтелямъ, чрезъ председателя, по обстоятельствамъ относящимся до предмета ихъ экспертизы, не составляетъ нарушенія закона. (1874 г. № 47 Хисамутдинова).

255. Непринятіе сѣздомъ мѣръ къ устраниенію сношеній допрошенныхъ свидѣтелей съ недопрошенными, имѣвшее послѣдствіемъ случаи такого рода сношеній, не можетъ однакоже служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, если на сношенія между свидѣтелями было обращено вниманіе сѣзда до постановленія приговора, и сѣздъ могъ принять это обстоятельство въ соображеніе при оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній. (1875 г. № 269 Кышинскаго, Ширяева и другихъ).

256. Признавая дѣло себѣ неподсуднымъ въ порядкѣ уголовного производства, мировой сѣздъ имѣетъ полное право оставить выставленныхъ обвиненіемъ свидѣтелей безъ допроса. (1876 г. № 202 Заичкипой).

Кромѣ того см. Присяга 1247—1252.

в) столкновение обязанности свидѣтеля съ другими.

257. Если обвиняемый просилъ о допросѣ повѣреннаго обвинителя въ качествѣ свидѣтеля, показаніе котораго онъ считаетъ существеннымъ, то повѣренный этотъ, за силою 118 и 709 ст. у. у. суд., не можетъ уже быть допущенъ къ защитѣ по тому же дѣлу правъ обвинителя, а подлежитъ допросу въ качествѣ свидѣтеля. (1874 г. № 151 Плужникова).

258. Представитель казны, лѣсничій, допущенный къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ гражданского истца, не можетъ быть допрошенъ, вопреки 709 ст. у. у. суд., во время судебного слѣдствія въ качествѣ свидѣтеля. (1874 г. № 105 Коновалова).

259. Статья 709 уст. угол. суд. воспрещаетъ допрашивать на судѣ въ качествѣ свидѣтеля лицо, исполняющее въ томъ же судебномъ засѣданіи обязан-

ности повѣреннаго гражданскаго истца; но воспрещеніе это не можетъ быть распространяемо на лицо, защищавшее права потерпѣвшаго при производствѣ предварительнаго слѣдствія или бывшее повѣреннымъ гражданскаго истца при предшествовавшемъ разборѣ того же дѣла въ гражданскомъ судѣ. (1875 г. № 58 Васильева и Дрейлинга).

260. Потерпѣвшимъ лицомъ, имѣющимъ право на возбужденіе преслѣдованія за неправильное отнятіе имущества, признается не только лицо, у котораго то имущество непосредственно отнято и которое владѣло имъ временно не на правѣ собственности, но и собственникъ отнятаго имущества. Поэтому, въ томъ случаѣ, когда преслѣдованіе противъ обвиняемаго возбуждено въ качествѣ потерпѣвшаго лица собственникомъ имущества, а лица, у которыхъ это имущество непосредственно было отнято, не предъявляли къ обвиняемому никакого притязанія, лица эти могутъ быть свидѣтелями по дѣлу и подлежать допросу подъ присягой. (1875 г. № 150 Безсмертнаго).

261. Окружный судъ не можетъ по собственному усмотрѣнію, безъ истребованія заключенія прокурора, исключить изъ числа свидѣтелей лицъ, указанныхъ въ списокѣ утвержденномъ судебною палатою и предоставить одному изъ такихъ лицъ, вслѣдствіе односторонняго его заявленія, право быть повѣреннымъ гражданскаго истца по дѣлу, по коему онъ вызывался для допроса въ качествѣ свидѣтеля. (1874 г. № 340 Пояркова и Балабонина).

262. Съѣздъ не имѣетъ право освобождать отъ спроса лицо, вызванное имъ самимъ въ качествѣ свидѣтеля, единственно на томъ основаніи, что лицо это обвиняется по тому же дѣлу (1874 г. № 442 Максименковыхъ).

263. Лицо, судившееся у мир. судьи совмѣстно и по одному и тому же дѣлу съ другимъ обвиняемымъ, и не обжаловавшее состоявшагося о немъ приговора мир. судьи, хотя и можетъ, въ случаѣ принесенія съѣзду апел. отзыва другимъ обвиняемымъ, представлять въ съѣздѣ свои объясненія, но не въ качествѣ свидѣтеля, подлежащаго допросу подъ присягой, а на томъ же основаніи какъ въ первой степени суда, т. е. въ качествѣ обвиняемаго.

Разъясненіе это дано по слѣдующему поводу: миров. судьей были осуждены мѣщ. Конопова за кражу, а мѣщ. Школьникъ въ принятіи отъ Коноповой въ закладъ завѣдомо краденыхъ вещей. На приговорѣ мир. судьи Школьникъ принесла апел. отзывъ и просила вызвать и допросить въ съѣздѣ подъ присягой Конопову, необжаловавшую приговора мир. судьи. Сенатъ нашелъ, «что Конопова, представлявшая при разбирательствѣ у мир. судьи объясненія между прочимъ и повзведенному на Школьникъ обвиненію въ принятіи отъ нея, Коноповой, подъ закладъ похищенныхъ ею вещей, хотя и могла быть вызвана для представленія объясненій по настоящему дѣлу въ мир. съѣздѣ,

но не въ качествѣ такой свидѣтельницы, которая подлежала бы допросу подъ присягой, а на томъ же основаніи, какъ она представляла свои объясненія въ первой степени суда, т. е. какъ совмѣстно судившея съ Школьникъ лицо. Но такъ какъ Школьникъ въ апелляц. отзѣвѣ домогалась о вызовѣ и допросѣ Коноповой въ качествѣ свидѣтельницы подъ присягой, то мир. съѣздъ имѣлъ подлежащее основаніе отказать ей въ такомъ домогательствѣ. (1835 г. № 135 Школьникъ).

264. Лица, прикосновенныя къ преступленію подсудимаго, предавша суду по одному съ нимъ обвинительному акту и подлежащія сужденію однимъ и тѣмъ же составомъ присутствія, могутъ быть допрашиваемы въ отношеніи къ этому преступленію лишь въ качествѣ подсудимыхъ, а не свидѣтелей. (1835 г. № 473 Кружкова, Шестова и др.).

265. Мировой съѣздъ вправе допросить подъ присягой въ качествѣ свидѣтеля такое лицо, которое хотя и присуждено по этому же дѣлу къ наказанію мировымъ судьей, но потерпѣвшимъ лицомъ не обвинялось въ совершеніи проступка, и было указано мировому судѣ лишь въ качествѣ свидѣтеля (1835 г. № 657 Ващинскаго).

ДОПРОСЪ СУДЕБНАГО СЛѢДОВАТЕЛЯ.

266. Слѣдователи, въ виду 680 и 683 ст. уст. угол. суд., не могутъ быть допрашиваемы о сознаніи подсудимаго, сдѣланномъ при предварительномъ слѣдствіи, и вообще не вправе излагать содержанія такихъ протоколовъ этого слѣдствія, которые не могутъ быть прочитаны на судѣ; посему судебный слѣдователь можетъ быть допрошенъ судомъ, вслѣдствіе требованія обвинительной власти, объ обстоятельствахъ, относившихся до внѣшняго вліянія на свидѣтелей, при производствѣ имъ предварительнаго слѣдствія, но при этомъ слѣдователь не вправе касаться въ объясненіяхъ своихъ показанія, даннаго свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи по существу разсматриваемаго дѣла, и передавать на судѣ хотя бы только части этого показанія или дѣлать ссылки на показаніе подсудимаго при предварительномъ слѣдствіи. Допущеніе слѣдователя къ дачѣ такихъ показаній, Сенатъ призналъ неразрѣшеннымъ ст. 626 и 627 уст. уг. суд. и отмѣнилъ вслѣдствіе такого нарушенія судомъ закона по дѣлу Ракитянскаго рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ окружнаго суда (1834 г. № 668 Ракитянскаго).

267. Хотя ст. 709 у. у. с. запрещаетъ допрашивать въ качествѣ свидѣтеля лицо, исполняющее по тому же дѣлу обязанности прокурора, но такъ какъ просьба тов. прокурора, обращенная къ предсѣдателью суда, о разъясненіи времени выдачи подсудимымъ повѣстокъ о привлеченіи ихъ къ слѣдствію, а также и предложеннаго судебному слѣдователю способа пресѣченія подсудимаго уклоняться отъ

слѣдствія и суда, ничего общаго съ свидѣтельскимъ показаніемъ не имѣетъ, то судъ, удовлетворяя таковое ходатайство, ничѣмъ не нарушаетъ 709 ст. у. у. с. (1836 г. № 171 Столберта и Самохваловыхъ).

ДОПРОСЪ ЭКСПЕРТОВЪ.

268. Отказъ суда въ ходатайствѣ объ оставленіи эксперта въ присутствіи суда на время производства судебного слѣдствія не составляетъ нарушенія закона, такъ какъ допросъ свѣдущихъ лицъ производится на судѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и допросъ свидѣтелей. (1834 года № 9 Гуревича).

ДОПРОСЪ ЭКСПЕРТАМИ СВИДѢТЕЛЕЙ см. Допросъ свидѣтелей 254.

ДОРОГИ см. Желѣзныя дороги 285, 286. Нарушенія устава путей сообщенія 694—700.

ДУХОВНОЕ ВѢДОМСТВО см. Священно-служители 1338—1344. Церковно-служители 1471—1475.

ДѢТИ.

Недоставленіе родителямъ средствъ къ пропитанію и вообще преступленія дѣтей противъ родителей см. Преступленія противъ правъ семейственныхъ 1209.

ДѢЙСТВІЕ ЗАКОНА.

269. Высочайше утвержденное 28 Октября 1874 г. мн. госуд. совѣта о замѣнѣ опредѣленнаго въ ст. 1210 и 1211 уст. угол. суд. двухмѣсячнаго срока двухнедѣльнымъ, за силою 60 ст. Основ. Зак., не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, возникшимъ до обнародованія сего узаконенія. (1875 г. № 546 Итина).

Бр. того см. Нарущ. лѣснаго устава 566, 568—569.

ЕВРЕИ.

270. Евреи не имѣютъ права, за исключеніемъ мѣстъ, назначенныхъ для постояннаго ихъ жительства, производить торговлю предметами не собственнаго своего издѣлія, хотя бы и были записаны въ гильдію.

По дѣлу мѣщанина Мандельштама Сенатъ привелъ слѣдующія соображенія: «1) что законъ о торговлѣ евреевъ изображенъ въ ст. 128 и 148 уст. торг. (ч. 2 т. XI Св. Зак.), изъ коихъ въ ст. 128 опредѣлительно выражено, что право записываться, наравнѣ съ прочими російскими подданными, въ купеческія гильдіи принадлежитъ евреямъ лишь въ мѣстахъ, назначенныхъ для постоян-

наго ихъ жительства (уст. о пасп. ст. 282 и 297); 2) что означенная 128 статья уст. торг. осталась не измѣненною и за воспослѣдованіемъ **В ы с о ч а й ш е** утвержденнаго 28 іюня 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта, которымъ относительно права повсемѣстнаго въ имперіи проживанія предоставлены льготы лишь евреямъ механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще ремесленникамъ; 3) что этотъ послѣдній законъ, вошедшій въ примѣчаніе 2 къ ст. 283 т. XIV уст. пасп. по прод. 1868 г. и ни въ какомъ отношеніи не касающійся вопроса о евреяхъ торговцахъ, не уравниваетъ правъ ихъ съ общими правами купческаго состоянія; напротивъ того, позднѣйшимъ закономъ (1870 г. марта 23), изображеннымъ въ примѣчаніи 2 (по прод. 1871 года) къ ст. 20 пол. о пошл. за право торговли и другихъ промысловъ (прилож. къ 464 ст. т. V уст. о пошл. по прод. 1868 г.), именно подтверждено, что относительно выдачи купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ евреямъ вѣѣ черты, для еврейской осѣдности назначенной, существуютъ особыя узаконенія; 4) что хотя 109 ст. уст. ремесл. (т. XI ч. 2 по прод. 1868 г.), основанная на вышеприведенномъ законѣ 28 іюня 1865 г., разрѣшаетъ евреямъ цеховымъ, проживающимъ, въ силу этого закона, во внутреннихъ губерніяхъ, вступать въ гильдіи, но, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла законоположеній о торговлѣ, подъ означеннымъ выраженіемъ: «вступать въ гильдіи» надлежитъ разумѣть не иное что, какъ право евреевъ—цеховыхъ, кои живутъ въ мѣстностяхъ, лежащихъ вѣѣ черты, назначенной для еврейской осѣдности, брать въ тѣхъ мѣстностяхъ свидѣтельства и билеты на производство предоставленной ремесленному сословію торговли издѣліями собственнаго мастерства, на основаніи 6, 10, 24, 41 и 46 ст. полож. о пошл. за право торговли». По симъ соображеніямъ Сенатъ нашелъ, что судебная палата, признавъ въ своемъ приговорѣ еврея Лейбу Мандельштама неимѣвшимъ права торговать въ Москвѣ предметами не собственнаго его издѣлія, не нарушила законовъ, изображенныхъ въ 128 ст. уст. торг. и 109 ст. (по прод. 1868 г.) уст. ремесл. (1874 г. № 731 Мандельштама).

231. **В ы с о ч а й ш е** утвержденное 28 іюня 1865 г. мнѣніе государственнаго совѣта, которымъ предоставлены льготы евреямъ механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще ремесленникамъ для занятій своими мастерствами и продажи издѣлій собственнаго мастерства, а также примѣч. 5 къ 128 ст. уст. торг. (по прод. 1863 г.), предоставляющее льготы евреямъ, получившимъ высшее образованіе, не даютъ однакоже права неудовлетворяющимъ означеннымъ условіямъ евреямъ производить торговлю въ мѣстахъ, лежащихъ вѣѣ черты, назначенной для постоянной ихъ осѣдности. Поэтому еврей, признанный виновнымъ въ производствѣ въ такомъ мѣстѣ торговли издѣліями не своего мастерства, или въ томъ, что онъ занимался комисіонерствомъ, относящимся, какъ видно изъ 136 ст.

уст. торг., къ числу торговыхъ занятій, подлежить взысканію по 1171 ст. улож. о наказ. и опредѣленной въ этой статьѣ высылкѣ изъ мѣста, гдѣ имъ производилась торговля (1835 г. № 247 Аронсона.)

232. Отставные и безсрочно отпускные чины изъ евреевъ, поселившіеся, согласно правиламъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно отпускныхъ нижнихъ чиновъ, въ мѣстѣ дозволенныхъ вообще для осѣдности евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питейной торговли и за нарушеніе этого запрещенія подлежатъ наказанію по 1171 ст. улож.; правило это распространяется не только на содержателей питейныхъ заведеній, но и на прикащиковъ и сидѣльцевъ изъ евреевъ.

Въ рѣшеніи по дѣлу Долгова и Спекторова высказаны Сенатомъ слѣдующія соображенія: На основаніи примѣч. къ 283 ст. уст. пит. (по продолж. 1869 г.) отставные и безсрочно-отпускные чины изъ евреевъ, поселившіеся, согласно правиламъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно отпускныхъ нижнихъ чиновъ (зак. о сост. ст. 423, примѣч., прилож., по продолж. 1868 г.), въ мѣстѣ дозволенныхъ вообще для осѣдности евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питейной торговли. За нарушеніе этого закона они подвергаются взысканію по 1171 ст. улож. Но при этомъ слѣдуетъ разумѣть не только содержателей питейныхъ заведеній, но и находящихся въ нихъ въ качествѣ прикащиковъ евреевъ, такъ какъ слово «торговля», по смыслу торговаго устава, означаетъ не только дѣйствія самаго капиталиста, производящаго промыслы и обмѣнъ однихъ предметовъ на другіе, но и занятія лицъ, содѣйствующихъ своими личными способностями и трудами производству торговли и промысловъ. Къ послѣднему разряду торговыхъ дѣятелей относятся, между прочими лицами, и торговые прикащики и сидѣльцы (56 ст. полож. о пошл. 9 февраля 1865 г.). Слѣдовательно, лишая отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ права на торговлю питіями въ мѣстѣ, дозволенныхъ вообще для осѣдности евреевъ, законъ имѣлъ въ виду не однихъ только содержателей заведеній, но и прикащиковъ или сидѣльцевъ ихъ. Иначе цѣль закона не была бы достигнута, потому что, по ст. 54 полож. о пошл., прикащики управляютъ торговыми дѣлами своего хозяина. Изъ этого видно, что виновность еврея, находящагося въ прикащикахъ въ питейномъ заведеніи, одинакова съ виновностью еврея, занимающагося торговлею питіями самостоятельно въ мѣстѣ дозволенныхъ для такой торговли евреевъ, а потому они и должны подлежать одинаковой отвѣтственности по 1171 ст. улож. о нак. (1836 г. № 156 Долгова и Спекторова).

233. Существованіе въ домѣ еврейской молельни, открытой безъ разрѣшенія начальства, преслѣдуется, по отношенію къ хозяину дома, по 41 ст. уст. о нак. (1834 г. № 678 Вульфа Шмира.)

274. Дѣла, по обвиненію въ устройствѣ въ частномъ домѣ еврейскаго молитвеннаго дома безъ разрѣшенія губернскаго начальства (122 ст. о предупр. и прес. преступ. XIV т. св. зак.), на основаніи 1214 и 1215 ст. уст. угол. суд. и за силою 33 ст. того же устава, подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій. (1874 года № 357 Бенкеля).

275. Свидѣтель еврейскаго вѣроисповѣданія можетъ быть приведенъ къ присягѣ чрезъ председателя, хотя бы въ засѣданіи и присутствовалъ раввинъ, въ томъ случаѣ, если раввинъ явился въ качествѣ защитника подсудимаго и стороны не возражали противъ приведенія свидѣтеля къ присягѣ чрезъ председателя (1876 г. № 33 Музмана).

276. Если свидѣтель—еврей отказывается отъ присяги въ виду того, что засѣданіе сѣзда происходитъ въ субботу, то сѣздъ обязанъ отложить засѣданіе по дѣлу, если на освобожденіе этого свидѣтеля не послѣдуетъ согласія сторонъ; разрѣшеніе же дѣла безъ приведенія свидѣтеля къ присягѣ, при отсутствіи указанія въ дѣлѣ на согласіе на то сторонъ, составляетъ нарушеніе 163 ст. уст. угол. судопр., влекущее за собой отмѣну приговора (1875 г. №368 Коноповыхъ).

277. Хотя законъ и судебная практика допускаютъ освобожденіе евреевъ отъ присяги по субботнимъ днямъ, обязывая даже и судебныя мѣста отлагать засѣданіе въ случаѣ если свидѣтель еврейскаго исповѣданія не желаетъ принять присягу въ субботу, но въ законѣ не содержится правила, въ силу коего присяга, принятая лицомъ еврейскаго происхожденія въ субботу, должна была бы считаться недействительною. (1875 г. № 391 Гольдберговой).

278. При слушаніи въ субботній день такого дѣла, свидѣтелями по которому являются караимы, непринимающіе присяги въ субботу, судъ не вправѣ замѣнять для этихъ свидѣтелей присягу отобраніемъ отъ нихъ торжественнаго обѣщанія, которое, на основаніи 669 ст. уст. уголов. судопр., замѣняетъ присягу только для лицъ, принадлежащихъ къ вѣроученіямъ, непріемлющимъ присяги, а обязанъ отложить засѣданіе. (1875 г. № 123 Сергѣевыхъ).

Кр. того см. Допросъ свидѣтелей 252. Нарушеніе устава торговаго 737. Присяга 1249—1262.

ЕРЕСИ И РАСКОЛЫ.

279. Судъ имѣетъ законное основаніе подвергнуть сломкѣ зданіе, устроенное для раскольниковъ молельни, если это зданіе не представляетъ собою обыкновенной избы, обращенной лишь въ такую молельню.

Казанская суд. палата, признавъ Гераськова виновнымъ въ устройствѣ новой раскольниковъ молельни, приговорила его подвергнуть тю

ремному заключенію на основ. 206 ст. улож. на одинъ годъ, а устроенную имъ на дворѣ кр. Каверкина моленную сломать и материалы продать въ пользу земства. Въ кассационной жалобѣ защитникъ указывалъ, что палата неправильно постановила сломать все зданіе, въ которомъ находилась моленная, тогда какъ по смыслу 206 ст. она должна была ограничиться сломкою принадлежностей моленной, а не всей избы. Сенатъ нашелъ: что подсудимый признавъ виновнымъ въ устройствѣ во дворѣ Каверкина новой общественной моленной, а не въ обращеніи крестьянской избы въ моленную, а потому, по точному смыслу 206 ст. улож., устроенная имъ моленная правильно признана палатою подлежащею сломкѣ (1876 г. № 7 Гераськова).

280. 206 ст. улож. относится до раскола вообще, а не исключительно только до ереси особенно вредной. (1876 г. № 7 Гераськова).

281. Наказанію, опредѣленному 196 ст. улож. о наказ., подлежатъ лишь виновные въ дѣйствительномъ совращеніи кого либо въ расколъ, а потому статья эта не можетъ быть примѣнена къ такому подсудимому, относительно котораго изъ фактическихъ данныхъ, установленныхъ въ рѣшеніи о немъ присяжныхъ засѣдателей, нельзя вывести заключенія, что приписываемое ему распространеніе раскола имѣло своимъ послѣдствіемъ совершившійся фактъ обращенія кого либо въ расколъ.

Положеніе это вытекаетъ изъ рѣшенія по дѣлу Сенатова, которымъ отмѣненъ приговоръ окружнаго суда о наказаніи по 196 ст. улож. подсудимаго, признавшаго виновнымъ присяжными засѣдателями въ томъ, что между жителями селенія И. распространялъ содержимый имъ расколъ, именующій «поморская секта», для чего восхвалялъ преимущества оной и склонялъ односельцевъ своихъ къ переходу въ нее обѣщаніями и разными подарками. (1875 г. № 406 Сенатова).

Кромѣ того см. Оскопленіе 828—830.

ЖАЛОБА. См. Апелляціонное 42 и кассационное производство 355—373. Порядокъ подачи жалобъ 1079—1093. Ложный доносъ 452—457. Частная жалоба 1476—1482.

ЖАЛОВАНИЕ.

282. Должностное лицо судебнаго вѣдомства, оставаясь на службѣ, не можетъ быть лишено содержанія, должности его присвоеннаго, и посему вычѣтъ изъ жалованья за неявку должностнаго лица къ своей должности, хотя и свыше 4 мѣсяцевъ, но по законной причинѣ, закономъ не допускается.

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената изъяснено: согласно 229 ст. учр. суд. уст., право должностнаго лица судебнаго вѣдомства, под-

*) 315 Общ. губ. учрежд. т. II ч. 1 изд. 1876 г.

вергнувшагося болѣзни, оставаться на службѣ, не смотря на неявку свою къ исполненію служебныхъ обязанностей, поставлено въ зависимость отъ 2-хъ условій: во 1-хъ чтобы болѣзнь его была тяжкою, недозволяющею являться на службу, и во 2 чтобы она продолжалась не болѣе года. Но чтобы въ подобномъ случаѣ должностное лицо, оставаясь на службѣ, лишалось содержанія, занимаемой имъ должности присвоеннаго, того ни въ 229, *) ни въ другихъ статьяхъ учр. суд. уст. не постановлено. Посему, при разрѣшеніи просьбъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства о выдачѣ имъ содержанія за время, въ продолженіе коего они по болѣзни не исполняли своихъ обязанностей, общія собранія департаментовъ или отдѣленій судебныхъ мѣстъ должны въ каждомъ данномъ случаѣ удостовѣряться, соответствуетъ ли ходатайство этихъ лицъ условіямъ, въ приведенной статьѣ изложеннымъ, и за симъ примѣнять означенный законъ по точному его разуму. (Общ. Собр. 1874 г. № 59 Амирова.)

283. Разрѣшеніе вопроса о выдачѣ или невыдачѣ лицу судебного вѣдомства содержанія за время неисполненія имъ, по болѣзни, служебныхъ обязанностей, зависитъ не отъ председателя судебного мѣста, а отъ общаго собранія департаментовъ или отдѣленій его, такъ какъ въ учр. суд. уст. нѣтъ указанія, чтобы разсмотрѣніе подобныхъ вопросовъ было предоставлено единоличной власти председателя. (Общ. Собр. 1875 г. № 59 Амирова.)

Кр. того см. Преданіе суду 1160. Судебный приставъ 1431.

ЖАНДАРМЫ.

284. По точной силѣ ст. 1, 11 и 14 правилъ о порядкѣ дѣйствій чиновъ корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій (Т. XV ч. II прилож. къ ст. 2 по прод. 1872 г.) *въ чины* жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ изслѣдованію преступленій и проступковъ, совершающихся въ районѣ ихъ дѣйствій, а равно и по обвиненію виновныхъ предъ мировыми судебными установленіями, замѣняютъ собою общую полицію и имъ предоставляются всѣ ея права. Хотя же въ ст. 14 тѣхъ же правилъ и сказано, что только офицеры жандармскихъ управленій могутъ передавать общей полиціи собранныя ими свѣдѣнія по дѣламъ о проступкахъ, подвѣдомственныхъ мировымъ установленіямъ, для дальнѣйшаго направленія дѣла, но изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы нижшіе чины тѣхъ управленій не имѣли права являться обвинителями предъ мир. установленіями по дѣламъ, которыя не переданы въ общую полицію; статья 14 дѣлаетъ только то исключеніе изъ приведенныхъ выше правилъ, что нижнимъ чинамъ не дано права непосредственно возлагать на общую полицію лежація на нихъ обязанности по преслѣдованію и обвиненію лицъ, виновныхъ въ преступленіяхъ и проступ-

*) 315 и 324 Общ. губ. учрежд. Т. II ч. 1 изд. 1876 г.

кахъ, совершающихся въ районѣ дѣйствій жандармскихъ полицейскихъ управленій. (1876 г. № 57 по дѣлу Ямникова.)

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

285. По обвинительному акту херсонскаго окружнаго суда, дворянинъ Оскаръ фонъ Курсель привлеченъ былъ къ суду, по обвиненію въ томъ, что рабочій поѣздъ, вышедшій вечеромъ 8 октября 1872 г. со станціи Щербины по направленію къ станціи Горовой Знаменско Николаевской желѣзной дороги, наскочивъ на неизвѣстно гѣмъ наложенную на рельсы шпалу, сошелъ съ пути, чрезъ что послѣдовала смерть дорожнаго мастера Павла Куликова и тяжкіе ушибы діакону Вахницкому и кондуктору Мессюръ, тогда какъ это несчастіе съ поѣздомъ легко бы могло быть предупреждено, если бы имъ, Курселемъ, были соблюдены всѣ правила предосторожности при движеніи поѣздовъ, предписанныя инспекторомъ той дороги и если бы они вмѣнили въ обязанность подчиненнымъ имъ лицамъ неуклопное исполненіе тѣхъ правилъ и бдительно наблюдали за ними; окр. судъ и одесская судебная палата признали фонъ Курселя виновнымъ какъ въ явной неосторожности, такъ и въ несоблюденіи установленныхъ для огражденія личной безопасности правсилъ, т. е. въ противозаконномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1085 ст. улож. о нак., влекущемъ отвѣтственность по 1466 ст. того же уложенія. Въ кассационной жалобѣ фонъ Курсель указывалъ, что къ нему неправильно примѣнена 1085 вмѣсто 1084 ст. улож. о нак., такъ какъ 1085 ст. относится лишь къ оберъ кондукторамъ и замѣняющимъ ихъ лицамъ, онъ же, фонъ Курсель, былъ лишь подрядчикомъ по сооруженію дороги и не принималъ никакого участія въ управленіи движеніемъ поѣзда, Сенатъ призналъ примѣненіе судомъ означенныхъ 1085 и 1084 ст. правильнымъ и оставилъ кассационную жалобу подсудимаго безъ послѣдствій, указавъ, что отвѣтственности по означеннымъ статьямъ подлежатъ вообще лица, которымъ принадлежитъ главный надзоръ за ходомъ поѣзда, а не одни кондуктора. (1874 г. № 655 по д. фонъ-Курселя.)

286. Преступленіе предусмотрѣнное 1085 ст. улож. о нак. сравнено съ 1494 ст. улож. лишь въ отношеніи мѣры наказанія, но изъ ссылки 1085 ст. на 1494 ст. улож. нельзя еще дѣлать вывода, что лица, управляющія поѣздомъ желѣзной дороги, виновныя въ небрежности, послѣдствіемъ которой было причиненіе кому либо увѣчья, рапъ и д. п., въ случаѣ если эти раны легкія, преслѣдуются въ порядкѣ частнаго обвиненія. (1876 г. № 131 Шишкина.)

ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНІЕ.

См. Истязанія и мученія 342. Побой 937—940. Публичность суда 1279, 1281. Самоубійство 1312.

ЖИВОТНЫЯ.

287. Держаніе у себя чужаго домашняго животнаго, безъ вѣдома его хозяина, можетъ быть рассматриваемо какъ проступокъ, предусмотрѣнный въ 169, 172 и

180 ст. уст. о нак. и повлечь за собою то или другое уголовное наказаніе или же можетъ представляться предметомъ гражданскаго иска съ противной стороны, но ни въ какомъ случаѣ не должно быть подведено подъ дѣйствіе 1604 ст. ул. о нак., такъ какъ статья эта предусматриваетъ лишь случай отогнанія чужаго животнаго съ чужой земли въ полѣ или случайно, когда животное отогнано отъ своего къ чужому стаду по ошибкѣ, или насильственно, что предполагаетъ не-премѣнное присутствіе при отогнаніи животнаго его хозяина.

По дѣлу объ отставномъ рядовомъ Ивановѣ, обвинявшемся въ держаніи у себя чужаго поросенка, при отсутствіи доказательствъ кражи или покупки завѣдомо краденнаго, Правит. Сенатъ призналъ, что Ивановъ можетъ обвиняться или въ простой кражѣ поросенка или въ покупкѣ его завѣдомо краденаго, или въ задержаніи забѣжавшаго поросенка безъ увѣдомленія о томъ полиціи, т. е. въ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 169, 172 и 180 ст. уст. о нак., но никакъ не въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1604 ст. ул. о нак., ибо подводить подъ дѣйствіе этой статьи тотъ случай, когда чужое животное кто либо беретъ съ чужаго двора или изъ хлѣва, съ цѣлію имъ воспользоваться и тайно отъ хозяина,—значило бы допустить невозможность преслѣдованія виновныхъ въ кражѣ всякаго домашняго животнаго изъ незапертыхъ помѣщеній, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда воръ не былъ пойманъ на мѣстѣ преступленія и покраденое животное у него опознано впоследствии. (Общ. Собр. 1824 г. № 17 Иванова.)

Кромѣ того см. Изувѣченіе животныхъ 325. Кража 394. Мѣры противъ опасности отъ дикихъ и домашнихъ животныхъ 534 536.

ЗАВОДЧИКИ.

288. Предложеніе платы рабочимъ товаромъ, вмѣсто денегъ, преслѣдуется въ томъ лишь случаѣ, когда подобная замѣна имѣетъ характеръ припудительный, а не въ томъ случаѣ, когда рабочимъ предлагается лишь товаръ взамѣнъ денегъ (1826 г. № 153 Какушкина и Калужскаго).

ЗАВОДСКІЕ ИСПРАВНИКИ—см. Нарушеніе устава лѣснаго 559.

ЗАКЛАДЪ И ЗАЛОГЪ—см. Постановка вопросовъ 1130. Присвоеніе и рас-
трата 1225. Столкновеніе вопросовъ 1410.

ЗАКРЫТІЕ ДВЕРЕЙ ЗАСѢДАНІЯ—см. Гласность суда 150. Публичность суда 1278—1283.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ РѢЧЬ ПРЕДСѢДЕЛЯ.

289. Изъ рѣшенія по дѣлу Мортикапа, Егорова и др., видно, что председатель суда, на основ. 802 ст. у. у. с., имѣетъ право, въ дополненіе

къ своей заключительной рѣчи дать присяжн. засѣдателямъ еще нѣкоторые объясненія даже въ томъ случаѣ, если присяжные уже приступили къ совѣщанію и были возвращены въ залъ засѣданія помимо ихъ заявленія о томъ, а лишь вслѣдствіе желанія предсѣдателя (1834 г. № 97 Морткина).

290. Неправильное и несоотвѣтственное предложеннымъ судомъ вопросамъ разъясненіе предсѣдателя присяжнымъ, относительно разрѣшенія ими этихъ вопросовъ, составляетъ нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ 804 ст. уст. уг. суд. и нарушенія такого рода не могутъ не быть признаны существенными (1834 г. № 560 Деранковъ).

291. Неразъясненіе присяжнымъ засѣдателямъ предоставленнаго имъ по 812 ст. у. у. с. права къ установленнымъ отвѣтамъ: «да, виновенъ» и «нѣтъ, не виновенъ», прибавлять нѣкоторые слова, въ которыхъ бы могло быть точнымъ образомъ выражено мнѣніе ихъ о винѣ подсудимаго, составляетъ существенное нарушеніе обязанности предсѣдательствующаго въ судѣ объяснять присяжнымъ засѣдателямъ правила совѣщанія ихъ и порядокъ постановленія ими своего рѣшенія. (1836 г. № 48 Челова).

292. Неразъясненіе присяжнымъ засѣдателямъ права признать подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, предоставленнаго имъ 804 ст. у. у. с., при утвердительномъ разрѣшеніи ими вопроса о виновности подсудимаго и смягченіи ему наказанія, на основаніи ст. 774 того же устава, самимъ судомъ, слѣдуетъ признать существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства (1834 г. № 411 Алексѣева).

293. По дѣлу Столберта и Самохваловыхъ Сенатъ нашелъ, что оглашеніе въ судебномъ засѣданіи свѣдѣній о возбужденіи противъ подсудимаго другаго обвиненія имѣть такое же значеніе, какъ и оглашеніе состоявшихся уже о подсудимомъ приговоровъ. Что же касается до опасенія, что предъявленіе означенныхъ свѣдѣній можетъ ввести въ заблужденіе присяжныхъ то опасеніе это не должно имѣть мѣста, какъ скоро предсѣдатель предостерегъ, присяжныхъ отъ неосторожныхъ заключеній по этому предмету. (1836 г. № 171 Столберта и Самохваловыхъ.)

294. Послѣ заключительной рѣчи предсѣдателя, стороны не могутъ дѣлать никакихъ заявленій присяжнымъ засѣдателямъ (1834 г. № 56 Контіо).

Кромѣ того см. Пренія сторонъ 1193. Отвѣты присяжныхъ 888.

ЗАМѢНА НАКАЗАНІЙ.

295. Казенныя Управленія не имѣютъ права обращаться въ мировыя судебныя установленія съ требованіями объ опредѣленіи личнаго задержанія для несостоятельныхъ къ платежу денежныхъ взысканій, наложенныхъ въ административномъ

порядкѣ казенными управленіями, ибо примѣчаніе къ 1214 ст. у. у. возбраняетъ вообще замѣнять личнымъ задержаніемъ тѣ денежные взысканія, которыя въ административномъ порядкѣ налагаются мѣстами казеннаго управленія (см. суд. уст. 20 нояб. 1864 г. изд. Госуд. Канц. т. II ст. 503). Хотя же означенное примѣчаніе упоминаетъ только о незамѣнѣ тѣхъ взысканій тюремнымъ заключеніемъ, умалчивая относительно ареста, но по 92 ст. улож. о наказ. изд. 1857 г., на которую въ приведенномъ примѣчаніи сдѣлано указаніе, арестъ вовсе не предполагался какъ замѣна денежныхъ взысканій для несостоятельныхъ къ платежу опыхъ и устновленъ лишь въ послѣдствіи, при согласованіи улож. о наказ. съ уст. о наказ. нал. мир. суд. (Въ с о ч а й ш е утвержд. 27 декабря 1865 г. Мп. Госуд. Сов.). (1875 г. №№ 10, 599 Константинова и Ершова).

296. Въ случаѣ неимѣнія въ губеніи рабочаго дома, къ содержанію въ которомъ присужденъ подсудимый, недостатокъ въ приговорѣ суда относительно замѣны наказанія можетъ быть исправленъ въ порядкѣ, указанномъ въ п. 4 ст. 959 уст. угол. суд. (1874 г. № 15 Синегуба.)

297. При замѣнѣ арестомъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго за нарушение устава казеннаго управленія, для вычисленія продолжительности ареста должно быть принимаемо во вниманіе лишь взысканіе, наложенное на обвиняемаго за совершенный имъ проступокъ, но не сумма, слѣдующая съ него на вознагражденіе казны за вредъ и убытки, причиненные ей проступкомъ обвиняемаго.

Въ рѣшеніи по дѣлу Самодумскаго, присужденнаго къ денежному взысканію за безпатентную продажу вина, Прав. Сенатъ нашемъ, что «мировой судья и съѣздъ, разрѣшая дѣло, въ виду несостоятельности Самодумскаго къ уплатѣ наложеннаго на него взысканія и при замѣнѣ этого взысканія арестомъ, на основаніи 7 ст. уст. о наказ., должны были принять во вниманіе лишь взысканіе, наложенное на Самодумскаго равное цѣнѣ патента, такъ какъ это взысканіе составляло для него наказаніе, замѣняемое арестомъ; взятіе же патента, какъ несоставляющее наказанія, а лишь вознагражденіе за вредъ и убытки, не должно было быть принимаемо въ расчетъ при опредѣленіи продолжительности ареста». (1875 г. № 497 Самодумскаго).

298. На основаніи 1209 (* ст. уст. угол. суд. судъ, постановляя рѣшеніе о денежномъ въ пользу казны взысканіи, опредѣляетъ выѣстъ съ тѣмъ и о замѣнѣ сего взысканія въ случаѣ несостоятельности осужденнаго тюремнымъ заключеніемъ, или общественными, или казенными работами, каковая замѣна производится по правиламъ ст. 84 и 85 улож. о наказ. и соотвѣствующихъ имъ 7 и 8 ст. уст. о наказ.; на основаніи же послѣдняго изъ сихъ узаконеній, крестьяне, несостоятельные къ уплатѣ присужденныхъ съ нихъ по уставу о наказ. взысканій, отдаются въ заработки въ порядкѣ, установленномъ 188 ст. общ. полож. о крест. 19 февра-

*) 1234, 1239 по изд. 1876 г.

ля 1861 года, а именно, по приговорамъ сельскихъ обществъ, отъ которыхъ зависить какъ опредѣленіе рода и срока работъ, такъ и признаніе выгодности условій, имѣющихся въ виду заработковъ. (1875 г. № 225 Егорова).

Кромѣ того см. Военнослужащіе 70—72.

ЗАОЧНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

299. Несообщеніе мировымъ судьей обвиняемому копій съ заочнаго приговора, хотя бы и оправдательнаго, представляется существеннымъ нарушеніемъ 138 ст. уст. угол. судопр., до исправленія котораго сѣздъ не вправе входить въ разсмотрѣніе дѣла по апелляціонному отзыву обвинителя на заочный приговоръ. (1875 г. № 418 Моляревскаго).

300. По дѣлу коллежскаго регистратора Илышева Пр. Сенатъ нашелъ, что дѣло объ Илышевѣ, преждевременно представленное въ Краснослободскій мир. сѣздъ по апелляціонному отзыву крестьян. Коновалова, было и разрѣшено мир. сѣздомъ преждевременно, такъ какъ сѣздъ не привелъ предварительно въ извѣстность, была ли вручена обвиняемому посланная ему копія съ постановленнаго судьей заочнаго приговора и пропущенъ ли имъ законный срокъ на подачу просьбы о новомъ разсмотрѣніи дѣла (139 ст. у. у. с.). Такая преждевременность разбора, ожидать котораго Илышевъ очевидно не могъ, лишила обвиняемаго возможности воспользоваться, согласно 157 ст. у. у. с., правомъ личной защиты при разборѣ сѣздомъ сего дѣла. (1874 № 556 Илышева).

301. Отзывы противъ заочныхъ рѣшеній и приговоровъ могутъ быть подаваемы въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ, и личная явка подсудимаго или отвѣтчика для сего необязательна.

Въ рѣш. Прав. Сената по дѣлу Друта разъяснено: ни въ 139 ст. у. у. с., ни въ 153 ст. у. гр. с. не упоминается о личной явкѣ подсудимаго или отвѣтчика, какъ о необходимомъ условіи для сохраненія права на вторичный разборъ дѣла. Объяснять же слово «явиться», упоминаемое въ 151 ст. у. гр. суд. и 139 у. у. с., въ смыслѣ личной явки отвѣтчика и обвиняемаго, значило-бы жертвовать общимъ смысломъ закона буквѣ его; а если устранить предположеніе о томъ, что отзывы противъ заочныхъ приговоровъ и рѣшеній не могутъ быть подаваемы чрезъ повѣренныхъ, то нѣтъ основанія признать и то, чтобы они не могли быть подаваемы лицомъ, уполномоченнымъ лишь на подачу ихъ судѣ по 259 ст. у. гр. суд. и 2321 ст. 1 ч. X т. (Общ. Собр. 1874⁴ г. № 62 Друта).

302. При предоставленіи подсудимому права требовать новаго суда у мирового судьи, не можетъ быть допущена жалоба на постановленіе заочнаго приговора, такъ какъ о подобныхъ жалобахъ въ законѣ вовсе не упоминается и такъ какъ

обвиненный, не подавъ отзѣва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, тѣмъ самымъ признаетъ для себя излишнимъ новое разбирательство дѣла у мирового судьи, добровольно ограничивая права, предоставляемыя ему закономъ. (1834 г. № 52 Филина).

303. Обвиняемые могутъ подавать на заочные приговоры мировыхъ судей отзѣвы или о новомъ разсмотрѣніи дѣла, или же апелляціонныя, если приговоръ, по роду дѣла, подлежитъ апелляціи; посему, въ случаѣ подачи отзѣва о разсмотрѣніи дѣла, судья назначаетъ день для явки сторонъ къ новому разбирательству и въ случаѣ вторичной неявки обвиняемаго подвергаетъ его денежному взысканію не свыше 25 руб. и состоявшійся о немъ приговоръ оставляетъ въ своей силѣ. По принесеннымъ на сіи послѣднія постановленія мирового судьи апелляціоннымъ отзѣвамъ, съѣздъ разсматриваетъ лишь, соблюдены ли при этомъ мировымъ судьей правила, постановленныя въ 135 140, и 141 ст. у. у. суд. и не можетъ входить въ разсмотрѣніе существа заочнаго приговора, который за подачею подсудимымъ отзѣва судью о новомъ разсмотрѣніи дѣла, остается необжалованнымъ въ апелляціонномъ порядкѣ. (1834 г. № 138 Копяева и Аристовъ).

304. По поводу жалобы мѣщанъ Чернобыльскихъ на нарушеніе Съѣздомъ 134 ст. у. у. с. Прав. Сенатъ, принявъ во вниманіе, что хотя мир. судья въ нарушеніе 134 ст. у. у. суд. постановилъ заочный приговоръ о подсудимомъ Мрихиѣ, по обвиненію послѣдняго въ преступленіи, за которое онъ подлежалъ тюремному заключенію, призналъ, что такое нарушеніе судьей закона, установленнаго въ огражденіе правъ отсутствующихъ подсудимыхъ, не можетъ само по себѣ, за силою ст. 118 и 909 уст. уг. суд., служить законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, постановленнаго, согласно правилу, выраженному въ 118 и 516 у. у. суд., о личныхъ подсудимыхъ Чернобыльскихъ, тѣмъ болѣе, что, по розыскаціи Мрихи, Чернобыльскіе не ходатайствовали о вызовѣ его, для разъясненія обстоятельствъ дѣла, къ разбирательству дѣла сего въ съѣздѣ. (1834 г. № 205 Чернобыльскихъ).

305. Постановленіе мировымъ судьей заочнаго приговора о лицѣ, вызывавшемся къ разбирательству дѣла въ качествѣ свидѣтеля, а не въ качествѣ обвиняемаго, не составляетъ существеннаго нарушенія правъ этого обвиняемаго, и не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора съѣзда, если вслѣдствіе подачи отзѣва на заочный приговоръ у мирового судьи производилось вторичное разбирательство дѣла, въ присутствіи обвиняемаго (1835 г. № 567 Троицкаго и Ивановича).

306. Мировой судья, разобравъ дѣло заочно, въ случаѣ вторичнаго разбора дѣла вслѣдствіе отзѣва подсудимаго, не можетъ основывать свой приговоръ на протоколѣ перваго разбирательства, безъ новаго вызова свидѣтелей, показанія коихъ записаны въ протоколѣ (1834 г. № 504 Дьякова).

ЗАПИРАТЕЛЬСТВО—см. Родъ наказанія 1310.

ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНИЕ ПОДПИСЕЙ НА АКТАХЪ—см. Нотаріусъ 799—801.

ЗАСОРЕНІЕ ФАРВАТЕРА.

307. По точной силѣ прилож. къ 905 ст. XI т. уст. торг., за выгрузкою баласта имѣетъ наблюденіе мѣстное таможенное начальство, а въ тѣхъ портахъ, гдѣ есть и морское управленіе или карантинны, наблюденіе за выгрузкою баласта принадлежитъ не только таможенному начальству, но и начальству морскому и карантинному (§ 2).—Что же касается до указанія въ п. б. § 3 приложенія въ той же 905 ст. на то, что морское начальство обязано имѣть надзоръ, чтобы не были засоряемы рейды, фарватеры, гавани, каналы и рѣки, то указаніе это нисколько не даетъ морскому начальству права присвоивать себѣ исключительно надзоръ за правильною выгрузкою баласта и устранять таможенное начальство отъ этого дѣла. Означенная обязанность возложена на морскую полицію, но вовсе не исключительно на одну ее; если бы баластъ былъ выгруженъ съ стоящаго въ гавани или въ каналѣ корабля не на гребныя суда, а прямо въ воду, и тѣмъ бы засорился фарватеръ, гавань или каналъ, то таможенное вѣдомство обязано было бы не только принять мѣры къ устраненію подобнаго безпорядка, но и возбудить преслѣдованіе виновныхъ въ немъ. (1876 г. № 123 Преве).

ЗАЧЕТЪ СОДЕРЖАНІЯ ПОДЪ СТРАЖЕЙ—см. Исполненіе приговора 331.

ЗАЩИТНИКЪ.

308. Назначеніе защитника подсудимому, въ случаѣ неизбранія имъ самимъ (565 ст. уст. угол. суд.), составляетъ безусловное требованіе закона, а потому неназначеніе судомъ подсудимому защитника, не смотря на его о томъ просьбу,—если только не представлялось физической невозможности къ исполненію этой просьбы—нельзя не признать нарушеніемъ 566 ст. уст. угол. суд.

По дѣлу урядника Овчарова Сенатъ привелъ между прочимъ слѣдующія соображенія: «если Правительствующій Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ и высказалъ, что при отсутствіи лицъ, на которыхъ могла бы быть возложена защита подсудимаго, неназначеніе такового, вслѣдствіе физической невозможности, не составляетъ нарушенія закона, то въ этихъ случаяхъ Правительствующій Сенатъ поставилъ необходимымъ условіемъ, чтобы подсудимому было о томъ объявлено, съ тѣмъ, чтобы онъ самъ позаботился о пріисканіи защитника (1870 г. № 48, 86; 1871 г. № 658 и др). Но въ настоящемъ случаѣ этого судомъ исполнено не было, а потому при такихъ условіяхъ нарушеніе 566 ст. уст. уг. суд. должно быть признано такимъ существеннымъ нарушеніемъ закона, при которомъ приговоръ суда и рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей не могутъ быть оставлены въ своей силѣ». Изъ рѣшенія видно, что подсудимый Овчаровъ въ срокъ, установленный 557 ст. у. у. с., особымъ прошеніемъ просилъ судъ назначить ему защитникомъ присяжнаго поѣрrenнаго Плокстицкаго, но было ли по этому прошенію сдѣлано судомъ какое либо распоряженіе, подлиннымъ производствомъ не подтвердилось, а точно также протоколомъ не подтверж-

далось, чтобы подсудимый изъявилъ согласіе на продолженіе судебного засѣданія при отсутствіи защитника. (1874 г. № 437 Овчарова).

309. Отказъ въ просьбѣ подсудимаго о назначеніи ему защитника закономъ допускается только въ случаѣ физической невозможности удовлетворить эту просьбу, то есть при отсутствіи лицъ, на которыхъ могла бы быть возложена защита; но и при этомъ подсудимый долженъ быть своевременно извѣщенъ объ отказѣ суда въ назначеніи ему защитника, для того, чтобы онъ имѣлъ возможность самъ отыскать себѣ защитника. Поэтому, если подсудимый, въ установленный закономъ срокъ (557 ст. уст. угол. суд), обратился въ судъ съ просьбой о назначеніи ему защитника и извѣщеніе объ отказѣ въ этой просьбѣ было послано ему лишь за нѣсколько дней до засѣданія суда и не застало его на мѣстѣ жительства за отъѣздомъ въ мѣстопробываніе окружнаго суда, то разсмотрѣніе въ отсутствіи защитника дѣла о такомъ подсудимомъ, который имѣлъ достаточное основаніе предполагать, что его ходатайство о назначеніи защитника будетъ удовлетворено и которому вовсе не было извѣстно объ отказѣ ему суда въ этомъ ходатайствѣ, составляетъ нарушение 566 ст. уст. угол. судопр., влекущее за собой отмену рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и приговора суда. (1875 г. № 283 Попова).

310. Хотя по 567 ст. угол. суд. нѣсколькимъ подсудимымъ можетъ быть назначенъ одинъ общій защитникъ лишь тогда, когда существо защиты одного изъ нихъ не противорѣчитъ защитѣ другаго, но такъ какъ опредѣленіе правильности распоряженія суда по этому предмету зависитъ отъ обсужденія обстоятельствъ, относящихся къ существу дѣла, то правильность такого распоряженія суда не можетъ быть повѣрена Правит. Сенатомъ въ кассационномъ порядкѣ. Кромѣ того, подсудимымъ, на основаніи 568 ст. уст. угол. судопр., принадлежитъ право просить о перемѣнѣ назначеннаго имъ защитника и, не воспользовавшись этимъ правомъ, они не могутъ уже приносить кассационной жалобы на назначеніе имъ общаго защитника. (1874 г. № 233 Звѣрева и Боярынцева).

311. По дѣлу Тогулановыхъ и Хогундуковыхъ Правит. Сенатъ нашелъ, «что на основаніи 882 ст. у. у. с., только подсудимому, избравшему себѣ защитника, таковой назначается предсѣдателемъ палаты; что въ апелляціонномъ отзывѣ защитника подсудимыхъ, представленномъ въ тифлисскую судебную палату по сему дѣлу, онъ заявилъ, что уполномоченъ подсудимыми какъ на принесеніе этого отзыва, такъ и на устную защиту ихъ въ судебной палатѣ, по словесному заявленію ихъ въ присутствіи окружнаго суда, записанному, по распоряженію предсѣдательствующаго, въ протоколъ судебного засѣданія по сему дѣлу; что таковая запись дѣйствительно въ протоколъ суда находится, и что въ дѣлѣ имѣется довѣренность подсудимаго Тогуланова о порученіи имъ защиты избранному имъ самимъ защитнику Синельникову, а потому предсѣдательствующій судебной палаты, въ виду вышеизложеннаго, не имѣлъ никакого основанія назначать защитника подсудимымъ по своему усмотрѣнію. На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что предсѣдательствующій, назначивъ по настоящему дѣлу

подсудимымъ защитника, несмотря на то, что ими уже было предоставлена защита другому избранному ими самими лицу, допустилъ существенное нарушение порядка судопроизводства (1874 г. № 719 Тогулановыхъ и Хогундуковыхъ).

312. Если защитникъ подсудимаго, обвиняемаго въ проступкѣ, влекущемъ тюремное заключеніе, удаляется изъ залы засѣданія мирового съѣзда, по распоряженію предсѣдателя, и подсудимый, хотя и находящійся въ съѣздѣ, не является защищать себя, то, разсматривая дѣло въ отсутствіи обвиняемаго, съѣздъ допускаетъ прямое нарушение 157 ст. уст. угол. судопр. (1875 г. № 76 Медвѣдовой).

313. Въ случаѣ отміны Сенатомъ рѣшенія присяжныхъ и приговора суда, дѣло подлежитъ вторичному разсмотрѣнію, начиная съ открытія судебного засѣданія (928 ст. уст. угол. суд.); поэтому суду не предстоитъ надобности повторять приговорительныхъ къ суду распоряженій, къ числу которыхъ относится и назначеніе подсудимому, по просьбѣ его, защитника, и неназначеніе подсудимымъ защитника не можетъ быть признано нарушеніемъ закона, если при приговорительныхъ распоряженіяхъ къ слушанію дѣла въ первый разъ подсудимые не просили о назначеніи имъ защитника и при первомъ слушаніи дѣла защищали себя сами (1875 г. № 81 Сазонова и Ермолаева).

Кр. того См. Вызовъ свидѣтелей 126. Неявка 781 Повѣренныя 957—968. Сроки для вызова свидѣтелей 1392.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІЕ ДОВѢРІЕМЪ—см. Подсудность 1049.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІЕ РОДИТЕЛЬСКОЮ ВЛАСТІЮ—см. Самоубійство 1312.

ЗАЯВЛЕНІЕ НЕУДОВОЛЬСТВІЯ. См. Изъявленіе неудовольствія 326—329.

ИГРЫ АЗАРТНЫЯ.

314. По вопросу о томъ: могутъ ли быть отобраны у обвиненнаго въ устройствѣ азартной игры и получить назначеніе, указанное въ 512 ст. уст. о предупр. и пресѣч. преступ. выигрышныя деньги, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Колемина разъяснилъ: Колемины признаны виновнымъ въ устройствѣ заведенія для запрещенной игры, и въ устройствѣ самой запрещенной игры въ этомъ заведеніи. Нѣтъ сомнѣнія, что выигрышъ въ запрещенную игру былъ цѣлью, къ которой Колемины стремились, устраивая эту игру, и участвуя въ ней; но чтобы выигрышъ въ запрещенную игру, въ заведеніи, устроенномъ Колеминымъ, долженъ былъ составлять для него одного плодъ преступленія, на это нѣтъ прямого и опредѣлительнаго указанія въ законѣ. Законъ устанавливаетъ мѣры для прегражденія преступнику возможности пользоваться имущественною выгодною отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, всякій разъ, когда признаетъ эту выгоду прямымъ и безусловнымъ послѣдствіемъ караемаго имъ преступленія. Закономъ нашимъ запрещены игры азартныя, т. е. основанныя на одномъ случаѣ, потому, безъ сомнѣнія, соображенію, что игры эти, не требуя умственнаго напряженія для достиженія выигрыша—какъ цѣли игры, увлекаютъ страстныхъ къ игрѣ и часто недостаточныхъ людей надеждою легкаго обогащенія, и столь же часто

раззоряють ихъ; но изъ этого еще не слѣдуетъ заключать, чтобы устроившій запрещенную игру всегда и безусловно выигрывалъ въ эту игру, и, слѣдовательно, чтобы выигрышъ былъ неперемѣннымъ послѣдствіемъ преступнаго дѣянія его, состоявшаго въ устройствѣ запрещенной игры; вина устроившаго такого рода игру, если онъ и выигрываетъ, заключается, безъ сомнѣнія, не въ томъ, что онъ выигралъ, а въ томъ, что онъ вовлекаетъ другихъ въ возможность много проиграть; если же дѣйствительно справедливо, что лица, устроившія игорныя заведенія, по принятому обычаю, въ тѣхъ случаяхъ, когда они держатъ банкъ, пользуются особыми льготными условіями, вслѣдствіе которыхъ они должны оставаться всегда въ выигрышѣ, и, слѣдовательно, устраиваютъ игру, сознавая этотъ выгодный для нихъ исходъ ея, т. е. съ корыстною цѣлью обыгранія лицъ, вовлекаемыхъ ими въ запрещенную игру, то, при всемъ томъ, уголовнымъ закономъ нашимъ не признано еще подобнаго преступнаго свойства игры, устроиваемой содержателями игорныхъ домовъ, и наказуемымъ обыграніемъ въ запрещенную игру признается исключительно обыграніе при помощи обмана (ст. 991 улож. о нак.); вовлеченіе же въ азартную игру само по себѣ не отнесено ни къ одному изъ видовъ обманнаго похищенія чужаго имущества, если оно не сопровождалось такими дѣйствіями, которыя признаются, по самому закону (ст. 174 уст. о наказ.), наказуемымъ уголовнымъ обманомъ. Сочетаніе всего вышеизложеннаго приводитъ къ тому заключительному выводу, что деньги, выигранныя въ запрещенную игру, не составляютъ имущества, добытаго преступленіемъ; выигравшій не пріобрѣтаетъ ихъ преступными способами насилія, похищенія и обмана, и проигрышъ есть только послѣдствіе добровольнаго участія въ запрещенной игрѣ проигравшаго лица, за которое послѣднее не наказывается по уголовному закону, но и отъ невыгодныхъ имущественныхъ послѣдствій котораго оно не ограждается этимъ закономъ,—причемъ и самихъ устроителей запрещенной игры законъ преслѣдуетъ не за участіе въ этой игрѣ и не за выигрышъ, а за вовлеченіе другихъ въ запрещенную игру и за поддержаніе въ нихъ страсти къ этой игрѣ. Такимъ образомъ, если бы судъ дѣйствительно задержалъ, въ данномъ случаѣ, тѣ самыя деньги, которыя выиграны были отставнымъ штабсъ-ротмистромъ Колеминымъ въ рулетку, и если бы даже судъ призналъ доказаннымъ, что этотъ выигрышъ Колемина былъ прямымъ послѣдствіемъ веденія имъ лично игры въ рулетку въ устроенномъ имъ заведеніи для этой игры, то и тогда не представлялось бы законнаго основанія къ обращенію этихъ выигранныхъ Колеминымъ денегъ по назначенію, указанному въ ст. 512 уст. о пред. прест. по прод. 1863 г., ибо не только не имѣлось въ виду заявленій потерпѣвшихъ лицъ о возвратѣ имъ этихъ денегъ, какъ добытыхъ преступленіемъ, но и не могло существовать подобныхъ заявленій, такъ какъ лица, участвовавшія въ запрещенной игрѣ, устроенной Колеминымъ, не подчинились ни преступному насилію его, ни обману, а добровольно ретупили съ нимъ въ игру, съ такою ли же корыстною цѣлью выигрыша, возможнаго для каждаго изъ нихъ, или по безотчетной страсти къ игрѣ, но во всякомъ случаѣ, по непринужденной волѣ своей и желанію, а засимъ лица эти не могли уже предъявить иска объ ущербѣ, понесенномъ ими отъ игры, которая, сама по себѣ, не представляла, ни насиль-

ственного, ни обманнаго вообще преступнаго способа изыятія изъ владѣнія ихъ проиграннаго ими имущества, и слѣдовательно не могла влечь за собою безусловный имущественный ущербъ, вопреки свободной волѣ участвовавшихъ въ ней и потерпѣвшихъ отъ проигрыша лицъ. Если справедливо, что законъ не только преслѣдуетъ преступленіе уголовною карою, но вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ мѣры, чтобъ лишить преступника той имущественной выгоды, которая составляла непосредственную цѣль совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, то такое дѣйствіе закона возможно, безъ сомнѣнія, въ томъ только случаѣ, когда есть на лицо имущество, добытое преступленіемъ; такимъ образомъ, при укрывательствѣ, покушкѣ и сбытѣ завѣдомо похищеннаго, похищенное имущество, какъ добытое преступленіемъ, естественно должно быть возвращено законному его владѣльцу, и такую же мѣрою пресѣченія преступнику возможности воспользоваться имущественною выгодою отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія представляется и то дѣйствіе уголовного суда, которымъ судъ лишаетъ лицо, виновное въ поджогѣ собственнаго застрахованнаго имущества, права на полученіе страхового вознагражденія, такъ какъ право это должно бы было возникнуть для страхователя, виновнаго въ поджогѣ, изъ совершеннаго имъ преступленія поджога, причемъ, судъ принимаетъ подобную мѣру безъ особаго требованія о томъ со стороны страхового общества, на томъ, безъ сомнѣнія, основаніи, что въ уставѣ общества не можетъ заключаться постановленія, допускающаго выдачу страховой преміи лицу, виновному въ поджогѣ застрахованнаго имъ имущества; въ преступленіяхъ же кражи, мошенничества и растраты—законъ допускаетъ особое смягченіе наказанія виновному лицу, по усмотрѣнію суда, въ тѣхъ случаяхъ, когда преступникъ добровольно возвращаетъ похищенное или обязуется возратить растраченное, не потому собственно, что этимъ дѣйствіемъ преступника пресѣкается ему возможность исполнѣ воспользоваться плодами совершеннаго имъ преступленія, а по той, безъ сомнѣнія, причинѣ, что при наказуемыхъ уголовнымъ закономъ нарушеніяхъ правъ чужой собственности добровольное устраненіе преступникомъ прямыхъ послѣдствій вины его для потерпѣвшаго лица, уменьшаетъ самое значеніе преступленія его, а, слѣдовательно, и размѣръ соотвѣтствующаго винѣ его наказанія. Такимъ образомъ несомнѣнно, что, силою самаго закона, всякое имущество, добытое преступленіемъ не оставляется во владѣніи преступника и не возвращается ему, если не отыщется законный владѣлецъ этого имущества, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по указанію закона, въ права владѣнія имуществомъ, неизвѣстно кому принадлежащимъ, вступаетъ казна; но если, при отсутствіи законныхъ основаній къ приписанію мѣръ, указанныхъ ст. 777 уст. угол. суд. и 512 уст. о пред. прест. въ прод. 1863 г., наказаніе положенное закономъ за судимое преступленіе представляется незначительнымъ, въ сравненіи съ имущественною выгодою, которую преступное дѣяніе доставляетъ преступнику, то законъ избираетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ ту мѣру уничтоженія, или же по крайней мѣрѣ ослабленія выгодныхъ послѣдствій для преступника, отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, которая именуется въ законѣ конфискаціею. Если законъ нашъ не опредѣляетъ конфискаціи денегъ, полученныхъ за врачеваніе лицомъ, неимѣвшимъ права заниматься

врачебною практикою (104 ст. уст. о нак.), или денегъ, приобретенныхъ посредствомъ торговли, лицомъ, неимѣвшимъ права на производство торговли (ст. 1169 улож.), или же наконецъ, денегъ, собранныхъ посредствомъ недозволеннаго прошенія милостыни (ст. 49 и 50 уст. о наказ.), то съ другой стороны, по ст. 47 уст. о нак., при устройствѣ, безъ надлежащаго дозволенія, публичной лотереи, или же при недозволенной закономъ раздачѣ билетовъ иностранной лотереи или промесовъ отбираются отъ виновнаго въ томъ лица, въ видахъ пресѣченія преступленія его всѣ найденные у него лотерейные билеты или промессы, и самое денежное взысканіе, опредѣляемое въ наказаніе ему, налагается по соразмѣрности съ суммою денегъ, вырученныхъ имъ за проданные билеты или промессы, если сумма эта извѣстна; а ст. 48-я того же уст. о нак. предписываетъ отсылать въ мѣстныя богоугодныя заведенія деньги, собранныя лицами ходившими, безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами или образами для сбора на церкви, монастыри и богоугодныя заведенія, по тому, безъ сомнѣнія, соображенію, что обращеніе этихъ денегъ на дѣла благотворенія должно наиболѣе соответствовать доброй волѣ и намѣренію жертвователей, какъ это видно и изъ замѣненной статьею 48-й уст. о нак., статьи 233 улож. изд. 1857 года, по которой, собранныя деньги на извѣстные церкви или монастырь, отсылались прежде къ подлежащему епархіальному начальству. Но конфискація принадлежащихъ осужденному вещей или другихъ имуществъ, за силою ст. 58 улож. о нак., опредѣляется приговоромъ уголовного суда не иначе, какъ въ точно означенныхъ закономъ случаяхъ; въ законахъ не содержатся постановленія объ отобраніи у лицъ, виновныхъ въ устройствѣ игорныхъ заведеній и въ устройствѣ въ этихъ заведеніяхъ запрещенной игры, всѣхъ или части предназначенныхъ ими для запрещенной игры, или же выигранныхъ въ такую игру денегъ, и если бы отсутствіе подобнаго постановленія составляло даже недостатокъ нашихъ законовъ, то исправленіе такого недостатка можетъ принадлежать исключительно праву законодательной власти, а не суда, опредѣляющаго виновному лицу только то наказаніе, которое именно предназначено въ законѣ за совершенное имъ преступленіе. (ст. 147 улож. о нак.) (1835 г. № 302 Колемина).

315. Въ законахъ нашихъ не содержится постановленія объ отобраніи у лицъ, виновныхъ въ устройствѣ игорныхъ заведеній и въ устройствѣ въ этихъ заведеніяхъ запрещенной игры, всѣхъ или части предназначенныхъ для запрещенной игры, или же выигранныхъ ими въ таковую игру денегъ. (1835 г. № 302 Колемина).

316. По точному смыслу 444 ст. Т. XIV уст. о пред. и прес. преступленій, запрещенной игрой, устройство которой должно быть наказуемо по 46 ст. уст. о наказ., признается всякая азартная игра, а слѣдовательно устроители азартной игры должны подлежать наказанію, опредѣленному 46 ст. уст. о наказ., независимо отъ того, приняла ли устроенная ими игра большіе размѣры или нѣтъ. (1835 г. № 401 Львова и друг.).

ИГРЫ. АЗАР. (46 ст. уст. о нак. и 990 ст. улож.). ИЗГНАН. ПЛОДА (1461 99
и 1462 ст. улож.); ИЗМѢНЕН. ОБВИНЕНІЯ (3 п. 771 ст. у. у. с.).

317. Разрѣшеніе вопроса о томъ, должна ли быть извѣстная игра, въ устройствѣ которой обвиняется подсудимый, отнесена къ числу азартныхъ, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. (1875 г. № 468 Усачева).

318. Допущеніе обвиняемымъ у себя (для пезнакомыхъ) азартной игры, должно подвергать его той же отвѣтственности какъ и устройство оной, какъ это явствуетъ изъ соображенія 46 ст. уст. о наказ., съ 990 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 468 Усачева).

ИЗГНАНІЕ ПЛОДА.

319. Уголовный законъ, а именно 1461 и 1462 ст. ул. о наказ., различаетъ въ преступленіи изгнанія плода у беременной женщины, произведено ли оно безъ ея согласія, или же на совершеніе этого преступленія было согласіе беременной женщины. Въ первомъ случаѣ, предусмотрѣнномъ 1461 ст. улож., сущность вины заключается въ дѣйствительномъ произведеніи изгнанія плода; слѣдовательно, вполнѣ оконченное или совершившееся преступленіе изгнанія плода будетъ, въ этомъ случаѣ, тогда, когда изгнаніе плода окажется произведеннымъ. Во второмъ же случаѣ, предусмотрѣнномъ 1462 ст. улож., буквальный и точный смыслъ которой не допускаетъ, по своей опредѣленности, отклоняющагося толкованія, виновные подлежатъ наказанію, какъ за вполнѣ оконченное преступленіе, не только тогда, когда послѣдовало, съ согласія беременной женщины, изгнаніе у нея плода но и тогда, когда средства для сего, за исключеніемъ явно недѣйствительныхъ, окажутся уже употребленными беременною женщиною, хотя бы изгнанія плода почему либо и не послѣдовало. Въ виду сего, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, дѣйствія, направленныя къ тому, чтобы пріисканныя или изготовленныя средства для изгнанія плода были употреблены беременною женщиною, съ ея согласія, для этой цѣли, составляютъ покушеніе на означенное преступленіе. На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что Ульянкина, признанная виновною въ томъ, что дала беременной женщинѣ, по ея просьбѣ, ядовитое вещество для изгнанія плода, которое было выпито послѣдней, хотя отъ этого, по независѣвшимъ отъ подсудимой причинамъ, изгнанія плода и не послѣдовало, должна быть присуждена къ наказанію, положенному за предусмотрѣнное въ 1462 ст. улож. преступленіе, а не наказанію за покушеніе на это преступленіе. (1875 г. № 597 Ульянкиной).

ИЗМѢНЕНІЕ ОБВИНЕНІЯ.

320. Въ томъ случаѣ, когда дѣло по признакамъ преступнаго дѣянія правильно начато помимо частной жалобы въ порядкѣ общаго судопроизводства, а потомъ, вслѣдствіе рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, признаки преступнаго дѣянія измѣнились и преступленіе оказалось принадлежащимъ къ числу такихъ, по которымъ дѣла начинаются въ порядкѣ частнаго обвиненія, суду, согласно разъясненію Сената по дѣлу Меликова (1872 г. № 1003), не представляется закопнаго по-

вода останавливаться постановленіемъ приговора за силою 157 и 1496 ст. улож. о нак., а слѣдуетъ постановить приговоръ о наказаніи на основаніи вынесеннаго рѣшенія присяжныхъ. (1876 г. № 190 Безсонова).

Кромѣ того см. Отсрочка засѣданія 907 908. Постановка вопросовъ 1126.

ИЗНАСИЛОВАНИЕ.

321. Признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ томъ, что съ цѣлью имѣть половое совокупленіе съ замужнею женщиною, подсудимый повалилъ ее, легъ на нее, крутилъ ей руки, заворачивалъ ея платье, но намѣренія своего не привелъ въ исполненіе, потому что на крикъ потерпѣвшей прибѣжали постороннія лица, соответствуетъ опредѣляемымъ въ 9 ст. улож. признакамъ покушенія на преступленіе изнасилованія, а не приготовленію къ этому преступленію. (1874 г. № 18 Демьянова).

322. Раствѣніе недостигшей 14 лѣтнаго возраста дѣвицы, совершенное съ ея согласія, наказывается по 1524 ст. улож. о наказ., если присяжные засѣдатели въ отвѣтъ на предложенный имъ о виновности подсудимаго вопросъ не отвергли употребленія имъ во зло невинности и невѣдѣнія потерпѣвшей.

Положеніе это вытекаетъ изъ слѣдующаго рѣшенія Прав. Сената по дѣлу объ Усачевѣ, обвинявшемся въ насильственномъ растлѣніи 11 лѣтней дѣвочки, на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей былъ предложенъ слѣдующій вопросъ: «виновенъ ли Усачевъ въ томъ, что 11 лѣтнюю дѣвочку Л. повалилъ на диванъ, зажалъ ей рукою ротъ, поднялъ подолъ одежды, легъ на нее и противу ея воли совершилъ съ нею половое совокупленіе, послѣдствіемъ чего былъ разрывъ дѣвственной плевы и задней спайки губъ дѣтородныхъ частей Л? Присяжные отвѣтили: „да, виновенъ, но не противъ ея воли“, и на основаніи этого рѣшенія судъ приговорилъ Усачева къ наказанію по 1524 ст. улож. Сенатъ оставилъ жалобу Усачева на неправильное примѣненіе къ нему 1524 ст. безъ уваженія, находя, что предложенный на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросъ содержитъ въ себѣ всѣ признаки, указанные въ ст. 1523 улож. о нак., и что, отвергнувъ насиліе при совершеніи Усачевымъ преступленія, присяжные засѣдатели, этимъ самымъ, хотя и отвергли существенный признакъ для примѣненія означенной статьи, но не отвергли употребленія во зло невинности и невѣдѣнія 11 лѣтней Л. и этимъ установили именно существованіе тѣхъ признаковъ, которые обуславливаютъ примѣненіе 1 ч. 1524 ст. улож. о нак. (1875 г. № 356 Усачева).

323. Подсудимый, который, пользуясь угнетеннымъ состояніемъ умственныхъ способностей потерпѣвшей женщины, имѣлъ съ ней половое совокупленіе, на основа-

ніи 151 ст. улож. о наказ., долженъ быть присужденъ къ наказанію по 4 пун. 1526 ст. улож. о наказ.

Въ рѣшеніи по дѣлу Иванова, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что, пользуясь угнетеннымъ состояніемъ умственныхъ способностей 20 лѣтней дѣвицы Г., непонимавшей что дѣлаетъ онъ, Ивановъ, имѣлъ съ Г. половое совокупленіе, при чемъ лишилъ ее дѣвства, и присужденнаго за это преступленіе окр. судомъ къ наказанію по 1524 ст. улож. о нак., изложено: «обращаясь къ объясненіямъ подсудимаго Иванова относительно неправильнаго примѣненія къ нему 1524 ст. улож., Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя въ улож. о нак. не предусмотрѣнъ спеціально случай полового совокупленія съ лицомъ женскаго пола, находящимся въ сумашествіи или во временномъ разстройствѣ умственныхъ способностей, но изъ этого не представляется никакого основанія къ заключенію о ненаказуемости вовсе подобнаго дѣянія. Въ преступленіи изнасилованія уголовный законъ наказываетъ посягательство на цѣломудріе женщины, когда оно совершается, не смотря на противодѣйствіе и вопреки волѣ жертвы преступленія. Но чтобы оказать противодѣйствіе виновнику преступленія, необходимо, чтобы жертва преступленія обладала сознаніемъ о совершенномъ надъ нею дѣяніи и имѣла волю ему противодѣйствовать. Если же въ моментъ преступленія жертва преступленія не обладала ни сознаніемъ, ни волею, то немыслимо требовать противодѣйствія и на отсутствіи его основывать безнаказанность. На этомъ соображеніи, очевидно, основанъ и законъ, изображенный въ 4 п. 1526 ст. улож., предусматривающій случай совокупленія съ женщиной, находящейся въ состояніи безпамятства или неестественнаго сна и относящій подобное дѣяніе къ изнасилованію съ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. Все различіе между преступленіемъ, предусмотрѣннымъ этимъ закономъ, и дѣяніемъ, совершеннымъ подсудимымъ Ивановымъ, заключается лишь въ томъ, что то положеніе, въ которомъ находилась потерпѣвшая Г., во время совершенія преступленія, вызвано было не по винѣ подсудимаго. Но различіе это не имѣетъ существеннаго значенія, въ виду того обстоятельства, что подсудимый завѣдомо воспользовался этимъ положеніемъ для совершенія преступленія. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что подсудимый, на основаніи 151 ст. улож., подлежалъ наказанію на основаніи 1525, 4 п. 1526 и 1528 ст. улож., но не по 1524 ст., которая спеціально предусматриваетъ растлѣніе малолѣтнихъ и не могла быть поэтому примѣнена къ настоящему дѣлу, такъ какъ Г. во время преступленія имѣла 20 лѣтъ, слѣдовательно, по возрасту своему, достигла полнаго физическаго развитія. Но принимая во вниманіе, что окружнымъ судомъ назначено подсудимому менѣе строгое наказаніе въ сравненіи съ тѣмъ, которому онъ подлежалъ на основаніи приведенныхъ статей закона, и

руководствуясь 931 ст. уст. угол. суд., Прав. Сенатъ находить, что не представляется оснований къ отмиѣнѣ приговора по его жалобѣ». (1875 г. № 416 Иванова).

324. Хотя, на основаніи примѣч. къ 1532 ст. улож. о наказ., дѣла объ изнасилованіи и растлѣніи начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшей, ея родителей или другихъ лицъ, обязанныхъ имѣть о пей попеченіе, и слѣдовательно показанія этихъ лицъ при предварительномъ слѣдствіи имѣютъ значеніе заявленій частныхъ обвинителей (рѣш. 1872 г. № 1487), но, съ поступленіемъ дѣла въ судъ, обвинителемъ, за силою 157 ст. улож., является представитель правительственной власти, а потерпѣвшія лица допрашиваются судомъ не болѣе какъ въ качествѣ свидѣтелей, потерпѣвшихъ отъ преступленія (2 пун. 707 ст. уст. угол. суд.); а такъ какъ 705 ст. уст. угол. суд. относится ко всѣмъ свидѣтелямъ, соединеннымъ съ подсудимыми ближайшимъ кровнымъ родствомъ или узами брака, не полагая при этомъ никакого исключенія для лицъ потерпѣвшихъ отъ преступленія, то, за силою этой статьи, несовершеннолѣтняя дочь подсудимаго, въ растлѣніи которой онъ обвиняется, вправѣ устранить себя отъ свидѣтельства противъ своего отца. (1875 г. № 594 Конопова).

Кр. того см. Растлѣніе 1293. Сводничество 1334.

ИЗУВЪЧЕНІЕ ЖИВОТНЫХЪ.

325. Злонамѣренное сбитіе рога у чужой коровы, повлекшее за собой обезображеніе ея и уменьшеніе тѣмъ ея цѣнности, должно быть подведено подъ дѣйствіе 153 ст. уст. о наказ. (1875 г. № 250 Лулева).

ИЗЪЯВЛЕНІЕ НЕУДОВОЛЬСТВІЯ.

326. Въ случаѣ неимѣнія въ дѣлѣ мирового судьи свѣдѣній объ изъясненіи неудовольствія на его приговоръ стороною, принесшею апелляціонный отзывъ, и заявленія противной стороны о томъ, что апелляторомъ неудовольствія изъяснено не было, съѣздъ, предварительно разрѣшенія дѣла по существу, обязанъ постановить опредѣленіе по вопросу объ изъясненіи апелляторомъ неудовольствія и потребовать отъ мирового судьи объясненіе по этому предмету, если бы съѣздомъ было встрѣчено сомнѣніе въ разрѣшеніи означеннаго вопроса. Приступая же въ такомъ случаѣ къ разсмотрѣнію апелляціоннаго отзыва, безъ предварительнаго обсужденія правъ апеллятора на обжалованіе приговора мирового судьи, съѣздъ нарушаетъ 128, 167 и 168 ст. уст. угол. суд. (1875 г. № 215 Погодина и Ершовой).

327. Принятіе мировымъ судьей апелляціоннаго отзыва, поданнаго стороною, неизъявившею на приговоръ неудовольствія, вслѣдствіе несоблюденія мировымъ судьей обряда, указаннаго въ 128 ст. у. у. с., не обязываетъ еще мировой съѣздъ войти въ разсмотрѣніе этого отзыва. (1876 г. № 259 Гедевича).

328. Канцелярія мирового съѣзда не уполномочена закономъ на принятіе какихъ

либо заявленій по дѣламъ въ сѣздѣ производящимся, а потому заявленіе не-
удовольствія на приговоръ, въ прошеніи, поданномъ секретарю сѣзда и остав-
ленномъ въ квартирѣ послѣдняго до истеченія установленнаго 1 п. 181 ст.
уст. угол. суд. срока, можетъ не быть принято сѣздомъ, какъ заявленное не
въ установленномъ для этого обряда порядкѣ. (1875 г. № 519 Сатулина).

329. Требованіе закона, выраженное въ ст. 128 и 181 уст. уг. суд., въ си-
лу котораго стороны, желающія подать отзѣвы на приговоры мировыхъ суд.
установленій, обязаны въ теченіи сутокъ заявить свое недовольствіе суду, при-
говоръ коего подлежитъ обжалованію,—не можетъ быть замѣнено инымъ заявле-
ніемъ, изъ котораго только болѣе или менѣе вѣроятно можно предположить на-
мѣреніе стороны на подачу отзѣва (напр. требованіе о выдачѣ копій) (1876 г.
№ 265 Берковича).

Кромѣ того см. Протестъ 1260.

ИСКЪ О РАЗВОДѢ.

330. Въ подсудныхъ духовному суду дѣлахъ по искамъ супруговъ о разводѣ, от-
вѣтчикомъ признается тотъ изъ супруговъ, противъ котораго другимъ супру-
гомъ, въ качествѣ истца, предъявленъ искъ о расторженіи брака. (1876 г. № 14
Гусева и др.)

ИСПОЛНЕНІЕ ПРИГОВОРОВЪ.

331. Время, проведенное подсуднымъ въ тюрьмѣ, вслѣдствіе неправильнаго, от-
мѣненнаго впослѣдствіи сѣздомъ, постановленія мир. судьи объ обращеніи при-
говора къ исполненію, должно быть затчено въ срокъ содержанія, къ которому
подсудимый будетъ затѣмъ присужденъ сѣздомъ. (1876 г. № 46 Спиридонова).

332. Просьба супруговъ, о неприведеніи о нихъ приговора суда въ исполненія
одновременно, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, такъ
какъ исполненіе приговоровъ, за силою 948 ст. уст. угол. суд., принадле-
житъ прокурорской и административной властямъ и дѣйствія ихъ по сему пред-
мету не подлежатъ разсмотрѣнію верховнаго кассационнаго суда. (1874 г. № 218.
Муленковой).

333. Въ рѣшеніи по дѣлу крестьянина Румянцева Сенатъ призналъ пра-
вильнымъ и согласнымъ съ 968 ст. у. у. с. распоряженіе мир. сѣзда о
незачисленіи Румянцеву въ срокъ содержанія въ тюрьмѣ, по состояв-
шемуся о немъ приговору мирового сѣзда, предварительнаго тюремнаго заклю-
ченія его съ 14 октября 1873 по 9 октября 1874 г., въ теченіи котораго исполне-
ніе надъ нимъ приговора сѣзда было приостановлено, въ виду производствъ
о немъ слѣдствія, по обвиненію его въ грабежѣ, которое затѣмъ было прекращено.
(1876 г. № 154 Румянцева).

Кромѣ того см. Возобновленіе дѣла 92.

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТЪ.

334. При разсмотрѣніи отчета объ обзорѣніи дѣлопроизводства московскихъ мировыхъ установленій Прав. Сенатъ усмотрѣлъ, что въ исполнительныхъ листахъ прописывается резолюція не въ тѣхъ выраженіяхъ, въ коихъ она изложена въ рѣшеніи или опредѣленіи суда. Такъ какъ могутъ встрѣтиться случаи, когда малѣйшая перемѣна редакціи резолюціи можетъ имѣть вліяніе на самый смыслъ постановленія, то слѣдовало бы мировымъ судьямъ принять за правило прописывать въ исполнительномъ листѣ резолютивную часть постановленія буквально въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ она изложена въ постановленіи.—Таково требованіе закона, какъ это видно изъ приложенія къ ст. 927 уст. гражд. суд. а именно: въ формѣ исполнительнаго листа разъяснено, что въ листѣ послѣ слова «опредѣлилъ» прописывается «буквально» сущность рѣшенія (4 п. 701 ст.) (Общ. собр. 1874/5 г. № 58.)

Кромѣ того см. Пререканіе 1202.

ИСПОРЧЕННЫЕ ПРИПАСЫ—см. Народное здравіе 540—541.

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЙ ПРИУТЪ.

335. Изъ отчета объ обзорѣніи дѣлопроизводства московскихъ столичныхъ мировыхъ судей Прав. Сенатъ усмотрѣлъ, что за недостаточностью помѣщенія въ существующемъ въ Москвѣ исправительномъ приютѣ для малолѣтнихъ мужескаго пола и въ виду отсутствія приюта для малолѣтнихъ женскаго пола, мировые судьи и съѣздъ присуждаютъ малолѣтнихъ, взаимно заключенія въ тюрьмѣ (6 ст. уст. о нак.), или прямо къ содержанію при московскомъ арестанскомъ домѣ въ отдѣленіи для малолѣтнихъ, или же къ заключенію въ таковой въ случаѣ неимѣнія помѣщенія въ приютѣ. Кромѣ того, съѣздъ и одинъ изъ мировыхъ судей, въ двухъ случаяхъ, дозволили себѣ замѣнить, не заключеніе въ тюрьмѣ, а отдачу въ исправительный приютъ содержаніемъ въ арестномъ домѣ, т. е. другими словами, опредѣлили отдать малолѣтнихъ въ арестный домъ на тѣ же сроки, которые были опредѣлены для пребыванія ихъ въ исправительномъ приютѣ. Вслѣдствіе этой явно неправильной практики протекающей изъ смѣшенія понятія приюта съ мѣстами заключенія въ собственномъ смыслѣ этого слова, малолѣтніе подвергаются лишенію свободы на такіе продолжительные сроки (въ одномъ случаѣ до двухъ лѣтъ), которые далеко превосходятъ сроки заключенія за таковыя же проступки для взрослыхъ; посему и самое малолѣтство является на практикѣ мирового института обстоятельствомъ, неуменшающимъ, а увеличивающимъ вину. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 58).

336. Въ 6 ст. уст. о наказ. вовсе не содержится запрещенія отдавать малолѣтнихъ преступниковъ въ исправительные приюты, учрежденные въ другихъ уѣздахъ той же губерніи. (1876 № 307 Гриблата).

ИСПРАВНИКЪ—см. Нарушеніе уставовъ Лѣснаго 559 и Путей сообщенія 699.

ИСТРЕБЛЕНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ—см. Документы 208-214. Отвѣты присяжныхъ 897.

ИСТЯЖАНІЯ И МУЧЕНІЯ.

337. Правительствующій Сенатъ, по дѣлу коллежскаго регистратора Алексѣева нашелъ правильнымъ примѣненіе судомъ 1489 ст. улож. къ подсудимому Алексѣеву, признанному виновнымъ въ намѣренномъ причиненіи 11 лѣтней дѣвочки истязаній тѣмъ, что связалъ ей руки выше локтей и кисти рукъ такъ крѣпко, что отъ этого образовались на обѣихъ рукахъ кровавые подтеки въ видѣ поперечныхъ полосъ, клалъ ее насильно на кровать лицомъ къ постели съ спущенными ногами на полъ, ложился ей на спину и касался своимъ дѣтороднымъ членомъ обнаженныхъ ея дѣтородныхъ частей. (1874 г. № 595 Алексѣева).

338. По дѣлу Хомутовыхъ и Іевлева присяжные засѣдатели напредложенные имъ вопросы: «виновны ли подсудимые въ томъ, что высѣкли розгами крестьянку Михѣеву, чѣмъ и причинили ей истязанія и мученія?», отвѣтили: «да виновны, безъ причиненія таковымъ сѣченіемъ истязаній и мученій». Сенатъ нашелъ, что окружный судъ правильно примѣнилъ къ дѣйствіямъ подсудимыхъ 142 ст. уст. о нак. и по сему протестъ товарища прокурора, указывавшаго, что дѣйствія подсудимыхъ подходятъ подъ 1489 ст. улож. о нак., оставилъ безъ послѣдствій. (1874 г. № 738 Хомутовыхъ и Іевлева).

339. Для опредѣленія наказанія, указаннаго въ 1489 ст. улож. о наказ., за причиненіе потерпѣвшему лицу истязаній или мученій, необходимо, чтобы въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей выражены были точнымъ образомъ такіе обстоятельныя признаки этого преступленія, изъ которыхъ судъ могъ бы безошибочнымъ образомъ заключить, что истязанія или мученія, которымъ подвергся потерпѣвшій, были тяжкія, вслѣдствіе особенной жестокости ихъ или же продолжительности страданій потерпѣвшаго.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что 1489 ст. улож. не могла быть примѣнена къ Степанову, признанному виновнымъ въ томъ, что при помощи глухонѣмаго своего служителя и управляя дѣйствіями послѣдняго, онъ истязалъ крестьянина Сапко, нанося ему удары по лицу и головѣ и искололъ ему правый бокъ и руку шпилькою, длиною въ полтора вершка. (1875 г. № 606 Степанова).

340. По дѣлу полѣсовщика Кравченко, рѣшеніемъ присяжныхъ признаннаго виновнымъ въ нанесеніи Бойко ряда тяжкихъ ударовъ кнутомъ, Сенатъ нашелъ: для признанія въ побояхъ истязанія недостаточно прибавки въ отвѣтъ присяжныхъ, что побои эти сопровождались для потерпѣвшаго мученіемъ, такъ какъ мученіемъ сопровождаются всякіе побои и даже насиліе; равнымъ образомъ для этого недостаточно одного голословнаго названія присяжными дѣйствій подсудимаго истязаніемъ, а необходимо точное указаніе признаковъ, изъ которыхъ было бы положительно видно, что насильственные дѣйствія, сопровождавшіяся мученіемъ, повторялись

надъ извѣстнымъ лицомъ неоднократно и въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, или же что эти мученія въ данномъ случаѣ представляли собою высшую и притомъ гораздо болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ, и что нанесеніе ихъ сопровождалось особою жестокостію со стороны подсудимаго. (1836 г. № 25 Кравченко).

341. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей крестьянинъ Ильинъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, по соглашенію съ другими лицами и совокупными съ ними силами, заподозривъ односельца своего Лаврентія Петрова въ кражѣ лошади, съ цѣлію вынудить отъ него сознаніе, участвовалъ въ причиненіи Петрову побоевъ и мучительномъ стягиваніи веревкою головы посредствомъ палки, и приговоромъ казанскаго окружнаго суда присужденъ къ наказанію по 1489 ст. улож. Сенатъ нашелъ, что дѣйствія подсудимаго, въ коихъ онъ признанъ виновнымъ, по своей жестокости и мучительности вполне подходятъ подъ понятіе истязаній, предусмотрѣнныхъ 1489 ст. улож. о наг., и, слѣдовательно, примѣнивъ въ настоящемъ дѣлѣ означенную статью, окружный судъ поступилъ правильно. (1836 г. № 167 Иванова, Ильина и др.)

342. Князь Челобаевъ признанъ палатою виновнымъ въ томъ, что въ теченіи почти сутокъ, когда жена его была лишена свободы, нѣсколько разъ наносилъ ей побои, морилъ ее голодомъ, угрожалъ убить ее и т. п. Сенатъ нашелъ, что такіа дѣйствія подсудимаго не могутъ не быть отнесены къ истязаніямъ и мученіямъ, о которыхъ говорить 1542 ст. улож. (1836 г. 268 Челобаева.)

КАЗАКИ—см. Станичный судъ 1398.

КАЗЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

343. Статья 1130 уст. угол. суд. (*) не содержитъ въ себѣ ни запрещенія казеннымъ управленіямъ извѣщать судебныя установленія объ извѣстныхъ имъ преступныхъ дѣяніяхъ, ни опредѣленія, чтобы эти управленія, извѣстясь о нарушеніяхъ какихъ бы то ни было уставовъ, обязаны были отказываться отъ направленія дѣла къ законному порядку потому только, что обнаруженныя ими нарушенія не касаются предметовъ ихъ вѣдомства. Поэтому казенное управленіе, обнаруживъ какое либо нарушеніе казеннаго устава, хотя и невходящее въ кругъ его вѣдомства, имѣетъ право извѣстить о немъ судеб. слѣдователя, и слѣдователь, въ виду 1 пун. 297 ст. уст. угол. суд., обязанъ приступить къ производству слѣдствія по такому извѣщенію. (1835 г. № 465 Блоха).

344. Въ ст. 2-ой Высочайше утвержд. 10 марта 1869 г. правилъ предусмотрѣны лишь дѣла, подлежащія прекращенію за примиреніемъ, а потому статья эта не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ о нарушеніяхъ казеннаго управленія, при передачѣ которыхъ изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ долженъ соблюдаться порядокъ, указанный въ ст. 5—14 тѣхъ-же правилъ (1836 г. № 249 Гудина).

(*) 1135 по изд. 1876 г.

345. 1192 ст. (*) уст. угол. суд., по точному ея смыслу, относится лишь до производства дѣлъ въ окружныхъ судахъ. Судебныя же палаты по дѣламъ казеннаго управленія, относительно извѣщенія казенныхъ управленій о времени, назначенномъ для разбирательства такихъ дѣлъ, руководствуются 879 ст. уст. угол. суд., такъ какъ въ раздѣлѣ IV книги 3 уст. угол. суд., изъ правила, установленнаго этой статьей для дѣлъ казенныхъ управленій, никакого исключенія не сдѣлано, (1875 г. № 170 Шнейдерманъ и 1876 г. № 287 Козлитинова).

346. Хотя по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, казенныя управленія пользуются правами гражданскихъ истцовъ, а не обвинителей, но управленія эти имѣютъ право на обжалованіе приговоровъ въ отношеніи неправильнаго назначенія судомъ слѣдующаго съ обвиняемыхъ денежнаго взысканія; поэтому, если на оправдательный приговоръ окр. суда о лицѣ, обвинявшемся въ нарушеніи пит. устава, былъ принесенъ управл. акц. сборами апелляціонный отзывъ, то, при отсутствіи протеста со стороны прокурора, подсудимый можетъ быть освобожденъ палатой, по 891 ст. уст. угол. суд., только отъ личнаго наказанія, если таковое, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣлено за проступокъ, въ которомъ палата признаетъ подсудимаго виновнымъ; но, по точному смыслу 1206, 1194 (*) и 859 ст. уст. угол. суд., палата не вправѣ, за отсутствіемъ протеста со стороны прокурора, освободить подсудимаго отъ слѣдующаго съ него въ пользу казны денежнаго взысканія, которое можетъ быть опредѣляемо ему палатою и по требованію акцизнаго управленія. (1875 г. № 379 Жуковой).

347. На основаніи 1189 ст. у. у. с., (***) на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій управленія могутъ приносить отзывы и жалобы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія, а слѣдовательно и въ интересахъ подсудимыхъ, если ими не были подаваемы жалобы. (1875 г. № 162 Крайсберговой).

348. По точному смыслу 1126 ст. у. у. с., (****) какъ явствуетъ изъ соображеній, на коихъ основана эта статья закона, (объяснит. записка 1864 г. ст. 78—80), при одновременномъ предъявленіи противъ кого либо обвиненій въ проступкахъ, изъ коихъ одни предоставлены вѣдѣнію административныхъ мѣстъ, а другіе подлежатъ судебному разбирательству, дѣла о сихъ послѣднихъ получаютъ дальнѣйшій ходъ въ судебныхъ установленіяхъ отдѣльно отъ тѣхъ, которыя подлежатъ разрѣшенію административной власти, при чемъ взысканія, налагаемыя этой властью на виновныхъ, производятся съ нихъ независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ судебнымъ порядкомъ за тѣ противозаконныя дѣянія обвиняемаго, кои подлежатъ вѣдѣнію суда. (1875 г. № 265 Оплендера).

(*) 1217 по изд. 1876 г.

(**) 1231, 1219 по изд. 1876.

(***) 1214 по изд. 1876.

(****) 1151 по изд. 1876.

349. Въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны представитель какого либо вѣдомства, не участвовавшего въ дѣлѣ, не можетъ быть лишенъ права вступить въ дѣло третьимъ лицомъ и, въ огражденіе публичнаго интереса, просить объ отмѣнѣ приговора, нарушающаго предѣлы подсудности. Но казенное управленіе или вѣдомство не можетъ быть признано третьимъ лицомъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ, если оно, въ лицѣ какого либо изъ своихъ учреждений, получило копію съ приговора мирового судьи и, слѣдовательно, имѣло возможность, въ установленный закономъ срокъ, принести на этотъ приговоръ отзывъ по ст. 145, 147, 1188, 1189, 1190, 1194 (*) и 6 уст. уг. суд., а приговоръ съѣзда обжаловать въ порядкѣ кассационномъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ ст. 173—176 уст. уг. суд.; не воспользовавшись этимъ правомъ, вѣдомство это должно быть признано подчинившимся приговору, а, слѣдовательно, не можетъ и ходатайствовать объ его отмѣнѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда мировыя установленія приняли къ своему разсмотрѣнію дѣло, подлежащее разсмотрѣнію административнаго управленія. (Общ. Собр. 1874 г. № 13 Земцова).

350. На основ. 1188 ст. у. у. суд. (**) мировыя съѣзды обязаны сообщать казеннымъ управленіямъ копіи приговоровъ ихъ, постановленныхъ какъ въ апелляціонномъ, такъ и въ кассационномъ порядкѣ. (1876 г. № 209 Трофимова).

351. Правила, постановленные въ ст. 1188 и 1190 (***) у. у. с. о сообщеніи казеннымъ управленіямъ копій съ состоявшихся приговоровъ и объ исчисленіи сроковъ на обжалованіе ими этихъ приговоровъ со времени полученія ими упомянутыхъ копій, относятся исключительно до мировыхъ судебныхъ установленій (касс. рѣш. 1868 г. № 158); въ общихъ же судебныхъ мѣстахъ, въ отношеніи обьявленія приговоровъ по дѣламъ казенныхъ управленій, исчисленія сроковъ и порядка обжалованія приговоровъ не сдѣлано никакого изъятія изъ общихъ правилъ судопроизводства, а ст. 1194 у. у. с. (****) положительно указываетъ, что повѣренные казенныхъ управленій пользуются на судѣ правами гражд. истцовъ и слѣдовательно, подчиняются общимъ правиламъ, установленнымъ для подачи жалобъ въ ст. 905—910 у. у. с. (1876 г. № 287 Козлитонова, Золотарева и др.).

352. Казенныя управленія не имѣютъ права приносить жалобы на приговоры и опредѣленія судебныхъ установленій по предмету обращенія на счетъ казны судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ. (1876 г. № 110 Михайлова.)

См. Возбужденіе дѣлъ 80. Кассационное производство 358, 366. Мировой судья 459. Повѣренный 965—967 Порядокъ подачи жалобъ 1084.

КАЗЕННЫЯ ВЕЩИ (*утрата таковыхъ*)— см. Подсудность 1053.

(*) 1213, 1214, 1215, 1219 по изд. 1876 г.

(**) 1213 по изд. 1876 г.

(***) 1213 и 1215 по изд. 1876 г.

(****) 1219 по изд. 1876 г.

КАЛМЫКИ.

353. Выборные должностные лица калмыцких кочевий должны быть приравнены к прочим должностным лицам и за вымогательство должны быть подвергаемы ответственности на общем основании. (1875 г. № 30 Бурчусова).

КАМЕРА МИРОВОГО СУДЬИ.

354. Перемещение камеры мирового судьи есть вопрос местного удобства, разрешение которого на правильных основаниях может быть предоставлено только мировому съезду, причем Правит. Сенатом уже было разъяснено, что жалобы на определения мирового съезда, о перемещении камеры из одного места в другое, — не допускаются. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 47 Атаманченко).

КАНДИДАТЫ НА СУДЕБНЫЕ ДОЛЖНОСТИ — см. Состав суда 1381—1383. Предварительное следствие 1167—1169. .

КАНЦЕЛЯРСКИЕ СЛУЖИТЕЛИ — см. Телесные наказания 1436.

КАРАИМЫ — см. Евреи 278. Присяга 1250.

КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

355. Последствием отмены Правительствующим Сенатом приговора округа суда, вследствие неправильного толкования последним фактов признанных присяжными заседателями и применения к оным закона, должно быть: как постановка нового приговора о наказании, так и новое рассмотрение и разрешение тех вопросов, которые в порядке судопроизводства следуют после постановления приговора о наказании, в том числе и разрешение гражданского иска сторон, имеющего тесную связь с юридическою оценкою фактов, признанных присяжными заседателями. (1876 № 282 Элькина).

356. Решение присяжных заседателей подлежит отмене, хотя о том и не просить жалующаяся сторона, если ответы их не заключают в себя всех существенных обстоятельств, сопровождавших преступление, необходимых для правильного применения одной из статей уложения. (1874 г. № 421 Павловой).

357. Во второй кассационной жалобе подсудимый не может указывать на нарушения закона, допущенные при первом рассмотрении дела и не обжалованные в первой кассационной жалобе. (1874 г. № 502 Шванскаго; 1876 г. № 288 Павловскаго).

(*) 1681 Общ. губ. учр. т. II ч. 1 изд. 1876 г.

358. Возбудивъ, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, вопросъ о подсудности и разрѣшивъ его тѣмъ, что дѣло подлежитъ вѣдѣнію казеннаго управленія, мировой съѣздъ постановляетъ такого рода опредѣленіе, которое не можетъ быть обжаловано Сенату въ кассационномъ порядкѣ, ибо, въ противномъ случаѣ, вопросъ о надлежащей подсудности сего дѣла разрѣшился бы не въ установленномъ для того порядкѣ (118, 243 и 244 ст. уст. угол. суд.). (1874 г. № 647 Азарницкой).

359. На основ. 893 и слѣд. ст. у. у. с. суд. палаты постановляютъ частныя опредѣленія только въ исчисленныхъ въ законѣ случаяхъ, а именно по жалобамъ на частныя постановленія окр. суда, и эти опредѣленія не подлежатъ обжалованію предъ Прав. Сенатомъ ни въ частномъ, ни въ кассационномъ порядкѣ. Если же окружнымъ судомъ постановленъ приговоръ по существу дѣла, обжалованный въ апелляціонномъ порядкѣ гражданскимъ истцомъ, то постановленіе второй инстанціи объ измѣненіи подсудности, состоявшееся по отзыву на приговоръ первой степени суда, должно быть признаваемо во всякомъ случаѣ приговоромъ, а не опредѣленіемъ, и потому сторонамъ не можетъ быть отказано въ правѣ обжалованія оного въ кассационномъ порядкѣ. (1874 г. № 221 Шубинскаго).

360. Дѣла о потравахъ производятся, по закону, въ гражданскомъ порядкѣ, но если дѣло рѣшено мировымъ судьей въ уголовномъ порядкѣ, и проситель не жаловался на это въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мирового судьи, то, за силою 118 и 907 ст. уст. угол. суд., онъ лишается себя права просить объ отмѣнѣ, по означенному поводу, приговора съѣзда. (1874 г. № 696 крестьянъ села Губайлова).

361. Допустивъ повѣреннаго гражданского истца къ участию въ дѣлѣ, подсудимый не вправе дѣлать по этому предмету какія либо возраженія въ кассационномъ порядкѣ, хотя бы судъ и неправильно призналъ за такимъ повѣреннымъ право давать объясненія на судѣ (напр. непринадлежащій къ числу присяжныхъ повѣренныхъ былъ уполномоченъ гражданскимъ истцемъ, вопреки 585 ст. у. у. с., 247 и 4 п. 584 ст. уст. гр. суд., не особою довѣренностью, а словеснымъ заявленіемъ, записаннымъ въ протоколѣ). (1874 г. № 615 Котенка).

362. Подсудимый, не заявлявшій, при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, о недостаточности полномочія повѣреннаго потерпѣвшаго лица на подачу апелляціоннаго отзыва на оправдательный о немъ приговоръ, уже не вправе жаловаться въ кассационномъ порядкѣ на то, что мировой съѣздъ неправильно по этой причинѣ принялъ означенный отзывъ къ своему разсмотрѣнію. (1876 г. № 55 Хараца.)

363. Если приговоръ судебной палаты отмѣненъ Сенатомъ не по поводу неправильнаго допроса свидѣтелей или вообще какого либо отступленія отъ правилъ и порядка судопроизводства, а исключительно по неправильному примѣненію закона при опредѣленіи наказанія подсудимому, то при новомъ разсмотрѣніи дѣла въ другомъ департаментѣ палаты могутъ быть приняты въ соображеніе показанія свидѣтелей, записанныя въ протоколѣ засѣданія того д-та палаты, приговоръ коего отмѣненъ Сенатомъ. (1875 г. № 412 Чхеидзе).

364. На основаніи 13 и 14 ст. В ъ с о ч а й ш е утверж. правилъ 10 марта 1869 года, приговоры окружныхъ судовъ, послѣдовавшіе въ порядкѣ, указанномъ этими статьями, и всѣ постановленія окружныхъ судовъ о порядкѣ исполненія вошедшихъ въ законную силу приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ уѣздными судами, не подлежатъ обжалованію ни судебной палатѣ, ни кассационному департаменту Сената, такъ какъ по этого рода дѣламъ окружные суды замѣняютъ прежнія палаты уголовного суда, и жалобы на такія постановленія ихъ должны быть приносимы въ судебные департаменты Правительствующаго Сената. (1875 г. № 440 Модорскаго).

365. Заявленіе о неподсудности дѣла по цѣнѣ иска мировымъ установленіямъ, сдѣланное стороною лишь въ кассационной жалобѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, за сіюю 5 ст. учр. суд. уст. (**), какъ не бывшее въ обсужденіи мирового съѣзда (1876 г. № 73 Аничкова).

366. По примѣненію къ ст. 1197 уст. уг. суд., (*) министръ государственныхъ имуществъ, находя приговоръ мир. съѣзда, на который управленіемъ госуд. имущ. принесена кассац. жалоба, правильнымъ, можетъ ходатайствовать предъ Правит. Сенатомъ объ оставленіи такой жалобы безъ разсмотрѣнія. (1876 г. № 105 Лемешова).

367. Постановленіе суд. палаты, послѣдовавшее по частной жалобѣ подсудимаго на неправильное исчисленіе окр. судомъ причитавшихся съ него по дѣламъ судебныхъ издержекъ, составляетъ, за сіюю ст. 995 и 996 у. у. с., окончательное судебное опредѣленіе, неподлежащее дальнѣйшему обжалованію предъ Прав. Сенатомъ. (1876 г. № 112 Радвиловича).

368. Повѣренный коллежскаго ассесора Федорова отводилъ прокурора отъ участія при слушаніи дѣла на томъ основаніи, что оправдательный приговоръ, послѣдовавшій по дѣлу, отмѣненъ былъ лишь по жалобѣ гражданскаго истца, а потому прокуроръ участія въ дѣлѣ имѣть не можетъ, такъ какъ оно подлежитъ разсмотрѣнію лишь относительно гражданскаго иска. Судъ, руководствуясь ст. 609 у. у. с., постановилъ: отводъ Федорова оставить безъ обсужденія. Сенатъ, разсматривавшій дѣло по жалобѣ Федорова, нашелъ, что отводъ предъявленъ былъ Федоровымъ не лично противъ лица прокурорскаго надзора и потому судъ не имѣлъ основанія ссылаться на ст. 609 у. у. с., оставивъ заявленіе Федорова, заключающее въ себѣ не отводъ, а заявленіе о порядкѣ производства дѣла, безъ разсмотрѣнія; по такъ какъ заявленіе, сдѣланное повѣреннымъ Федорова на судъ, по существу своему, представляется неосновательнымъ, ибо дѣло передано было Правительствующимъ Сенатомъ для новаго разсмотрѣнія не въ отношеніи лишь одного гражданскаго иска, а въ полномъ объемѣ, то нарушеніе, допущенное судомъ, не можетъ быть признано имѣющимъ существенное значеніе. (1876 г. № 148 Федорова).

(*) 1222 по изд. 1876 г.

(**) П. 12 прилож. къ ст. 3 (примѣч.) учр. Пр. Сената по прод. 1876 г.

369. При вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, вслѣдствіе отміны Сенатомъ приговора по жалобѣ подсудимаго, наказаніе ему не можетъ быть увеличено, хотя бы при второмъ разсмотрѣніи дѣла и была отвергнута наличность уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, признанныхъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла; такъ напр., если, при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, подсудимый былъ признанъ присяжными заслуживающимъ снисхожденія, то судъ, разсматривающій дѣло вторично, не вправе опредѣлить подсудимому наказаніе болѣе строгое, нежели то, которое было опредѣлено ему первымъ приговоромъ, хотя бы на этотъ разъ присяжные и не дали подсудимому снисхожденія, ибо такое увеличеніе допускается лишь въ случаѣ отміны приговора по протесту прокурора. (1875 г. № 84 Голубева, Егорова и друг.)

370. По вопросу о томъ, можетъ-ли судъ постановлять по одному и тому же дѣлу такой приговоръ, который для однихъ подсудимыхъ долженъ считаться окончательнымъ, а для другихъ неокончательнымъ, или же въ такомъ случаѣ приговоръ этотъ можетъ быть обжалованъ всеми подсудимыми въ апелляціонномъ порядкѣ, — Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по уст. угол. суд. 1864 г. существуетъ только два способа обжалованія приговоровъ мир. судей и способы эти различаются между собой смотря потому, какой приговоръ постановленъ мир. судьей: окончательный или неокончательный; на окончательный приговоръ допускаются жалобы только въ кассационномъ порядкѣ (ст. 173 у. у. с.), на приговоръ же неокончательный могутъ быть приносимы апелляціонные отзѣвы (ст. 145 у. у. с.); но чтобы одинъ и тотъ же приговоръ мир. судьи подлежалъ обжалованію и въ кассационномъ и въ апелляціонномъ порядкѣ, того уст. угол. судопр. не только не устанавливаетъ, но даже и не допускаетъ. Поэтому, для разрѣшенія вопроса о томъ: въ какомъ изъ двухъ названныхъ порядковъ долженъ быть обжалованъ постановленный мир. судьей о нѣсколькихъ подсудимыхъ приговоръ, необходимо приимать въ соображеніе не то, къ какимъ взысканіямъ или наказаніямъ присуждены все или нѣкоторые подсудимые, такъ какъ иначе легко впасть въ ошибку и смѣшать въ одномъ и томъ же дѣлѣ два, ничего общаго между собою неимѣющіе порядки, но лишь то: — есть-ли вообще приговоръ судьи окончательный или неокончательный. Коль скоро приговоръ окончательный для всехъ подсудимыхъ, то послѣдніи могутъ жаловаться на него не иначе, какъ въ порядкѣ кассационномъ; но если налагаемая вѣдь, хотя бы и не на всехъ подсудимыхъ, наказанія или взысканія выходятъ изъ тѣхъ предѣловъ, которые по ст. 124 у. у. с., даютъ приговору силу окончательнаго, безапелляціоннаго, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что такой приговоръ неокончательный, на который можно принести только апелляціонную жалобу, а никакъ не кассационную. Согласно этому и самый порядокъ разбора всякаго дѣла на миров. сѣздахъ можетъ быть или кассационный или апелляціонный; но разсматривать дѣло въ какомъ-то смѣшанномъ — апелляціонно-кассационномъ порядкѣ сѣзды не имѣютъ права, потому что такого порядка законъ не устанавливаетъ. (1876 г. № 302 Варакина и др., обв. въ самовольной порубкѣ лѣса въ Ирюмской дачѣ).

331. Предъявленіе подсудимыми возраженій противъ законности отдѣльных слѣдственныхъ дѣйствій при предварительномъ слѣдствіи лишь въ кассац. жалобахъ ихъ, по вослѣдованіи уже рѣшенія о нихъ присяжныхъ засѣдателей и приговора суда, не можетъ быть признано своевременнымъ; обвиняемые, на основаніи ст. 448, 468, 469 п. 3-го и 476 ст. у. у. с., поставляются въ извѣстность о всѣхъ дѣйствіяхъ предварительнаго слѣдствія, и отъ нихъ зависитъ представить возраженія противъ правильности тѣхъ дѣйствій суду, согласно ст. 491 и 494 уст. уг. суд., какъ до поступленія дѣла въ судъ, такъ и послѣ того, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, или же заявить о томъ, на основаніи ст. 476 у. у. с., при заключеніи предварительнаго слѣдствія; въ такомъ случаѣ судебная палата можетъ имѣть въ виду это заявленіе подсудимыхъ при разсмотрѣніи ею предварительнаго слѣдствія по ст. 534 у. у. с. или же судъ становится въ необходимость обсудить возраженія ихъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 547 и 549 у. у. с., во время приготовительныхъ къ суду распоряженій.

По этимъ соображеніямъ Сенатъ оставилъ безъ уваженія возраженія подсудимыхъ Овсяникова, Левтѣева и Рудометова, предъявленные ими въ кассационныхъ жалобахъ ихъ противъ правомочія кандидатовъ на суд. дол. Курдюмова и Дягилева на производство слѣдственныхъ дѣйствій при предварительномъ слѣдствіи. (1876 г. № 97 Овсяникова).

332. Мировой съѣздъ, усмотрѣвъ, что мировой судья по двумъ дѣламъ гражданскому и уголовному постановилъ одно общее рѣшеніе и смѣшалъ такимъ образомъ два порядка судопроизводства, имѣетъ право отмѣнить приговоръ, передавъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мирового судьи. (1874 г. № 726 Овчинникова).

333. На основ. 50 ст. Высочайше утвержд. 1/13 июня 1875 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ 20 ноябр. 1864 г. въ варшавскомъ округѣ, могутъ быть обращаемы въ уголов. касс. дѣла Пр. Сената лишь просьбы о возобновленіи дѣла, окончательпо рѣшенныхъ прежними судебными мѣстами губерній Царства Польскаго, но не кассационныя жалобы на окончательные приговоры этихъ судебныхъ мѣстъ.

По поводу кассационной жалобы Домбровскаго на приговоръ X-го д-та Пр. Сената, Прав. Сенатъ остановился на разрѣшеніи вопроса о томъ могутъ ли подлежать его разсмотрѣнію кассац. жалобы на окончательные приговоры, постановленные судеб. мѣстами, дѣйствовавшими въ губерніяхъ Царства Польскаго, до введенія въ этихъ губерніяхъ новыхъ судебныхъ уставовъ, т. е. до перваго іюля 1876 г. Пр. Сенатъ нашелъ: разрѣшеніе этого вопроса зависитъ единственно отъ значенія, которое въ дѣйствительности имѣетъ 50 ст. Высочайше утвержденныхъ 1/13 июня 1875 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебн. части

въ варшавскомъ судеб. округѣ, на основ. коей, «жалобы объ отмѣнѣ состоявшихся до 1-го іюля 1876 г. окончательныхъ приговоровъ подаются уголов. кассац. д—ту Правит. Сената».— Если признать, что подъ жалобами, указанными въ приведенной статьѣ закона, разумѣются жалобы кассационныя, то упомянутый вопросъ, очевидно, долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. Но такое толкованіе этой статьи, Правит. Сенатъ не можетъ признать правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) допуская подачу кассационныхъ жалобъ по уголовнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ окончательно прежними судебными мѣстами, законодатель не имѣлъ бы никакого основанія не допускать такихъ же жалобъ и по дѣламъ гражданскимъ, а между тѣмъ въ правилахъ 1-го іюня 1875 года, относительно производства послѣдняго рода дѣлъ такого порядка не установлено, и 2) статьею 50 вышеприведенныхъ правилъ предоставляется подача жалобъ объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ, состоявшихся до 1-го іюля 1876 г., безъ всякаго ограниченія; если придать этимъ жалобамъ значеніе кассационныхъ, то слѣдовало бы признать, что эта статья закона создаетъ вообще для всѣхъ осужденныхъ приговорами прежнихъ судебныхъ мѣстъ права, которыми они не пользовались до введенія въ дѣйствіе новаго судопроизводства, — приносить, несмотря на пропускъ срока, жалобы на всѣ безъ исключенія окончательныя, постановленныя прежними судебными мѣстами, приговоры, хотя бы эти приговоры, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, вовсе не подлежали обжалованію, и хотя бы таковыя состоялись за нѣсколько десятковъ лѣтъ, что, очевидно, не могло входить въ намѣреніе законодателя. И дѣйствительно, толкованіе 50 ст. закона 1/13 іюня 1875 г. въ смыслѣ предоставленія осужденнымъ окончательными приговорами прежнихъ судебныхъ мѣстъ права подачи на оныя кассац. жалобъ не можетъ имѣть мѣста, если въ основаніе толкованія вышеприведенной статьи закона положить причины, которыя могли ее вызвать, и цѣль, которую могъ преслѣдовать законодатель при ея установленіи. По законамъ, дѣйствовавшимъ въ губерніяхъ царства Польскаго до введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства, разрѣшалось осужденнымъ подавать просьбы о реституціи, т. е. о возобновленіи дѣла, по которому состоялся окончательный, вступившій въ законную силу, судебный приговоръ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, указывающимъ на невинность осужденнаго, для чего никакихъ сроковъ установлено не было. Просьбы эти обращались въ судъ, постановившій приговоръ, и судъ или распоряжался о производствѣ дознанія по обстоятельствамъ, указаннымъ осужденнымъ, и, затѣмъ, вновь разсматривалъ дѣло, или оставлялъ просьбу безъ послѣдствій. Этого права, тождественнаго съ правомъ, предоставленнымъ 180 и 934 ст. у. у. суд. осужденнымъ окончательными приговорами судеб. установленій, образованныхъ по

установкамъ 20 ноября 1864 г., очевидно, не могли быть лишены лица, осужденныя окончательными приговорами прежнихъ судебныхъ мѣстъ губерній Царства Польскаго, а потому въ законѣ необходимо было указать, въ какое судебное установленіе, за упраздненіемъ прежде дѣйствовавшихъ, должны быть обращаемы такого рода просьбы, по введеніи въ дѣйствіе въ варшавскомъ судебномъ округѣ уставовъ новаго судопроизводства; съ этою то только цѣлью и могло послѣдовать изданіе постановленія, содержащагося въ 50 ст. закона 1/13 июня 1875 г., вслѣдствіе чего нельзя не признать, что означенною статьею закона предоставлено осужденнымъ окончательными приговорами прежнихъ судебныхъ мѣстъ губерній Царства Польскаго лишь право ходатайствовать о возобновленіи дѣла по вновь открывшимся обстоятельствамъ, доказывающимъ невинность осужденныхъ, и вообще въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 935 ст. у. у. суд. 20 ноября 1864 г. Правильность такого вывода вполне подтверждается и самою исторіею возникновенія 50 ст. закона 1/13 июня 1875 г. Изъ представленія управлявшаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею, отъ 31 марта 1875 г. за № 408, въ Государств. Совѣтъ—оказывается, что особая коммисія, образованная въ Царствѣ Польскомъ при вѣдомствѣ юстиціи, обсуждая проектъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе въ варшавскомъ судебномъ округѣ судеб. уставовъ 20 ноябр. 1864 г., признала необходимымъ дополнить этотъ проектъ постановленіемъ слѣдующаго содержанія: «просьбы о возобновленіи дѣла, т. е. объ отмѣнѣ состоявшихся до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ окончательныхъ приговоровъ, обращаются въ кассационный дѣлъ Прав. Сената.» Такое указаніе означенной коммисіи послужило основаніемъ включенію въ упомянутый проектъ статьи 49, тождественной, по редакціи своей, съ 50 ст. закона 1/13 июня 1875 г. о томъ, что жалобы объ отмѣнѣ состоявшихся до 1-го іюля окончательныхъ приговоровъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ подаются уголов. кассац. дѣлу Правит. Сената. Хотя же въ редакціи 50 статьи закона 1/13 июня 1875 г. и не повторено, сообразно указанію упомянутой коммисіи, что означенныя жалобы имѣютъ значеніе ходатайства о возобновленіи дѣла, окончательно рѣшенныхъ прежними судебными установленіями губерп. Царства Польскаго, но одно это обстоятельство не даетъ никакого основанія полагать, чтобы необъясненіемъ въ редакціи закона значенія разрѣшенной опытомъ подачи жалобъ былъ измѣненъ весь смыслъ предположеній коммисіи по сему предмету, въ особенности же въ виду того, что въ 50 ст. закона 1/13 июня 1875 г. не указано, чтобы упомянутыя въ оной жалобы подлежали рассмотрѣнію въ кассац. порядкѣ, и что всякая жалоба о возобновленіи дѣла заключаетъ, въ самомъ существѣ своемъ, ходатайство объ отмѣнѣ окончательнаго приговора. (1876 г. № 208 Домбровскаго).

КЛЕВЕТА.

334. Могилевскій мировой съѣздъ призналъ Тарнопольскаго виновнымъ въ окле-
таниі Добржанскаго на томъ основаніи, что доносъ перваго управляющему имѣ-
ніемъ объ утайкѣ бураковъ оказался неосновательнымъ. Сенатъ пашель, что для
признанія обвиняемаго виновнымъ въ клеветѣ недостаточно одного того признака,
что взведеніе имъ обвиненіе не подтвердилось и оказалось ложнымъ; для сего
необходимо признаніе суда, рассматривающаго существо дѣла, что обвиняемый зналъ
о ложности сообщаемого имъ факта, и возводя обвиненіе на другое лицо, дѣйстви-
тельнѣе намѣреніи, съ цѣлью оскорбить, унижить или очернить это лицо, ибо добро-
совѣстное заявленіе управляющему имѣніемъ о существованіи безпорядковъ или
растраты во ввѣренномъ ему имѣніи, не можетъ служить основаніемъ къ привле-
ченію объявителя къ отвѣтственности за оскорбленіе чести. (1834 г. № 740
Тарнопольскаго).

335. Обозваніе кого либо «взяточникомъ», безъ указанія на соотвѣтствующія сему
слову преступныя дѣйствія лица, къ которому слово было обращено, не составляетъ
клеветы. (1835 г. № 256 Брашенанникова.)

336. Слова: «блядь», «сволочь», сказанныя лицу женскаго пола, могутъ быть
признаны клеветой лишь въ томъ случаѣ, когда они сказаны не съ умысломъ
нанести оскорбленіе, а съ умысломъ вселить въ слышавшихъ эти слова увѣрен-
ность въ томъ, что лицо, къ которому они относятся, совершаетъ извѣстныя
противныя правиламъ чести дѣйствія (1834 г. № 155 Бѣлова).

337. По дѣлу коллежскаго секретаря Ставраки и жены коллежскаго совѣтника
Неметти, Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 136 ст. уст. о наказ.
къ подсудимому Ставраки, который, какъ установлено въ приговорѣ екате-
ринодарскаго мирового съѣзда, утвердившемъ приговоръ мир. судьи, услыхавъ
отъ есаула Бавы сплетню про губерн. секр. Делля, будто онъ взялъ взятку съ
Якимовой для прокурора, распускалъ эту сплетню, стараясь, изъ особыхъ
своихъ личныхъ видовъ, придать ей значеніе дѣйствительнаго факта съ
умысломъ унижить Делля въ глазахъ общества. При этомъ Сенатъ, изъ фактовъ
установленныхъ съѣздомъ, заключилъ, что Ставраки, не только распро-
странилъ, но и принималъ нѣкоторое участіе въ составленіи несправедливаго обви-
ненія противъ Делля. (1834 г. № 661).

338. Распространеніе обвиняемымъ ложнаго слуха о болѣзни кобылицъ, при-
надлежащихъ содержателю кумысолечебнаго заведенія, не заключая въ себѣ лич-
наго обвиненія этого послѣдняго въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести,
не можетъ быть признано клеветою. (1835 г. № 230 Комаровскаго).

339. Дѣяніе лица, ложно заявляющаго по поводу событія, вовсе не совершив-
шагося, объ учиненномъ, будто бы, въ отношеніи его преступленіи, если притомъ
означенное заявленіе сопровождалось такими дѣйствіями, которыя должны были
ему придать извѣстную степень достовѣрности, составляетъ клевету въ отноше-
ніи ложно обвиненнаго въ совершеніи преступленія.

Барашевскій обвинялся Шаровымъ въ томъ, что прийдя въ домъ своей невѣстки, гдѣ въ то время находился Шаровъ, онъ сталъ требовать отъ нея письмо, полученное послѣднею на имя мужа; когда же она отказалась выдать это письмо въ отсутствіи мужа, то Барашевскій пытался отнять у нея это письмо силою, и будучи остановленъ въ этомъ Шаровымъ, не много времени спустя скинулъ съ себя пальто, сбросилъ его на полъ вмѣстѣ съ шапкою, и выбѣжавъ на улицу, началъ кричать «караулъ», объясняя, что его ограбили Шаровы. Мировой судья и съѣздъ, не усматривая въ дѣйствіяхъ Барашевского признаковъ клеветы, признали его по суду оправданнымъ. Рассмотрѣвъ это дѣло по жалобѣ Шарова, Сенатъ нашелъ, что проступокъ купеческаго сына Барашевского, по признакамъ, изложеннымъ въ приговорѣ мирового судьи и утвержденнымъ мировымъ съѣздомъ, состоялъ въ томъ, что, получивъ отъ жены брата своего отказъ въ выдачѣ ему письма, написаннаго на имя мужа ея, Барашевскій выбѣжалъ изъ дома ея безъ пальто и шапки и закричалъ, что его ограбили; изъ этихъ данныхъ дѣла слѣдовало заключить, что Барашевскій заявлялъ о событіи вовсе не совершившемся, сопровождая заявленіе свое такими дѣйствіями, которыя должны были придать ему нѣкоторую степень достовѣрности; признать подобный поступокъ Барашевского лишь за оскорбительное искаженіе дѣйствительно совершившагося событія не представлялось уважительныхъ основаній, какъ потому, что изъ приговора съѣзда не видно, чтобы Барашевскій объяснялъ тѣмъ лицамъ, къ которымъ онъ обратился съ заявленіемъ своимъ, въ чемъ именно состояли дѣйствія Шаровыхъ, которыя онъ называлъ грабежомъ, такъ и потому, что Барашевскій, умалчивая о причинахъ, по которымъ онъ былъ безъ шапки и пальто, поставлялъ въ вину Шаровымъ собственныя свои дѣйствія, какъ бы подтверждавшія заявленіе его о грабежѣ, и тѣмъ самымъ возводилъ на нихъ ложное обвиненіе; хотя же съѣздъ постановилъ: утвердить приговоръ судьи, какъ по соображеніямъ, въ немъ изложеннымъ, такъ и соглашаясь съ заключеніемъ товарища прокурора, который находилъ, что Барашевскій кричалъ, что его ограбили, потому что Шаровы требовали отъ него телеграммы,—по и этотъ послѣдній доводъ нисколько не исключаетъ, по выше объясненнымъ причинамъ, изъ дѣянія Барашевского тѣхъ признаковъ ложнаго обвиненія имъ Шаровыхъ въ грабежѣ, по которымъ возможно было примѣненіе къ випѣ его, на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ приговорѣ съѣзда, наказанія за клевету, установленнаго статьею 136 уст. о наказ. (1875 года № 241 Шарова.)

380. Для того, чтобы доведеніе до свѣдѣнія лицъ начальствующихъ въ какомъ либо частномъ или общественномъ учрежденіи о злоупотребленіяхъ или нерадѣніи служащаго лица, могло быть почитаемо клеветою, необходимо не только, чтобы сообщен-

ное свѣдѣніе было ложное, но чтобы лицо, которое сообщило опое, знало, чт оно ложное и, слѣдовательно, сообщило завѣдомо ложныя свѣдѣнія, съ цѣлью повредить чести и репутаціи потерпѣвшаго, (1875 г. 307 Мейера.)

381. Искъ о клеветѣ, вслѣдствіе ложнаго обвиненія кого либо въ безчестномъ дѣяніи, не можетъ быть приостанавливаемъ на томъ лишь основаніи, что о такомъ дѣяніи можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, которое можетъ подтвердить справедливость разглашаемыхъ фактовъ; ибо если признать противное, то обвиненіе въ клеветѣ ускользнуло бы отъ уголовного преслѣдованія или отсрочивалось бы на неопредѣленное время по причинѣ, основанной на одномъ лишь предположеніи. (1876 г. № 126 Рубинштейновъ).

382. Признавая подсудимаго, обвинявшагося въ ложномъ доносѣ, невиновнымъ, судъ не можетъ входить въ сужденіе о виновности его въ клеветѣ, такъ какъ обвиненіе въ этомъ послѣднемъ проступкѣ можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по формальной на то жалобѣ оскорбленнаго и поступаетъ на разсмотрѣніе суда не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, установленныхъ для производства дѣлъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. (1874 г. № 562 Богданова).

383. Преслѣдованіе по 1535 ст. улож. о нак., противъ оклеветавшаго какое либо должностное лицо по отношенію къ его служебной дѣятельности, и при томъ въ бумагѣ, поданной должностному лицу, можетъ быть возбуждено самимъ оклеветаннымъ, а не только его начальствомъ. (1875 г. № 664 Лежнева).

384. Обвиненіе въ оклеветаніи, предусмотрѣнномъ 1535 ст. ул. о нак., можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по формальной на то жалобѣ оскорбленнаго лица, и можетъ поступить на разсмотрѣніе суда не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, установленныхъ для производства дѣлъ въ порядкѣ частнаго обвиненія.

На этомъ основаніи Сенатъ, по дѣлу купца Богданова призналъ правильнымъ устраненіе судебною палатою сужденія о виновности Хитрова по 1535 ст. улож., такъ какъ Хитровъ обвинялся въ ложномъ доносѣ, предусмотрѣнномъ 940 ст. улож. о нак. и подлежащемъ преслѣдованію въ порядкѣ публичнаго обвиненія (1874 № 562 Богданова).

385. По дѣлу Скобельцына, приговореннаго суд. палатою къ наказанію по 1535 ст. улож. за то, что онъ указавъ, въ поданномъ имъ прошеніи, на осужденіе крест. Карпова волостнымъ судомъ за воровство, не доказавъ этаго обстоятельства,—Сенатъ нашелъ, что для разрѣшенія вопроса о виновности подсудимаго въ клеветѣ, суд. палата, въ виду указанія, заключавашагося въ апелляціонномъ отзывѣ его повѣреннаго, должна была предварительно разрѣшить вопросъ о томъ: представляется ли доказаннымъ по дѣлу, что подсудимый, упоминая въ своемъ прошеніи объ осужденіи крест. Карпова за воровство, употребилъ это выраженіе не по недоразумѣнію относительно законнаго значенія совершеннаго! Карповымъ поступка, а по злонамѣренному искаженію содержанія приговора волостнаго суда по производившемуся въ ономъ о крестьянинѣ Карповѣ дѣлу; безъ разрѣшенія же

этого предварительнаго вопроса и, при томъ въ утвердительномъ смыслѣ, суд. палата, въ виду кас. рѣш. 1870 г. за № 822, не имѣла правильнаго основанія для примѣненія къ сему дѣлу 1535 ст. улож. о нак. (1875 г., № 178 Скобелына).

386. Произнесенное заочно, а не лично предъ обвинителемъ, выраженіе своего предположенія о томъ, что обвинитель могъ бы сдѣлать безчестный поступокъ, составляетъ такое дѣяніе, которое, по точному смыслу 130 и 136 ст. уст. у. суд., не подлежитъ судебному преслѣдованію. (1874 г. № 230 Кузнецова).

387. Подъ клеветой наше законодательство всегда разумѣло умышленное распространеніе ложнаго обвиненія въ безчестномъ дѣяніи, а потому клеветникомъ можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто распространялъ завѣдомо для него ложные слухи. Поэтому оглашеніе путемъ печати позорящихъ извѣстное частное лицо обстоятельствъ, хотя-бы такое оглашеніе и было несправедливо, но если оно не признано судомъ вымышленнымъ, должно быть подводимо подъ 1039, а не 1535 ст. улож. о наказ.

Выводъ этотъ Сенатъ основалъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: подъ клеветою наше законодательство всегда понимало лишь умышленное распространеніе ложнаго обвиненія въ безчестномъ дѣяніи, а потому клеветникомъ можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто распространялъ завѣдомо для него ложные слухи. Этотъ признакъ ясно выраженъ въ ст. 1535 улож. о наказ., въ которой сказано, что наказанію въ этой статьѣ опредѣленному, подвергается тотъ, *кто дозволитъ себѣ оклеветать кого либо несправедливо*. Еще болѣе ясно выраженъ этотъ признакъ въ ст. 428 т. XV изд. 1842 г., на которой основана статья нынѣшняго улож. о наказ. (проектъ улож. о наказ. ст. 1277), въ которой сказано, что уличенный въ клеветѣ обязанъ заявить предъ судомъ и обвиненнымъ, что онъ *сомалъ*. На этомъ основаніи не можетъ быть признанъ клеветникомъ и подвергнутъ наказанію по ст. 1535 улож. о наказ. тотъ, кто распространялъ о комъ либо ложное извѣстіе, полагая, что онъ распространяетъ свѣдѣнія объ истинномъ происшествіи. (1875 г. № 571 Ватсона и Суворина).

Кр. того см. Ложный доносъ 455—457. Оскорбленіе 839. Подсудность 1050.

КЛЕЙМА.

388. Прикладываніе завѣдомо подложныхъ клеймъ разнымъ чайныхъ торговцевъ къ этикетамъ ихъ фирмъ, въ которые былъ завернутъ спитой чай, особымъ образомъ поддѣланный и перемѣшанный съ дурнымъ заграничнымъ чаемъ, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе не относящихся къ поддѣлкѣ промышленныхъ клеймъ 1697 и 2 ч. 1692 ст. улож. о нак. (1876 г. № 168 Менделева).

Кр. того см. Контрабанда 390—391. Нарушеніе уставовъ пробирнаго 692 и торговаго 736.

КЛИКУШИ.

389. Относительно судебного преслѣдованія кликушъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ положительныхъ постановленій; по смыслу 43 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. (свод. 1857 г. т. XIV) и 937 ст. улож. о нак., судебному преслѣдованію подлежатъ тѣ изъ женщинъ, называемыхъ кликушами, которые, обманывая другихъ, вѣзводятъ на кого либо ложное обвиненіе въ порчѣ ихъ, или причиненіи имъ золь посредствомъ колдовства, чародѣйства или злыхъ духовъ; кликуши подлежатъ наказанію, опредѣленному 937 ст. улож., какъ это выражено съ особою точностію въ самой этой статьѣ, за вышеозначенный «злостный обманъ», а не за иное что либо.

По этимъ основаніямъ, Сенатъ, по дѣлу крестьянокъ Бердниковой, Маслениковой и Скрыпкиной, оставилъ безъ послѣдствій протестъ товарища прокурора харьковской судебной палаты на оправдательный приговоръ палаты, постановленный на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) что Бердникова, Масленикова и Скрыпкина несомнѣнно страдаютъ истерическими припадками; 2) что болѣзнь эту, называемую въ народѣ кликушествомъ, онѣ объясняли порчей, произведенной, будто бы, Касьяномъ Скрыпкинымъ; 3) что такое справедливое для нихъ, по ихъ суевѣрію, убѣжденіе составляетъ естественное слѣдствіе невѣжества, общаго всей ихъ средѣ, а не заключаетъ въ себѣ какого либо злостнаго обмана, потому что въ дѣлѣ не содержится ни одного обстоятельства, ни малѣйшаго даже намека или указанія, которые удостовѣряли бы, что подсудимыя относительно Скрыпкина убѣждены въ одномъ, а говорятъ другое, т. е. обманываютъ (1874 г. № 432 Бердниковой и друг.).

КЛУБЪ—см. Самоубиство 1326.

КОНТРАБАНДА.

390. Сопоставленіе 76 ст. уст. о промысл. фабрич. и зав. т. XI ч. 2-й и 757 ст. улож. о наказ. приводитъ къ положительному заключенію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣстѣ съ контрабандными товарами будутъ пайдены товары, неимѣющіе клейма и выдаваемые при этомъ за русскіе, разбора о происхожденіи сихъ послѣднихъ не дѣлается, и за тѣмъ такіе товары, называемые русскіими, подвергаются, наравнѣ съ контрабандными, какъ конфискаціи, такъ и взысканію двойной цѣны или пятерной пошлыны, смотря потому запрещенъ ли ввозъ такихъ товаровъ изъ за границы вообще, или товары эти дозволены къ ввозу съ оплатою пошлыною. Такое правило постановлено въ виду огражденія интересовъ казны, такъ какъ опредѣлить мѣсто выдѣлки товара, неимѣющаго клейма, весьма трудно, и при этомъ контрабандные товары могутъ быть легко отнесены къ разряду русскихъ товаровъ, неимѣющихъ клейма. (1875 г. №№ 117 и 658 Креймера и Тойбера).

391. Найденные вмѣстѣ съ контрабандными иностранными товарами своеземные товары подвергаются, сверхъ конфискаціи, опредѣленной ст. 757 уд. о нак., денежной

пенѣ только въ томъ случаѣ, если они принадлежать къ числу могущихъ подлежать клейменію, но клеймъ не имѣютъ (1876 г. № 55 Хараца).

Кр. того см. Кража 393.

КОНФИСКАЦІЯ см. Игры 314—315. Контрабанда 390—391. Нарушеніе уставовъ: пробирнаго 692 и табачнаго 726, 730, 733.

КОРОБОЧНЫЙ СБОРЪ см. Нарушеніе правилъ о коробочномъ сборѣ 691.

КРАЖА.

а) Признаки кражи.

392. Открытое обращеніе обвиняемыми въ свою пользу сметенной съ мельничныхъ снастей муки, которую они полагали предоставленною въ ихъ распоряженіе, Сенатъ не призналъ кражею, предусмотрѣнною 1644 ст. улож. и 169 ст. уст. о нак., т. е. тайнымъ, безъ вѣдома и согласія хозяина, похищеніемъ принадлежащаго ему имущества. (1874 г. № 62 Петрова).

393. Определеніе юридическаго характера преступнаго дѣянія, состоящаго въ томъ, что подсудимая, тайнымъ образомъ отъ таможеннаго начальства, унесла изъ пакгауза, гдѣ былъ сложенъ объявленный ей мужемъ товаръ, кусокъ шелковой матеріи, еще неоплаченной пошлиной, зависитъ отъ той цѣли, достиженіе которой преслѣдовала подсудимая и достиженіе которой представлялось возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла. Если подсудимая имѣла въ виду чрезъ уносъ куска матеріи избѣжать единственно уплаты пошлины и могла этого достигнуть вслѣдствіе какихъ либо неправильностей или неточностей въ поданномъ ей мужемъ въ таможенную объявленіи въ принадлежности ему товаровъ, то дѣяніе подсудимой можетъ подлежать одному изъ наказаній, установленныхъ въ 744—771 ст. улож. Если же, напротивъ, она чрезъ такой уносъ куска матеріи желала или имѣла возможность, по обстоятельствамъ дѣла, вслѣдствіи предъявить къ таможенному начальству искъ за утрату этого куска, то дѣяніе ея въ такомъ случаѣ подлежитъ наказанію по 169 ст. уст. о нак., такъ какъ въ немъ заключались бы всѣ законные признаки кражи,—тайное похищеніе хотя и принадлежащаго ей или ея мужу имущества, но временно находящагося подъ надзоромъ и отвѣтственностью за его цѣлость таможеннаго начальства, которое, слѣдовательно, и представляло бы потерпѣвшее лицо. (1874 г. № 88 Коренбитъ).

394. 153 ст. уст. о нак. предусматриваетъ убой чужихъ животныхъ безъ цѣли присвоенія ихъ. Убой же чужаго животнаго съ корыстною цѣлью воспользоваться имъ составляетъ кражу.

Въ рѣшеніи по дѣлу дворянина Жебуртовича, Сенатъ призналъ кражею дѣяніе подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что Жебуртовичъ тайно убилъ кабана, принадлежащаго мѣщанину Лининскому, съ цѣлью воспользоваться этимъ кабаномъ. (1874 № 638)

395. Тайное похищеніе деревъ изъ сада признается, по закону, кражей и не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе ни 145, ни 155 ст. уст. о нак. (1834 г. № 623 Миклашевской).

396. Присвоеніе чужаго имущества, забытаго владѣльцемъ въ помѣщеніи лица, воспользовавшагося этимъ имуществомъ, и знавшаго, кому оно принадлежитъ, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки похищенія чужаго имущества и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, какъ за кражу. (1834 г. № 691 Фроловой).

397. Продажа однимъ лицомъ другому имущества, оказавшагося похищеннымъ, не можетъ вести къ обвиненію продавца въ участіи въ кражѣ или въ укрывательствѣ похищеннаго; какъ скоро онъ не признаетъ изобличительнымъ въ пріобрѣтеніи или въ принятіи того имущества завѣдомо краденымъ. (1835 г. № 157 Титова).

398. Утайка имущества, оставленнаго хозяиномъ въ присутствіи лица утаившаго оное, не можетъ быть приравниваема ни къ присвоенію, предусматриваемому 177 ст. уст. о наказ., ни къ присвоенію паходки, предусматриваемому 178 ст. того же устава, а вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ. (1835 г. № 480 Яценко).

399. Похищеніе буреломнаго лѣса, который былъ очищенъ хозяиномъ отъ лубья и сучьевъ, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 154 ст. уст. о нак.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: различіе 155 и 154 ст. уст. о нак. заключается въ томъ, что 155 ст. предусматриваетъ порубку и похищеніе растущихъ въ лѣсахъ деревьевъ, а также бурелома и валежника, тогда какъ 154 ст. можетъ быть примѣнена къ похищенію такого рода лѣсныхъ произрастеній, которыя были заготовлены и сложены, т. е. къ заготовкѣ коихъ владѣлецъ лѣса приложилъ свой трудъ, такъ что обвиняемый при похищеніи присваиваетъ себѣ не только произведеніе лѣса, но и цѣнность употребленнаго владѣльцемъ лѣса труда. Если такимъ образомъ трудъ, употребленный владѣльцемъ на заготовку лѣсныхъ произведеній, есть существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 154, то очевидно, что вопросъ о видѣ и средствахъ заготовки не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе свойства этого преступнаго дѣянія. Поэтому, употребилъ-ли владѣлецъ трудъ свой на срубку деревъ съ корня, или очистку бурелома отъ коры или вѣтвей, въ обоихъ случаяхъ похитившій заготовленные лѣсные произведенія подлежитъ наказанію по 154 ст. (1834 г. № 153 Лелина).

Бр. того см. Животныя 287. Священнослужители 1340. Шайка 1490.

б) Кража оконченная и покушение.

400. Дѣяніе подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что вынувъ сапоги чрезъ окно, съ намѣреніемъ похитить оныя, оставилъ ихъ на дворѣ у того же окна, отправляясь на чердакъ дома, гдѣ и былъ задержанъ, прежде нежели успѣлъ овладѣть означенными сапогами и тѣмъ привести въ окончательное исполненіе преднамѣренное имъ зло, — составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное 9 ст. улож. о нак. (1874 г. № 139 Богданова).

401. По дѣлу Меренцова и Масковаго, съѣздъ призналъ, что ночью, управляющій графовъ Клейнмихелъ, вмѣстѣ съ служителями, отправившись осматрѣть сѣно, нѣсколько стоговъ котораго стояло на лугу, встрѣтили обвиняемыхъ, которые бѣжали, бросивъ свои возы, на которыхъ были вилы, а въ близкомъ разстояніи оказалось видимо сваленное съ воевъ, разбросанное на нѣсколько кучъ, сѣно, взятое изъ экономическаго стога. Сепатъ нашелъ, что этотъ фактъ, по точному смыслу 9 и 10 ст. улож., составляетъ не только покушеніе на кражу, какъ это призвалъ съѣздъ, но вполне оконченную кражу, такъ какъ подсудимые застигнуты были въ то время, когда увозили на своихъ возахъ похищенное сѣно, которое такимъ образомъ находилось уже въ ихъ владѣніи. (1875 г. № 450 Меренцова и Масковаго).

402. Проникновеніе въ чужое строеніе ночью и притомъ не обыкновеннымъ ходомъ, а черезъ наполненную водой капаву, съ цѣлью похищенія заранѣе приготовленныхъ обвиняемымъ для похищенія предметовъ, составляетъ покушеніе на кражу, а не приготовленіе къ этому преступленію. (1875 г. № 568 Гусева).

403. Мѣщанинъ Княжищо признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что онъ выбивалъ косяки въ дверяхъ и окнахъ пежилой корчмы, съ цѣлью затѣмъ присвоить ихъ себѣ, но совершить кражу не успѣлъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Мировой судья и съѣздъ приговорили подсудимаго къ наказанію какъ за покушеніе на кражу по 169 и 172 ст. уст. о нак. — Товарищъ прокурора въ протестѣ своемъ доказывалъ, что дѣйствія подсудимаго составляютъ лишь приготовленіе, а не покушеніе на кражу. Сепатъ нашелъ, что дѣяніе подсудимаго составляло не приготовленіе, а покушеніе на кражу, такъ какъ отдѣленіе предмета, тайное похищеніе котораго умышлено преступникомъ, отъ неподвижной опоры, препятствующей присвоенію похищеннаго, составляетъ, безъ сомнѣнія, начало отчужденія имущества изъ владѣнія собственника преступнымъ способомъ, и, слѣдовательно, начало приведенія преступникомъ въ исполненіе злаго умысла его на совершеніе кражи. (1876 г. № 60 Княжищо).

404. Пасишниковъ съ другими лицами ночью подѣхали на коняхъ къ базѣ, въ коемъ находились лошади есаула Козлова, давши предварительно знать сигналами караульщику Ильзютинову о своемъ пріѣздѣ, и затѣмъ потребовали отъ него передачи имъ лошадей, но онъ не выдалъ ихъ потому, что въ это время уже слѣдили за

нимъ рабочіе Козлова, замѣтившіе съ усадьбы ихъ сигналы, причемъ одинъ изъ прѣхавшихъ былъ схваченъ, а два другіе успѣли уѣхать. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что дѣяніе подсудимыхъ нельзя признать только умысломъ или приготовленіемъ, а слѣдуетъ отнести къ покушенію на кражу, ибо въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ заключается уже начало приведенія ихъ злаго умысла въ исполненіе. Въ преступленіи кражи нельзя считать началомъ приведенія злаго умысла въ исполненіе, т. е. покушеніемъ, только тотъ моментъ, когда обвиняемый наложить уже руку на предметъ, который онъ имѣлъ въ виду похитить. Началомъ покушенія Правит. Сенатъ въ неоднократныхъ рѣшеніяхъ своихъ признавалъ и дѣйствія подсудимаго, кои направлены были на то, чтобы проникнуть въ мѣсто храненія предмета кражи (рѣш. 1871 г. № 889). Такимъ образомъ воръ, перелѣзавшій чрезъ заборъ, съ цѣлью похищенія находившихся тамъ предметовъ, или пойманный въ чужой квартирѣ, когда онъ явился съ цѣлью похищенія, признается виновнымъ не только въ умыслѣ или приготовленіи къ кражѣ, а въ покушеніи на оную, хотя бы онъ не успѣлъ еще наложить руку на предметъ, который имѣлъ въ виду похитить. Точно также относительно предметовъ, находящихся внѣ жилищъ, въ особенности же относительно кражи скота, нельзя не признать, что обвиняемый, который, съ цѣлью похитить животное, подкрадывается къ табууну, совершаетъ не приготовленіе, а покушеніе на кражу. (1876 г. № 152 Ильзютинова и Пасишчикова).

405. По дѣлу Косовца Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обвиняемый въ похищеніи валежнаго лѣса, застигнутый въ то время, когда онъ забиралъ лѣсъ на свою подводу, долженъ быть признаваемъ уже изъясвившимъ похищенное изъ владѣнія собственника, т. е. совершившимъ похищеніе лѣса, а не покушеніе только на оное, и затѣмъ подлежитъ установленному за похищеніе лѣса взысканію или наказанію. (1876 г. № 332 Косовца).

Кр. того см. Пособничество 1098.

в) Повтореніе кражи.

406. Приговоры прежнихъ судебныхъ мѣстъ, коими обвиняемые въ кражахъ лица оставлены въ подозрѣніи, не принимаются въ соображеніе при назначеніи имъ наказаній въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣ того будутъ признаны виновными въ кражѣ. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 38 Шмурыгина).

407. Постановленіе 3 п. 14 ст. уст. о нак. о срокѣ, по истеченіи котораго совершеніе въ другой разъ того же или однороднаго съ прежнимъ проступка не признается повтореніемъ проступка, не можетъ имѣть примѣненія къ повторенію кражи, предусмотрѣнному въ 8 п. 170 ст. уст. о нак., какъ потому, что вообще 3 п. 14 ст. уст. о нак. примѣнимъ только къ тѣмъ проступкамъ, кои предусмотрѣны исключительно въ уст. о нак., такъ и потому въ особенности, что третья кража, сколько бы времени не протекло между второю и третьею кражею, влечетъ за собою уси-

лепіе наказанія, а именпо, назначеніе такового по 1655 ст. улож. о нак. (1834 г. № 711 Парфенова).

408. По точному смыслу 1648 ст. ул. о нак. совершеніе кражи, черезъ открытіе какимъ либо орудіемъ запертаго хранилища, приравнивается по наказанію къ кражѣ со второстепеннымъ взломомъ, предусмотрѣнной во 2-ой части 1647 ст. улож. о наказ., а такъ какъ въ этой послѣдней статьѣ опредѣлены различныя наказанія, смотря потому въ первый, во второй или въ третій разъ совершена такая кража, то и за совершеніе во 2-й и 3-й разъ кражи, предусмотрѣнной 1648 ст. ул., должны быть опредѣляемы тѣ же наказанія, что и за совершеніе, во 2-ой и 3-й разъ, кражи, предусмотрѣнной 2 частью 1647 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 66 Данилова).

409. Къ подсудимому, совершившему кражу лошади съ санями изъ находившагося въ пути обоза, хотя и послѣ осужденія его мировымъ судьей за другую кражу, по до отбытія опредѣленнаго ему приговоромъ миров. судьи наказанія, не можетъ имѣть примѣненія 1660 ст. улож., а потому такой подсудимый не можетъ быть приговоренъ за означенное преступленіе къ опредѣленному 2 пун. 1652 ст. улож. наказанію. (1835 г. № 293 Миргородскаго).

410. 2 п. 181 ст. уст. о нак. не можетъ быть примѣненъ къ такому подсудимому, который, хотя и былъ уже осужденъ сначала за кражу, а потомъ за мошенничество, по не понесъ еще наказанія по этимъ приговорамъ, вновь обвиняется въ укры-вательствахъ вещей, добытыхъ посредствомъ кражи, ибо такой подсудимый обвиняется во второй, а не въ 3-й кражѣ (1835 г. № 294 Бобровскаго.).

411. Подсудимый, осужденный за кражу со взломомъ и послѣ того подвергнутый по приговору мирового судьи наказанію за простую кражу, тогда какъ онъ за эту вторичную кражу подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ и наказанію какъ за вторую кражу со взломомъ (1660 ст. улож.), не можетъ быть признанъ осужденнымъ за эту вторую кражу приговоромъ надлежашаго суда; поэтому, при совершеніи этимъ подсудимымъ покушенія на новую кражу, онъ не можетъ быть признаваемъ за лицо, понесшее наказаніе за вторую кражу, и судъ, въ виду 131 ст. улож. о наказ., не имѣетъ основанія опредѣлять ему наказаніе, назначенное закономъ за третью кражу, а долженъ приговорить его къ наказанію, положенному за покушеніе на вторую кражу со взломомъ. (1835 г. № 541 Богданова).

412. Въ статьѣ 1647 улож. о нак. за кражу со взломомъ въ третій разъ опредѣлена «ссылка въ Сибирь на поселеніе,» каковое выраженіе, безъ указанія на первую степень наказанія сего рода, подразумѣваетъ ссылку въ мѣста не столь отдаленные. (1835 г. № 544 Селезнева).

Вр. того см. Несовершеннолѣтніе 773—776.

в) Кража со взломомъ.

413. Разрытіе земли, покрывавшей яму, въ которой были спрятаны похищенные вещи, не можетъ быть подведено ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ 1647 ст. улож. о наказ. видовъ взлома; а потому похищеніе, посредствомъ такого разрытія, хранившихся въ ямѣ вещей не можетъ быть признаваемо кражей со взломомъ. (1875 г. № 192 Никитина и Рогозина).

414. Разломаніе плетня и раздвинутіе его составляетъ взломъ, и когда плетнемъ ограждается входъ во дворъ, то разломаніе такого плетня, съ цѣлю проникнуть во дворъ, для похищенія чужаго имущества, соответствуя указанному въ первой части 1647 ст. улож. пролому стѣны, должно быть признаваемо взломомъ наружнымъ (1876 г. № 188 Голутвина).

415. Прорѣзъ полотна, прибитаго къ наружной стѣнѣ ямрочнаго балагана, не можетъ быть признанъ ни проломомъ, ни поврежденіемъ стѣны, кровли или иной части зданія или постройки, а потому кража изъ балагана, для совершенія которой былъ учиненъ означенный прорѣзъ, должна быть наказана, какъ кража простая. (1875 г. № 346 Пахомова).

416. Запертымъ хранилищемъ, о которомъ говорится въ 1648 ст. ул., можетъ быть признано только такое прочно сдѣланное вмѣстилище, которое либо снабжено замкомъ, либо задѣлано на глухо; а такъ какъ ящикъ, сундукъ, ларецъ, запертые или даже обшитые, по смыслу 1648 ст., должны быть признаны только наружными способами охраны заключающихся въ нихъ вещей или цѣнностей, которыя этимъ способомъ явно ограждаются собственникомъ или отправителемъ отъ расхищенія, то разломавъ на мѣстѣ похищенія такіа хранилища съ цѣлю расхищенія всего въ нихъ заключающагося или части содержанія ихъ, похититель признается совершившимъ взломъ, предусмотрѣнный во 2 ч. 1647 ст.; унося же такіа хранилища, съ цѣлю похищенія всего въ нихъ заключающагося, виновный въ томъ совершаетъ также дѣйствіе, предусмотрѣнное тою же статьею. Иной видъ принимаетъ похищеніе, когда сосудъ, хотя и закрытый, представляется только необходимымъ средствомъ для переноса содержанія онаго. Уносъ такого вмѣстилища, какъ и разбитіе онаго, не могутъ быть приравнены къ взлому, такъ какъ самый сосудъ представляетъ собою не средство охраненія содержанія онаго отъ похищенія, а необходимое средство для мѣры или охраненія жидкаго, сыпучаго или иного товара отъ порчи, разлитія или разсыпки. Такимъ образомъ, напримѣръ, похищеніе запертаго или наглухо задѣланнаго или обшитаго ящика съ бутылками вина или другой жидкости подходитъ подъ ст. 1648 и 1647, похищеніе же одной, хотя бы закупоренной бутылки съ виномъ изъ незапертаго помѣщенія, не можетъ быть подведено подъ взломъ, и разбитіе этой бутылки, для добыванія изъ оной части вина, въ ней заключающагося, или всего содержанія оной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе означенныхъ статей. (Общ. собр. 1874/5 г. № 37 Козлова).

417. Похищеніе чужаго имущества изъ незапертаго или незаколоченнаго хранилища не можетъ быть признано кражею со взломомъ, хотя бы похитителемъ была разорвана или раздёрнута обшивка, (въ данномъ случаѣ корзина обшитая рогожей), окружавшая то помѣщеніе (1836 г. № 204 Павлова).

418. Кража изъ незапертаго сундука деревяннаго ящика съ имуществомъ, на сумму менѣе 300 руб., составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 169 ст. уст. о наказ., и подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ установленій, а не общихъ судебныхъ мѣстъ, (1836 г. № 307 Гринблата).

д) Вооруженная кража.

419. Для примѣненія 1653 и 1654 ст. ул. требуется, чтобы оружіе или орудіе находилось при подсудимыхъ во время совершенія ими кражи, а не было въ числѣ похищенныхъ ими вещей.

На этомъ основаніи Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Яковлева, нашелъ неправильнымъ примѣненіе 1654 ст. улож. къ дѣяніямъ подсудимыхъ крестьянъ Яковлева и Евлампіева, признанныхъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновными въ кражѣ со взломомъ, причѣмъ имѣющимся при совершеніи кражи топоромъ можно было напести смерть или увѣче; приговоромъ суда Яковлевъ присужденъ къ наказанію по 7 степ. 19 ст. улож., вещественное же доказательство, топоръ, опредѣлено возвратить по принадлежности потерпѣвшему. Отмѣнивъ приговоръ суда, Сенатъ принялъ во вниманіе, что «въ данномъ случаѣ хотя и признано, что при совершеніи кражи имѣлся топоръ, но изъ фактовъ, установленныхъ присяжными, нельзя вывести положительнаго заключенія, что топоръ этотъ находился при подсудимыхъ во время совершенія ими кражи, а не былъ въ числѣ похищенныхъ вещей. Предположеніе это, независимо отъ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, подтверждается и приговоромъ суда, въ коемъ топоръ признанъ принадлежащимъ потерпѣвшему лицу». (1836 г. № 151).

420. Опрежденіе вида взлома, сопровождавшаго вооруженную кражу, не имѣетъ значенія, а потому неупоминаніе въ судебномъ приговорѣ, наружнымъ или же внутреннимъ взломомъ сопровождалась кража, предусмотрѣнная 1654 ст. улож., не составляетъ нарушенія этого закона. (1834 г. № 6 Андреева).

Кромѣ того см. Постановка вопросовъ 1108. Шайка 1493.

е) Кража во время пути.

421. Кража мѣшка изъ вагона, (хотя не изъ багажнаго), желѣзной дороги во время пути, составляетъ преступленіе, наказуемое по 1651 ст. улож. (1834 г. № 142 Кукрина).

422. Кража, совершенная изъ вагона липомъ, сопровождавшимъ товарный поѣздъ по желѣзной дорогѣ, предусмотрѣна 1651 ст. улож. (1834 г. № 472 Ливанова).

423. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей мѣщане Зигѣевъ и Рыковъ признаны виновными въ томъ, что близъ станціи «Орель» московско-курской желѣзной дороги тайно похитили изъ товарнаго вагона 7 фунтовъ овчинъ. Орловскій окр. судъ, согласно этому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, приговорилъ ихъ къ наказанію за преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1651 улож.—Сенатъ нашелъ, что кражею, предусмотрѣнною ст. 1651 улож., должно быть признаваемо тайное похищеніе чужаго имущества во время пути, изъ хранилищъ, употребляемыхъ для перевозки клади; такимъ образомъ та кража, въ которой подсудимые Зигѣевъ и Рыковъ признаны виновными рѣшеніемъ прис. засѣдателей по настоящему дѣлу, могла-бы быть подведена подъ дѣйствіе ст. 1651 улож. о нак. въ томъ только случаѣ, если бы изъ этого рѣшенія прис. засѣдателей было видно, что кража изъ вагона желѣзной дороги произведена была Зигѣевымъ и Рыковымъ во время движенія вагона въ пути, или, хотя и при остановкѣ на станціи, по изъ вагона, задѣланнаго для пути, или же изъ задѣланнаго хранилища клади, находившагося въ этомъ вагонѣ; при отсутствіи же приведенныхъ условій, къ преступному дѣянію, въ которомъ признаны виновными Зигѣевъ и Рыковъ, не могла быть примѣнена судомъ ст. 1651 улож. (1836 г. № 142 Зигѣева и Рыкова).

424. Кража чемодана съ парохода, находящагося въ пути, хотя и во время остановки его у пристани, составляетъ преступленіе, предусмотр. 1651 ст. улож. о нак. (1836 г. № 170 Свѣтчикова).

ж) Кража во время пожара.

425. Для примѣненія ст. 1646 ул. о нак. вовсе не требуется, чтобы похищенные вещи находились въ горѣвшемъ зданіи.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе тифлисскою суд. палатой ст. 1646 и 124 улож. къ дѣянію подсудимаго Чичинадзе, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ купилъ коверъ, принадлежащій канцеляріи прокурора кутаисскаго окружнаго суда и выброшенный на улицу во время пожара изъ загорѣвагося зданія суда, при каковой покупкѣ подсудимый зналъ, что коверъ этотъ похищенъ съ пожара и принадлежитъ канцеляріи суда. (1836 г. № 56 Чичинадзе).

з) Кража документовъ и др. предметовъ, хранящихся въ присутственномъ мѣстѣ.

426. Похищеніе у нотариуса векселей, хранившихся у сего послѣдняго по его

должности, съ цѣлью получить денежную выгоду отъ взысканія подсудимымъ, на имя коего были выдавы тѣ векселя, съ нотаріуса за утрату векселей той суммы, на какую оны были выданы, предусмотрѣно ст. 303 улож., а не ст. 1657-ю.

Мѣщанинъ Жильцовъ и купецъ Максимовъ были признаны виновными въ томъ, что склонили третье лицо, мѣщ. Карузина, къ похищенію изъ конторы нотаріуса Янкина двухъ векселей, писанныхъ отъ имени Максимова на имя Жильцова и представленныхъ въ ту контору для протеста, съ цѣлью взыскать съ Янкина сумму оныхъ. Сенатъ нашелъ, что означенныя дѣйствія подсудимыхъ подходятъ подъ 303 ст. улож. (1876 г., № 119 Максимова, Карузина и Жильцова).

427. Печать присутственнаго мѣста, сама по себѣ, не можетъ быть причислена къ вещамъ, указаннымъ въ 303 ст. улож. (1874 г. № 705 Иванова).

и) Кража документовъ и др. бумагъ.

428. Отнятіе своей долговой росписки у владѣльца оной, съ цѣлью не уплатить этотъ долгъ, должно быть признано не однимъ изъ видовъ кражи, а грабежемъ безъ насилія, предусмотрѣннымъ 1643 ст. улож. о нак. (1874 г. № 31 Родина).

і) Кража содержателями постоялыхъ дворовъ.

429. Дѣло о простой кражѣ на сумму менѣе 300 руб., совершенной содержателемъ постоялаго двора, по роду слѣдующаго за эту кражу наказанія, подлежить, въ силу 1 ст. уст. о наказ., разбирательству мировыхъ установлений.

Разсматривая пререканіе о подсудности дѣла по обвиненію мѣщанъ Сяляровъ въ кражѣ у ихъ постояльца, на сумму менѣе 300 руб., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что для правильного разрѣшенія вопроса о томъ, подсудно ли это дѣло мировымъ учрежденіямъ или же общимъ судебнымъ мѣстамъ, слѣдуетъ обратиться къ соображенію ст. 170 уст. о наказ., нал. мир. суд., съ соотвѣтствующими статьями улож. о нак., какъ по изданію 1866 года, такъ и по изданію 1857 года. Въ семъ отношеніи оказывается, что по ст. 2231 улож. о наказ., изд. 1857 года, содержатели гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и другихъ подобныхъ заведеній, а равно и ихъ люди, подвергались тѣмъ же наказаніямъ за кражу, которыя опредѣлены въ предъидущей 2230 ст. за кражу, произведенную слугами, работниками, подмастерьями и т. п. Эта статья 2231 вошла безъ всякаго измѣненія въ ст. 1650 улож. о нак., изд. 1866 года, между тѣмъ какъ предъидущая ст. 2230, войдя тоже въ улож. о наказ. 1866 года, а именно въ ст. 1649, потерпѣла измѣненіе. Изъ показанныхъ въ ней трехъ родовъ кражъ, произведенныхъ слугами, работниками, подмастерьями и проч., въ ст. 1649 опредѣлены наказанія только за два рода кражъ, а именно: 1) за-

кражу главнымъ виновникамъ по уговору и въ сообществѣ съ наведенными людьми, и 2) за кражу, хотя и безъ уговора съ наведенными людьми, но со взломомъ какого либо рода. Кража же третьяго рода, обозначенная въ ст. 2230 улож. о наказ. 1857 года, а именно кража безъ уговора съ наведенными людьми и безъ взлома, не вошла въ ст. 1649 улож. о наказ. изд. 1866 года. Опреѣленное въ ст. 2230 наказаніе за этотъ родъ кражи замѣнено наказаніемъ, указаннымъ въ п. 7 ст. 170 уст. о нак. нал. мир. суд. Изъ сего слѣдуетъ, что если содержатели постоянныхъ дворовъ подвергаются по уложенію о наказаніяхъ, какъ изд. 1857 года, такъ и изд. 1866 года, за кражу тѣмъ же наказаніемъ, какія определены за кражу, учиненную слугами, работниками, подмастерьями и проч., а изъ кражъ сихъ послѣднихъ лицъ подвергаются, съ изданіемъ устава о наказаніяхъ, наказанію по уложенію только кражи, учиненныя со взломомъ и съ наведенными людьми,—за простую же кражу ниже 300 руб., они подвергаются наказанію, указанному въ уставѣ о наказаніяхъ,—то за тѣмъ и содержатели постоянныхъ дворовъ, обвиняемые въ простой кражѣ ниже означенной суммы, подлежатъ наказанію тоже по уставу о наказаніяхъ (Общ. Собр. 183⁴/₅ года № 21 Свѣдѣній).

к) Кража слугами и работниками.

430. Изъ смысла 1 п. 1649 ст. улож. видно положительно, что законъ, при совершеніи кражи у хозяевъ работниками съ наведенными людьми всегда считаетъ работника, наводившаго постороннихъ людей, главнымъ виновнымъ и что самое наведеніе стороннихъ людей непременно предполагаетъ предварительный уговоръ ихъ на сообщество. (1834 г. № 16 Ярыша).

431. По точному смыслу 1649 ст. улож. о нак. общимъ судебнымъ мѣстамъ подсудны кражи, учиненныя слугами, работниками и друг. лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, по уговору и въ сообществѣ съ людьми, наведенными ими для сего на домъ, или другое жилое или нежилое строеніе; одно же участіе въ кражѣ лицъ, находящихся въ услуженіи у хозяина похищеннаго имущества, какъ пособниковъ при кражѣ этого имущества сторонними людьми, не возводитъ даннаго случая кражи до признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 2 част. 1649 ст. улож. о нак. (1835 г. № 193 Саливона).

432. 1649 ст. улож. о нак. относится только къ случаямъ кражи лицами, находящимися въ зависимости отъ тѣхъ, коимъ принадлежитъ похищенное имущество, и не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ изъ виновныхъ въ совершеніи кражи, которые были приведены для этой цѣли лицомъ, находящимся въ услуженіи у хозяина похищеннаго имущества. (1835 г. № 153 Моисеева и Ильичева).

433. Подъ главнымъ виновнымъ, упоминаемымъ въ 1 пун. 1649 ст. улож. о наказ. слѣдуетъ разумѣть только того, который находится въ означенныхъ въ этомъ пунктѣ, особыхъ личныхъ отношеніяхъ къ потерпѣвшему лицу. Наказаніе

же прочимъ сообщникамъ должно быть опредѣляемо не по 1 пун. 1649 ст. улож., а по образу ихъ дѣйствованія и ихъ собственнымъ личнымъ отношеніямъ къ потерпѣвшему отъ преступленія. (1835 г. № 526 Проворова и Иванова).

л) Кража дѣтьми у родителей.

434. Примѣчаніе къ 1664 ст. улож. о нак., относящееся лишь къ кражѣ дѣтьми у родителей предметовъ, симъ послѣднимъ принадлежащихъ, не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ кражи дѣтьми, находящихся у родителей ихъ на сохраненіи вещей, составляющихъ собственность другаго лица. (1835 г. № 128 Анофріева).

м) Укрывательство краденнаго.

435. Хотя присяжные въ рѣшеніи своемъ могутъ отвергнуть извѣстный признакъ преступленія по отношенію къ лицу, непосредственно совершившему преступленіе, и признать существованіе этого признака, увеличивающаго вину, по отношенію къ другимъ подсудимымъ, участвовавшимъ въ преступномъ дѣяніи, но въ дѣлахъ о кражѣ со взломомъ, укрыватели кражи не могутъ быть приговариваемы за укрывательство кражи со взломомъ, если присяжные отвергли взломъ относительно непосредственно совершившихъ эту кражу, такъ какъ взломъ въ кражѣ составляетъ не особо увеличивающее вину обстоятельство; а особый существенный признакъ тайнаго похищенія имущества. (1834 г. № 231 Санина).

436. По дѣлу мѣщанъ Нѣжинкова, Кубасова и др., Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, нашелъ: изъ приговора мирового судьи видно, что онъ призналъ подсудимыхъ виновными въ укрывательствѣ кражи вслѣдствіе того, что украденныя вещи у нихъ найдены и что они ничѣмъ не доказали законности пріобрѣтенія ихъ, хотя (сказано въ рѣшеніи Сената), конечно, нельзя не признать, что, по требованію 130 ст. уст. уг. суд., этотъ приговоръ не можетъ быть признанъ изложеннымъ съ достаточною полнотой, ибо найденныя у подсудимыхъ бревна могли быть или куплены завѣдомо краденными, или вообще пріобрѣтены инымъ противузаконнымъ образомъ, но такъ какъ подсудимые въ апелляц. отзвѣтъ не жаловались на исправильное опредѣленіе мировымъ судьей признаковъ преступленія, и такъ какъ не подлѣжитъ сомнѣнію, что невозможность доказать законность пріобрѣтенія похищеннаго имущества есть одинъ изъ существенныхъ признаковъ укрывательства, то жалоба подсудимыхъ должна быть оставлена безъ послѣдствій. (1834 г. № 684 Нѣжинкова и др.).

437. По дѣлу крестьянина Абрамова, Сенатъ не усмотрѣлъ укрывательства краденнаго въ дѣйствіяхъ подсудимаго, заключавшихся въ томъ, что онъ, зная, гдѣ находится украденная лошадь, не объявилъ о томъ ся хозяину, а заставилъ себя угощать и, только выманивъ у матери хозяина похищенной лошади, Максимова, 6 руб., указалъ ему лошадь. Изъ этого вывода о виновности Абрамова (сказано въ рѣшеніи Сената) не вытекаетъ ни того, чтобы онъ самъ укрывалъ похищенную лошадь, ни того, чтобы онъ далъ другимъ возможность скрыть слѣды

132 КРАЖА (14 и 1701 ст. улож. о нак.; 779 ст. у. у. с.). КРОВОСМЪШ. (1593 и 1594 ст. улож. о нак. и 1013 ст. у. у. с.). ЛИХВ. ПРОЦЕНТЫ 1707 ст. улож.).

ся похищенія, а заключаетъ въ себѣ этотъ выводъ указаніе на то, что хотя ему, Абрамову, было извѣстно о мѣстѣ нахожденія украденной лошади, но онъ не довелъ о томъ до свѣдѣнія кого слѣдовало, и, воспользовавшись извѣстностью ему, гдѣ находится лошадь, получилъ деньги за указаніе ея хозяину; но такія обстоятельства не подходятъ подъ понятіе укрывательства кражи. (1834 г. № 700 Абрамова).

438. Знаніе подсудимымъ о событіи кражи и о лицѣ похитителя не подходитъ подъ признаки понятія объ укрывательствѣ преступленія, выраженные въ 14 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 16 Гороховскаго).

439. Обвиняемый, признанный виновнымъ въ томъ, что онъ скрывалъ какъ время, въ которое получилъ завѣдомо похищенное имущество, такъ и лицъ, отъ которыхъ онъ получилъ его, заявляя, что приобрѣлъ это имущество отъ неизвѣстныхъ лицъ, а затѣмъ перепродавалъ похищенное другимъ лицамъ,—по точному смыслу 1701 ст. улож. о наказ., подлежитъ наказанію, опредѣленному за участіе въ кражѣ, а не наказанію, положенному за укрывательство похищеннаго. (1835 г. № 52 Виноградова).

Кр. т. относительно кражи—см. Гражданскій искъ 174, 175, 179. Дѣящіеся преступленія 203, 204. Покупка краденнаго 1065—1067; а относительно оцѣнки краденнаго—см. Пропентныя бумаги 1275.

КРЕДИТНЫЕ БИЛЕТЫ—см. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ 980, 982—985.

КРОВОСМЪШЕНИЕ.

440. Установленныя въ 1593 и 1 ч. 1594 ст. улож. заключеніе въ тюрьму и отдача затѣмъ въ монастырь на всю жизнь могутъ быть назначаемы лишь виновнымъ въ оконченномъ кровосмѣшеніи, а не въ покушеніи на это преступленіе и при томъ лишь въ томъ случаѣ, когда судомъ не будетъ признано наличности такихъ уменьшающихъ ихъ вину обстоятельствъ, которыя должны имѣть своимъ послѣдствіемъ не только смягченіе наказанія въ мѣрѣ, но и переходъ отъ опредѣленной въ ст. 1593 и 1594 ссылки на поселеніе по 1-ой или 2-ой степени 20 ст. улож. къ другому низшему роду наказаній. (1836 г. № 309 Петрова).

441. Неистребованіе предписаннаго 1013 ст. у. у. суд. заключенія духовнаго суда по дѣлу, по коему обвиняемый преданъ суду по обвиненію въ покушеніи на кровосмѣшеніе съ своею падчерицею, не можетъ имѣть существеннаго значенія, если, совмѣстно съ выше означеннымъ обвиненіемъ, подсудимый преданъ суду и признанъ виновнымъ по обвиненію въ покушеніи на насильственное растлѣніе той-же своей падчерицы, ибо наказаніе за это послѣднее преступленіе (1523 ст. улож.) строже опредѣляемаго закономъ за кровосмѣшеніе (1594 ст. улож.). (1836 г. № 162 Юдина).

ЛИХВЕННЫЕ ПРОЦЕНТЫ.

442. Взятіе лихвенныхъ векселей, которые могутъ быть не только представлены ко взысканію, но и уступлены другимъ лицамъ за наличныя деньги, равносильно

взятію лихвенныхъ процентовъ, предусмотрѣнному 1707 уст. уложенія. (1834 г. № 580 Хаима Гузика).

443. Для возбужденія судомъ обвиненія въ лихвѣ противъ гражданскаго истца достаточно одного заявленія отвѣтчика о вписаніи истцемъ въ векселя процентовъ, исчисленныхъ со всей долговой по онимъ суммы, въ большемъ противъ дозволеннаго закономъ количествѣ; но независимо отъ сего, судъ вправѣ и по собственному усмотрѣнію возбудить уголовное обвиненіе въ лихвѣ, если найдеть что кто-либо взялъ лихвенные проценты, хотя о томъ и не было заявленія со стороны потерпѣвшаго лица, какъ о такомъ преступномъ дѣяніи, которое преслѣдуется независимо отъ жалобы частныхъ лицъ. (1836 г. № 290 Семигановскаго).

ЛИХОИМСТВО.

444. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей мѣщанскій староста Албутъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, состоя старостою ананьевскаго мѣщанскаго общества, принялъ отъ мѣщанина Люшни 40 р. денегъ, за приложеніе печати къ приговору мѣстнаго общества мѣщанъ, объ освобожденіи брата его, Люшни, отъ очередной рекрутской повинности, т. е. побора, закономъ не установленнаго, и въ томъ, что, состоя тѣмъ же старостою, принялъ отъ мѣщанина Веприка, въ разное время, 15 руб. за освобожденіе старшаго сына его отъ очередной рекрутской повинности. Одесскій окружный судъ, на основаніи изложеннаго рѣшенія прис. засѣдателей, приговорилъ подсудимаго Албута къ наказанію, по 1 отд. ст. 373 улож. о нак., за лихоимство. Сенатъ нашель, что ст. 373 улож. предусматриваетъ противозаконное принятіе въ даръ денегъ лицомъ, состоящимъ на службѣ государственной или общественной, для учиненія или допущенія чего либо, противнаго обязанностямъ службы, между тѣмъ какъ изъ отвѣта прис. засѣдателей на первый, предложенный имъ вопросъ о подсудимомъ Албутѣ, видно только то, что Албутъ безъ вымогательства принялъ деньги отъ мѣщанина Люшни за приложеніе печати къ приговору мѣщанскаго общества, т. е. за исполненіе законнаго дѣйствія, касавшагося до обязанностей его по должности; отвѣтомъ прис. засѣдателей на другой, предложенный имъ вопросъ, Албутъ признанъ виновнымъ въ томъ, что безъ вымогательства принялъ отъ мѣщанина Веприка 15 р. за освобожденіе отъ очередной рекрутской повинности, съ согласія общества, старшаго сына Веприка, съ перенесеніемъ этой повинности на младшаго сына его, слѣдовательно, равнымъ образомъ, за такое служебное дѣйствіе, къ которому онъ обязанъ былъ по званію мѣщанскаго старосты и которое, само по себѣ, не составляло противозаконнаго дѣянія Албута по службѣ. По этимъ основаніямъ Сенатъ призналъ примѣненіе судомъ по настоящему дѣлу 373 ст. улож. неправильнымъ. (1836 г. № 140 Албута).

445. Въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго 381 ст. улож. о наказ., обманъ входитъ не какъ средство для полученія денегъ или вещей будто бы для передачи этихъ денегъ въ видѣ взятки должностному лицу, а какъ средство для присвоенія ввѣренныхъ на сей предметъ вещей или денегъ; посему подсудимый, признанный виновнымъ въ томъ, что подъ вымышленнымъ предлогомъ необходимости въ деньгахъ для ходатайства у судебного слѣдователя по дѣлу потерпѣвшаго лица,

выманилъ у послѣдняго деньги въ количествѣ менѣе 300 руб., долженъ быть присужденъ за этотъ проступокъ къ наказанію по 2 п. 174 ст. уст. о наказ., а не по 381 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 422 Бурштейна).

446. Крестьянинъ Михайловъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, состоя волостнымъ старшиной, предписывалъ собирать съ крестьянъ деньги въ пользу земскаго сбора въ большемъ размѣрѣ противъ того, что слѣдовало по окладнымъ листамъ, скрывая эти листы, съ цѣлью присвоить себѣ излишне собранныя деньги, изъ числа которыхъ онъ дѣйствительно и присвоилъ 803 руб. 31 коп., употребивъ оныя на свои собственные расходы. Сенатъ нашелъ примѣненіе судомъ къ этимъ дѣйствіямъ подсудимаго, какъ заключающимъ въ высшей степени лихоимство, 3 п. 377 и 378 ст. улож. совершенно правильнымъ. (1836 г. № 18 Михайлова).

Кр. того см. Взыскательство 145—148. Судебный приставъ 1430.

ЛИШЕНИЕ ПРАВЪ.

447. По дѣлу сына прапорщика Гассанъ-Бала-Султанъ-Оглы Правительствующій Сенатъ нашелъ, что приговоръ судебной палаты по настоящему дѣлу не подлежитъ представленію на Высочайшее усмотрѣніе по силѣ 945 ст. у. у. с., такъ какъ подсудимый, сынъ прапорщика, не принадлежитъ къ числу дворянъ (48 и 52 ст. IX т. св. зак.), судебные приговоры о которыхъ, въ случаѣ присужденія ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ преимуществъ, представляются, прежде обращенія ихъ къ исполненію, на Высочайшее усмотрѣніе. (1834 г. № 720 Гассанъ-Бала-Султанъ-Оглы).

448. По дѣлу Горца Агирова Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на осн. 414 ст. у. у. суд., слѣдователь, не ограничиваясь показаніями самого подсудимаго, своевременно собираетъ свѣдѣнія о его званіи, и хотя за неполученіемъ требуемыхъ свѣдѣній дѣло не останавливается въ дальѣйшемъ его ходѣ, но законъ, по 547 ст. у. у. суд., налагаетъ на судъ обязанность, предварительно разсмотрѣнія дѣла по существу, сдѣлать распоряженіе о дополненіи его всѣми необходимыми данными, для постановленія правильнаго приговора о подсудимомъ. Законными доказательствами дворянскаго состоянія, поименованными въ ст. 54, 55, 64 и 79 т. IX св. зак. Поэтому ни справка изъ списка лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи въ г. Орлѣ, въ числѣ которыхъ Агировъ показанъ привилегированнаго сословія, ни тѣмъ менѣе наименованіе горца Агирова дворяниномъ, въ показаніи его, данномъ судеб. слѣдователю, не могли служить законными для суда доказательствами дворянскаго званія подсудимаго Агирова, а потому приговоръ суда признанъ Сенатомъ постановленнымъ въ явное нарушеніе 414 и 547 ст. у. у. суд. (1836 г. № 221 Агирова).

Бромъ того см. Церковнослужители 1470.

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ.

449. Для признанія подсудимаго виновнымъ въ лишеніи свободы, предусмотрено въ 1540 ст. улож., достаточно того условія, чтобы подсудимый заперъ ключемъ дверь комнаты, въ которую онъ заключилъ потерпѣвшаго и этимъ преградилъ ему выходъ изъ комнаты обыкновеннымъ путемъ. (1836 г. № 268 Челокоева).

ЛОЖНОЕ ПОКАЗАНИЕ.

450. 2-я часть ст. 943 улож. о наказ. предусматриваетъ ложное, вслѣдствіе подкупа, показаніе безъ присяги предъ судомъ; слѣдовательно, по этому же закону должно быть опредѣляемо наказаніе и за подобное ложное безъ присяги показаніе при разбирательствѣ дѣла въ волостномъ судѣ, ибо судъ этотъ, хотя и не входитъ въ общій составъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., составляя сословное учрежденіе для разбора маловажныхъ тяжбъ и проступковъ между лицами крестьянскаго званія,—но при всемъ томъ принадлежитъ къ числу установленныхъ закономъ правительственныхъ судовъ и не можетъ быть приравниваемъ въ значеніи своемъ къ домашнему и семейному суду, не учрежденному отъ правительства и закономъ неуставленному (1835 г. № 85 Гончаренко и Супруни).

451. Хотя свидѣтельское показаніе, заподозрѣнное съѣздомъ въ лживости, и не можетъ быть принято въ основаніе приговора съѣзда, постановленіе котораго должно быть приостановлено до разрѣшенія вопроса о лживости показанія, но возбужденіе преслѣдованія противъ свидѣтеля, давашаго ложное показаніе, не лишаетъ приговоръ съѣзда силы судебнаго рѣшенія, если заподозрѣнное показаніе устранено съѣздомъ изъ числа доказательствъ, и приговоръ его основанъ былъ на другихъ данныхъ дѣла. (1835 г. № 311 Сигала).

Кр. того см. Подстрекатель 1032.

ЛОЖНЫЙ ДОНОСЪ.

452. Разграниченіе между доносомъ и жалобою состоитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ объявленіе дѣлается о такомъ преступленіи, въ коемъ объявитель не имѣетъ никакого участія и которое не нарушаетъ его личныхъ интересовъ, а во второмъ случаѣ онъ заявляетъ о преступленіи, причиняющемъ ему вредъ и убытки.

По дѣлу купца Богданова Правительствующій Сенатъ объяснилъ: 940 ст. улож. опредѣляетъ наказаніе за лживые доносы; изъ сего само собою разумѣется, что преслѣдованіе кого либо, по силѣ этой статьи, обуславливается прежде всего существованіемъ доноса; изъ настоящаго дѣла видно, что бумага, послужившая основаніемъ для уголовного преслѣдованія Хитарова, состояла въ прошеніи, поданномъ въ влади-

кавказское городское общественное управление, въ коемъ Хитаровъ, въ качествѣ оброкосодержателя пошлыны за убой скота, заявилъ, «что купецъ Богдановъ, будучи кандидатомъ городского головы, и вслѣдствіе этого пользуясь извѣстною популярностью въ обществѣ, уклоняясь отъ платежа пошлыны за убой скота, подстрекаетъ и другихъ лицъ не платить за это деньги». Таковое заявленіе Хитарова не можетъ быть почитаемо доносомъ, ибо, согласно 301 ст. уст. уг. суд., объявленіе лица о преступленіи, наносящемъ ему ущербъ или вредъ, признается жалобою; равнымъ образомъ и по силѣ кн. 2 т. XV св. зак., дѣйствовавшей въ Владикавказѣ, во время подачи Хитаровымъ прошенія, означенное заявленіе не могло быть признаваемо доносомъ, какъ несоотвѣтствующее указаніямъ 44 - 60 и за силою 40 ст. той же кн. 2 т. XV, ибо и при прежде дѣйствовавшихъ законахъ уголовного судопроизводства разграниченіе между доносомъ и жалобою состояло въ томъ, что въ первомъ случаѣ объявленіе сдѣлано о такомъ преступленіи, въ коемъ обвинитель не имѣетъ никакого участія и которое не нарушаетъ его личныхъ интересовъ, а во второмъ случаѣ онъ заявляетъ о преступленіи, причиняющемъ ему вредъ или убытокъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Хитаровъ не могъ подлежать отвѣтственности по 940 ст. улож. (1834 г. № 562 Богданова).

453. Обвиненіе кого-либо въ преступленіи передъ надлежащимъ судомъ, если это обвиненіе не только не доказано, но и признано недобросовѣстнымъ, подходитъ подъ понятіе о ложномъ доносѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 940 улож. о наказ. (1835 г. № 298 Горохова).

454. Изъ статей 781 и 782 уст. угол. суд. слѣдуетъ, что обвинитель о преступленіи всегда отвѣтствуетъ предъ оправданнымъ подсудимымъ въ доказанныхъ послѣднимъ убыткахъ, понесенныхъ имъ отъ несправедливаго обвиненія, а потерпѣвшее лицо — въ томъ только случаѣ, когда оно было недобросовѣстнымъ обвинителемъ; но если вмѣстѣ съ тѣмъ представляются достаточныя данныя къ тому предположенію, что обвиненіе, возбужденное противъ оправданнаго подсудимаго, было завѣдомо лживое, то по жалобѣ оправданнаго подсудимаго или же безъ жалобы его, по непосредственному усмотрѣнію обвинительной власти, можетъ быть возбуждено преслѣдованіе обвинителя за лживый доносъ, и въ этомъ случаѣ лживый обвинитель, не будучи потерпѣвшимъ лицомъ, подвергается не только имущественной отвѣтственности предъ оправданнымъ подсудимымъ, но и уголовному наказанію за клеветаніе его и завѣдомо несправедливое привлеченіе его къ суду. (1835 г. № 572 Сизаго).

455. Подъ лживымъ доносомъ, предусмотрѣннымъ 940 ст. улож., разумѣется ложное показаніе обвинителя на обвиняемаго, возбудившее законное преслѣдованіе противъ сего послѣдняго, а, слѣдовательно, лживый доносъ есть завѣдомо ложное

обвиненіе невиннаго лица не только въ противномъ правиламъ чести, но вмѣстѣ съ тѣмъ и противозаконномъ дѣяніи, заявленное такой правительственной или судебной власти, которою можетъ быть возбуждено законное преслѣдованіе противъ лица, оклеветаннаго этимъ лживымъ показаніемъ обвинителя; клевета же, предусмотрѣнная 1535 ст., будетъ имѣть мѣсто, когда предъ правительственнымъ или должностнымъ лицомъ было заявлено ложное обвиненіе не въ преступномъ, но въ безчестномъ дѣяніи вообще, вызванное преступнымъ умысломъ клеветника, — нанести позоръ оклеветанному и повредить чести его предъ другими лицами, въ лицѣ его самаго или же членовъ его семейства. (1835 г. № 572 Сизаго).

456. Завѣдомо лживое обвиненіе кого либо предъ полицейскою, обвинительною или судебною властью, которое имѣетъ непосредственно своею цѣлью возбужденіе судебного преслѣдованія противъ оклеветаннаго лица, и притомъ относится исключительно къ тому лицу, которое привлекается клеветникомъ къ отвѣтственности предъ судомъ, и ложно приписываетъ ему противозаконное дѣяніе, преслѣдуемое уголовнымъ закономъ, — должно почитаться не клеветою, заявленою въ бумагѣ, поданной въ судъ, а лживымъ доносомъ, наказуемымъ по ст. 940 улож. о нак. (1835 г. 572 Сизаго).

457. Подъ ложнымъ доносомъ законъ понимаетъ завѣдомо несправедливое обвиненіе кого-либо въ преступленіи, причемъ, само собою разумѣется, доносъ долженъ быть именной, т. е. съ указаніемъ лица, на которое возводится обвиненіе; притомъ же ложнымъ доносомъ можетъ быть признано такое, сдѣланное предъ правительствомъ, ложное извѣщеніе о совершенномъ извѣстнымъ лицомъ преступленіи, которое имѣло цѣлью исключительно повредить лицу, противъ котораго возводится обвиненіе.

На этомъ основаніи Сенатъ не призналъ ложнымъ доносомъ дѣйствія Музмана, обвиненнаго въ томъ что взвелъ на Вишневскую ложное обвиненіе, заявивъ, что на векселѣ, написаномъ на ея имя и выданномъ имъ на сумму 200 р., подпись его «Музманъ» была составлена подложно. При этомъ Сенатъ привелъ, между прочимъ, то соображеніе, что, изъ рѣшенія присяжныхъ не видно, въ чемъ именно состояла цѣль Музмана при заявленіи спора о подлогѣ, а между тѣмъ изъ дѣла видно, что споръ этотъ былъ возбужденъ единственно съ цѣлью отсрочить взысканіе по векселю. (1836 г. № 33 Музмана).

Кр. того см. Подсудность 1050.

ЛѢСНЫЯ ПОРУБКИ см. Кража 399, 405. Нарушенія устава лѣснаго 566—585.

ЛѢСНЫЕ СТОРОЖА см. Нарушеніе устава лѣснаго 556, 589—590. Присвоеніе и растрата 1233.

МАКЛЕРЪ см. Тѣлесныя наказанія 1439.

МАЛОЛѢТНІЕ см. Исправительный пріютъ 335—336. Несовершеннолѣтніе 767—776.

МАСТЕРА см. Нарушеніе устава ремесленнаго 592—596.

МИРОВОЙ СУДЬЯ.

458. Хотя въ опредѣленіи Общ. Собр. 1-го и Касс. Д—товъ (сб. рѣш. гр. касс. д—та 1867 г. № 390) и объяснено, что почетные мировые судьи, занимающіе должности въ государственной или общественной службѣ, не могутъ быть назначаемы къ исправленію обязанностей участковыхъ мировыхъ судей, требующихъ постоянного пребыванія ихъ въ мировомъ участкѣ,—но одно состояніе почетнаго мир. судьи въ военномъ званіи, безъ исправленія сопряженныхъ съ этимъ званіемъ обязанностей по службѣ, не можетъ служить препятствіемъ почетному мир. судѣ къ завѣдыванію мировымъ участкомъ. (1875 г. № 586 Козлова).

459. По статьѣ 49 учр. суд. уст. должность почетнаго мирового судьи не можетъ быть соединяема съ должностью мѣстнаго чиновника казеннаго управленія, т. е., какъ сказано въ объясненіяхъ государственной канцеляріи къ приведенной статьѣ (стр. 58), чиновники эти не могутъ быть мировыми судьями въ той мѣстности, гдѣ находятся на службѣ; но такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ могутъ имѣть въ другихъ мѣстностяхъ имѣнія и пребывать въ нихъ безъ служебныхъ занятій, то ничто не можетъ препятствовать имъ быть избранными въ тѣхъ мѣстностяхъ въ почетные мировые судьи. (1875 г. № 650 Висковскаго).

460. По точному смыслу 41 ст. учр. суд. уст. мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія, письменныя и словесныя, вездѣ и во всякое время, когда не занятъ разбирательствомъ дѣлъ или же исполненіемъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей; самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во все присутственные дни, за исключеніемъ, разумѣется дней присутствія судьи на сѣздѣ. (Общ. Собр. 1874/5 года № 58).

461. Постановленія о назначеніи очереди для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей, въ указанныхъ въ 43 ст. учр. суд. уст. случаяхъ должны производиться въ первоначальномъ засѣданіи, вслѣдъ за выборомъ новыхъ судей, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, указанныхъ въ 35 ст. учр. суд. уст., съ тѣмъ чтобы при этомъ нужды и выгоды земства съ одной стороны, а съ другой и требованія вновь назначенныхъ мировыхъ судей были обсуждены съ должнымъ вниманіемъ и безпристрастіемъ и чтобы затѣмъ въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ была устранена по возможности всякая случайность. Постановленія этого рода должны относиться до всѣхъ случаевъ выбытія мировыхъ судей изъ участковъ, въ томъ числѣ и до выбытія ихъ по случаю потери ценза, и должны оставаться въ силѣ на все слѣдующее трехлѣтіе и могутъ быть измѣняемы только въ особо важныхъ и непредвидѣнныхъ случаяхъ, въ которыхъ выполненіе первоначально составленнаго опредѣленія окажется совершенно невозможнымъ, при чемъ подобныя измѣненія могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ 35 ст. учр. суд. уст. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 40).

462. Относительно отступленія отъ установленнаго 3 п. 35 ст. учр. суд. уст. по-

(*) 1672, 1681, 1682, 1683 и 1689 ст. II т. ч. 1-й изд. 1876.

ряда назначенія очереди для исправленія должности участковых мир. судей въ указанныхъ въ ст. 43 того же учрежд. случаяхъ, заключающагося въ томъ, что въ этихъ случаяхъ участковые, запасные и почетные мировые судьи назначаются къ отправленію означенной должности не по заранѣ установленной очереди, а по особому на каждый разъ постановленію суда,—Прав. Сенатъ въ циркулярномъ указѣ разъяснилъ, что, при такомъ отступленіи отъ закона, обязанности отсутствующаго участковаго судьи исполняются не всегда однимъ и тѣмъ же очереднымъ судьей, а то тѣмъ, то другимъ изъ судей. Подобный порядокъ не только представляетъ неудобства въ томъ отношеніи, что переменные судьи, исправляя должность извѣстнаго участковаго мир. судьи, непродолжительное время каждый, не могутъ достаточнымъ образомъ ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ въ участкѣ и съ принятымъ въ немъ порядкомъ въ назначеніи къ разбору дѣлъ, пріема прошеній и проч., но и производитъ еще то, что иногда участокъ остается вовсе безъ судьи, вслѣдствіе того, что сѣздъ не успѣлъ еще назначить кого либо изъ судей къ исправленію обязанностей отсутствующаго участковаго судьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при этомъ порядкѣ, участковый мир. судья, не могущій по болѣзни, или другой причинѣ, прибыть въ извѣстный день въ камеру, не можетъ обратиться съ предложеніемъ замѣнить его на этотъ день непосредственно къ очередному судѣ, а долженъ представлять сѣзду о назначеніи для отправленія его обязанностей другаго судьи. Послѣдствіемъ всего этого является замедленіе въ производствѣ дѣлъ и напрасное стѣсненіе сторонъ и свидѣтелей вызовомъ ихъ по нѣскольку разъ по одному и тому же, откладываемому за отсутствіемъ судьи, дѣлу. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 58).

463. Избранные на новое трехлѣтіе почетные и участковые мировые судьи, по припятіи присяги, допускаются къ исправленію своихъ должностей и затѣмъ уже списки о нихъ представляются на утвержденіе 1-го д-та Правит. Сената. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 28).

464. Мировые судьи, состоящіе подъ судомъ или слѣдствіемъ, имѣютъ право, согласно 72, 21 и 295 ст. учр. суд. уст., присутствовать на мировомъ сѣздѣ до устраненія ихъ отъ должности Правит. Сенатомъ (Общ. Собр. 1874/5 г. № 57).

465. Выбытіе мирового судьи изъ участка, за потерю ценза, должно быть приравнено къ случаямъ устраненія мировыхъ судей, упоминаемаго въ 43 (**) ст. учр. суд. уст. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 40.)

466. Должность почетнаго мирового судьи не совмѣстима съ должностію кандидата на судебныя должности, такъ какъ кандидаты, состоя при судебныхъ мѣстахъ или при лицахъ прокурорскаго надзора, подчинены непосредственно или предсѣдателямъ судовъ или прокурорамъ (413 (***) ст. учр. с. у.). Подобное служебное положеніе кандидатовъ на суд. должности совершенно несовмѣстно съ званіемъ почетнаго мирового судьи, которое ставитъ пользующееся имъ лицо

(*) 1674, 1675, 1658, 1716, 400, 1682 и 1126 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 г.

(**) 1683 (тамъ же).

(***) 1126 (тамъ же).

въ совершенно независимое положеніе свойственное судьямъ (Общ. Собр. 1874/5 г. № 48)

467. Рассмотрѣвъ возникшее противъ мирового судьи Полибина дисциплинарное производство, поводомъ къ возбужденію котораго послужило то обстоятельство, что мир. судья Полибинъ, по разрѣшенію ему Правительствующимъ Сенатомъ двухмѣсячнаго заграничнаго отпуска, воспользовался онымъ 11 іюня 1874 г., не сдавъ своей должности и находившихся у него по оной денежныхъ суммъ другому мир. судья, которому, на время отсутствія его, Полибина, надлежало исполнять обязанности сего послѣдняго по 17 уч. г. Петербурга, — Прав. Сенатъ не усмотрѣлъ нарушенія въ чемъ либо служебныхъ обязанностей со стороны миров. судьи Полибина, который, по полученіи, въ установленномъ законами порядкѣ, разрѣшенія на двухмѣсячный заграничный отпускъ и послѣ безуспѣшнаго объясненія съ другими мир. судьями по предмету требовавшегося отъ него съѣздомъ соглашенія съ ними, отправился въ дозволенный ему отпускъ, предварительно извѣстивъ о томъ письменно предсѣдателя съѣзда съ препровожденіемъ къ нему ключа отъ денежной кассы въ запечатанномъ конвертѣ. При этомъ, принявъ въ соображеніе законы, опредѣляющіе порядокъ увольненія участковыхъ мир. судей въ отпуска и временнаго исправленія ими судейскихъ обязанностей въ тѣхъ участкахъ, судьи которыхъ по какимъ либо причинамъ отсутствуютъ, — Прав. Сенатъ разъяснилъ: 1) что мировые съѣзды, на основ. 73 и 234 (***) ст. учр. суд. уст., увольняя участковыхъ мир. судей въ отпуска, или представляя ихъ къ такому увольненію, должны наблюдать, чтобы отъ увольненія въ отпуска не было недостатка въ судьяхъ для разбирательства дѣла въ учрежденныхъ участкахъ, и 2) что на основ. 3 п. 35 и 43 ст. учр. суд. уст., (***) по окончаніи выборовъ мир. судей, палачные судьи, какъ почетные, такъ и участковые, обязаны назначить, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ судей въ случаѣ устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти участковыхъ мир. судей. Сообразно съ сими установленными закономъ правилами, с.-п.-б. столичный мир. съѣздъ, представляя Прав. Сенату объ увольненіи мир. судьи 17-го уч. Полибина въ двухмѣсячный заграничный отпускъ, обязанъ былъ: въ 1-хъ наблюсти за тѣмъ, чтобы одновременно съ этимъ отпускомъ не были увольняемы тѣ судьи, до которыхъ, согласно установленному 35 ст. учр. суд. уст. порядку, должна была дойти очередь исправленія должности судьи въ означенномъ участкѣ; и во 2-хъ, по воспослѣдованіи разрѣшенія отпуска судья Полибину, сдѣлать распоряженіе о принятіи очереднымъ мировымъ судьей въ свое вѣдѣніе 17 участка. Между тѣмъ, изъ настоящаго дѣла видно, что упомянутый мировой съѣздъ, представляя объ увольненіи Полибина въ отпускъ и разрѣшая въ то же время, безъ соображенія съ требуемою 35 ст. учр. суд. уст. очередью, отпуска 19-ти другимъ мир. судьямъ

(*) 1672, 1683, 1717 и 320 т. II ч. 1 изд. 1876 г.

(**) 1717 и 320 (тамъ же).

(***) 1672 и 1683 (тамъ же).

ямъ, вмѣнилъ въ обязанность какъ симъ послѣднимъ, такъ и судѣ Полибину, воспользоваться отпусками не иначе, какъ по взаимному соглашенію, независимо отъ означенной очереди; когда же послѣдовало отъ Правит. Сената разрѣшеніе отпуска Полибину, сѣздъ воспретилъ ему воспользоваться онымъ до представленія сѣзду свѣдѣній объ очередныхъ мировыхъ судьяхъ по 17 участку, къ требованію каковыхъ свѣдѣній, долженствовавшихъ уже имѣться въ сѣздѣ, согласно съ вышеозначенною статьею закона, не представлялось ни достаточнаго повода, ни законнаго основанія. (Общ. Собр. 1874/5 г. № 53 Полибина).

Бр. того см. Камера 354. Подсудность 1055.

МИЛОСТЫНЯ см. Мошенничество 516.

МИРОВЫЯ СДѢЛКИ см. Присвоеніе и растрата 1237.

МИРОВОЙ СѢЗДЪ см. Ревизія 1294.

МОЛЕЛЬНЯ см. Ереси и расколы 279—280.

МОШЕННИЧЕСТВО.

а) Признаки мошенничества.

468. По дѣлу купца Карла и мѣщанина Якова Гакелей Сенатъ нашелъ, что одни увѣренія въ хорошемъ качествѣ товара или расхваливаніе его, правильность которыхъ всякій можетъ провѣрить при извѣстной степени осмотрительности, не могутъ быть приравниваемы къ особымъ приготовленіямъ, составляющимъ наказуемый обманъ.

По настоящему дѣлу подсудимые старались увѣреніями о вымышленныхъ обстоятельствахъ заманить покупателя и возбудить въ немъ желаніе приобрести товаръ; къ числу такихъ увѣреній относится названіе полотна голандскимъ, рассказъ о томъ, что владѣлецъ фирмы живетъ въ Вѣнѣ и требуетъ высылки денегъ, хотя бы и съ ущербомъ въ торговлѣ; все эти дѣйствія, равносильныя расхваливанію товара, не могли имѣть вліянія на измѣненіе качества товара и слѣдовательно, не могутъ быть признаны обманомъ въ качествѣ товара въ смыслѣ 173 ст. уст. о нак. (1874 № 535).

469. Не всякій обманъ можетъ влечь за собою уголовное преслѣдованіе, но уголовный характеръ онъ приобретаетъ лишь тогда, когда для похищенія имущества путемъ обмана были употреблены особые приготовленія или ложныя увѣренія, которыя могли, при обыкновенныхъ условіяхъ жизни, привести обманываемаго къ убѣжденію въ существованіи фактовъ, на самомъ дѣлѣ несуществующихъ и тѣмъ заставить его дѣйствовать въ паправленіи, желательномъ для обманывающаго.

Поэтому Сенатъ не призналъ мошенничества, въ дѣйствіяхъ Галченкова, состоящихъ въ томъ, что Галченковъ не отдалъ Носову денегъ за купленный товаръ тотчасъ по его доставленіи, какъ это было между ними условлено. (1874 г. № 291 Галченкова).

430. Отличительный признак мошенничества по нашимъ уголовнымъ законамъ составляетъ похищеніе или пріобрѣтеніе денегъ или другаго движимаго имущества посредствомъ такого обмана, чрезъ который владѣлецъ соглашается на выдачу имущества, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право, или почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною. Но такого обмана нельзя видѣть въ дѣйствіяхъ лица, воспользовавшагося нетрезвымъ состояніемъ другаго лица, для пріобрѣтенія имущества по невыгодной для послѣдняго цѣнѣ, ибо въ этихъ дѣйствіяхъ, хотя и безнравственныхъ, не заключается употребленія, для вовлеченія въ невыгодную сдѣлку, ложныхъ увѣреній или другихъ средствъ, которыя придавали бы означеннымъ дѣйствіямъ характеръ поступка, преслѣдуемаго уголовными законами. (1835 г. № 134 Валяева.)

431. Уголовно наказуемымъ обманамъ считается обманъ въ какихъ либо внѣшнихъ фактахъ, извращеніе которыхъ склоняетъ обманутаго къ передачѣ своего имущества или къ вступленію въ невыгодную по имуществу сдѣлку, и при томъ, такой обманъ, отъ котораго нельзя уберечься посредствомъ обыкновенной въ житейскомъ быту осторожности, предусмотрительности и вниманія къ своимъ интересамъ.

Въ виду этого опредѣленія уголовно наказуемаго обмана, Прав. Сенатъ не призналъ состава преступленія въ дѣйствіяхъ Блюма и бар. Соловьева, состоявшихъ въ томъ, что, уговорившись завладѣть капиталомъ г-жи Валли и пользуясь ея неопытностью въ вексельныхъ дѣлахъ, они составили отъ имени Соловьева на имя Валли вексель, и, посредствомъ ложныхъ увѣреній въ состоятельности Соловьева къ уплатѣ долга по этому векселю и въ томъ, что за выставленіе бланка на вексель г-жа Валли не можетъ подлежать никакой денежной ответственности, убѣдили ее выставить на этомъ векселѣ свой бланкъ, а затѣмъ выискали съ нея 9400 руб. (1835 г. № 183 Блюма и Соловьева).

432. Подъ мошенничествомъ, по смыслу нашего законодательства, разумѣется похищеніе чужаго имущества посредствомъ обмана, т. е. чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній или искаженіе дѣйствительно существующихъ фактовъ, вслѣдствіе чего лицо потерпѣвшее вводится въ заблужденіе; такое дѣйствіе и является отличительнымъ признакомъ мошенничества, одни же лживыя обѣщанія, если они не соединяются и не основываются на сообщеніи какихъ либо ложныхъ свѣдѣній, посредствомъ которыхъ другое лицо вводится въ заблужденіе, не дѣлаютъ дѣянія мошенничествомъ; на этомъ основаніи, взятіе денегъ для освобожденія отъ рекрутства, лишь тогда дѣлается мошенничествомъ, когда основаніемъ передачи является обманъ и сообщеніе какихъ либо ложныхъ свѣдѣній о своемъ положеніи или вліяніи, чрезъ что лицо дающее было введено въ заблужденіе. (1835 г. № 613 Красносельскаго. 1834 г. № 570 Борцова и др.).

433. Существенный признак преступленія, предусмотрѣннаго 1688 ст. улож. о нак., заключается въ склоненіи кого-либо къ невыгодной сдѣлкѣ посредствомъ сообщенія ложныхъ извѣстій о какихъ либо мнимыхъ происшествіяхъ или обстоятельствахъ. Изъ точнаго смысла означенной статьи, затѣмъ, явствуетъ, что подъ словомъ «происшествіе» и «обстоятельство» законъ разумѣетъ ложное извѣстіе о какомъ либо совершившемся или существующемъ фактѣ.

Посему Сенатъ призналъ неправильнымъ примѣненіе 1688 ст. улож. къ дѣянію подсудимаго Элькина, заключавшемуся, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, въ томъ, что, «сблизившись со вдовой титулярнаго совѣтника Поповой и будучи ея женихомъ, онъ, посредствомъ ложнаго увѣренія Поповой о намѣреніи своемъ и необходимости, для женитьбы на ней, приобрести прочное общественное положеніе и для этой цѣли имѣть въ Москвѣ домъ, а слѣдоват. и возможность быть избраннымъ въ какую либо общественную должность, убѣдилъ Попову передать ему принадлежащій ей домъ Срѣтенской части 1 квартал. № 36/35 по безденежной купчей крѣпости 16 января 1874 г., съ тѣмъ, что будто бы онъ, Элькинъ, будетъ только номинальнымъ собственникомъ того дома, въ обезпеченіе чего и выдастъ Поповой особый документъ, но затѣмъ сказаннаго документа не выдавъ, домомъ же Поповой воспользовался.»—такъ какъ, очевидно, указанная статья не могла относиться ни къ ложному обѣщанію выдать актъ, ни къ ложному увѣренію Элькина объ устройствѣ своего общественного положенія для женитьбы. (1876 г. № 144 Элькина).

434. Неисполненіе обѣщанія употребить занимаемыя деньги на извѣстный предметъ не можетъ служить поводомъ къ уголовному преслѣдованію.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей дѣйствительный студентъ Элькинъ былъ признанъ виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что, сблизившись со вдовою титулярнаго совѣтника Поповой, съ которой взаимно согласился вступить въ бракъ, и будучи, так. обр., ея женихомъ, выманилъ у нея обманомъ 15 т. рублей, каковой обманъ заключался въ ложномъ увѣреніи Поповой, что тѣ деньги необходимы ему для внесенія въ залогъ, при полученіи имъ, Элькинымъ, должности нотариуса въ Петербургѣ, на заемъ каковыхъ денегъ между нимъ и Поповою заключено было въ то же время явленное 16 ноября 1873 г. у нотариуса условіе, а затѣмъ, не желая платить деньги Поповой по сказанному условію, и пользуясь, какъ женихъ, довѣріемъ Поповой, онъ, Элькинъ, выманилъ у нея то условіе съ подписью Поповой въ полученіи будто бы ею платежа, полученными же деньгами 15 т. р. воспользовался. Къ этому дѣянію Элькина московскій окружный судъ

примѣнилъ первоначально 174 ст. (п. 2) уст. и 1665 ст. улож. о пак., а при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла—1681 ст. ул. о пак.—Сенатъ относительно примѣненія къ дѣянію Элькина въ томъ видѣ, какъ оно признано прис. засѣдателями, 174 ст. уст. и 1665 ст. улож. о пак., въ рѣшеніи 27 мая 1876 г. (№144), разъяснилъ, что обманъ въ смыслѣ уголовномъ можетъ заключаться лишь въ такихъ дѣйствіяхъ, посредствомъ которыхъ потерпѣвшее лицо введено было въ заблужденіе или относительно самаго существа какой либо сдѣлки по имуществу или относительно правъ обвиняемаго на переданное ему имущество, или, наконецъ, относительно выгодъ, которыхъ ожидало для себя обманутое лицо, причемъ необходимо, чтобы обманное дѣйствіе было въ непосредственной связи съ сдѣлкою по имуществу; но нельзя признавать обманомъ въ уголовномъ смыслѣ нарушеніе разныхъ личныхъ отношеній между лицами, которыя существовали и могли существовать независимо отъ имущественной сдѣлки, хотя бы эти отношенія и дѣйствительно вліяли на совершеніе сдѣлки и при отсутствіи ихъ самая сдѣлка не могла бы имѣть мѣста. Нарушеніе этихъ отношеній можетъ быть разсматриваемо только какъ обстоятельство, увеличивающее вину подсудимаго, если бы подсудимый, не зависимо отъ нарушенія личныхъ отношеній, совершилъ для пріобрѣтенія имущества отъ лица, съ которымъ онъ состоялъ въ тѣсныхъ отношеніяхъ, дѣяніе, которое можетъ быть признано обманомъ въ уголовномъ смыслѣ. На этомъ основаніи, нарушеніе Элькинымъ личныхъ отношеній, существовавшихъ между нимъ и Поповой, какъ жениха къ невѣстѣ, не можетъ быть разсматриваемо и признаваемо, какъ признакъ обмана, и если бы Попова, полагаясь на эти отношенія, передала въ собственность Элькину свое имущество, и Элькинъ, пользуясь этими отношеніями, принялъ это имущество и затѣмъ нарушилъ свои личные отношенія къ Поповой, не учинивъ при этомъ для полученія имущества никакого иного дѣянія, которое могло бы быть подведено подъ понятіе обмана, то поступокъ Элькина, хотя несогласный съ правилами чести и нравственности, тѣмъ не менѣе не могъ подлежать преслѣдованію въ порядкѣ уголовномъ. Обращаясь, за симъ, къ фактамъ, признаннымъ присяжными засѣдателями, нельзя не видѣть, что если устранить существованіе между подсудимымъ и потерпѣвшею личныхъ отношеній, то содѣянный подсудимымъ обманъ, способствовавшій, независимо отъ означенныхъ отношеній, къ заключенію между ними денежной сдѣлки въ 15 т., заключался въ томъ, что Элькинъ ложно увѣрилъ Попову, что онъ занимаетъ деньги для внесенія ихъ залогомъ, обеспечивающимъ должность нотаріуса. Но при договорахъ займа, нарушеніе обѣщанія употребить занимаемыя деньги на извѣстный предметъ, не можетъ служить поводомъ къ уголовному преслѣдованію, а въ данномъ случаѣ, въ виду нотаріальнаго акта, который совершенъ былъ по этому поводу, всякое преслѣдованіе по поводу нарушеній этого акта, за силою 27 ст. уст. уг.

суд., не могло быть даже возбуждаемо непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. Чтоже касается признанія подсудимаго виновнымъ въ томъ что онъ, пользуясь отношеніями своими къ Поповой, выманилъ у нея означенное условіе съ платежною надписью Поповой въ полученіи по опому денегъ, то въ этомъ дѣяніи также не заключается признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 174 ст. уст. и 1665 ст. ул. о нак., такъ какъ, при отсутствіи въ предложенныхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросахъ указанія на то, чтобы подсудимый, выманивая этотъ документъ, употребилъ для этого какой либо обманъ, — сущность отвѣта присяжныхъ засѣдателей сводится къ тому, что Попова, подъ вліяніемъ отношеній, существовавшихъ между нею и подсудимымъ, выдала ему, по его просьбамъ, нотаріальное условіе съ платежною надписью, другими словами, подарила ему запятую по этому акту сумму.

Равнымъ образомъ и примѣненіе къ дѣянію Элькина, какъ оно признано присяжными засѣдателями, 1681 ст. улож. о нак., Сенатъ не призналъ правильнымъ (№282) Сенатъ нашелъ, что московскій окружной судъ, подводя дѣянія Элькина подъ 1681 ст. улож. о нак., исходилъ изъ тѣхъ соображеній, что присяжные засѣдатели признали относительно Элькина два отдѣльные факта, изъ которыхъ первый заключался въ отдачу Поповою Элькину 15 т. р. на *известное употребленіе*, а второй въ совершеніи на эту же сумму особаго заемнаго акта, и что, такъ какъ подсудимый Элькинъ не обратилъ данныя ему деньги на предметъ, для котораго они были даны, а употребилъ ихъ на свои надобности, — первый изъ этихъ фактовъ, (предшествовавшій второму), носитъ на себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1681 ст. улож. о нак.; — Но такой выводъ суда основанъ на произвольномъ толкованіи фактовъ, признанныхъ присяжными засѣдателями. Изъ рѣшенія присяжныхъ положительно явствуется, что деньги 15 т. даны были Элькину Поповою взаймы и эта сдѣлка облечена была въ форму условія, явленнаго у нотаріуса; затѣмъ, хотя присяжные засѣдатели вмѣстѣ съ тѣмъ признали, что означенныя деньги выманины были Элькинымъ обманомъ, заключавшимся въ томъ, что, пользуясь личными отношеніями Поповой, онъ ложно увѣрялъ ее, что они нужны ему для представленія залогомъ по должности нотаріуса, но это дѣяніе подсудимаго, хотя бы и предшествовавшее формальному заключенію договора могло бы лишь служить поводомъ къ обвиненію его въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1666 и 1688 ст. улож. о нак., если бы обманъ употребленный для побужденія къ выдачѣ ему денегъ и совершенію сдѣлки, могъ быть признаваемъ за обманъ, наказуемый порядкомъ уголовнымъ или соответствующимъ признакамъ ст. 1688 улож. о нак., но ни въ какомъ случаѣ дѣяніе это не могло измѣнить свойства, гражданской сдѣлки, въ которую оно облечено было сторонами. Притомъ

Сенатомъ, уже было разъяснено, что дѣяніе это предоставляется лишь нарушеніемъ обѣщанія употребить деньги на извѣстный предметъ, каковое нарушеніе при договорѣ займа не можетъ служить поводомъ къ уголовному преслѣдованію. (1876 г. №№ 144 и 282 Элькина).

435. Опредѣляя признаки мошенничества при совершеніи гражданскихъ сдѣлокъ, законъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы обманъ, сопровождавшійся средствами, придающими ему уголовный характеръ, былъ употребленъ прежде совершенія сдѣлки и полученія чужаго имущества или денегъ; если же совершенію сдѣлки такой обманъ не предшествовалъ, то законное дѣйствіе и неисполненіе принятаго на себя обязательства не можетъ быть отнесено къ разряду уголовныхъ преступленій и всякая неправильность и даже недобросовѣстное отречение въ подобныхъ случаяхъ могутъ служить единственно вызовомъ къ разбору взаимныхъ споровъ судомъ гражданскимъ. (1875 г. № 576 Тертєрова).

436. Гражданскія отношенія, возникшія изъ обязательствъ, добытыхъ преступнымъ обманомъ, не могутъ составлять предсудимаго предмета гражданского права и не подлежатъ предварительному обсужденію гражданского суда, при опредѣленіи уголовнымъ судомъ вопроса о виновности подсудимаго въ учиненіи того преступнаго обмана, послѣдствіемъ котораго было совершеніе обязательствъ потерпѣвшими отъ обмана лицами (1876 г. № 203 Сапгурскаго).

437. Серія къ числу денегъ не относится, а принадлежитъ къ разряду процентныхъ бумагъ, цѣнность которыхъ измѣняется сообразно съ разными обстоятельствами и которыя не размѣниваются какъ деньги, а покупаются и продаются по цѣнѣ, устанавливаемой по добровольному согласію обѣихъ сторонъ. Мошенническій обманъ при такой покупкѣ можетъ быть признанъ въ томъ случаѣ, если продавецъ посредствомъ особыхъ приготовленій вовлечетъ покупателя въ явно невыгодную для него сдѣлку. Простое же завѣршеніе, что серія такого то года или мѣсяца,—завѣршеніе, которое можетъ быть провѣрено самимъ покупщикомъ до покупки,—не представляетъ тѣхъ признаковъ, которые необходимы для признанія въ дѣйствіяхъ продавца обмана съ похищеніемъ, и можетъ подать поводъ къ предъявленію противъ него одного гражданского иска въ неисполненіи условій, при которыхъ состоялась продажа. (1874 г. № 480 Савинова).

б) Покушеніе на мошенничество

438. Преступленіе мошенничества тогда только можетъ считаться преступленіемъ совершившимся, когда не только совершился обманъ, но когда въ слѣдствіе этого обмана имущество, которое было непосредственною цѣлью преступленія, изъято было изъ владѣнія обманутаго.

Поэтому, въ дѣяніи Сердешнева,—признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ составилъ отъ имени потерпѣвшей на покупку у нея дома

задаточную росписку, въ которой вмѣсто выданнаго ей задатка въ 1000 руб. обозначилъ 6000 руб., и затѣмъ, воспользовавшись малограмотностью и слабостью зрѣнія потерпѣвшей, далъ ей подписать эту росписку, и составленный такимъ образомъ документъ предъявилъ ко взысканію,—Сенатъ не призналъ оконченнаго мошенничества, а лишь покушеніе на оное, находя, что цѣлью преступленія подсудимаго въ данномъ случаѣ было полученіе не росписки, а денегъ, которыя были въ ней означены; а такъ какъ росписка была только представлена Сердешневымъ ко взысканію, деньги же по опой не были имъ получены, и слѣдовательно преступная цѣль его не осуществилась, то въ дѣяніи подсудимаго можно признать только покушеніе на мошенничество, остановленное по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. (1835 г. № 263 Сердешнева).

439. Дѣйствія подсудимыхъ, направленные къ полученію посредствомъ обмана денегъ, которыя имъ не удалось получить лишь вслѣдствіе своевременнаго обнаруженія ихъ обмана, подходятъ подъ понятіе покушенія на мошенничество, предусмотрѣнное 114 и 1665 ст. улож. о нак. Одно то обстоятельство, что замышленный подсудимымъ для похищенія денегъ обманъ при самомъ началѣ преступленія его къ дѣйствіямъ для осуществленія его злого намѣренія сдѣлался, помимо его воли, извѣстнымъ тѣмъ лицамъ, противъ которыхъ онъ былъ направленъ, вслѣдствіе чего преднамѣренное имъ и его сообщникомъ зло не совершилось,—не можетъ лишать дѣйствій ихъ, предпринятыхъ ими для совершенія преступленія, преступнаго характера и служить основаніемъ ненаказуемости учиненнаго ими покушенія (1834 г. № 95 Дрейшнера).

480. На основаніи ст. 1520 X т. ч. 1 св. зак., по прод. 1868 г., ремесленникъ, продавшій старое за новое, или одно за другое, сверхъ вознагражденія за ущербъ или убытокъ, подвергается уголовной отвѣтственности по ст. 173 уст. о нак.; изъ сего слѣдуетъ, что умышленный подмѣнъ одной вещи другою при продажѣ преслѣдуется, по закону, какъ одинъ изъ видовъ мошенничества, а именно: какъ наказуемый по ст. 173 уст. о нак. обманъ въ качествѣ товара; посему и покушеніе на такой подмѣнъ должно быть признаваемо покушеніемъ на мошенничество, такъ какъ, по ст. 1510 т. X ч. 1 св. зак. продажа движимаго имущества совершается посредствомъ врученія его покупщику, то одно то обстоятельство, что деньги еще не были уплачены за сторгованную вещь, не лишаетъ попытки на мошенническій подмѣнъ ея свойствъ покушенія на обманъ, наказуемый уголовнымъ закономъ, ибо продавецъ, почиткою вручить покупщику вмѣсто купленной вещи другую худшаго качества, стремится осуществить преступную цѣль свою,—похитить у покупщика избытокъ высшей цѣны за дѣйствительно сторгованную вещь, противъ стоимости вещи, обманнымъ образомъ врученной покупщику.

По дѣлу мѣщанки Ямпольской Правительствующій Сенатъ нашель:

1) что обвиняемая Ямпольская отдавала покупщицѣ Печентовской худшіе кораллы за лучшіе, съ цѣлью, въ тоже время, получить отъ Печентовской уплату, условленную за лучшіе кораллы, и была остановлена въ осуществленіи этого преступнаго умысла своего только тѣмъ обстоятельствомъ, что обманъ ея былъ обнаруженъ покупщицею; 2) что, слѣдовательно, въ дѣяніи Ямпольской заключалось, прямымъ образомъ, покушеніе похитить обманомъ чужое имущество, т. е. уплату Печентовскою высшей цѣны за вещи, которыя не стоили этой цѣны, ни по взаимному между ними условію, ни по дѣйствительной ихъ стоимости, и 3) что ни ст. 1513 т. X ч. 1 св. зак., приведенная въ приговорѣ, ни ст. 1516 и 1517 тѣхъ-же законовъ, упоминаемыя въ касс. жалобѣ Ямпольской, не относятся къ данному случаю; въ узаконеніяхъ этихъ говорится о неисполненіи гражданскихъ договоровъ купли-продажи движимаго имущества, а именно: въ ст. 1513-й объ отказѣ продавца, получившаго уже задатокъ или полную уплату за вещь, выдать ее покупщику, вслѣдствіе возвышенія торговой на нее цѣны, а въ 1516 и 1517—о спорѣ относительно добротности отпущеннаго продавцемъ товара, противъ установленной при покупкѣ его, или же противъ предъявленныхъ образцовъ; въ данномъ же случаѣ не было ни открытаго отказа со стороны продавца въ выдачѣ купленной вещи за условленную цѣну, ни спора о добротности ея согласно условіямъ покупки, а представлялась попытка продавца подмѣнить купленную вещь другою худшаго качества, незавѣдомо о томъ покупщику, свободная воля котораго, при совершеніи договора купли-продажи этой вещи, нарушалась обманными дѣйствіями продавца. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ, за правильнымъ примѣненіемъ къ дѣянію Ямпольской 173 и 176 ст. уст. о накл., оставилъ жалобу ея безъ послѣдствій. (1875 г. № 407 Ямпольской).

в) Обманъ при совершеніи обязательствъ и сдѣлокъ.

481. Побужденіе кого либо изъ корыстныхъ видовъ, при помощи опьяняющихъ напитковъ, къ учиненію на вексель такой надписи, по которой вексель переходитъ въ собственность подсудимаго безъ вознагражденія потерпѣвшаго суммою означенной въ вексель, —предусмотрѣно 1688 ст. улож. о накл.; для доказательства подобнаго рода преступленія не требуется предварительнаго разсмотрѣнія дѣла гражданскимъ судомъ по 27 ст. уст. уг. суд. (1874 г. № 681 Чеботаревского).

482. Отличительной чертой противозаконнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 2 п. 174 ст. уст. о накл., является вымогательство денегъ чрезъ сообщеніе ложныхъ слуховъ, подъ видомъ выгодныхъ предпріятій или инымъ мошенническимъ образомъ.

Поэтому, въ дѣйствіяхъ Шептелевича, состоявшихъ въ томъ, что онъ пришелъ къ Марковскому паниматься на службу въ чужомъ

платѣй, подѣ этимъ предлогомъ получилъ 2 руб., затѣмъ на службу не явился, заявивъ въ послѣдствіи Марковскому, что онъ лакеемъ никогда не служилъ,—Правительствующій Сенатъ не призналъ признаковъ обмана, подлежащаго уголовному преслѣдованію, а усмотрѣлъ одно лишь неисполненіе словеснаго договора о наймѣ, которое, хотя и было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться взятыми имъ впередъ деньгами,—не можетъ быть признано мошенничествомъ, а даетъ только поводъ къ гражданскому иску. (1874 г. № 206 Шептелевича).

483. Ложное увѣреніе, имѣвшее послѣдствіемъ заключеніе невыгодной сдѣлки, тогда только можетъ имѣть значеніе обмана уголовного, когда оно относится къ фактамъ будтобы существующимъ или прошедшимъ, и которые, между тѣмъ, никогда не существовали и не существуютъ; но нельзя приравнивать къ такого рода обманамъ ложныя увѣренія, относящіяся къ событіямъ, предполагаемымъ въ будущемъ, развѣ бы при этомъ сдѣланы были какія либо особыя приготовленія или были приняты мѣры для придаванія такимъ ложнымъ увѣреніямъ характерности. (1875 г. № 147 Соколовой).

484. Полученіе отъ извѣстнаго лица какого либо имущества, посредствомъ обѣщанія совершить въ будущемъ выгодную для него сдѣлку, и неисполненіе затѣмъ даннаго обѣщанія не составляетъ обмана, предусмотрѣннаго въ ст. 1688 улож. о наказ. (1875 г. № 147 Соколовой.)

485. Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ, подѣ предлогомъ продажи потерпѣвшему билетовъ впущеннаго займа, выманилъ у него 100 руб. деньгами и росписку на 425 р., не можетъ быть признано мошенничествомъ на суммѣ свыше 300 р. и подводится подѣ дѣйствіе предусматривающей этотъ проступокъ 1666 ст. улож. о наказ., такъ какъ то, что подсудимый выманилъ у потерпѣвшаго долговую росписку, есть предусмотрѣнный 1688 ст. улож. обманъ для побужденія къ дачѣ обязательства (1875 г. № 262 Бейна).

486. Сущность предусмотрѣннаго 1688 ст. улож. о наказ. преступленія состоитъ въ вовлеченіи изъ корыстныхъ или иныхъ видовъ въ совершеніе сдѣлки, оказывающейся невыгодною, посредствомъ ложныхъ или вымышленныхъ свѣдѣній или извѣстій; поэтому подѣ дѣйствіе этой статьи не можетъ быть подведено отображеніе обвиняемымъ подписи подѣ такимъ документомъ, содержаніе котораго обвиняемымъ было ложно указано подписавшему опый, составляющее обманъ, подпадающій подѣ общее понятіе о мошенничествѣ и опредѣленное въ 1665 ст. ул. о наказ. (1875 г. № 280 Вашавидзе).

487. Полученіе росписки, посредствомъ обманнаго обѣщанія выгодъ, заключаетъ въ себѣ всѣ законныя признаки мошенничества, предусмотрѣннаго 2 п. 174 ст. уст. о наказ. и 1666 ст. улож. о наказ., и не можетъ быть подведено подѣ дѣйствіе 1688 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 615 Бурлянда).

488. Приемъ имущества на страхъ, такъ равно и оцѣнка онаго зависитъ отъ взаимнаго уговора участвующихъ въ договорѣ страхованія лицъ; поэтому несоблюденіе страховымъ обществомъ, при приемѣ движимостей на страхъ, всѣхъ обезпечивающихъ оное на случай пожара мѣръ предосторожности не можетъ служить поводомъ къ возбужденію вопроса объ отвѣтственности страхователя за требованіе вознагражденія за убытки въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ дѣйствительно понесенные имъ отъ пожара.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей купецъ Федоръ Васильевъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что послѣ пожара, скрывъ свои торговые книги и фактуры, по которымъ можно-бы было опредѣлить дѣйствительное количество находившейся у него во время пожара и застрахованной въ страховомъ отъ огня обществѣ шерсти, съ цѣлью ввести общество въ заблужденіе и воспользоваться страховою премією, показалъ сгорѣвшимъ гораздо большее количество шерсти, чѣмъ то, которое у него было истреблено пожаромъ и такимъ образомъ получилъ непричитавшійся ему излишекъ страховой преміи, въ размѣрѣ свыше 300 руб. Присяжные засѣдатели, отвергнувъ другіе вопросы, на приведенный вопросъ стѣдили: «да виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія». Окружный судъ приговорилъ подсудимаго къ наказанію по 1195 и 1666 ст. улож., но Сенатъ не усмотрѣлъ въ означенныхъ дѣйствіяхъ подсудимаго преступленія, разяснивъ, что «одно сокрытіе собственныхъ торговыхъ книгъ и фактуръ, о необходимости представленія которыхъ возникъ вопросъ, подлежащій еще обсужденію суда гражданскаго, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго 1195 и 1666 ст. улож.; полученіе же Васильевымъ вознагражденія за дѣйствительно сгорѣвшее имущество въ размѣрѣ внесенной имъ страховой преміи, безъ обвиненія его въ томъ, что онъ до пожара скрывъ часть этого имущества, или что онъ послѣ пожара показалъ сгорѣвшимъ то, что уцѣлѣло, точно также не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, и хотя въ порядкѣ гражданскаго производства можетъ возникнуть вопросъ о томъ: обязано ли страховое общество, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава своего, не смотря на выдачу страхового полиса или свидѣтельства, вознаградить страхователя безусловно по суммѣ, на которую имъ застраховано имущество, если почему либо впослѣдствіи времени окажется, что имущества, въ описи означеннаго, во время страхованія не паходилось на лицо въ указанномъ страхователемъ количествѣ, или что оно не имѣло указанной имъ цѣнности, то не менѣе того ни въ невѣрномъ означеніи количества страхуемыхъ предметовъ, ниже въ высокой оцѣнкѣ ихъ не можетъ быть усмотрѣно обмана, о которомъ говорится въ ст. 1195 улож. о нак., ибо какъ приемъ имущества на страхъ, такъ равно и оцѣнка онаго зависитъ отъ взаимнаго уговора участвующихъ въ договорѣ страхованія лицъ, и несоблюденіе обще-

ствомъ, при пріемѣ движимостей на страхъ, всѣхъ обезпечивающихъ оное, на случай пожара, мѣръ предосторожности не можетъ быть поводомъ къ возбужденію вопроса объ уголовной ствѣтственности страхователя. (1836 г. № 5 Васильева).

489. Продажа лошади съ задѣлкою поврежденія въ копытѣ, съ цѣлью скрыть отъ покупателя этотъ недостатокъ, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 173 ст. уст. о нак., и виновные въ подобныхъ обманахъ подлежатъ преслѣдованію независимо отъ жалобы потерпѣвшаго. (1836 г. № 51 Федорова).

490. Взаимный обманъ между лицами, входящими въ соглашеніе на совершеніе противозаконнаго дѣянія, не можетъ быть наказываемъ уголовнымъ закономъ, ибо законъ этотъ, карая преступныя дѣянія, не можетъ преслѣдовать неисполненіе обѣщанія совершить преступленіе, подъ какимъ бы видомъ и предложомъ обѣщаніе это дано ни было, а если за исполненіе подобнаго обѣщанія съ одной стороны были даны, а съ другой стороны приняты или выманены деньги, то лицо, уплатившее деньги, съ цѣлью достиженія противозаконнаго дѣянія, не вправе взыскивать эти деньги съ принявшаго или выманившаго ихъ, въ порядкѣ уголовного суда, какъ добытое преступленіемъ.

На изложенномъ основаніи Сенатъ призналъ, что мир. съѣздомъ не могло быть возбуждено противъ мѣщ. Шварцмана уголовное преслѣдованіе и онъ не могъ быть присужденъ затѣмъ къ наказанію, какъ за мошенничество, за то, что воспользовался деньгами, выданными ему обвинителемъ для доставленія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ за условленное вознагражденіе. (1836 года № 66 Шварцмана).

Въ томъ же смыслѣ Сенатъ высказывался въ рѣшеніи по дѣлу Гомазова. Опредѣляя свойства преступнаго дѣянія подсудимаго Гомазова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ, съ цѣлью выманить у Киселева деньги, употреблялъ различныя средства, чтобы выдать находившіеся у него мѣдныя опилки за золотой песокъ, и отдавъ эти опилки въ залогъ, вовлечь Киселева въ невыгодную сдѣлку, и приговореннаго судомъ къ наказанію по 1666 и 114 ст. улож.,—Сенатъ нашелъ, что сдѣлка, въ которую Гомазовъ старался вовлечь Киселева, и вступить въ которую Киселевъ изъявилъ согласіе, была противозаконная, преслѣдуемая ст. 612 улож. о наказ. по прод. 1871 г., а потому вопросъ, подлежащій въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію, заключается въ томъ: имѣетъ-ли право лицо, вступившее съ другимъ лицомъ завѣдомо въ противозаконную сдѣлку и будучи имъ обмануто, отыскивать понесенные имъ убытки судомъ, и подлежитъ ли при этихъ условіяхъ виновный въ обманѣ уголовному преслѣдованію. Вопросъ этотъ

уже доходилъ до разсмотрѣнія Сената, который въ рѣш. по д. Андреева, состоявшемся 9 ноября 1874 г., не призналъ подлежащимъ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ дѣяніе Андреева, заключавшееся въ томъ, что онъ, обязавшись продать фальшивые кредитные билеты, передалъ покупателямъ вмѣсто этихъ билетовъ простую бумагу, паложивъ сверху пачки настоящей кредитный билетъ, чѣмъ и ввелъ покупателей въ заблужденіе. Обстоятельства настоящаго дѣла представляются совершенно сходными съ предыдущимъ дѣломъ, такъ какъ и Киселевъ ни въ какомъ случаѣ не имѣлъ права требовать, чтобы Гомазовъ передалъ ему золотой песокъ, хотя бы онъ это и обѣщалъ ему, и принужденіе Гомазова къ такой передачѣ было бы принужденіемъ къ преступленію, предусмотрѣнному 612 ст. улож. по прод. 1871 г., почему и обманъ, допущенный Гомазовымъ, при заключеніи противозаконной сдѣлки съ Киселевымъ, не можетъ быть признавъ дѣяніемъ, караемымъ уголовнымъ закономъ. (1875 г. № 173 Гомазова).

491. Подсудимые купецъ Петровъ и мѣщанинъ Чукляевъ были признаны виновными въ томъ, что: 1) Петровъ, увѣривъ купца Толстякова, что онъ, Петровъ, имѣетъ довѣренность отъ жены своей на заемъ денегъ и что такой заемъ можетъ быть обезпеченъ предъявленнымъ имъ Толстякову особымъ обязательствомъ, выданнымъ женою его мѣщаниномъ Чукляевымъ въ 30 тыс. руб., занятыхъ у Петровой и обезпеченныхъ кирпичнымъ заводомъ его, Чукляева, выманилъ для себя подъ видомъ займа для своей жены у Толстякова 9000 руб., съ обезпеченіемъ этого займа денежнымъ условіемъ Чукляева. Между тѣмъ какъ онъ, Петровъ, отъ жены своей довѣренности не имѣлъ, а самое обязательство Чукляева было ничтожно, такъ какъ Чукляевъ у Петровой никакихъ денегъ не занималъ и Петрова не знала даже о существованіи такого обязательства. 2) Чукляевъ—что уговорившись съ Петровымъ содѣйствовать ему въ полученіи 9000 руб. у Толстякова посредствомъ обмана, о которомъ выше сего говорится, онъ для этой цѣли передалъ ему заключенное будто бы имъ съ женою Петрова условіе, что и дало Петрову возможность выманить у Толстякова вышеупомянутую сумму. Московскій окр. судъ приговорилъ подсудимыхъ къ наказанію на основаніи 1665, 1666 и 1676 ст. улож. о нак. Въ кассационной жалобѣ подсудимые, между прочимъ, жаловались, что они преданы были суду въ нарушеніе ст. 27 у. у. с., такъ какъ обвиненіе ихъ зависѣло отъ разрѣшенія силы и значеніе гражданской сдѣлки, заключенной Петровымъ съ Толстяковымъ.—Сенатъ нашелъ, что это послѣднее объясненіе подсудимыхъ оказывается неосновательнымъ, такъ какъ вопросъ о виновности подсудимыхъ не зависѣлъ вовсе отъ разрѣшенія какого либо вопроса о правѣ гражданскомъ. Изъ обвинительнаго акта видно, что подсудимые не отрицали вовсе, что изъ нихъ Петровъ не имѣлъ довѣренности отъ жены и что условіе, составленное отъ имени Чукляева и Петровой на 30 т. р., ничтожно, и что никакой сдѣлки между имъ и Петровой не было; слѣдовательно суду уголовному въ настоящемъ дѣлѣ подлежалъ не спорный вопросъ о какомъ либо правѣ гражданскомъ, а вопросъ о томъ, дѣйствительно ли Петровъ выманилъ у Толстякова

деньги, ложно назвавшись повѣреннымъ жены своей, и представилъ, и съ цѣлю побудить его къ выдачѣ ему денегъ, вышеозначенный домашній актъ. (1876 г. № 93 Петрова и Чуляева.)

492. Дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ выманилъ, съ корыстною цѣлю, деньги, подъ ложнымъ предлогомъ избавленія потерпѣвшаго отъ рекрутской очереди, при чемъ, для совершенія сего обмана принялъ на себя непринадлежащее ему званіе помощника волост. писаря, воплиъ сознавая, что безъ употребленія сего способа онъ не успѣлъ-бы въ своемъ предпріятіи,—какъ заключающее въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1668 ст. улож.,—неподсудно мировымъ учрежденіямъ (1874 г. № 45 Татаринова).

493. Сенатъ призналъ, что въ дѣяніи подсудимаго Золоѣдова, обстоятельствами дѣла изблеченнаго въ сообщеніи крестьянину Колобухову, исключительно для того, чтобы выманить у него денегъ на водку, такихъ ложныхъ свѣдѣній и увѣрній, о принятіи имъ на себя отысканія пропавшей лошади сего послѣдняго, которые побудили Колобухова невыгодно для себя истратить деньги на угощеніе Золоѣдова,—содержатся все необходимыя признаки, коими обусловливается понятіе о мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ 2-мъ пункт. 174 ст. уст. о пак. (1876 г. № 101 Золоѣдова.)

2) Обманъ при куплѣ-продажѣ.

494. Сбытъ часовымъ мастеромъ мѣдныхъ калчииковъ за золотые, составляетъ обманъ посредствомъ искаженія фактовъ, вслѣдствіе которыхъ покупатели были введены въ заблужденіе насчетъ самагорода покупаемыхъ вещей. Поэтому обманъ, совершенный при такомъ условіи, составляетъ предусмотрѣнное 173 ст. уст. о пак., мошенничество, какъ это видно изъ вошедшаго въ составъ этой статьи закона 1879 ст. улож., изд. 1857 г., по которой подвергался наказанію за мошенничество ремесленникъ, продавшій поддѣльное за настоящее или одно за другое (1874 г. № 77 Залкинда).

495. На основаніи ст. 755 т. XIII уст. пародн. прод., таксы устанавливаются въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣль лишь на «нужнѣйшіе предметы пароднаго продовольствія», а именно: мясо и печеный хлѣбъ, разумѣя подъ этимъ обыкновенный хлѣбъ, а не хлѣбъ, приготовленный съ различными приправами, который при извѣстномъ количествѣ приправъ, можетъ скорѣе считаться предметомъ лакомства, нежели нужнѣйшимъ предметомъ продовольствія; однако не подлежитъ сомнѣнію, что при обвиненіи кого либо въ нарушеніи таксы, судъ имѣетъ полное право признать, что, не смотря на присутствіе въ хлѣбѣ (булкахъ) молока, масла и т. д., примѣсь эта, по незначительности своей, не измѣняетъ свойства и значенія разсматриваемаго хлѣба, какъ предмета необходимаго продовольствія, и подвергнуть торговца опредѣленному наказанію.

Вилеискій съѣздъ мир. судей призналъ, что законъ вообще не устанавливаетъ отдѣльной таксы на хлѣбъ постный и скоромный, а потому

изготовление бѣлаго хлѣба съ примѣсью молока, сахара и т. п., не обязательное для булочниковъ, можетъ быть сдѣлано ими только въ видахъ лучшаго сбыта своихъ произведеній, но отсюда не даетъ имъ права на продажу такого скоромнаго хлѣба по высшей цѣнѣ противъ таксы, которая установлена на обыкновенный французскій хлѣбъ, изъ крупчатой муки. А такъ какъ одинъ фунтъ взвѣшенныхъ булокъ гамбургеръ-розецовъ Вебера продавался имъ двумя копейками дороже фунта обыкновеннаго французскаго хлѣба, то изъ этого сѣздь вывелъ заключеніе, что Веберъ, посредствомъ изготовленія неполновѣснаго хлѣба, покусился получать съ покупателей деньги за большее количество товара противъ того, которое онъ дѣйствительно продавалъ, а потому сѣздь присудилъ Вебера къ наказанію по 173 ст. уст. о нак. Сенатъ призналъ эти соображенія сѣзда правильными и отмѣнилъ приговоръ суда за нарушеніемъ 173 ст. уст. о нак. (1834 г. № 738 Вебера).

496. Для понятія уголовно наказуемаго обмана, предусмотрѣннаго 173 ст. уст. о нак., безразлично, былъ ли проданъ товаръ въ кредитъ или на наличныя деньги и обращены ли деньги обманувшимъ въ пользу свою или же въ пользу другаго лица, (напр. хозяина лавки). (1834 г. № 460 Нарядникова.)

497. По дѣлу купческаго сына Аврама Мета Прав. Сенатъ призналъ, что умолчаніе о болѣзни лошади при ея продажѣ не составляетъ мошенничества.

Основаніемъ такого заключенія послужили слѣдующія соображенія: рѣшеніями Правительствующаго Сената неоднократно было разъяснено, что подъ признаки предусмотрѣннаго 173 ст. уст. о нак. обмана въ качествѣ товара, могутъ быть подведены только тѣ случаи, когда продавецъ употребляетъ какія либо особыя притовленія для того, чтобы ввести покупателя въ обманъ; между тѣмъ, сущность взведеннаго на Мета обвиненія, какъ оказывается изъ подлиннаго производства, состояла только въ томъ, что онъ продалъ Подольскому лошадей, зараженную болѣзною сапомъ, умолчавъ объ этой болѣзни. Посему мир. сѣздь, признавъ настоящее дѣло не подлежащимъ производству въ уголовномъ порядкѣ, поступилъ совершенно правильно и на точномъ основаніи 1 ст. у. у. с. (1834 г. № 447 Мета).

498. По дѣлу мѣщанъ Агуловыхъ Сенатъ нашелъ, что употребленіе при продажѣ такихъ припасовъ, которые, на основаніи уст. торговаго, могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами, мѣръ не установленной закономъ величины, не составляетъ проступка, караемаго уголовнымъ закономъ лишь тогда, когда самый договоръ купли—продажи такихъ припасовъ былъ заключенъ на неуставленную закономъ мѣру и когда при употребленіи таковой мѣры продавцами не были предприняты какія либо средства для введенія покупателя въ заблужденіе относительно дѣйствительной величины употребляемой мѣры; а такъ какъ обвиняемый Агуловъ признанъ сѣздомъ виновнымъ не въ употребленіи при продажѣ яблокъ неуставленной закономъ мѣры, а въ томъ, что отмѣривалъ продажныя имъ

Терихову яблоки на мѣру, по своему наименованію и съ виду сходную съ установленной закономъ, по ненадлежащей величинѣ, приче́мъ ложно увѣрялъ покупателя, что эта мѣра по своей величинѣ равна казенной, и препятствовалъ послѣднему провѣрить эту мѣру, — то есть, въ такого рода дѣйствіяхъ, которыя составляютъ предусмотрѣнный въ 173 ст. уст. о наказ. обманъ при продажѣ товара, — то посему указанія его, Акулова, на неправильное примѣненіе къ нему 173 ст. уст. о нак. и на оставленіе съѣздомъ безъ обсужденія объясненій его о томъ, что яблоки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами, не заслуживаетъ уваженія. **1876 г. № 3 Акуловыхъ).**

499. 1176 ст. улож. отнесется къ случаямъ употребленія невѣрныхъ вѣсовъ; обманъ же покупателей посредствомъ подкладыванія свинцовой пластинки подъ тарелку вѣсовъ предусмотрѣнъ 173 ст. уст. о нак. (**1874 г. № 498 Деліу).**

500. Дѣла объ употребленіи маловѣсныхъ гирь или вообще невѣрныхъ мѣръ, съ умысломъ обмана, при отпускѣ товара, какъ заключающія въ себѣ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1176 ст. улож. о нак., наказаніе за каковое соединено съ лишеніемъ правъ на торговлю, за сѣлюю ст. 34 л. у. у. с., не могутъ подлежать разбирательству мировыхъ судей. (**1874 г. №№ 48 и 539 Назарова Ипоземцева.**

501. Храненіе обвиняемымъ въ своемъ водочномъ складѣ бутылокъ вина съ недомѣромъ составляетъ покушеніе на обманъ въ количествѣ товара, наказуемое по 176 ст. и 172 ст. уст. о нак. (**1875 г. № 80 Якубсона.**)

502. Проступокъ подсудимаго, состоявшій въ томъ, что, при покупкѣ въ лавкѣ черезъ мальчика, онъ умышенно сбылъ негодный и неимѣющій никакой цѣнности кредитный билетъ, соединяетъ въ себѣ всѣ признаки одного изъ преступныхъ обмановъ, предусмотрѣнныхъ 173 ст. уст. о наказ. (**1876 г. № 145 Слюсарева.**)

503. Неуплата покупателемъ по доставкѣ ему продавцомъ товара, купленного покупателемъ не въ долгъ, а на наличныя деньги, условленной за тотъ товаръ цѣны, и ложное утвержденіе имъ объ уплатѣ продавцу слѣдовавшихъ послѣднему за товаръ денегъ, не совмѣщаютъ въ себѣ признаковъ похищенія обманомъ чужихъ денегъ, предусмотрѣннаго 173 ст. уст. о наказ., а составляетъ лишь неисполненіе договорнаго обязательства, дающее обиженной сторонѣ право на удовлетвореніе въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. (**1875 г. № 373 Маіофиса.**)

504. Подмѣна проданной вещи на другую худшаго достоинства, т. е. обманная передача не того товара, который былъ проданъ, составляетъ предусмотрѣнный 173 ст. уст. о нак. обманъ въ качествѣ товара (**1875 г. № 217 Гольма.**)

505. Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу кр. Трояненко, призналъ, что въ дѣяніи подсудимаго, заключавшемся въ томъ, что, заказавъ для продажи кваса кружки съ двойными днами, сдѣланныя очевидно съ цѣлію обмана потребителей кваса, и притомъ изъ такого матеріала, какъ жестъ, который, будучи непрозрачнымъ, лишаетъ

покупателя возможности, при обыкновенной житейской осторожности, видѣть несоотвѣтствіе емкости кружекъ ихъ наружному виду, Трояненко, при посредствѣ своихъ прикащиковъ, продавалъ квасъ въ означенныхъ кружкахъ и, слѣдовательно воспользовался платимыми ему за этотъ напитокъ деньгами въ большомъ количествѣ, чѣмъ это слѣдовало бы при продажѣ кваса безъ обмана,—заключаются всѣ признаки мошенничества, предусм. ст. 173 уст. о нак. (1876 г. № 120 Трояненко.)

д) Требованіе вторичной уплаты.

506. Хотя предъявленіе истцомъ заемнаго документа ко взысканію, при утвержденіи отвѣтчикомъ о произведенной по опому уплатѣ, съ точки зрѣнія послѣдняго, всегда имѣетъ характеръ требованія вторичной уплаты долга, но этого недостаточно для возбужденія уголовного, по силѣ 3 п. 174 ст. уст. о нак., преслѣдованія противъ истца, которое можетъ наступить лишь по признаніи гражданскимъ судомъ факта первой уплаты (1874 г. № 73 Кемпера).

507. 3 п. 174 ст. уст. о нак. не имѣетъ въ виду исключительно случаи вторичнаго требованія уплаты долга, возникшаго изъ займа или продажи, но вообще всѣ случаи требованія уплаты денегъ, уже разъ полученныхъ, сопровождавшагося обманомъ, хотя бы долговые отношенія возникли изъ инаго договора.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 3 п. 174 ст. уст. о нак. и 1666 ст. улож. о нак. къ дѣйствіямъ подсудимаго Андріанова, заключающимся въ томъ, что получивъ съ крестьянина Еремина сполна плату за отданную въ аренду Еремину баржу и покончивъ всѣ расчеты съ Ереминымъ по арендѣ, впоследствии, съ намѣреніемъ получить вторично деньги съ Еремина, передалъ подлинный контрактъ объ арендѣ прикащику Леоштьеву, по сдѣланной у нотариуса надписи, для взысканія съ Еремина 400 руб., которые, вслѣдствіе обмана со стороны Андріанова, скрывшаго полученіе отъ Еремина всей арендной платы, по рѣшенію судебного мѣста были взысканы съ послѣдняго (1874 г. № 515 Андріанова).

508. По смыслу 3 пункта 174 ст. уст. о наказ., наказанію, опредѣленному за мошенничество, подлежитъ не только тотъ, кто, получивъ уплату по долговому документу, представить этотъ документъ ко взысканію, но вообще всякое лицо, предъявляющее ко взысканію долговой документъ, съ знаніемъ о произведенной кредитору по этому документу уплатѣ и вытекающей отсюда ничтожности документа. (1875 г. № 214 Забаренко).

509. Преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 3 п. 174 ст. уст. о наказ., слѣдуетъ признавать представленіе ко взысканію уплаченнаго документа съ утайкою полученной уплаты, а не одно только необозначеніе уплаты на документѣ или отказъ

въ выдачѣ росписки въ полученіи денегъ, ибо въ этихъ послѣднихъ дѣяніяхъ, хотя бы учиненныхъ съ цѣлью вторичнаго полученія уплаты впослѣдствіи, заключается лишь приготовленіе къ преступленію, ненаказуемое уголовнымъ закономъ (1835 г. № 506 Даева).

510. Уголовной отвѣтственности по 3 п. 174 ст. уст. о наказ. можетъ подлежать только тотъ, кто уплаченный уже ему долгъ съ умысломъ взыскиваетъ вторично, т. е. съ утайкой прежней уплаты и съ преступнымъ намѣреніемъ вновь получить уплаченное. Поэтому, законъ этотъ не можетъ имѣть примѣненія къ лицу, требовавшему вторичной уплаты, но относительно котораго судомъ признано, что такое его требованіе произошло по забывчивости, которую подсудимый созналъ передъ судомъ. (1835 г. № 551 Арнаутова).

е) Отдѣльные случаи мошенничества.

511. Передача неграмотному лицу, для уплаты долга, 25 рублеваго кредит. билета, оказавшагося не имѣющимъ цѣнности какъ составленнаго изъ разныхъ частей, и полученіе съ оного сдачи, составляетъ обманъ въ качествѣ переданнаго потерпѣвшему, подъ видомъ настоящаго, негоднаго билета и похищеніе чрезъ обманъ собственности потерпѣвшаго, — предусмотрѣнный 173 ст. уст. о нак. (1834 г. № 275 Лифанова).

512. Дѣяніе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ выманилъ у потерпѣвшаго 200 полумперіаловъ, подъ предлогомъ обмѣна ихъ на кредитные билеты, и затѣмъ скрылся отъ брата потерпѣвшаго, который провожалъ его, для полученія отъ подсудимаго, на дому его, уплаты за эти полумперіалы, составляетъ мошенничество, предусмотрѣнное 1666 ст. улож. о нак. и 2 п. ст. 174 уст. о нак., такъ какъ подсудимый похитилъ полумперіалы у самаго потерпѣвшаго, обманувъ его ложнымъ увѣреніемъ, что уплатить за эти полумперіалы деньги брату его у себя на дому (1834 № 367 Мисейлова).

513. Мѣщане Волопкипъ и Дымпиковъ, подъ предлогомъ заключенныхъ ими съ думою контрактовъ, сознательно собирали неуставленные сборы съ торговцевъ на городскомъ базарѣ, выдавая себя за лицъ, имѣющихъ на то право, выманивая такимъ способомъ деньги, имъ не принадлежащія. Сенатъ призналъ, что съѣздъ правильно примѣнилъ къ этимъ дѣйствіямъ ихъ 2 п. 174 ст. уст. о нак. (1834 г. № 722 Волопкина и Дымникова).

514. По дѣлу вдовы коллежскаго секретаря Ивановой Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе судомъ 1666 ст. улож. о нак. къ рѣшенію присяжныхъ, по которому Иванова признана виновною

виновною въ томъ, что желая воспользоваться чужими деньгами, она, съ этою цѣлью, посредствомъ публикацій въ московскихъ полицейскихъ вѣдомостяхъ, съ марта по июнь 1873 г., наняла слѣдующихъ лицъ подъ мнимымъ предлогомъ помѣстить ихъ въ магазины, въ качествѣ конторщиковъ: дворянина Левицкаго, мѣщанина Крылова и цѣховаго Лукьянова; въ должность конторщицъ: жену коллежскаго ассесора Мясникова и баронессу фонъ-Майдель; въ артельщики: крестьянъ Иванова и Козырнова; въ продавщицы вещей въ магазинахъ: дочь купца Молодецкову и мѣщанку Страхову; въ качествѣ мастерицъ: жену купца Остроградскую и жену коллежскаго совѣтника Скандевскую, и со всѣхъ этихъ лицъ, въ обезпеченіе, будто бы, цѣлости имущества, которое будетъ имъ ввѣрено, взяла залого, всего на сумму болѣе 300 руб., которые и употребила въ свою пользу. (1874 г. № 422 Ивановой).

515. Неуплата акцизныхъ пошлинъ за спиртъ, показанный, съ цѣлью извлеченія денежной выгоды, сгорѣвшимъ, слѣдовательно, съ сокрытіемъ отъ акцизнаго надзора, посредствомъ незаписки его въ расходъ по установленнымъ книгамъ, съ помощью особыхъ для сей цѣли обманныхъ дѣйствій, должна быть признаваема не нарушеніемъ правилъ устава о питейномъ сборѣ, а преступнымъ дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ 1666 ст. улож. о нак. (1874 г. № 588 Агишевскаго и № 211 Шлейера).

516. Мѣщанинъ Тимковскій былъ признанъ присяжными засѣдателями, между прочимъ, виновнымъ въ томъ, что съ цѣлю полученія пособія изъ конторы ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢСОЧЕСТВА Великой Княгини Маріи Николаевны, именую и выдавая себя за капитапа Павла Павловича, представилъ въ означенную контору письмо отъ имени упомянутаго Павловича и завѣдомо подложное свидѣтельство о бѣдности и письмо завѣдомо подложное отъ имени Генералъ-Губернатора Сипельникова, и посредствомъ такого обмана получилъ изъ конторы ЕЯ ВѢСОЧЕСТВА 400 руб.—Судъ присудилъ подсудимаго къ наказанію, какъ за мошенничество съ особымъ приготовленіемъ. Сенатъ нашелъ, что для примѣненія 174 ст. уст. о нак. къ поступку подсудимаго необходимо признать, что подсудимый выманилъ у кого нибудь деньги подъ однимъ изъ предлоговъ, поименованныхъ во 2-мъ пунктѣ этой статьи, въ числѣ которыхъ помѣщено и выманиваніе денегъ для употребленія ихъ на предметы благотворительные. Въ настоящемъ случаѣ Тимковскій, какъ это признано присяжными, денегъ на какія либо благотворительныя предметы не выманивалъ, а выпросилъ ихъ прямо въ свою пользу, выставя единственнымъ основаніемъ на полученіе ихъ свою бѣдность и не давая при этомъ подающему милостыню никакихъ обѣщаній. Определенное такими признаками преступленіе Тимковскаго составляетъ прошеніе милостыни, но въ виду того, что, прося милостыню, Тимковскій называлъ себя ложнымъ именемъ, проступокъ его составляетъ уже прошеніе милостыни съ употребленіемъ обмана, о которомъ говорится въ 50 ст. уст. о нак.; а такъ какъ при этомъ подсудимый представлялъ подложныя свидѣтельства, то, кромѣ наказанія за прошеніе милостыни съ употребленіемъ обмана, онъ подлежитъ наказанію и за представленіе подложнаго свидѣтельства о бѣдности, на основаніи 300 ст. улож. о нак. (1874 г. № 513 Тимковскаго).

517. Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что, взявъ у извѣстнаго лица росписку, подъ предлогомъ немедленной уплаты денегъ по этой роспискѣ, денегъ этихъ не уплатилъ,—по своимъ признакамъ соотвѣтствуетъ проступку, предусмотрѣнному 173 ст. уст. о наказ. (1875 г. № 196 Воронова).

518. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей купецъ Еремѣевъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что получивъ разрѣшеніе акцизнаго управленія на отпускъ въ складъ Мясникова изъ своего склада четырехъ бочекъ неочищеннаго спирта, съ тѣмъ, чтобы акцизъ за него былъ уплаченъ Мясниковымъ, и выдавъ Мясникову объ отпускѣ спирта вырѣзное свидѣтельство, на сумму болѣе 300 руб., онъ перечислилъ спиртъ въ расходъ только по книгамъ, но Мясникову не доставилъ, удержавъ его у себя, съ цѣлью, чрезъ переводъ на Мясникова уплаты акциза за это вино, получить съ него удовлетвореніе за свой долгъ, и зная притомъ, что Мясниковъ не въ состояніи уплатить слѣдующаго за то вино акциза въ суммѣ 300 руб.—Окр. судъ присудилъ Еремѣева къ наказанію, какъ за мошенничество, по 1666 ст. улож.—Сенатъ нашелъ, что признаніе присяжными Еремѣева виновнымъ въ вышеуказанныхъ дѣйствіяхъ не могло быть подведено, какъ это сдѣлано окр. судомъ, подъ дѣйствіе 1666 ст. улож., ибо въ вопросѣ, предложенномъ присяжнымъ, заключается лишь признаніе того обстоятельства, что Еремѣевъ удержалъ у себя вино, на продажу котораго Мясниковъ получилъ разрѣшеніе акцизнаго управленія, но не сказано того, чтобы для достиженія своей непроступной цѣли, а именно полученія должныхъ ему Мясниковымъ денегъ, Еремѣевъ употребилъ какія либо обманныя дѣйствія и вовлекъ въ заблужденіе Мясникова, на ксого былъ перечисленъ акцизъ за вино, или акцизное управленіе, разрѣшившее ему отпускъ вина Мясникову. Хотя приэтомъ упоминается въ вопросѣ, что Еремѣевъ зналъ, что Мясниковъ не въ состояніи уплатить акциза, но и это обстоятельство не давало никакого права къ обвиненію Еремѣева въ мошенничествѣ, да и не могло подвергнуть послѣдняго отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ, какъ по отсутствію карательнаго закона, предусматривающаго подобное обстоятельство, такъ и потому, что соблюденіе интересовъ казны и принятіе мѣръ обезпеченія платежа акциза Мясниковымъ, лежала въ силу закона (237 ст. и послѣд. пит. уст.), не на оптовомъ складчикѣ, продавшемъ вино Мясникову, а на должностныхъ лицахъ казеннаго управленія. (1876 г. № 240 Еремѣева).

519. Подсудимый Шерстневъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что приобрѣлъ и имѣлъ въ своемъ приемномъ для зерноваго хлѣба заведеніи неправильнаго устройства гребло, при употребленіи котораго работники его, Шерстнева, дѣлали обманы. Сенатъ нашелъ, что мир. съѣздъ правильно присудилъ подсудимаго за эти дѣйствія къ наказанію по 173 ст. уст. о нак. (1876 г. № 338 Шерстнева).

520. Двойное полученіе рабочими денегъ за работу (отъ хозяина и отъ его прикащика), если для этого со стороны получателей не было употреблено обмана, не составляетъ мошенничества или инаго преступленія, а можетъ лишь слу-

жить для хозяина основаніемъ къ иску о возвратѣ излишис полученныхъ рабочими денегъ. (1875 г. № 524 Дегтярева и Варнали).

521. Въ рѣш. по д. Прудниковыхъ, Правительствующій Сенатъ призналъ вполнѣ правильнымъ примѣненіе 5 п. 174 ст. уст. о нак. къ дѣйствіямъ Якова и Андрея Прудниковыхъ, заключавшимся въ томъ, что первый, не имѣя уполномочія отъ отца, отдалъ въ наемъ купеческому сыну Котикову чужую мельницу, назвавъ ее ему принадлежащею, чему Котиковъ легко могъ повѣрить, такъ какъ изъ объясненія самаго Якова Прудникова видно, что онъ прежде владѣлъ этою мельницею, и, при отдачѣ оной, былъ руководимъ желаніемъ присвоить себѣ деньги за аренду, чего и достигъ; Андрей же Прудниковъ содѣйствовалъ сыну въ совершеніи обмана, ибо зная, что сынъ неправильно отдалъ Котикову въ наймы мельницу, сдавалъ ее ему, а потомъ когда Котиковъ, рассчитывая держать мельницу въ арендѣ 4 года, сдѣлалъ въ ней исправленія, потребовалъ удаленія Котикова. (1876 г. № 197 Прудниковыхъ).

522. По дѣлу Мамукова Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе ст. 173 уст. о нак. къ дѣйствіямъ подсудимаго, заключающимся въ томъ, что онъ, съ цѣлью завладѣть роспискою, выданною имъ Екѣеву, пригласилъ послѣдняго будто бы для расчета въ сельское управленіе, созвалъ туда свидѣтелей, возбудилъ споръ о количествѣ произведенной имъ уплаты, и затѣмъ, воспользовавшись выходомъ Екѣева, взялъ со стола росписку, говоря свидѣтелямъ, что хочетъ сдѣлать на ней подложную подпись и затѣмъ отрекся отъ взятія росписки, говоря, что получилъ ее отъ кредитора послѣ уплаты долга. (1876 г. № 236 Мамукова).

523. Для примѣненія 2 п. 174 ст. уст. о наказ. къ лицу, выманившему какое либо имущество у другаго, посредствомъ угрозы заявить суду о совершенномъ по послѣднимъ противозаконномъ дѣйствіи, необходимо признаніе со стороны суда, что увѣренія лица, выманившаго имущество, о совершеніи потерпѣвшимъ того дѣйствія, преслѣдованіемъ за которое ему угрожали, и о возможности судебного преслѣдованія за это дѣйствіе, были завѣдомо ложны. (1875 г. № 550 Карнѣевыхъ).

524. Дѣяніе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ, заявивъ сомнѣніе въ правильности сдѣланной имъ уплаты за купленную лошадь, и тѣмъ побудивъ продавца лошади вынуть полученные въ уплату деньги для новой провѣрки, взявъ эти деньги и, уведя лошадь, скрылся, причемъ, во время задержанія, деньги у него были отобраны, но лошадь оказалась подмѣненною, — Правительствующій Сенатъ призналъ мошенничествомъ, на томъ основаніи, что, для отнятія денегъ и для присвоенія себѣ лошади, подсудимый прибѣгнулъ не къ насилію, а къ обману. (Общ. Собр. 1875 г. № 36 Каца).

525. Лицо, условившееся переуступить другому свое право на открытіе питейнаго заведенія за полученное имъ вознагражденіе, и неисполнившее своего обѣщанія, не можетъ быть привлечено къ отвѣтственности по 174 ст. уст. о нак.,

мошенничество (173—175 ст. уст. о нак.; 1665 и слѣд. улож. о нак.). муже- 161
ложство (995 и 996 ст. улож. о нак.). мѣра наказанія.

такъ какъ въ подобныхъ дѣйствіяхъ, не заключающихъ въ себѣ уголовнаго обмана, представляется лишь одно неисполненіе договора, подлежащее, за силою 1 ст. уст. гр. суд., рассмотрѣнію гражданскаго суда въ порядкѣ и по правиламъ гражданскаго судопроизводства. (1874 г. № 63 Лашкина).

526. Перезалогъ обвиняемымъ, въ виду неуплаты залогодателемъ долга, заложенныхъ обвиняемому вещей, безъ согласія на то залогодателя, не подходитъ подъ понятіе мошенничества, такъ какъ въ дѣяніи этомъ не содержится главнаго признака мошенничества, а именно: похищенія чужой вещи посредствомъ обмана. (1875 г. № 534 Троицковой).

527. Крестьянинъ Волковъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что собравъ плоды съ сада, находившагося въ арендномъ его, Волкова, содержаніи, скрылся, не заплативъ собственнику сада арендныхъ денегъ. Сенатъ нашелъ, что имущество, въ похищеніи коего обвинялся подсудимый, въ силу договора между владѣльцемъ сада и Волковымъ, перешло въ собственность послѣдняго за установленную плату, и если Волковъ, получивъ это имущество, скрылся, хотя бы тайно, не заплативъ за перешедшее къ нему имущество установленной платы, то дѣяніе это во всякомъ случаѣ представляется лишь неисполненіемъ гражданскаго договора, а не проступкомъ, предусмотрѣннымъ ст. 173 уст. о нак. (1876 г. № 124 Ломоносова).

Кромѣ того относительно мошенничества см. Лихоимство 445. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ 982, 984, 985. Подлогъ 1023, 1026. Постановка вопросовъ 1107. Такса 1434 Шантажъ 1494.

МУЖЕЛОЖСТВО.

528. При покушеніи на мужеложство, совершенномъ 13 лѣтнимъ надъ 12 лѣтнимъ, немыслимо насиліе ни физическое, ни умственное, ни нравственное между малолѣтними почти одного возраста, а потому наказаніе за оное должно быть назначено по 995, а не 996 ст. улож. о наказ., существенное различіе которыхъ заключается въ томъ, что въ первой изъ нихъ предусматривается преступленіе безъ насилія, а во второй преступленіе съ насиліемъ; ибо законъ, говоря: „если означенное въ предшедшей 995 статьѣ преступленіе было сопровождается насиліемъ, или же совершено надъ малолѣтними или слабоумными“,—очевидно предполагаетъ насиліе физическое или превосходство умственное и нравственное; во всякомъ случаѣ изъ смысла этой статьи очевидно, что законъ предполагалъ въ ней преступленіе, совершенное совершеннолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ надъ малолѣтнимъ. (1874 г. № 237 Арзумапова).

МУЗЫКА см. Нарушенія устава питейнаго 671.

МУЧЕНІЯ см. Истязанія и мученія 337—342.

МѣРА НАКАЗАНІЯ.

529. По дѣлу пристава Богусевича, признаннаго присяжными виновнымъ въ растратѣ взысканныхъ имъ по службѣ суммъ, но заслуживающимъ снисхожденія,

Сенатъ нашелъ, что судъ, руководствуясь 828 ст. уст. уг. суд., въ виду признанія Богусевича заслуживающимъ списхожденія, не могъ назначить денежнаго взысканія, опредѣленнаго во 2 ч. 354 ст. улож., въ высшей мѣрѣ (1826 г. № 32 Богусевича).

Кр. того см. Несовершеннолѣтіе 767—776. Апелляціонное 48. Кассационное производство 369. Родъ наказанія 1300. Совокупность преступленій 1353.

МѢРЫ ПРЕСѢЧЕНІЯ СПОСОБОВЪ УКЛОНЯТЬСЯ ОТЪ СУДА.

530. При принятіи мировыми судьями противъ обвиняемыхъ мѣръ для пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ суда, Прав. Сенатъ циркулярнымъ указомъ выѣнилъ въ обязанность мировымъ судьямъ: а) точно означать въ протоколѣ мѣру, принятую для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда (3 п. 142 ст. у. у. с.); б) при отдачѣ обвиняемаго на поруки опредѣлять денежную отвѣтственность поручителя и выдавать послѣднему копію съ постановленія (78 и 81 ст. у. у. с.); в) означать съ точностью сумму поручительства или залога (80 ст. у. у. суд.); г.) подвергать обвиняемаго личному задержанію лишь въ томъ случаѣ, когда не представляется возможнымъ ограничиться менѣе строгою мѣрой (2 п. 77 ст. у. у. с.); и д.) при взятіи обвиняемаго подъ стражу составлять о томъ особый протоколъ, съ точнымъ означеніемъ мѣста приписки (губерніи, уѣзда, волости), званія, имени отчества и фамиліи обвиняемаго и того преступнаго дѣйствія, въ совершеніи котораго онъ обвиняется, причемъ копія съ сего протокола, при коей обвиняемый препровождается въ мѣсто заключенія, должна быть буквальныймъ и точнымъ его спискомъ. (84 ст. у. у. с.) (Общ. Собр. 1824/5 г. № 58).

531. Обращеніе на поручителя или на лицо постороннее, допущенное судебнымъ слѣдователемъ къ представленію за подсудимаго, на осн. п. 3 ст. 416 у. у. с., залога, денежнаго взысканія, слѣдующаго въ пользу потерпѣвшаго, можетъ, на точномъ основаніи 427 ст. у. у. с., послѣдовать лишь тогда, когда обвиняемый, до окончанія срока поручительства, скрылся отъ суда; денежное обезпеченіе, съ которымъ, по смыслу ст. 422 у. у. с., сопряжено всегда поручительство, никогда не можетъ быть признаваемо обезпеченіемъ могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или вознагражденія за вредъ и убытки по судебному приговору, и самая отвѣтственность поручителя оканчивается постановленіемъ судомъ приговора по существу (1826 г. № 58 Регины Банкулъ).

532. Дошедшая до свѣдѣнія суда отлучка обвиняемаго изъ мѣста его жительства безъ надлежащаго разрѣшенія (76 ст. у. у. с.), въ то время, когда въ немъ не предстояло никакой для суда надобности и состоявшійся о немъ приговоръ, какъ не вошедшій еще въ законную силу, не подлежалъ обращенію къ исполненію, не можетъ быть еще признана побѣгомъ или уклоненіемъ отъ суда, а по-

сему и не должна служить основаніемъ къ удержанію залога, на основаніи 83 ст. у. у. с. (1876 г. № 333 Месяцъ).

533. По вопросу о томъ: вправѣ ли мировой судья, на основ. 2 п. ст. 77 у. у. суд., въ томъ случаѣ, когда привлеченный къ суду подозрѣвается въ такомъ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, подвергать, по своему усмотрѣнію, обвиняемаго личному задержанію, или же, въ виду ст. 417 и 420 того же устава, можетъ прибѣгать къ этой мѣрѣ только подѣ условіемъ непмѣнія обвиняемымъ осядлости, Общее Собраніе кас. депар. разъяснило, что мировыя судеб. установленія, при пзбраніи мѣръ пресѣченія способа уклоняться отъ суда, обязаны руководствоваться ст. 77 у. у. суд., и что ст. 417 и 420 того же устава къ нимъ не относятся; въ виду сего предположеніе, что мировые судьи могутъ подвергать личному задержанію только такихъ обвиняемыхъ, которые не имѣютъ осядлости, представляется лишеннымъ законнаго основанія.—

Въ основаніе означеннаго разъясненія, Общ. Собраніе приняло слѣдующія соображенія: рѣшеніемъ уголовн. кассац. д-та 1872 г. № 539, уже было разъяснено, что ст. 417 уст. уг. суд. не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ производящимся въ мировыхъ судебных установленіяхъ, ибо установленія эти, согласно 2 п. 77 ст. у. у. суд., имѣютъ право, для пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда обвиняемому въ преступленіи, подвергающемуся заключенію въ тюрьмѣ, потребовать поручительства или залога, или же подвергнуть обвиняемаго личному задержанію. Выборъ одной изъ этихъ мѣръ зависить отъ усмотрѣнія суда, который, какъ само собою разумѣется, принимаетъ при этомъ въ соображеніе не только строгость угрожающаго обвиняемому наказанія, но силу представляющихся противъ него уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ (ст. 421 у. у. суд.) Что же касается до правила ст. 420 у. у. суд., то она, выражая лишь, что обвиняемые въ преступленіяхъ менѣе важныхъ, чѣмъ означенныя въ ст. 419, могутъ быть подвергаемы содержанію подѣ стражей, если не имѣютъ осядлости, — очевидно, служатъ лишь указаніемъ для судебныхъ слѣдователей, что въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые не имѣютъ осядлости, можно и не стѣсняться установленными, сообразно видамъ преступленій, разрядами мѣръ обезпеченія, но прибѣгать къ самой высшей изъ нихъ, т. е. къ задержанію подѣ стражей, хотя бы угрожающее обвиняемому наказаніе и было такого рода, что вышею мѣрою обезпеченія по закону могла быть отдача на поруки. (Общ. Собр. 1876 г. № 2.)

МѢРЫ ПРОТИВЪ ОПАСНОСТИ ОТЪ ДИКИХЪ И ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ.

534. По 120 ст. уст. о нак. подвергаются наказанію виновные въ держаніи у себя дикихъ звѣрей безъ соблюденія мѣръ, необходимыхъ для огражденія обществен.

164 МѢРЫ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ПРОТИВЪ ДОМАШ. И ДИКИХЪ ЖИВОТНЫХЪ (120, 121 и 128 уст. о нак.). НАРОД. ЗДРАВІЕ (ст. 102 и 112 уст. о нак.; 1224 ст. уст. уг. суд.). (*)

ной безопасности; непринятіе же установленныхъ мѣръ къ отвращенію опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ, предусмотрѣно 121 ст., подѣ которую должны быть подводимы и случаи непринятія мѣръ предосторожности относительно собакъ или другихъ домашнихъ животныхъ, страдающихъ бѣшенствомъ, что подтверждается и тѣмъ, что 1307 ст. улож., изд. 1857 г. предусматривавшая случаи этого рода, замѣнена 121 ст. уст. о нак. (1874 г. № 578 Аверьянова).

535. Непринятіе мѣръ къ отвращенію опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ, о которомъ говорится въ ст. 121 уст. о наказ., подвергаетъ виновнаго въ такомъ упущеніи послѣдствіямъ, указаннымъ въ ст. 128 уст. о наказ., если отъ такого упущенія кому-либо причинены рапы и поврежденія въ здоровьѣ (1876 г. № 257 Жигачева).

536. Въ цир. указѣ по поводу обзор. дѣла произ. московскихъ столичныхъ мировыхъ установленій Правительствующій Сенатъ указалъ на слѣдующія неправильныя дѣйствія судей относительно разбирательства дѣлъ о проступкахъ противъ личной безопасности: полицейскія дознанія о непринятіи мѣръ къ отвращенію опасности отъ домашнихъ животныхъ оставляются нѣкоторыми судьями безъ движенія до подачи особой жалобы лицомъ потерпѣвшимъ непосредственно мировому судѣ, прекращаются по силѣ 135 ст. у. у. с. отказомъ въ жалобѣ за неявкой обвинителя или же мировыми сдѣлками сторонъ, не смотря на то, что все проступки этого рода, какъ предусмотрѣнные 121 и 128 ст. уст. о нак., подлежатъ преслѣдованію независимо отъ жалобы лица потерпѣвшаго (18 ст. уст. о нак.) (Общ. Собр. 1874/5 г. № 58.).

МѢРЫ, УПОТРЕБЛЯЕМЫЯ ПРИ ПРОДАЖѢ см. Мошенничество 498—501. Нарушенія питейнаго устава 659—663.

НАЗНАЧЕНІЕ ЗАЩИТНИКА см. Защитникъ 308—313.

НАКАЗАНІЕ см. Кровосмѣшеніе 440. Лишеніе правъ 447. Мѣра наказанія 529. Уменьшающія виду обстоятельства 1460. Родъ наказанія 1299—1305 Убіиство 1444, 1445, 1448.

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

537. Неприглашеніе врача къ составленію протокола по дѣламъ о нарушеніи правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, не можетъ быть признано нарушеніемъ 1224 (*) ст. у. у. с., дѣлающимъ и самый протоколъ недействительнымъ для возбужденія дѣла, если только судомъ сдѣлано въ замѣнъ того распоряженіе о приглашеніи врача въ судъ для предьявленія заключенія по предмету, относящемуся до врачебной науки. (1874 г. № 189 Новикова).

538. Непринятіе на заводѣ мѣръ предосторожности противъ зараженія воздуха подходитъ подѣ дѣйствіе ст. 102 и 112 уст. о наказ. (1875 г. № 514 Рашковича).

(*) 1249 по изд. 1876 г.

539. Содержаніе подсудимымъ на дворѣ въ городѣ, во время существованія въ этой мѣстности эпидимическихъ болѣзней и заразы скота, такихъ животныхъ продуктовъ (складъ костей, издававшихъ зловоніе), которые портятъ воздухъ и распространяютъ вредный запахъ, есть очевидное несоблюденіе общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней и заразы скота, и по буквальному смыслу 102 и 112 ст. уст. о нак. подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности за одно нарушеніе этихъ мѣръ, хотя бы предупреждаемое ими зло не совершилось. (1874 года № 149 Кобалкиныхъ).

540. Определенному 115 ст. уст. о нак. взысканію виновный подвергается не только за продажу, но и за поставку вредныхъ или испортившихся съѣстныхъ припасовъ, независимо отъ могущей пасть на него гражданской отвѣтственности (1874 г. № 178 Шпигельмана).

541. Для примѣненія 115 ст. уст. о нак. нѣтъ безусловной необходимости въ томъ, чтобы было доказано, что виновный въ продажѣ, или отпускѣ, по условію, недоброкачественныхъ и вредныхъ для здоровья припасовъ, извлекъ для себя изъ этого противозаконнаго дѣянія имущественную выгоду, если только доказано, что онъ завѣдомо отпускалъ или продавалъ другимъ, для продовольствія, недоброкачественные и вредные для здоровья припасы. (1876 г. № 116 Горбунова и Носкова).

542. Содержатель трактирнаго заведенія, за употребленіе недужной посуды и несоблюденіе чистоты въ заведеніи, подлежитъ отвѣтственности по 115 и 116 ст. уст. о нак.

По дѣлу Кокорина, признаннаго приговоромъ петергофскаго мирового съѣзда виновнымъ въ неисправномъ содержаніи въ трактирномъ заведеніи его столоваго бѣлья и употребленіи недужной мѣдной кастрюли, и присужденнаго къ наказанію по 115 и 116 ст. уст. о нак.,— Сенатъ нашелъ вполне правильнымъ примѣненіе означенныхъ статей къ проступку Кокорина, ибо изъ алфавитнаго указателя улож. о нак. 1866 г. видно, что статьи эти замѣнили 1101 и 1106 ст. улож., изд. 1857 г., по смыслу которыхъ (статей) содержатель трактирнаго заведенія подлежитъ отвѣтственности какъ за употребленіе недужной мѣдной посуды, такъ и за несоблюденіе надлежащей чистоты въ заведеніи, предназначенномъ для продажи и потребленія съѣстныхъ припасовъ. (1876 г. № 256 Кокорина.)

543. 111-й ст. уст. о нак. предусматривается не только моченіе льна и конопли, но и вообще всякая порча рѣчной воды, дѣлающая эту воду негодною къ употребленію, а что именно должно быть признано такою порчею, подлежитъ уже разсмотрѣнію суда по существу по каждому дѣлу отдѣльно; поѣтому судъ, признавъ согласно заключенію врача, что моченіе лубевъ должно быть отнесено къ од-

ному изъ дѣйствій, дѣлающихъ рѣчную воду негодною къ употребленію, совершенно правильно примѣнилъ 111 ст. уст. о нак. (1874 г. № 223 Теренина и Макарова; 1876 г. № 251 Куликова).

Кр. того см. Неисполненіе законныхъ распоряженій властей 756. Преступленія должности 1210.

НАРУШЕНІЕ ЗАКОНОВЪ О ПЕЧАТИ.

544. 304 ст. уст. ценз., опредѣляющая въ чемъ состоитъ взысканіе за самовольное изданіе, и указывающая на способъ опредѣленія вознагражденія законнаго издателя, относится, какъ явствуетъ изъ буквального смысла этого закона, (въ особенностяхъ изъ втораго его пункта), къ самовольно выпущеннымъ въ свѣтъ цѣльнымъ сочиненіямъ, а не къ перепечаткамъ въ своемъ изданіи только нѣкоторыхъ частей чужаго изданія. (1874 г. № 529 Гоппе).

545. Всякій заказъ о напечатаніи какой либо рекламы долженъ быть внесенъ въ шнуровыя книги типографіи (9 ст. зак. 6 апрѣля 1865 г.) и виновные въ неисполненіи этого правила, независимо отъ того, *выпущена ли работа изъ типографіи или нѣтъ*, подлежатъ наказанію по 1011 ст. улож; но къ нимъ нельзя примѣнять 34 ст. уст. о наказ., вовсе не имѣющей въ виду нарушенія правилъ относительно типографій, литографій и т. п. заведеній. Точно также не можетъ быть признано правильнымъ примѣненіе 34 ст. уст. о наказ. къ необозначенію на объявленіяхъ фирмы типографіи, ибо нарушеніе этого правила, установленнаго 15 ст. прав. о ценз., по прод. 1868 г., прямо предусматрѣно 1013 ст. улож. При этомъ взысканіе опредѣляется независимо отъ того, было ли выпущено въ свѣтъ объявленіе безъ указанія фирмы типографіи или нѣтъ, такъ какъ ни изъ буквального смысла 1013 ст. улож. и ст. 15 правилъ о ценз., по прод. 1868 г., ни изъ внутренняго смысла этихъ законовъ нельзя вывести такого заключенія, чтобы обозначеніе фирмы было обязательно лишь для сочиненій, уже выпущенныхъ въ свѣтъ; напротивъ въ обѣихъ этихъ статьяхъ говорится о сочиненіяхъ, выпускаемыхъ въ свѣтъ, т. е. предназначенныхъ для этого, но находящихся еще въ типографіи (1875 г. № 580 Антоновича).

546. Разрѣшеніе вопроса о томъ: составляетъ ли напечатанное наставленіе къ употребленію въ пищу извѣстнаго вещества объявленіе или рекламу, подлежащую предварительному просмотру медицинскаго начальства (уст. ценз. ст. 45),—зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (1875 г. № 580 Антоновича).

Кромѣ того см. Клевета 387.

547. По 1024 ст. улож. преслѣдуются типографщики не только за выпускъ въ свѣтъ сочиненія, имѣющаго менѣе 10 листовъ, но и за самое напечатаніе этого сочиненія безъ предварительнаго разрѣшенія цензуры.

По дѣлу прусскаго подданнаго Гоппе, признашаго палатою виновнымъ въ напечатаніи сочиненія Михайлова «экономическіе палліативы,» имѣющаго всего 6½ листовъ, Сенатъ нашелъ, что доводы кассационной жалобы опираются на томъ, что 1024 ст. улож. предусматриваетъ не простое отпечатаніе безъ предварительной цензуры сочиненія подлежащаго цензурѣ, но отпечатаніе такового съ намѣреніемъ выпустить его въ продажу въ томъ именно объемѣ, который не дозволенъ закономъ; но такое толкованіе 1024 ст. неосновательно, какъ несогласное съ прямымъ и буквальнымъ смысломъ этого закона, такъ какъ въ 1024 ст. точно и опредѣлительно сказано, что виновный подвергается указанному въ этой статьѣ наказанію за напечатаніе безъ цензурнаго разрѣшенія произведенія, подлежащаго цензурѣ; въ виду столь точнаго и опредѣлительнаго указанія закона, что одно недозволенное напечатаніе сочиненія подвергается отвѣтственности по 1024 ст., не могутъ имѣть никакого значенія всѣ изложенныя въ кассационной жалобѣ соображенія о томъ, съ какою цѣлью законодательная власть воспретила безцензурное печатаніе и изданіе въ свѣтъ книги, имѣющей менѣе 10 печатныхъ листовъ. А какъ судебная палата признала, что въ типографіи Гоппе было напечатано безъ цензурнаго разрѣшенія сочиненіе Михайлова «экономическіе палліативы»; что сочиненіе это, какъ заключавшее въ себѣ менѣе 10 печатныхъ листовъ, подлежало предварительной цензурѣ, и что въ такомъ нарушеніи предписанныхъ для печати правилъ виновенъ держатель типографіи Гоппе, то при такихъ фактическихъ обстоятельствахъ дѣла, заключающихъ въ себѣ всѣ существенные признаки проступка, предусмотрѣннаго въ 1024 ст. улож., палата имѣла правильное основаніе примѣнить къ воспрещенному закономъ дѣянію Гоппе силу означенной статьи закона; при этомъ палата совершенно правильно признала, что ни сброшюрованіе вышеозначеннаго сочиненія съ другимъ сочиненіемъ того же автора, ни нумерація страницъ отпечатанной имъ книги, (на что проситель ссылается и въ своей кассационной жалобѣ), не могутъ измѣнить виновности Гоппе по 1024 ст. улож., ибо всѣ эти обстоятельства могли бы имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, если бы было правильно предположеніе просителя, что 1024 ст. преслѣдуетъ не только напечатаніе, но и выпускъ въ продажу сочиненія, имѣющаго менѣе 10 печатныхъ листовъ. (1834 г. № 582 Гоппе).

НАРУШЕНИЕ УСТАВА О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

548. Преступленіе, предусмотрѣнное въ 213 ст. уст. о воин. пов., подсудно мир. судебнымъ установленіямъ.

Бахмутскій мир. съѣздъ, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію кр—на Ивана Шатрова въ невнесеніи его, по собственной винѣ, въ призывной списокъ,—призналъ дѣло о Шатровѣ подсуднымъ общ. суд. мѣстамъ. Сенатъ нашелъ: 1) «что по точному смыслу примѣч. къ ст. 1 уст. о нак., сверхъ дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ семъ уставѣ, мир. суд. установленіямъ подсудны также дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казен. упр., о повинностяхъ и о торговлѣ, за которыя положены наказанія, исчисленные въ 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. уг. суд.; 2) что, согласно съ симъ, дѣла о тѣхъ нарушеніяхъ рекрутскаго устава, за которыя въ улож. было опредѣлено наказаніе, не выходящее изъ предѣловъ предоставленной 33 статьею уст. уг. суд. мировымъ суд. установленіямъ власти, подсудны симъ установленіямъ, а не общимъ суд. мѣстамъ (рѣш. Прав. Сената 1868 г. №№ 639, 711, 881 и др.); 3) что замѣна содержавшихся въ ул. о нак., изд. 1866 г., постановленій о нарушеніяхъ устава рекрутскаго постановленіями по сему предмету, заключающимися въ В ы с о ч а й ш е утврж. 1 янв. 1874 г. уставѣ о воин. повин., не можетъ имѣть послѣдствіемъ измѣненіе подсудности дѣлъ о нарушеніяхъ устава о воинской повинности, какъ это разъяснено Общимъ Собраніемъ Кас. и 1 Д—въ Пр. Сената 25 окт. 1876 года по д. Прейгорца и Груворна.» (1876 г. № 269 Шатрова.)

НАРУШЕНІЕ УСТАВА ВРАЧЕБНАГО.

549. Требования, изложенныя въ 862 и 863 ст. ут. врач., по прод. 1868 и 1869 г.г., относятся только до Петербурга, и въ продолженіи 1863 г. не содержитсѣ постановленія о распространеніи сихъ правилъ на Москву. Хотя въ примѣч. къ 862 ст. уст. врач. по прод. 1872 г., и предоставляется министру внутреннихъ дѣлъ правила, содержащіяся въ ст. 862—864 врач., уст. разослать въ видѣ временныхъ постановленій всѣмъ городскимъ думамъ тѣхъ городовъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городское положеніе 1870 г., до замѣны ихъ постановленіями думъ новаго состава, изданными на основаніи сего положенія, а прочихъ городовъ, до изданія для нихъ министромъ внутреннихъ дѣлъ новыхъ по сему предмету правилъ, но гдѣ эти правила необнародованы и не даны къ обязательному руководству, то тамъ статьи эти не имѣютъ примѣненія. (1874 г. № 263 Козлова и др.)

550. Дѣла по обвиненію въ недовольномъ врачеваніи людей изъ корыстныхъ видовъ ядовитыми веществами и въ приготвленіи и продажѣ лекарствъ изъ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ на здоровье веществъ, подсудны не мировымъ установленіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ.

Правительствующій Сенатъ таковое свое заключеніе основалъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: ст. 104 и 106 уст. о нак., на осно-

ваніи коихъ соединенная палата признала дѣло Скулкина подсуднымъ мировымъ установленіямъ, предусматривають: первая — врачеваніе изъ корыстныхъ видовъ лицами, не имѣющими на то права, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, а вторая—приготовление для продажи, а также продажѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, также въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда.—Но какъ въ 104, такъ и въ 106 ст. уст. о нак., а равно и въ другихъ статьяхъ онаго, не упоминается о продажѣ вещей ядовитыхъ, или такихъ лекарственныхъ средствъ, въ составъ коихъ входятъ вещества ядовитыя.—Хотя же и въ ст. 866 улож., а равно и въ другихъ статьяхъ 6 отд. гл. I. разд. VIII улож., не предусмотрѣна прямо продажа лекарственныхъ веществъ съ ядовитыми примѣсями, лицами, не имѣющими права врачеванія, а говорится лишь о продажѣ веществъ ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ, и такимъ образомъ оказывается, что дѣяніе, въ коемъ обвиняется Скулкинъ, прямо не предусмотрѣно закономъ, но разрѣшая настоящій вопросъ на основаніи 151 ст. улож., Правительствующій Сенатъ находитъ, согласно съ заключеніемъ мирового съѣзда, что дѣяніе Скулкина ближе подходитъ подъ признаки 866 ст. улож., въ виду того, что онъ производилъ незаконное врачеваніе веществами ядовитыми, т. е. такими, о коихъ въ подлежащихъ статьяхъ устава о наказаніяхъ вовсе не упоминается.—Посему настоящее дѣло и признано подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. (Общ. собр. 187²/₅ г. № 8 Скулкина).

Бр. того см. Врачи 109—110.

НАРУШЕНИЕ КАЗЕННЫХЪ УСТАВОВЪ ВООБЩЕ см. Казенное управленіе 343—352.

НАРУШЕНИЕ ЛѢСНАГО УСТАВА.

а) Подсудность

551. Мировымъ учрежденіямъ, согл. 33 и 1127 (*) ст. уст. угол. суд., подсудны дѣла о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ о 125 руб., потому что при порубкѣ на эту сумму и при опредѣленіи высшей нормы взысканія, на осн. 155 и 156 ст. уст. о нак., втрое противъ цѣны порубленнаго лѣса, составитъ сумма въ 500 рублей. (Общ. собр. 187²/₅ г. № 30 Гражевича).

552. Дѣла о лѣсныхъ порубкахъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами, на точномъ основаніи 2 п. 34 ст. уст. угол. суд., неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ въ томъ случаѣ, когда искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки превышаетъ 500 руб. (187⁴ г. № 401 крестьянъ села Грязнаго).

553. Мировымъ судебнымъ установленіямъ могутъ быть подсудны дѣла о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, совершенныхъ не однимъ, а нѣсколькими

(*) 1152 по изд. 1876 г.

лицами, по коимъ стоимость порубленного лѣса равняется 125 руб., ибо въ такомъ случаѣ взысканіе, наложенное на порубщиковъ, можетъ достигать до 375 руб., и, такимъ образомъ, въ общей сложности денежнаго взысканія, съ цѣной порубленного лѣса, можетъ составиться 500 руб.

Правительствующій Сенатъ припалъ присемъ во вниманіе, что виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса подвергаются двойной отвѣтственности во 1-хъ вознагражденію за порубленный лѣсъ, если таковой употребленъ ими въ свою пользу, и во 2-хъ денежному взысканію въ размѣрѣ вдвое, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и втрое противъ цѣны порубленного лѣса; посему при опредѣленіи подсудности дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ мировымъ установленіямъ, необходимо имѣть въ виду, чтобы цѣна порубленного лѣса не превышала такой суммы, при которой искъ о вознагражденіи и денежное взысканіе не были бы больше указанныхъ во 2 п. 34 ст. уст. уг. суд. и 29 ст. уст. гр. суд. (1874 г. № 416 о порубкѣ лѣса въ Щеголянской дачѣ).

554. Владѣлецъ лѣса можетъ ограничить свой искъ о вознагражденіи за порубку меньшею противъ таксы суммою.

По дѣлу крест. Бурьяновыхъ и Волкова Сенатъ нашелъ: если въ силу ст. 21 и 27 прилож. къ ст. 1421 уст. лѣсп. (по прод. 1868 г.) размѣръ вознагражденія за причиненный порубкою ущербъ не можетъ превышать цѣну порубленного лѣса по установленной таксѣ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что владѣлецъ лѣса не имѣлъ права ограничивать свой искъ о вознагражденіи за ущербъ меньшею противъ таксы суммою; напротивъ того, какъ при всякомъ денежномъ искѣ, отъ истца зависитъ уменьшить цѣну иска по своему усмотрѣнію и требовать уплаты не всей слѣдующей ему суммы, а лишь той части ея, которая, по мнѣнію истца, служить достаточнымъ вознагражденіемъ его, такъ точно и въ дѣлахъ о порубкахъ частныхъ лѣсовъ отъ усмотрѣнія владѣльца лѣса зависитъ довольствоваться меньшею суммою вознагражденія, въ сравненіи съ тою, которая можетъ быть присуждена ему по закону. Подтвержденіемъ этому служитъ ст. 20 прилож. къ ст. 1421 уст. лѣсп. (по прод. 1868 г.), предоставляющая лѣсовладѣльцу право оканчивать дѣло о порубкѣ его лѣса соглашеніемъ съ порубщикомъ объ уплатѣ причитающагося за порубку взысканія, причемъ, какъ само собою разумѣется, сумма взысканія можетъ быть опредѣлена въ томъ размѣрѣ, на который согласились объ договаривающіяся стороны, а слѣдовательно и въ меньшемъ противъ означеннаго въ таксѣ. (1876 г. № 271 Бурьяновыхъ и Волкова).

555. Порубка казеннаго лѣса, произведенная нѣсколькими крестьянами не одновременно, по уговору всѣмъ обществомъ, а отдѣльными домохозяевами, подсудна мировымъ установленіямъ, если сумма взысканія, которому можетъ подлежать каждый изъ нихъ, не превышаетъ 500 руб. (1875 г. № 177 кр. дер. Боровой и Бобловой).

556. Дѣла о проступкахъ лѣсныхъ сторожей, по завѣдыванію частными лѣсами, подсудны мировымъ установленіямъ, а не окружнымъ судамъ, такъ, какъ по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, лѣсные сторожа въ частныхъ имѣніяхъ пользуются правами, предоставленными сторожамъ казенныхъ лѣсовъ, лишь въ порядкѣ утвержденія въ званіи лѣсныхъ сторожей (п. 5) и въ отношеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о частныхъ лѣсахъ и защиты отъ нихъ (п. 7); въ отношеніи же отвѣтственности за учиненные ими преступленія и проступки по завѣдыванію частными лѣсами, лѣсные сторожа подвергаются (п. 8) общимъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за противозаконныя дѣянія ихъ, по ввѣреннымъ храненію ихъ лѣснымъ дачамъ; въ улож. о нак. ст. 1681, 1682, 1704, 1709 и 1711 и уст. о нак. ст. 177 и въ правилахъ 15 мая 1867 г. не упоминается о сравненіи правъ ихъ съ лѣсными сторожами въ казенныхъ лѣсахъ и въ отношеніи привлеченія ихъ къ отвѣтственности въ порядкѣ служебномъ за означенныя въ указанныхъ статьяхъ улож. и уст. о нак. нарушенія возложенныхъ на нихъ частными владѣльцами лѣсовъ обязанностей. (1836 г. № 73 Аничкова).

б) Возбужденіе и порядокъ производства дѣлъ о нарушеніи лѣснаго устава.

557. Казенное управленіе, привлекая къ суду новыхъ лицъ, не указанныхъ въ первомъ протоколѣ, по которому возбуждено дѣло, обязано наблюсти, чтобы при возбужденіи этого новаго дѣла были соблюдены и всѣ требуемыя закономъ формальности, и между прочимъ, чтобы былъ составленъ протоколъ, съ указаніемъ всѣхъ требуемыхъ свѣдѣній, съ объясненіемъ причинъ несвоевременнаго его составленія. (1834 г. №№ 557 и 558 о порубкѣ лѣса въ Черной дачѣ).

558. Неозначеніе въ протоколѣ времени обнаруженія порубки не предоставляетъ еще мировому судѣ и съѣзду права оставить дѣло безъ разсмотрѣнія, если этотъ недостатокъ пополненъ показаніемъ, даннымъ мировому судѣ лѣсникомъ, обнаружившимъ порубку. (1834 г. № 627 о порубкѣ лѣса въ Зарайской дачѣ).

559. По дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ на приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ дачахъ, мѣстнымъ казеннымъ управленіемъ должно быть признаваемо горное правленіе, на которое и возлагается, согласно судебнымъ уставамъ, защита интересовъ казны передъ судомъ, но заводскіе исправники, не имѣя на то особаго уполномочія (ст. 1157 (*) уст. угол. суд.), не могутъ пользоваться правами, предоставленными казеннымъ управленіямъ уставами 20 ноября 1864 г.

На этомъ основаніи Сенатъ, имѣя въ виду, что верхотурскій мировой съѣздъ послалъ копіи своихъ приговоровъ, по дѣламъ о поруб-

(*) 1182 по изд. 1876 г.

кахъ въ дачахъ Черноисточинской и Нижне-Салдинской, не въ уральское горное правленіе, какъ бы слѣдовало по ст. 1188 (*) уст. угол. суд., а исправнику Нижне-Тагильскихъ заводовъ, и затѣмъ принялъ отъ этого исправника и представилъ въ Правительствующій Сенатъ кассационныя жалобы,—оставилъ жалобы исправника, какъ принесенныя лицомъ, неимѣющимъ на то права, безъ разсмотрѣнія и предписалъ верхотурскому съѣзду, сообщить въ уральское горное правленіе копіи приговоровъ своихъ по означеннымъ выше дѣламъ (1876 г. № 108 мастерового Артемьева, крестьянина Вассина, Носкова и др.).

560. Дѣла о порубкахъ въ лѣсахъ удѣльнаго вѣдомства производятся порядкомъ установленнымъ въ правилахъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, а потому по этимъ дѣламъ лицу, возбудившему дѣло, должна быть послана повѣстка съ указаніемъ послѣдствій неявки, какъ частному обвинителю, а не увѣдомленіе въ удѣльную контору отъ предсѣдателя о днѣ слушанія дѣла, каковыя увѣдомленія имѣютъ мѣсто только при производствѣ дѣлъ о нарушеніяхъ устав. казен. управл. (ст. 1192 (*) уст. уг. суд.) (1875 г. № 479 о порубкахъ въ дачѣ д. Ворониной).

561. На основаніи 1188 и 1197 (*) ст. уст. угол. суд., право на обжалованіе приговоровъ въ кассационномъ порядкѣ по дѣламъ о нарушеніи устава лѣснаго, принадлежитъ управляющему государственными имуществами, а не лѣсничему, который долженъ быть уполномоченъ на сіе въ установленномъ законами порядкѣ. (1874 года № 148 Тиханова).

562. Умышленное поврежденіе лѣса караульщикомъ, коему былъ ввѣренъ за лѣсомъ надзоръ, подлежитъ преслѣдованію въ порядкѣ публичнаго, а не частнаго обвиненія. (1876 г. № 296 Рыбакова).

См. Частное обвиненіе 1489.

в) Запашка лѣса

563. Запашка и засѣвъ поляны, состоящей въ завѣдываніи лѣснаго управленія, составляютъ не порчу или порубку казеннаго лѣса, а незаконное пользованіе казенною землею и подлежатъ разсмотрѣнію суда гражданскаго. (1874 г. № 610 Иванниковыхъ).

564. Самовольная распашка въ казенной лѣсной дачѣ поляны, незанятой лѣсомъ, не можетъ быть признаваема расчисткой лѣсныхъ угодій, упоминаемой въ 1 пун. 158 ст. уст. о наказ. и дѣяніе это также ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 145 ст. уст. о наказ., предусматривающей самовольное пользованіе произведеніями чужой земли, а не самовольную распашку чужой земли. (1875 г. № 115 Абдулгазина).

(*) 1213, 1217 и 1222 по изд. 1876 г.

565. Распашка въ лѣсной дачѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, земли, на которой находилась лѣсная поросль, должна быть отнесена къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ 1 пун. 158 ст. уст. о наказ., и виновные въ такомъ проступкѣ подлежатъ наказанію, положенному въ 155 и 156 ст. того же устава. (1875 г. № 461 о распашкѣ земли въ Муняковской дачѣ).

2) Лѣсныя порубки.

566. При исчисленіи стоимости порубленнаго или похищеннаго лѣса, судъ, на основаніи Высочайше утвержденного 23 ноября 1871 мѣня государственнаго совѣта, обязанъ руководствоваться таксою, составленною губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, а не таксою, составленною для казенныхъ лѣсовъ. (1874 г. № 688 о порубкѣ лѣса въ 3 кварталѣ Гродненской дачи крестьян. д. Старой Руды).

567. Владѣлецъ лѣса, хотя бы и оспариваемаго другимъ лицомъ, не можетъ быть лишенъ права на охрану его только потому, что впослѣдствіи лѣсъ этотъ можетъ быть признанъ собственностью другаго лица.

На этомъ основаніи Сенатъ, по дѣлу Корженевского, обвиненнаго въ порубкѣ лѣса въ имѣніи Гутковской, призналъ лишеннымъ законнаго основанія и несогласнымъ съ 27 ст. уст. уг. суд. объясненіе подсудимаго, опровергавшаго въ своей кассац. жалобѣ право Гутковской на возбужденіе противъ него уголовного преслѣдованія за порубку—тѣмъ, что лѣсъ не можетъ быть признанъ собственностью Гутковской, такъ какъ права ея на оный оспариваются третьимъ лицомъ, не участвующимъ въ дѣлѣ (1876 г. № 74 Корженевского).

568. 12 и 24 ст. Высочайше утвержденныхъ 9-го марта 1863 правилъ (прилож. къ 1460 ст. т. VIII уст. лѣсн., по прод. 1864 г.), въ силу коихъ за порубки, сдѣланныя работниками, отвѣчаютъ ихъ хозяева, и на работниковъ обращается взысканіе только въ томъ случаѣ, когда съ ихъ стороны было злоупотребленіе,—не вошли въ составъ ни уложенія, ни устава о наказаніяхъ, ни устава уголовного судопроизводства, и хотя и не значатся по продолженію 1871 г. въ числѣ измѣненныхъ или замѣненныхъ, но какъ въ нихъ заключаются правила судопроизводственныя, а новыя судебныя учрежденія, при производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, должны руководствоваться правилами судебныхъ уставовъ 1864 г., то судъ и не имѣетъ основанія примѣнять ихъ. (1874 г. № 698—о порубкѣ лѣса въ Самаринской дачѣ).

569. Въ случаѣ изданія новаго закона, назначающаго за какой либо проступокъ наказанія болѣе легкія противъ существовавшихъ прежде, таковой новый

законъ долженъ быть распространяемъ и на прежде совершенныя, но еще судомъ не наказанныя нарушенія.

На этомъ основаніи Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу управляющаго государственными имуществами тамбовской губерніи, который ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора мирового съѣзда, присудившаго БяIZEVA за порубку по таксѣ утвержденной земскимъ собраніемъ, къ штрафу 6 р. 80 к., и доказывалъ, что указъ Сената о при-мѣненіи къ порубкамъ въ казенныхъ лѣсахъ означенной таксы послѣдовалъ 24 декабря 1871 г., самая же порубка совершена 27 сентября 1871 г. и слѣдовательно Съѣздъ долженъ былъ назначить взысканіе по прежде дѣйствовавшимъ узаконеніямъ, на основаніи коихъ (146 ст. VIII т. и циркул. лѣснаго д-та отъ 24 декабря 1870 г. № 23042) мировой судья исчислилъ штрафъ въ 244 руб. 80 коп. (1874 г. № 613 БяIZEVA).

530. Управленію государственными имуществами принадлежитъ безусловное право измѣнять до постановленія приговора 1-ю инстанціею,—означенныя въ протоколахъ лѣсничихъ суммы ущерба, причиненнаго самовольною порубкою и другими нарушеніями правилъ лѣснаго устава.

По дѣлу кр—нъ дер. Плоской Сенатъ нашелъ: цѣль правилъ, изложенныхъ въ ст. 1176—1178 уст. уг. суд., (*) состояла лишь во 1) въ указаніи, что исчисленіе причиняемаго казнѣ ущерба относится къ обязанностямъ казенныхъ управленій, и во 2) въ опредѣленіи времени составленія этихъ исчисленій; по ни изъ точнаго смысла правилъ, названныхъ статей устава, ни изъ соображеній, на коихъ они основаны, никакъ нельзя вывести заключенія, чтобы показанная въ протоколѣ лѣсничаго сумма причиненнаго нарушеніемъ ущерба, должна была считаться подлежащею измѣненію, хотя бы даже въ исчисленіе ея вкралась очевидная ошибка. Напротивъ того, въ силу того уже, что по ст. 27 т. II св. зак., управленіямъ госуд. имущ. принадлежитъ надзоръ за подчиненными имъ мѣстами и лицами и принятіе мѣръ къ исполненію законовъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что управленіе госуд. имущ., замѣтивъ ошибку въ исчисленіи лѣсничаго, не только имѣетъ право, но и обязано исправить эту ошибку, сообщивъ о ней тому судебному установленію, которому переданъ лѣсничимъ протоколъ о нарушеніи, и которое затѣмъ не можетъ уже оставлять это сообщеніе безъ вниманія, основываясь только на ст. 1178 уст. уг. суд. Само собою разумѣется однако, что такое сообщеніе должно быть сдѣлано еще при производствѣ дѣла и до постановленія по оному приговора въ первой судебной инстанціи, такъ какъ иначе вопросъ о правильности сообщенія и о сопряженныхъ съ нимъ для подсудимыхъ послѣдствіяхъ разсматривался бы только въ одной, апелляціонной инстанціи. (1876 г. № 336—кр. дер. Плоской).

(*) 1201—1203 по изд. 1876 г.

531. Съездъ, постановляя оправдательный приговоръ по дѣламъ о порубкѣ лѣса, въ силу 126 ст. у. у. суд., обязанъ постановить свое заключеніе относительно задержаннаго лѣса (1834 г. № 158 Зубова и Маслова).

532. На основаніи 24 пун. прилож. къ 1460 ст. (примѣч.) т. VIII уст. лѣсн., по продолж. 1864 г., когда, при рубкѣ казеннаго лѣса по найму отъ промышленника, сдѣлано будетъ рабочими его какое либо отступленіе отъ установленныхъ правилъ и условій, денежное взысканіе падаетъ на промышленника, какъ виновнаго въ слабомъ надзорѣ; поэтому денежное взысканіе за порубку казеннаго лѣса рабочими лѣсопромышленника, за границею отведеннаго участка, должно быть обращено на промышленника, а не на рабочихъ (1835 г. № 454 о порубкѣ лѣса въ Пустынской дачѣ).

533. Денежныя взысканія за поврежденіе или похищеніе чужаго лѣса обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, смотря потому, чей лѣсъ поврежденъ или похищенъ; поэтому необходимо различать, совершена-ли порубка или иное нарушеніе лѣснаго устава въ лѣсу, принадлежащемъ крестьянскому обществу на правѣ полной собственности, или же въ такъ называемомъ крестьянскомъ лѣсу. Въ первомъ случаѣ—взысканная сумма должна быть обращена въ пользу крестьянскаго общества, во второмъ—въ пользу казны. (1836 г. № 157 о порубкѣ лѣса въ Зміевской крестьянской дачѣ).

534. Отсылка въ кредитное установленіе денегъ, взысканныхъ съ порубщиковъ лѣса въ дачахъ, состоящихъ въ лѣсномъ управленіи, допускается закономъ только въ томъ случаѣ, когда порубка совершена въ лѣсу вѣѣжемъ, или состоящемъ въ общемъ владѣніи казны съ частными лицами, или же въ спорныхъ съ казною дачахъ; спорными же лѣсами, по 15 ст. лѣсн. уст., признаются только тѣ, о которыхъ производится разбирательство въ судебныхъ мѣстахъ;—поэтому, для опредѣленія—подлежатъ ли присужденныя съ порубщиковъ деньги отсылкѣ въ кредитное установленіе, судъ долженъ привести въ положительную ясность—произведена ли порубка въ такомъ лѣсу, который, въ силу 15 ст. уст. лѣсн., долженъ быть признаваемъ спорнымъ. (1836 г. № 270 кр—нѣ дер. Тризповой).

535. Для примѣненія правила, постановленнаго въ 155 ст. уст. о нак., къ самовольнымъ порубщикамъ, вовсе не требуется, чтобы порубка была совершена съ корыстною цѣлью, такъ какъ статьею этою преслѣдуются вообще самовольныя порубки, хотя бы даже и безъ вывоза срубленныхъ деревьевъ, а по пункту е ст. 156 уст. о нак. порубка лѣса не изъ нужды, а изъ корысти служить только поводомъ къ увеличенію опредѣленнаго ст. 155 денежнаго взысканія на одну половину (1836 г. № 247 о порубкѣ лѣса кр—номъ Пагинымъ).

536. Виновные въ лѣсоистребленіяхъ могутъ быть присуждаемы къ назначеннымъ ст. 155 уст. о нак. взысканіямъ и наказаніямъ за повтореніе этихъ

проступковъ въ томъ только случаѣ, когда они уже были судимы и присуждены къ наказанію или взысканію за учиненный ими прежде проступокъ того же рода и когда новый совершенъ ими до истеченія двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній приговора (прим. къ ст. 155 уст. о нак.),—но если три приговора мирового судьи о подсудимомъ состоятся въ одинъ и тотъ же день, то правило ст. 155 уст. о нак. (о наказаніи за повтореніе лѣснаго проступка) не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ примѣненія. (1876 г. № 275 Бѣжецова).

577. Взысканіе за порубку казеннаго лѣса не въ отведенныхъ для того участкахъ, состоящее не только въ отобраніи всего неправильно вырубленнаго лѣса и денежномъ взысканіи въ размѣрѣ его стоимости, но и въ лишеніи права на рубку въ отведенномъ участкѣ,—какъ положительно опредѣленное въ законѣ,—не можетъ быть уменьшаемо въ виду 12 ст. уст. уг. суд.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что мир. сѣздъ, признавъ Ефимова виновнымъ въ нарушеніи, предусм. 161 ст. уст. о нак., не имѣлъ права, вмѣсто опредѣляемаго въ 161 ст. взысканія, налагать на виновнаго, за отобраніемъ неправильно вырубленнаго лѣса въ казну, только взысканіе въ размѣрѣ его стоимости, и такимъ образомъ лишать казну полного по ст. 161 удовлетворенія, которое она получила бы, если бы виновный былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и лишенъ права на рубку лѣса въ отведенномъ участкѣ (1876 г. № 104 Ефимова).

578. По ст. 5 прилож. къ ст. 1460 уст. лѣсн. (по прод. 1871) не вѣняется въ вину самовольная порубка лѣса, сдѣланная крестьянами, имѣющими право на отпускъ имъ лѣса отъ казны за взимаемый съ нихъ лѣсной налогъ, если они въ означенномъ для рубки участкѣ вырубятъ не свыше годовой пропорціи и притомъ послѣ уже 1 ноября и если ими за два мѣсяца до того подана куда слѣдуетъ просьба объ отпускѣ лѣса, не получившая еще разрѣшенія.

Въ виду сего Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ вятскаго мир. сѣзда по дѣлу крестьянина Пагина, объяснивъ притомъ, что для невѣнченія обвиняемому въ вину совершенной имъ, самовольно, безъ билета, порубки лѣса, сѣздъ обязанъ былъ положительно выяснитъ, что обвиняемый имѣлъ право на отпускъ изъ казны лѣса, что онъ рубилъ лѣсъ въ томъ участкѣ, который подлежалъ отводу для него, что онъ вырубилъ не свыше годовой пропорціи, что самая рубка произведена имъ послѣ 1 ноября, и что за два мѣсяца до того онъ подалъ просьбу объ отпускѣ лѣса, но просьба эта не получила разрѣшенія.—(1876 г. № 247 о порубкѣ лѣса крест. Пагинымъ).

579. Палата, признавъ, что подсудимымъ сдѣланъ перерубъ лѣса, не имѣетъ повода избавлять его отъ денежнаго взысканія на томъ только основаніи, что подсудимый не зналъ точнаго количества отпущеннаго лѣса, приступивъ къ вырубкѣ онаго безъ лѣсорубочнаго билета, по одному разрѣшенію волостнаго правленія, такъ

какъ, по закону, считается дѣйствительнымъ только то разрѣшеніе на вырубку лѣса, на которое выданъ билетъ, и за тѣмъ всякій перерубъ противъ означеннаго въ билетѣ количества, переступающій установленные закономъ размѣры, преслѣдуется на основаніи 158 ст. уст. о нак. (1874 г. № 389 порубка лѣса въ Ардинской дачѣ).

580. Изъ дѣйствія 10 ст. уст. о нак. не изъяты проступки противъ лѣснаго устава, и 155 ст. уст. о нак. имѣетъ въ виду лишь порубку казеннаго лѣса съ корыстною цѣлью завладѣнія чужою собственностью.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ правильнымъ приговоръ Виленскаго мирового съѣзда, освободившаго за силою 1 п. 10 ст. уст. о нак. подсудимыхъ отъ отвѣтственности за порубку лѣса, въ виду того, что подсудимые срубили дубы, которые имъ чрезъ три дня лѣсничемъ разрѣшено было срубить; что они могли сдѣлать это по незнанію всѣхъ формальностей, сопровождавшихъ рубку казенныхъ лѣсовъ; что они могли частнымъ образомъ узнать о разрѣшеніи, которое лѣсничимъ уже было получено изъ лѣснаго управленія; что казна въ данномъ случаѣ не имѣла никакого убытка, и что дѣйствія подсудимыхъ совершены безъ всякаго намѣренія воспользоваться чужимъ лѣсомъ или нарушить интересъ казны. (1874 г. № 692 Сладковича и др.).

581. Судъ можетъ освободить, на основ. 1 п. 10 ст. уст. о нак., отъ взысканія совершившихъ перерубъ казеннаго лѣса лицъ лишь тогда, когда признаетъ, что перерубъ ими лѣса учиненъ былъ не только безъ злаго умысла и корыстной цѣли, но и безъ всякихъ со стороны ихъ небрежности и неосторожности. (1875 г. № 172 крестьянъ дер. Кабановой).

582. Порубка и перерубъ казеннаго лѣса, произведенные безъ злаго умысла, по незнанію и ошибкѣ, влекутъ за собою наказаніе по ст. 161 уст. о нак., опредѣляющей уголовную отвѣтственность за порубки казеннаго лѣса, вмѣсто отведенныхъ, въ неотведенныхъ участкахъ. (1875 г. № 172 крестьянъ дер. Кабановой).

583. По ст. 8 прим. къ ст. 1421 уст. лѣсн. (по прод. 1868) лѣсные сторожа въ частныхъ имѣніяхъ за поврежденія, истребленіе, присвоеніе или растрату ими лѣсныхъ матеріаловъ, въ ввѣренныхъ ихъ охраненію дачахъ, и за другія преступленія и проступки по завѣдыванію частными лѣсами, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за тѣ преступленія и проступки въ ст. 1681, 1682, 1709, 1711 улож. о нак. и въ 177 уст. о нак. (1876 г. № 272 Алексѣева).

584. По дѣлу ясачнаго Тюленева Сенатъ усмотрѣлъ нарушеніе 17 ст. у. у. с. въ томъ, что мировой съѣздъ, признавъ Тюленева виновнымъ въ самовольной порубкѣ лѣса и освободивъ его отъ уголовной отвѣтственности по 155 ст. уст. о нак., за истеченіемъ давности, не постановилъ никакого опредѣленія о гражданскомъ взысканіи за порубку Тюленевымъ лѣса. (1876 г. № 312).

585. Внесеніе обвиняемымъ въ нарушеніи постановленій о казенныхъ лѣсахъ, подлежащемъ вѣдѣнію судебныхъ учреждений, причитающейся съ него ко взысканію суммы, не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію судебного преслѣдованія. (1876 г. № 11 Зельдовича).

Бр. того см.—Кассационное производство 366. Присвоеніе 1233, 1240. Рѣшеніе гражд. суда 1308. Столкновеніе уголовного обвиненія съ вопросами гражданского права 1402.

д) Самовольное устройство смолоугольныхъ печей въ чужихъ лѣсахъ.

586. Ст. 160 уст. о нак., воспрещая вообще устройство въ чужихъ лѣсахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, смолоугольныхъ печей, этимъ самымъ объемлетъ и проступокъ, заключающійся въ самовольномъ устройствѣ такихъ печей не въ томъ числѣ, какое разрѣшено, а въ большемъ. (1876 г. № 198 Туева).

е) Сплавъ лѣса.

587. Непредъявленіе лѣсопромышленникомъ сплавныхъ билетовъ на лѣсныхъ заставахъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда предъявленіе таковыхъ требуется закономъ (напр. при осмотрѣ и повѣркѣ лѣса, которые производятся на лѣсныхъ заставахъ и при остановкахъ лѣса для разгрузки, перегрузки или продажи—уст. лѣсн. ст. 775), наказывается по 2 ч. 165 ст. уст. о нак., хотя бы сплавной билетъ своевременно былъ полученъ обвиняемымъ и былъ въ послѣдствіи предъявленъ имъ судебной власти. (1875 г. № 1 Красовскаго).

588. 165 ст. уст. о нак. относится къ лицамъ, неимѣющимъ надлежащихъ билетовъ при сплавѣ лѣса, а не при сухопутной перевозкѣ онаго, и ни въ уголовныхъ законахъ, ни въ уставѣ лѣсномъ не заключается постановленія, по которому лѣсопромышленники подлежали бы уголовному преслѣдованію и наказанію за неимѣніе установленныхъ 733, 774, 1435 и 1436 ст. уст. лѣсн. билетовъ, выдаваемыхъ на сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій. (1874 г. № 640 крестьянъ деревни Оголихи).

ж) Сопротивленіе лѣсной стражѣ.

589. Угроза коломъ смотрителю лѣсной стражи, когда сей послѣдній розыскивалъ порубленный лѣсъ, составляетъ предусмотрѣнное 823 ст. улож. преступленіе, не подвѣдомственное мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Общ. Собр. 187⁴/₅ года № 20 Вараксинныхъ).

590. Виновные въ причиненія побоевъ и насильственныхъ дѣйствій лѣсной стражѣ, при исполненіи ею обязанностей службы, должны подлежать наказанію, опредѣ-

(*) 1150 по изд. 1876 г.

ленному въ 823 ст. улож. о наказ., а не въ 31 ст. уст. о нак. и 1533 ст. улож. о нак. (1875 г. № 248 Талышхановыхъ). Дѣла по преступленіямъ этого рода подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ (1876 г. № 318 Полякова).

НАРУШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ТИШИНЫ—см. Благочиніе 56—59.

НАРУШЕНИЕ УСТАВА РЕМЕСЛЕННОГО.

591. Проступки противъ устава ремесленного подсудны мировымъ установленіямъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 33 уст. угол. судопр. и 1 уст. о нак. (1875 г. № 336 Августинова).

592. Дѣла объ обидѣхъ и оскорбленіяхъ учениковъ мастерами и вообще о злоупотребленіи сими послѣдними предоставленной имъ закономъ надъ первыми власти подсудны судебнымъ установленіямъ.

По кассационной жалобѣ Эдельберга разрѣшенію Сената подлежалъ вопросъ: подсудны-ли судебнымъ установленіямъ дѣла о нанесеніи ремесленниками личныхъ обидъ и оскорбленій ихъ ученикамъ? Сенатъ нашелъ, что ст. 239 и 240 уст. ремесл. (т. XI ч. II), на которыя ссылается проситель въ подтвержденіе объясненія своего о неподсудности означенныхъ дѣлъ мировымъ установленіямъ, не только не подтверждаютъ этой ссылки, но, напротивъ того, вполне опровергаютъ объясненіе просителя. По точному смыслу ст. 239, какъ по своду 1857 года, такъ и по продолженію 1868 г., мастерамъ предоставлено подвергать лишь установленнымъ закономъ мѣрамъ домашняго исправленія малолѣтнихъ ремесленниковъ, за самовольную отлучку ихъ, за шалости, лѣность и неуваженіе къ мастеру и его семейству. Поэтому, и въ виду ст. 65 основныхъ законовъ, недозволяющей распространенія и произвольнаго толкованія буквального смысла законовъ, нельзя не придти къ заключенію, что ст. 239 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ о нанесеніи мастерами побоевъ или иныхъ оскорбленій ихъ ученикамъ. Затѣмъ, если даже и допустить, что статья эта касается не однихъ лишь исправительныхъ наказаній учениковъ, но вообще отношеній мастера къ ученикамъ, вслѣдствіе чего въ ней и было установлено, что при недостаточности мѣръ домашняго исправленія учениковъ, послѣдніе, по принесенной мастеромъ жалобѣ, подвергались наказанію по опредѣленію ремесленной управы, то правило это нынѣ не имѣетъ никакой силы, такъ какъ ст. 239 измѣнена по продолженію 1868 г. и именно въ томъ отношеніи, что о ремесленной управѣ въ ней болѣе не упоминается, а въ цитатѣ подъ нею сдѣлана ссылка на ст. 1215 уст. угол. суд., по которой преступленія и проступки, не упомянутые въ ст. 1214, преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовного

судопроизводства. Такимъ образомъ, мировымъ судебнымъ установленіямъ подсудны даже и тѣ проступки учениковъ, которые упомянуты въ ст. 239 ремеслен. устава. Что же касается до ст. 240 того же устава, то она, не касаясь вовсе вопроса о подсудности дѣлъ объ оскорбленіи учениковъ мастерами, указываетъ лишь, что мастеръ, виновный въ злоупотребленіи дозволенныхъ закономъ мѣръ домашняго исправленія учениковъ, или въ томъ, что онъ даетъ имъ не довольно успокоенія или пищи, подвергается взыканію отъ 5 до 25 руб. въ ремесленную казну, сверхъ опредѣленнаго въ законахъ наказанія за раны или увѣчья, если оныя причинены кому либо изъ учениковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ этого правила никакъ нельзя вывести заключенія, чтобы въ силу его дѣятельность суда наступала тогда только, когда ученику будутъ нанесены раны или увѣчья и что коль скоро такихъ тѣлесныхъ поврежденій нѣтъ, то дѣло неподсудно судебнымъ установленіямъ. Напротивъ того, точный и буквальный смыслъ правила 240 ст., повтореннаго и въ ст. 1378 улож. о нак., прямо указываетъ, что виновный въ злоупотребленіи своею властью мастеръ привлекается къ отвѣтственности независимо отъ того, были-ли нанесены ученику рапы или увѣчья, и такъ какъ дѣла этого рода не указаны въ приложеніи ст. 1214 уст. угол. суд., то согласно ст. 1215 (*) того же устава они и подлежатъ общему порядку уголовного судопроизводства. (1875 № 651 Эдельберга).

593. Нанесеніе ремесленникомъ своему ученику ударовъ по лицу, вслѣдствіе раздраженія и негодованія, вызванныхъ дурнымъ поведеніемъ этого ученика, подлежитъ наказанію не по 133 ст. уст. о нак., предусматривающей случаи нанесенія обиды лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ особыхъ отношеніяхъ, а составляетъ злоупотребленіе обвиняемымъ дозволенными ему закономъ мѣрами исправленія учениковъ, предусмотрѣнное 1378 ст. улож. о нак. (1875 г. № 651 Эдельберга).

594. Мастеръ, который приметъ къ себѣ ученика другаго мастера безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго, подвергается за сіе взысканію, опредѣленному въ 61 ст. уст. о нак. (1874 г. № 576 Уварова).

595. Предѣлъ власти мастеровъ въ отношеніи наказанія учениковъ указанъ въ ст. 1377 ул. о нак., соотвѣтствующей ст. 239 уст. ремесл. т. XI (по прод. 1868 г.), и въ статьяхъ этихъ ясно выражено, что наказаніе розгами не принадлежитъ къ числу тѣхъ мѣръ домашняго исправленія, которыя законъ разрѣшаетъ примѣнять мастерамъ, но мѣра эта должна быть примѣнена лишь съ разрѣшенія подлежащей власти. (1875 г. № 336 Августинова).

596. Статья 1378 улож. о наказ. можетъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ злоупотребленіямъ власти, принадлежащей по ремесленному уставу масте-

(*) 1239—1240 по изд. 1876 г.

рамъ и подмастерьямъ надъ учениками, и, въ виду 142 ст. уст. о наказ., примѣненіе по аналогіи 1378 статьи къ насильственнымъ дѣйствіямъ, учиненнымъ въ отношеніи мальчика, взятаго обвиняемымъ для обученія, напр. пѣнію,—несо-
ласно съ точнымъ смысломъ 151 ст. улож. о наказ., по силѣ которой судъ
можетъ примѣнять по аналогіи карательный законъ только тогда, когда нѣтъ
прямаго закона, воспреещающаго судимое дѣяніе подъ страхомъ наказанія. (1875 г.
№ 386 Агреева-Славянскаго):

Кромѣ того см. Самоуправство 1321.

НАРУШЕНИЕ УСТАВА ПИТЕЙНАГО. (**)

А) ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ:

а) *Возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ питейнаго устава.*

599. Заключающееся въ ст. 1129 уст. угол. суд. (*) постановленіе составляетъ
изъятіе изъ установленнаго 3 п. ст. 42 того-же устава правила, по которому
мировой судья приступаетъ къ разбору дѣлъ по непосредственно усмотрѣннымъ
имъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ
жалобъ частныхъ лицъ, и дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій,
на основаніи 2 п. той-же статьи 42-й, возбуждаются у мировыхъ судей по сооб-
щеніямъ подлежащихъ полицейскихъ или распорядительныхъ властей, а не доно-
самъ частныхъ лицъ, съ которыми сіи послѣднія должны обращаться не въ судъ,
а только къ полиціи или казенному управленію по принадлежности.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что мировой судья неправиль-
но принялъ къ своему разсмотрѣнію искъ мѣщанина Фрида объ убыт-
кахъ, причиненныхъ ему безпатентною торговлею виномъ обвиняемаго
Выгоцкаго въ м. Игнетичахъ, такъ какъ искъ этотъ составлялъ въ сущ-
ности доносъ на нарушение Выгоцкимъ постановленій устава о пит. сб.,
и по собственному объясненію истца, понесенные имъ убытки произошли
отъ безпатентной продажи Выгоцкимъ вина по пониженнымъ цѣнамъ,
т. е. причинены были ему проступкомъ Выгоцкаго, преслѣдуемымъ въ
порядкѣ уголовного судопроизводства. Однако это неправильное дѣй-
ствіе мирового судьи Сенатъ, по дѣлу мѣщанина Выгоцкаго, не при-
зналъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, на томъ основаніи, что,
по сообщеніи мировымъ судьей акцизному управленію о безпатент-
ной торговлѣ Выгоцкаго виномъ, обвиненіе Выгоцкаго было вновь воз-
буждено акцизнымъ управленіемъ, и хотя послѣднимъ не было соста-
влено протокола, установленнаго ст. 1130 уст. угол. суд., но управле-
ніе основало обвиненіе свое на доказательствахъ, заключавшихся въ
протоколѣ разбирательства мирового судьи по иску Фрида, а слѣдова-

(*) 1154 по изд. 1876 года.

(**) Ссылки на статьи сдѣланы по уст. о пит. сб. изд. 1867 года.

тельно такой актъ, принятый казеннымъ управленіемъ въ основаніе возбужденнаго имъ обвиненія, не можетъ не быть признанъ вполне замѣняющимъ протоколъ казеннаго управленія, ибо и протоколы дознаній, составляемые чинами казеннаго управленія при полиціи и понятыми, по дошедшимъ свѣдѣніямъ о нарушеніяхъ постановленій казенныхъ управленій, почитаются вполне достаточнымъ основаніемъ къ возбужденію судебного преслѣдованія противъ лица, обвиняемаго въ этихъ преступленіяхъ. (1876 г. № 9 Выгодцаго).

598. На основ. ст. 96 уст. пит., общая полиція наблюдаетъ за правильною продажею напитковъ, подлежащихъ акцизному сбору, въ тѣхъ только мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ особой торговой полиціи.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что дѣло по обвиненію купца Полякова въ держаніи имъ закусокъ въ ренсковомъ его погребѣ, въ г. Москвѣ, безъ взятія свидѣтельства на трактирный промыслъ, вполне правильно и согласно съ закономъ возбуждено было актомъ должностнаго лица, принадлежащаго къ составу московской торговой полиціи. (1876 г. № 113 Полякова).

599. Полиція не обязана непременно сообщать акцизному управленію составляемые ею протоколы объ обнаруженныхъ ею нарушеніяхъ уст. о пит. сб., но можетъ объ этихъ нарушеніяхъ непосредственно возбудить дѣло въ судеб. постановленіяхъ. (1875 г. № 268 Чолака).

600. Судъ, за силою ст. 1129 и 1130 уст. уг. суд., (*) обязанъ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло о нарушеніи уст. казенн. управл., хотя бы оное возбуждено было не по акту, составленному казен. управленіемъ на мѣстѣ нарушенія, и безотлагательно, какъ это установлено ст. 1134 и 1145, (**) а на основаніи произведеннаго чинами казен. управленія или полиціею дознанія, по дошедшимъ до нихъ о такомъ нарушеніи, хотя бы отъ лицъ постороннихъ, свѣдѣніямъ, такъ какъ нарушеніе казенныхъ уставовъ не всегда можетъ быть застигнуто при самомъ совершеніи онаго или обнаружено непосредственно должностными лицами казенныхъ управленій. (1876 г. № 85 Карасева).

601. Возбужденіе самимъ миров. съѣздомъ, помимо жалобы сторонъ, при разсмотрѣніи дѣла по апелляціонному отзыву, вопроса о томъ, соблюденъ ли былъ установленный порядокъ при передачѣ дѣла изъ прѣжнихъ судебныхъ установленій на разсмотрѣніе мирового судьи, составляетъ нарушеніе 168 ст. у. у. суд.

На этомъ основаніи Сенатъ отмѣнилъ приговоръ мир. съѣзда по дѣлу Гудина и притомъ указалъ, что нарушеніе съѣздомъ ст. 168 уст. у. суд. представляется въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе неправильнымъ,

(*) 1154 и 1155 по изд. 1876 г.

(**) 1159 и 1170 по изд. 1876 г.

что вопросъ возбужденъ и разрѣшенъ съѣздомъ вопреки точнаго смысла не только законовъ уголовныхъ, но и Высочайше утв. правилъ 10 марта 1869 г., въ ст. 18 коихъ положительно-выражено, что дѣла о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій производятся на основ. ст. 5—14 означенныхъ правилъ, и что, слѣдовательно, ст. 2, предусматривающая лишь дѣла, подлежащія прекращенію за примиреніемъ, къ нимъ не относится (1876 г. № 249 Гудина).

602. Всякое обвиненіе кого либо въ неисполненіи акцизныхъ правилъ должно быть предъявляемо акцизнымъ вѣдомствомъ въ подлежащій судъ первой инстанціи, а потому съѣздъ не имѣетъ законнаго повода передавать мировому судѣ заявленіе управленія, относящееся не къ разъясненію порядка исполненія приговора, а имѣющее цѣлью привлеченіе къ дѣлу новаго лица. (1876 г. № 255 Умястовской).

б) Давность при нарушеніяхъ питейнаго устава.

603. При нарушеніяхъ питейнаго устава, состоящихъ изъ нѣсколькихъ послѣдовательныхъ дѣйствій, давность считается со времени послѣдняго противузаконнаго дѣйствія, входящаго въ составъ преступленія.

По возбужденному жалобой Охотникова и Берга вопросу о примѣненіи давности къ дѣламъ по нарушенію питейнаго устава, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что сущность признанныхъ палатою и неподлежащихъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ фактическихъ данныхъ состоитъ въ томъ, что на принадлежащемъ Охотникову винокуренномъ заводѣ, гдѣ Бергъ состоялъ отвѣтственнымъ винокуромъ, производилась посредствомъ прибавки въ заторы излишнихъ противъ объявленія припасовъ, незаконная выдѣлка питей; что съ этого завода и изъ его подвала выпускались питія безъ записки ихъ на приходъ; что послѣдніе выпуски вина съ завода въ періодъ винокуренія 1869—1870 г. относятся къ сентябрю 1870 г. и что злоупотребленія по винокурению обнаружены въ ноябрѣ того же года. Выше указанныя законопротивныя дѣйствія, приписанныя винѣ Охотникова и Берга, составляютъ въ общей ихъ совокупности не нѣсколько самостоятельныхъ преступленій, а одно слагающееся изъ ряда отдѣльныхъ, связывающихся между собою противузаконныхъ дѣяній, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ необходимое для прочихъ начало (напр. все относящееся къ незаконной выдѣлкѣ питей), предшествуютъ остальнымъ, а сіи послѣднія, какъ желаемое послѣдствіе первыхъ (напр. все, касающееся незаконнаго выпуска питей съ завода), являются за ними. На семъ основаніи, преступныя дѣйствія, въ коихъ обвинены Охотниковъ и Бергъ, не могутъ быть дробимы на нѣсколько самостоятельныхъ пре-

ступлений, подвергающих виновных въ нихъ наказанію по правиламъ о совокупности преступлений (152 ст. улож.); на томъ же основаніи, въ ряду означенныхъ преступныхъ дѣяній, въ отдѣльности законченныхъ, начальныя изъ нихъ или прежде другихъ совершенныя (напр. незаконная выдѣлка питей), осуществляя въ себѣ понятіе предпринятаго преступления, не могутъ быть принимаемы за покушеніе на него, но подлежатъ наказанію, какъ оконченное преступленіе. Такимъ образомъ, законопротивныя дѣянія Охотникова и Берга, совмѣщающія въ себѣ незаконную выдѣлку питей, (какъ необходимое исходное начало предпринятаго преступления), и отпускъ съ завода и подвозъ питей безъ записки на приходъ, (какъ послѣдствіе, для котораго начальное дѣйствіе предпринималось),—составляютъ одно преступленіе и именно предусмотрѣнное въ 3 п. 674 ст. улож. Основываясь на этихъ соображеніяхъ и принимая во вниманіе, что *въ подобныхъ настоящему дѣлахъ давность считается отъ послѣдняго противузаконнаго дѣйствія, входящаго въ составъ преступленія*, послѣдніе же выпуски съ завода питей, въ періодъ винокурения 1869—1870, были въ сентябрѣ 1870, а обнаружено на заводѣ злоупотребленіе по винокурению въ ноябрѣ того же года, слѣдуетъ признать, что законъ о давности (4 п. 158 ст. улож.) не можетъ имѣть примѣненія въ настоящемъ дѣлѣ. (1874 г. № 120 Охотникова и Берга).

604. По точному смыслу 21 ст. уст. о нак. виновные освобождаются отъ наказанія, когда проступки ихъ, состоящіе въ нарушеніи правилъ уст. о пит. сборѣ, въ теченіи 6 мѣсяцевъ, со времени совершенія сихъ проступковъ, не сдѣлаются извѣстными суду или полиціи, и ни въ 21 ст. улож. о нак., ни въ другихъ законахъ не сказано, чтобы предварительная переписка о проступкѣ, подсудномъ мировому судѣ, происходившая въ акцизномъ вѣдомствѣ до заявленія суду о семъ проступкѣ, прерывала бы теченіе давности. (1874 г. № 649 Су-словича).

605. Теченіе установленной 21 ст. уст. о нак. давности прерывается не составленіемъ протокола о нарушеніи питейнаго устава, а только представленіемъ онаго въ подлежащее судебное мѣсто, для преслѣдованія виновныхъ.

По дѣлу о торговлѣ крестьянина Симакова низкопробнымъ виномъ протоколъ былъ составленъ акцизнымъ управленіемъ 9 марта 1871 г., а судебное противъ него преслѣдованіе возбуждено лишь въ 1874 году, за потерю подлиннаго протокола. Сенатъ нашелъ, что сѣздъ имѣлъ въ данномъ случаѣ законное основаніе примѣнить 21 ст. уст. о нак. (1876 г. № № 146 и 158 Симакова и Степа-нова).

в) Денежное взысканіе за нарушенія питейнаго устава.

606. Денежное взысканіе, присужденное, на основаніи 41 ст. уст. о нак., съ обвиненныхъ въ допущеніи безпорядковъ въ питейномъ заведеніи, согласно 27 ст. уст. о нак. должно быть обращено въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, а не въ казну. (1875 г. № 409 Гутмана).

607. По дѣлу мѣщанина Баца, Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ неправильно обратилъ взысканіе, присужденное съ подсудимаго по ст. 694 улож., въ земскій по губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, такъ какъ опредѣленные по означенной статьѣ денежные взысканія, на основ. ст. 706 улож. о нак., должны быть обращаемы въ казну. (1876 г. № 65 Баца).

г) Повтореніе нарушеній питейнаго устава.

608. Если подсудимый судился и наказанъ за продажу изъ своего дома вина и засимъ вновь присужденъ къ наказанію за продажу изъ содержимаго имъ буфета вина на выносъ, то послѣднее совершенное имъ дѣяніе не можетъ считаться повтореніемъ этого нарушенія, такъ какъ, по содержащимся въ 131 и 132 ст. улож. о нак. правиламъ, въ которыхъ никакихъ исключеній относительно нарушеній питейнаго устава не сдѣлано, подсудимый подлежалъ бы наказанію, назначенному судомъ, въ томъ случаѣ, если бы онъ прежде сего былъ судимъ и наказанъ за такое же нарушеніе питейнаго устава; поэтому Правительствующій Сенатъ призналъ, что эта прежняя судимость обвиняемаго, согласно 131 ст. улож., можетъ служить, какъ обстоятельство увеличивающее вину, только основаніемъ къ увеличенію мѣры наказанія, опредѣленнаго уложеніемъ за допущенное въ 1-й разъ того нарушенія питейнаго устава, въ которомъ нынѣ подсудимый признанъ виновнымъ. (1874 г. № 251 Красноложкина).

609. По дѣлу купца Михеля Зеликсона Сенатъ отмѣнилъ приговоръ съѣзда на томъ основаніи, что въ приговорѣ заключеніе о прежней судимости Зеликсона и опредѣленіе ему взысканія, какъ за повтореніе нарушенія, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ по настоящему дѣлу, основано на увѣдомленіи акцизнаго управленія, что онъ обвиняется въ раздробительной продажѣ вина изъ оптоваго склада во 2-й разъ, но этотъ фактъ, вопреки 118 и 414 ст. уст. угол. суд., ни мировымъ судьей, ни съѣздомъ не приведенъ въ положительную извѣстность истребованіемъ отъ акцизнаго управленія точныхъ свѣдѣній по сему предмету, или, по крайней мѣрѣ, указанія дѣла, по коему подсудимый уже былъ обвиненъ въ такомъ же нарушеніи. (1874 г. № 599).

610. Ст. 132 улож. относится къ тѣмъ только случаямъ, когда въ законѣ вовсе не опредѣлено наказанія за проступокъ, учиненный во 2-й разъ. (1874 г. № 666 Хараша).

611. По дѣлу купца Савельева Прав. Сенатъ нашель, что мировой съѣздъ неправильно призналъ, что купецъ Савельевъ долженъ быть подвергнутъ взысканію, предъявляемому за обнаруженную въ 3-й разъ незаконную крѣпость вина въ заведеніяхъ для раздробительной продажи питей, такъ какъ обоими постановленіями полиціи 1864 и 1865 г.г., своевременно необжалованными акцизнымъ управленіемъ и вошедшими въ окончательную законную силу, Савельевъ наказанъ былъ за нарушеніе имъ ст. 374 пит. уст., совершенное въ 1-й разъ, и слѣдовательно, опредѣляя обвиняемому Савельеву наказаніе за то же нарушеніе, обнаруженное въ настоящемъ дѣлѣ, съѣздъ не вправѣ уже былъ измѣнить постановленія полиціи 1865 г., считая его постановленнымъ по обвиненію Савельева въ совершеніи проступка, предусмотрѣннаго ст. 374 пит. уст., во 2-й разъ. (1874 г. № 633 Савельева).

612. Повтореніемъ преступленія признается совершеніе того же преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое; поэтому судъ не вправѣ приговорить подсудимаго къ наказанію за повтореніе нарушенія уст. о пит. сб., когда денежное взысканіе, опредѣленное за первое нарушеніе, не приведено еще въ исполненіе, хотя бы первый приговоръ и вступилъ въ законную силу. (1876 г. № 82 Ботарева).

д) Примѣненіе закона по аналогіи.

613. Нарушенія правилъ устава о питейномъ сборѣ, какъ имѣющія каждое свой специальный характеръ, не могутъ быть подводимы подъ законы (карательные), предусматривающіе другія нарушенія. (1875 г. № 540 Бровцыной).

В) НАРУШЕНІЯ, ДОПУСКАЕМЫЯ ПРИ ПРОДАЖѢ ПИТЕЙ.

а) Неправильное устройство питейнаго заведенія.

614. Рѣшеніемъ Сената по дѣлу Ананьева, 13-го сентября 1873 года, разъяснено, что ст. 701-я ул. должна быть примѣняема только къ случаямъ, положительно въ ней указаннымъ, а именно: когда питейное заведеніе помѣщено въ нижнемъ этажѣ, когда оно не имѣетъ выхода на улицу, или, наконецъ, когда оно занимаетъ болѣе одной комнаты, т. е. когда будетъ доказано, что торговля виномъ производилась въ питейномъ заведеніи не въ одной, а въ нѣсколькихъ комнатахъ; всѣ же прочіе случаи нарушеній правилъ объ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (прил. къ ст. 325 пит. уст. прод. 1869 г.) не могутъ быть приравниваемы къ нарушеніямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 701 ул., а составляютъ безпорядокъ въ питейномъ заведеніи и посему должны быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 41 уст. о нак. (1874 г. № 114 Дюкова).

615. По смыслу 3 п. прилож. къ ст. 325 уст. пит. (прод. 1869 г.) въ комнатахъ питейнаго заведенія не допускаются перегородки, а потому и жилая комната

хозяина или сидѣльца, находящаяся въ связи съ комнатою питейнаго заведенія, должна быть отдѣлена отъ сей послѣдней не перегородкою, а глухою стѣною до потолка; посему независимо отъ наказанія, налагаемаго по ст. 41 уст. о нак., за допущеніе безпорядка въ устройствѣ питейнаго заведенія, виновные въ подобномъ нарушеніи питейнаго устава должны быть приговариваемы, на основаніи 26 ст. уст. нак., къ исполненію ими всего того, что ими упущено. (1874 г. № 114 Дюкова).

616. По дѣлу мѣщанина Иванова Сенатъ нашелъ что, за признаніемъ судомъ Иванова виновнымъ въ продажѣ съѣстныхъ припасовъ, недозволенныхъ закономъ въ питейномъ заведеніи, и того, что послѣднее не имѣло непосредственнаго выхода на улицу, судебная палата правильно примѣнила къ допущеннымъ имъ нарушеніямъ 699 и 701 ст. улож., и объясненія подсудимаго о томъ, что непосредственный выходъ на улицу обязателенъ лишь для питейныхъ заведеній въ столицахъ, несогласны съ точнымъ смысломъ ни 701 ст. улож., ни приведеннаго имъ примѣчанія къ 5 п. прилож. къ 325 ст. уст. пит. (1876 № 26 Иванова).

617. Общимъ судебнымъ мѣстамъ подсудны исключительно случаи устройства питейныхъ заведеній въ зданіяхъ, указанныхъ 700 ст. улож.; открытіе же заведеній съ раздробительною продажей крѣпкихъ напитковъ въ мѣстахъ, исчисленныхъ въ ст. 315 пит. уст., преслѣдуется по ст. 694 ул. и слѣдовательно подсудно мировому суду. (1876 г. № 67 Зимина).

б) Крѣпость вина.

618. Въ законѣ не полагается спеціальнаго наказанія для продавцовъ крѣпкихъ напитковъ, если у нихъ окажется въ бочкѣ вино или спиртъ крѣпостью несогласною съ означенною въ провозномъ свидѣтельствѣ или пробѣ, а потому продажа такого вина не можетъ быть признаваема обманомъ и подводится подъ 173 ст. уст. о наказ. (1874 г. № 179 Гельфанда).

619. Хотя на основ. 2 примѣчанія къ 285 ст. уст. о пит. сб. и 263 ст. того же устава, водки, наливки и издѣлія изъ спирта и вина дозволяется готовить заводчикамъ всякой крѣпости и качества, а потому водки и наливки могутъ быть выпускаемы съ заводовъ произвольной крѣпости, лишь бы при этомъ соблюденно было условіе, указанное въ ст. 299 уст. о пит. сб., но очевидно, что одинъ выпускъ простаго вина съ завода съ соблюденіемъ сего условія не дѣлаетъ этого вина водкой или наливкой; поэтому, если подъ видомъ водки, наливки или настойки съ водочнаго завода выпущено вино, которое могло быть выпущено только изъ винокуреннаго завода или оптоваго, склада, то вино это должно имѣть установленную 285 ст. крѣпость. (1875 г. № 381 Травина).

620. Нарушение правила, установленнаго ст. 285 уст. о пит. сб., наказывается по ст. 374 того же устава, хотя бы оно произошло отъ непринятія продавцемъ питей подлежащихъ мѣръ къ удостовѣренію въ крѣпости вина, и не можетъ быть оправдываемо тѣмъ, что вино, оказавшееся въ питейномъ заведеніи неуставленной крѣпости, измѣнилось будто бы въ крѣпости, по независѣвшимъ отъ воли продавца причинамъ. (1876 г. № 134 Курочкина).

621. При исчисленіи взысканія по цѣнѣ патента, установленнаго въ ст. 369 уст. о пит. сб. за продажу питей нижеустановленной крѣпости, съ содержателей питейныхъ заведеній въ Петербургѣ и Москвѣ, должна быть принимаема за норму постоянная цифра въ 550 руб., опредѣленная въ прилож. къ 5 ст. уст. о пит. сб. и Высочайше утвержденныхъ 16 іюня 1873 г. и 26 января 1874 г. правилахъ, а не рыночная цѣна патента, имѣющая установиться съ торговъ. (1876 г. № 134 Курочкина).

в) *Продажа вина безъ патента и несогласно съ патентомъ.*

622. Право продажи питей пріобрѣтается не только уплатою слѣдующихъ казнѣ сборовъ, но и полученіемъ патента. (1874 г. № 555 Гуржа).

623. Такъ какъ одно пріобрѣтеніе патентнаго бланка, до соблюденія всѣхъ формальностей по засвидѣтельствованію его должностными лицами акцизнаго управленія, не даетъ еще права производить продажу вина, и отступленіе отъ этого порядка составляетъ безпатентную продажу вина, предусмотрѣнную 692 ст. улож. о наказ., которая, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣляетъ еще и взятіе патента, то виновный въ производствѣ продажи вина въ то время, когда онъ пріобрѣтенный патентный бланкъ представилъ для сдѣланія на немъ надлежащихъ надписей въ акцизное управленіе, но еще не получилъ онаго обратно, долженъ быть присужденъ не только къ денежному взысканію, опредѣленному 692 ст. улож. о нак., но и ко взятію патента. (1875 г. № 491 Нейслоса).

624. По точному смыслу примѣч. къ 278 ст. уст. о пит. сб. (по прод. 1869 года) въ заведеніяхъ открытыхъ для публики, безъ пріобрѣтенія установленныхъ на питейную продажу патентовъ, запрещается не только храненіе, но и употребленіе всякихъ крѣпкихъ напитковъ, хотя бы даже они были принесены самими посѣтителями заведеній. (1876 г. № 174 Борзенко).

625. Нахожденіе вина на стойкѣ чайнаго буфета, не снабженнаго патентомъ, хотя бы вино это было оставлено на стойкѣ лишь для провѣрки выпитаго посѣтителями количества, должно считаться храненіемъ вина, и преслѣдоваться по ст. 692 уложенія о наказаніяхъ. (1876 г. № 292 Киселева).

626. Изъ рѣшенія по дѣлу мѣщанина Пегалиса видно, что для признанія кого либо виновнымъ въ безпатентной торговлѣ виномъ вовсе не требуется, чтобы таковая торговля производилась постоянно; достаточно, чтобы былъ доказанъ хотя одинъ случай незаконной продажи вина. (1874 г. № 566 Пегалиса).

627. 693 ст. улож., возлагая на виновныхъ обязанность взять новый патентъ, имѣть въ виду патентъ на тотъ родъ торговли, которую виновный производилъ, не имѣя права или несогласно съ патентомъ. Такимъ образомъ, содержатель оптоваго склада, производящій раздробительную продажу вина, свойственную питейнымъ заведеніямъ, обязанъ взять патентъ на питейное заведеніе, а не на оптовую складъ, и этимъ вознаградить казну за ущербъ, причиненный ей неправою продажей вина. (1874 г. № 470 Есеновскаго).

628. Ответственность за продажу питей не того рода, на который обвиняемый имѣетъ право, опредѣляется смотря потому, можетъ ли изъ даннаго заведенія производиться тотъ родъ торговли виномъ, въ которомъ изобличенъ виновный, если бы онъ приобрѣлъ на то патентъ, или же вовсе не можетъ даже и со взятіемъ патента. (1874 г. № 579 Алексѣевой).

629. Торговля питьями, по патенту, выданному на чужое имя, не допускается по правиламъ пит. уст. (ст. 276 и 369), а потому въ гражданскомъ судѣ не можетъ быть возбужденъ споръ о принадлежности обвиняемому, производившему торговлю по патенту, выданному на имя другаго лица, этого патента. (1875 г. № 410 Циклиса).

630. Если лицо, торгующее виномъ по выданному на его имя патенту, вступить впослѣдствіи въ товарищескія отношенія по торговлѣ съ другимъ лицомъ на правахъ полученія въ половинномъ размѣрѣ приобретенныхъ барышей и наблюденія за правильнымъ поступленіемъ вырученной изъ торговли капитальной суммы и барышей, то дѣяніе этого послѣдняго лица, за непризнаніемъ его по суду виновнымъ въ непосредственной торговлѣ виномъ по чужому патенту и вообще въ неправильной торговлѣ, какъ дѣяніе непредусмотрѣнное закономъ, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 694 ст. улож. (1874 г. № 184 Ратимова).

631. При разсмотрѣніи дѣла мѣщанки Мази, которая была обвинена въ томъ, что продала двумъ стороннимъ лицамъ бутылъ изюмнаго вина и приговорена съѣздомъ къ взятію годоваго патента на право розничной продажи и штрафу въ 45 руб., Прав. Сенатомъ возбуждены слѣдующіе вопросы: 1) какому наказанію долженъ подлежать еврей, который будетъ готовить изюмное вино, не получивъ на то установленнаго 180 ст. уст. о пит. сб. свидѣтельства? 2) имѣетъ ли право еврей, приготовившій изюмное вино съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ 170—180 ст. уст. о пит. сб., продавать это вино другимъ лицамъ изъ своего общества? 3) Если онъ не имѣетъ на это права, то какому за это подлежитъ

наказанію: а) какъ за безпатентную торговлю простымъ виномъ? или же б) какъ за неправильную торговлю виномъ винограднымъ? или же в) досужному взысканію равному цѣнѣ свидѣтельства, о которомъ упоминается въ 180 ст. уст. о пит. сбор.?—Прав. Сенатъ, въ разрѣшеніи означенныхъ вопросовъ призналъ, что изъ ст. 178—180 уст. пит. слѣдуетъ, что готовить розенковое вино безъ хмѣля дозволено тѣмъ изъ евреевъ, которые получаютъ на то установленное дозволеніе. Вино это назначается исключительно для исполненія религіозныхъ обрядовъ и затѣмъ всякое нарушеніе правилъ о производствѣ его, приготовленіе не въ указанномъ мѣстѣ и количествѣ, не въ положенное время и безъ надлежащаго дозволенія, а также и обращеніе онаго въ распивочную продажу, должно подлежать преслѣдованію на основ. 680 ст. улож. о нак., въ которой исчислены всѣ случаи нарушеній подобнаго рода. (1876 г. № 337 Мази).

632. На основаніи 147 ст. улож. судъ обязанъ въ каждомъ данномъ случаѣ примѣнить тотъ законъ, который предусматриваетъ судимое дѣяніе, не стѣсняясь какими либо указаніями обвинителя или потерпѣвшаго лица, на коихъ законъ даже не налагаетъ обязанности дѣлать суду указанія, такъ какъ примѣненіе закона обусловливается не требованіями обвинителя, а фактами, признанными судомъ.

На этомъ основаніи Сенатъ отмѣнилъ приговоръ сѣзда по дѣлу Лаврова по которому сѣздъ приговорилъ подсудимаго за распивку вина на его постояломъ дворѣ, къ наказанію не по 692, а по 694 ст. улож. о нак., руководствуясь лишь требованіемъ, выраженнымъ въ прошеніи акцизнаго надзирателя, возбудившаго самое дѣло. (1874 г. № 621 Лаврова).

633. Перенесеніе изъ одного дома въ другой патента, безъ разрѣшенія на то акцизнаго управленія, закономъ отнесено къ такимъ дѣйствіямъ, которыми нарушаются интересы казны (рѣш. упол. кассач. департамента Сената 1871 г. № 1802 Фроловой), а потому акцизное управленіе вправе возбудить преслѣдованіе за этотъ проступокъ. (1875 г. № 509 Львова).

634. Ст. 325 пун. 3 уст. о пит. сб. хотя и разрѣшаетъ хозяину питейнаго заведенія имѣть квартиру въ одной связи съ заведеніемъ, но запрещаетъ хранивать въ этой квартирѣ напитки, а потому хозяинъ питейнаго заведенія, виновный въ храненіи въ такой квартирѣ напитковъ, хотя бы и для собственнаго употребленія, долженъ подлежать за это установленному въ законѣ взысканію. (1875 г. № 523 Билярова).

в) Запрещенная закономъ торговля виномъ.

635. Продажа вина изъ питейнаго заведенія, которое было закрыто, какъ устроенное съ нарушеніемъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробитель-

ной продажи напитковъ, гдѣ торговля виномъ вовсе воспрещена даже со взятіемъ патента, преслѣдуется по 694 ст. улож. о нак. (1874 г. № 494 Портера).

636. Изъ буквального смысла ст. 320 уст. о пит. сб., по прод. 1869 г., и примѣч. къ этой ст. по прод. 1871 г. слѣдуетъ: во 1-хъ) что всѣ вообще торговныя заведенія съ раздробительною продажою крѣпкихъ напитковъ не могутъ быть отрываемы ближе 100 саж. отъ рельсовъ главнаго и боковыхъ путей желѣзныхъ дорогъ, и во 2-хъ) что въ городскихъ и другихъ поселеніяхъ, въ которыхъ находятся желѣзно-дорожныя станціи, питейныя и трактирныя заведенія и постоянныя дворы должны отстоять отъ зданій этихъ станцій на опредѣленные въ законѣ разстоянія отъ 30 до 100 саж., смотря по роду поселенія и по роду самаго заведенія для продажи питей. При этомъ изложенныя въ указанныхъ статьяхъ правила о сокращенныхъ разстояніяхъ питейныхъ и трактирныхъ заведеній и постоянныхъ дворовъ отъ станціонныхъ строеній желѣзныхъ дорогъ въ населенныхъ мѣстностяхъ не ограничиваютъ общаго правила объ отдаленіи всѣхъ вообще мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ на 100 саж. отъ рельсовъ желѣзно-дорожныхъ путей въ такой мѣрѣ, чтобы питейныя и трактирныя заведенія и постоянныя дворы могли находиться не только позади строеній станцій желѣзной дороги на разстояніяхъ, указанныхъ въ пун. б и в ст. 320 пит. уст. по прод. 1869 г., но также и въ промежуткахъ между этими станціями и желѣзно-дорожными путями, приближаясь къ послѣднимъ на разстоянія меньшія 100 саж.; на-противъ того это послѣднее условіе допускается только относительно тѣхъ питейныхъ и трактирныхъ заведеній и постоянныхъ дворовъ, съ раздробительною продажою крѣпкихъ напитковъ, которыя отдѣлены отъ желѣзно-дорожныхъ путей станціонными строеніями желѣзныхъ дорогъ и находятся позади этихъ строеній, въ пространствѣ, ограничиваемомъ линіями проведенными отъ крайнихъ станціонныхъ строеній въ сторону, противоположную протяженію желѣзнодорожнаго пути и въ направленіи, подъ прямымъ угломъ пересѣкающемъ этотъ путь; въ означеннаго пространства, мѣста раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, не закрытыя отъ желѣзнодорожныхъ путей строеніями желѣзнодорожныхъ станцій, не могутъ приближаться къ рельсамъ этихъ путей на разстояніе, ближайшее 100 саженей. (1875 г. № 15 Вульбруна и друг.).

637. По точному смыслу 320 ст. уст. о пит. сбор. мѣста раздробительной продажи вина, въ томъ числѣ и трактирныя заведенія, могутъ быть устраиваемы по всему протяженію желѣзной дороги во всякомъ случаѣ не ближе 100 саженей отъ рельсовъ главнаго пути. Въ мѣстахъ же населенныхъ, гдѣ находятся станціи, заведенія эти могутъ быть устраиваемы не ближе 30, 60 или 100 саженей отъ станціонныхъ строеній, смотря по роду мѣстности и по разряду устраиваемыхъ заведеній. (1875 г. № 659 Бровина).

638. Открытіе питейнаго заведенія ближе установленнаго закономъ разстоянія отъ линіи желѣзной дороги, на осн. 320 и 371 ст. уст. о пит. сб. по

прод. 1869 г., 694 ст. ул. о нак. и 33 и 34 ст. у. у. с., подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Общ. Собр. 1874 г. № 5 Рывлина).

639. Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 591 и 724, на основаніи коихъ дозволеніе пріѣзжающимъ распивать въ постояломъ дворѣ вино подвергаетъ содержа-теля постоялаго двора отвѣтственности, какъ за безпатентную продажу питей, не могутъ относиться до мебелированныхъ комнатъ, (о которыхъ говорится во 2 п. прилож. къ ст. 31 т. XII ч. 2), жильцы которыхъ имѣютъ несомнѣнное право по-купать питья на сторонѣ и распивать ихъ въ нанимаемыхъ ими помѣщеніяхъ, хотя бы хозяинъ мебелированныхъ комнатъ и не имѣлъ патента на торговлю оными. (1875 г. № 417 Датто).

640. Ст. 315 пит. устава, по буквальному ея смыслу, не допускаетъ открытія питейныхъ заведеній, на опредѣленномъ разстояніи въ 40 саж., отъ поименован-ныхъ въ этой статьѣ мѣстъ и зданій, и кромѣ сего воспрещаетъ, не опредѣляя разстоянія, раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ въ городскихъ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, а внѣ городовъ—при мельницахъ, гдѣ производится помолъ зерна неисключительно для домашней надобности, и гдѣ, поэтому, бываетъ значительное стеченіе народа и весьма возможенъ, при недостаткѣ надзора, промѣнъ вина, вопреки воспрещенію, выраженному въ ст. 331 пит. уст. и 695 улож., на зерновой хлѣбъ, привозимый для помола. При такомъ буквальномъ смыслѣ и при такой существенной цѣли закона, изложеннаго въ 315 ст. пит. уст., рѣшеніе вопро-са о томъ,—можетъ ли быть признано питейное заведеніе находящимся на мель-ницѣ, на которой производится помолъ зерна неисключительно для домашней надоб-ности, должно зависѣть отъ суда, рассматривающаго дѣло по существу, который можетъ и обязанъ въ каждомъ данномъ случаѣ принять въ соображеніе мѣстные условія, служащія къ разрѣшенію этого вопроса. (1875 г. № 396 Мышкина).

641. Ст. 315 уст. о пит. сборѣ (по прод. 1869 г.) воспрещено устройство внѣ городовъ питейныхъ заведеній не только въ самомъ зданіи мельницъ или строеніяхъ къ нимъ принадлежащихъ, но и въ такой отъ оныхъ близости, ко-торая при большомъ стеченіи народа на мельницахъ представляла бы поводъ къ безпорядкамъ отъ пьянства (1875 г. № 522 Гельманъ).

642. Къ принадлежностямъ зданія, о которыхъ говорится въ 315 ст. уст. о пит. сборѣ, не можетъ быть причислена всякая безъ исключенія недвижимая соб-ственность, прилегающая къ зданіямъ, исчисленнымъ въ этой статьѣ, а лишь та, которая принадлежитъ, такъ сказать, къ составу этихъ зданій, напр. сады, ого-роды, дворы и т. д. (1875 года № 36 Лапшина).

643. Законъ въ статьѣ 315 устава о пит. сборѣ подъ словомъ «ограда» разумѣетъ не однѣ только стѣны или внутреннія ограды исчисленныхъ въ озна-ченной статьѣ зданій, но также канавы и заборы, отдѣляющіе отъ постороннихъ владѣній принадлежности этихъ зданій. (1875 г. № 36 Лапшина).

644. Хотя въ 315 ст. уст. о пит. сб. не упоминается о «гребномъ портѣ», но если въ составъ этого порта входятъ между прочимъ казармы, принадлежащія къ порту дворы для склада матеріаловъ, пороховой погребъ,—однимъ словомъ, такого рода зданія, къ которымъ, безъ сомнѣнія, можетъ быть примѣнена 315 ст. уст. о пит. сб., то виновному въ устройствѣ питейнаго заведенія, ближе опредѣленнаго въ этой статьѣ разстоянія отъ гребнаго порта, должно быть опредѣлено наказаніе по 694 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 36 Лапшина).

645. Ст. 371 уст. о пит. сб. не можетъ быть примѣняема къ виновнымъ въ безпатентной торговлѣ пивомъ при торговой банѣ, такъ какъ торговля пивомъ и медомъ при торговыхъ баняхъ не запрещена закономъ, а дозволена циркулярами министра финансовъ 1865 и 1872 г.г. № 693 и 1079, со взятіемъ повсемѣстно однообразнаго патента въ 20 руб. въ годъ. (1875 г. № 92 Филипова).

646. Производство распивочной продажи крѣпкихъ напитковъ въ ренсковомъ погребѣ, не имѣющемъ свидѣтельства на трактирный промыселъ (1 п. § 1 прав. 16 іюня 1873 г.), не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 694 ст. улож., а составляетъ нарушеніе, предусмотрѣнное ст. 693 улож. (370 ст. уст. пит.). (1876 г. № 137 Станевичъ).

647. Воспрещеніе лицамъ сельскаго управленія и женамъ ихъ производить торговлю питьями, имѣетъ силу не только въ томъ селеніи, гдѣ они имѣютъ жительство, но и въ предѣлахъ той мѣстности, на которую распространяется ихъ служебная дѣятельность.

Жена волостнаго писаря, присужденная мировымъ съѣздомъ за торговлю крѣпкими напитками въ деревнѣ той волости, въ которой мужъ ея состоитъ писаремъ, къ наказанію по ст. 694 улож., въ принесенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ доказывала, что, по точному смыслу 2 п. § IV В ы с о ч а й ш е утв. мп. госуд. совѣта 16 іюня 1873 г., она не имѣетъ права открывать питейнаго заведенія лишь въ томъ селеніи, гдѣ имѣетъ мѣсто жительства мужъ ея, каковаго условія въ настоящемъ случаѣ не существуетъ.—Сенатъ на вышеприведенномъ основаніи оставилъ жалобу ея безъ послѣдствій. (1876 г. № 118 Волковой).

648. Законъ, изображенный въ мнѣніи госуд. совѣта 14 мая 1874 г., дозволяетъ евреямъ питейную торговлю только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ домахъ; одно лишь заключеніе условія о запродажѣ и покупкѣ дома на сносъ, не даетъ, на основ. буквального смысла вышеозначеннаго закона, еврею права торговать въ этомъ домѣ виномъ. (1876 г. 274 Долинской).

649. Ст. 700 улож. о нак., по буквальному ея смыслу, относится до недозволеннаго уставомъ питейнымъ устройства питейныхъ заведеній въ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніями, тюрьмами, казармами и т. п.; производство же евреями раздробительной питейной торговли не въ принадлежащихъ имъ домахъ, т. е. такихъ мѣстахъ, гдѣ они не могутъ производить такую торговлю даже и съ патентомъ, должно быть подведено подъ дѣйствіе 694 улож. (1836 г. № 320 Кательчиссеръ).

О воспрещеніи евреямъ торговать виномъ—см. Евреи 271—272.

650. Хотя 380 ст. уст. о пит. сборѣ и предоставляетъ правительственнымъ установленіямъ, дающимъ разрѣшеніе на торговлю виномъ, закрывать подъ ихъ отвѣтственностью питейныя заведенія до истеченія срока, на который, дозволено существованіе этихъ заведеній, когда содержателемъ заведенія будутъ неоднократно повторяемы уклоненія отъ правилъ о продажѣ питей и когда притомъ отъ большинства мѣстныхъ жителей поступить на это жалоба,—но ни этимъ закономъ, ни вообще уст. о пит. сборѣ не предоставляется сельскому обществу, давшему извѣстному лицу разрѣшеніе на открытіе питейнаго заведенія, права уничтожать это разрѣшеніе до истеченія срока, на который оно дано; поэтому не можетъ быть обвиненъ въ противузаконной торговлѣ виномъ производящій оную на основаніи даннаго ему сельскимъ обществомъ приговора, хотя бы до истеченія срока, на который данъ этотъ приговоръ, и было сельскимъ обществомъ сдѣлано постановленіе объ уничтоженіи приговора. (1835 г. № 207 Тютинъ).

651. Неимѣніе на открытіе питейнаго заведенія разрѣшенія общества (сельскаго) не составляетъ вовсе нарушенія акцизныхъ правилъ, и представляется лишь нарушеніемъ правъ, предоставленныхъ закономъ обществамъ, которыя, если пожелаютъ, могутъ на неправильную выдачу свидѣтельствъ лицамъ, неимѣющимъ общественнаго приговора, приносить жалобы по начальству, вчинать противъ виновныхъ иски или ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ отобраніи неправильно выданныхъ патентовъ; но примѣненіе къ торгующимъ питьями въ этихъ случаяхъ 694 ст. улож. о наказ. представляется неправильнымъ. (1835 г. № 266 Черкасова).

652. 694 ст. улож. предусматриваетъ 1) торговлю лицъ, которымъ законъ воспрещаетъ всякую торговлю питьями, и 2) торговлю въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля эта вовсе не дозволена. Изъ смысла этой статьи очевидно, что подъ «мѣстами, гдѣ торговля питьями вовсе не дозволена», законъ понимаетъ такія, въ которыхъ торговля питьями, въ видахъ охраненія благочинія и по другимъ административнымъ соображеніямъ, безусловно воспрещается, а не такія, въ которыхъ торговля питьями разрѣшается при взятіи особыхъ патентовъ или свидѣтельствъ, или при выполненіи извѣстныхъ, опредѣленныхъ въ законахъ, требованій. На этомъ основаніи, къ мѣстамъ, въ которыхъ торговля питьями вовсе не дозволена,

не могутъ быть причислены мѣста, въ коихъ право на торговлю обусловливается между прочимъ согласіемъ обществъ. (1836 г. № 285 Самгиной).

Кромѣ того см. ниже Продажа вина оптомъ 653—663.

д) Продажа вина оптомъ.

653. Согласно точному слыслу 293 ст. уст. о пит. сб., по прод. 1869 г., слѣдуетъ признать, что ограниченіе въ продажѣ пива и меда пивоваренными заводчиками съ возовъ, на городскихъ рынкахъ, можетъ заключаться исключительно въ томъ, чтобы пиво и медъ не были предаваемы съ возовъ распивночно. (1834 г. 478 Акимова).

654. По ст. 693 улож. о наказ., за раздробительную торговлю виномъ лицомъ, взявшимъ патентъ лишь на оптовую продажу, опредѣляется взысканіе въ значительномъ меньшихъ размѣрахъ, сравнительно съ взысканіемъ, установленнымъ 682 ст. улож. для заводчиковъ, неимѣющихъ по закону права раздробительной продажи изъ заводскихъ подваловъ; но привлеченіе заводчика къ отвѣтственности по 682 ст. за каждый случай раздробительной продажи изъ заводскаго его подвала, допущенной безъ участія и вѣдома его, противорѣчило бы какъ буквальному содержанію 682 ст., такъ и точному смыслу 679 ст. улож., ограждающей заводчиковъ отъ отвѣтственности за нарушенія постановленій о выдѣлкѣ и продажѣ питей, (ст. 665—679), въ которыхъ они лично не признаны виновными. Кромѣ того примѣненіе 682 ст. къ каждому случаю раздробительной продажи изъ заводскаго подвала, безъ вѣдома заводчика, его повѣреннымъ или кѣмъ либо изъ находящихся при заводѣ, не имѣло бы законнаго основанія, какъ въ виду тѣхъ важныхъ послѣдствій, которымъ подвергался бы заводчикъ при повтореніи нарушенія 682 ст., такъ и въ виду установленнаго для неза заводчиковъ 694 статьею улож. взысканія вообще за неправильную торговлю питьями въ такомъ мѣстѣ, гдѣ продажа этого рода вовсе не дозволена. (1835 г. № 129 Желанова).

655. Первый пунктъ циркуляра министра финансовъ 1867 г. № 811, коимъ дозволяется отпускъ напитковъ изъ вина и спирта изъ водочныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ въ бочкахъ и боченкахъ не менѣе четверти ведра, опредѣляетъ только размѣръ посуды, въ которой могутъ быть отпускаемы напитки изъ заводовъ и складовъ, вовсе не касаясь вопроса о количествѣ отпускаемыхъ напитковъ, каковое опредѣляется 295 ст. уст. о пит. сборъ (по прод. 1869 года). (1835 г. № 139 Хлѣбникова).

656. Купецъ Гординовъ, присужденный съѣздомъ въ взысканію по 353 ст. уст. о пит. сб., за приобрѣтеніе въ оптовый складъ вина безъ провозныхъ свидѣтельствъ, въ кассационной жалобѣ доказывалъ, что вино отпущено было изъ склада по выданному имъ свидѣтельству, съ надписью, что въ случаѣ неизрасходованія всего количества вина, остальная часть поступить обратно въ складъ,

а потому, принятіемъ въ складъ по означенному свидѣтельству оставшагося неизрасходованнымъ въ выставкахъ вина, не нарушена 297 ст. уст. о пит. сб., и что 353 ст. уст. о пит. сб. не относится къ содержателямъ оптовыхъ складовъ. Сенатъ нашелъ: 1) что объясненіе подсудимаго о нарушеніи въ данномъ случаѣ 297 ст. уст. о пит. сб. не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ на основ. 297 ст. въ оптовые склады отпускается вино лишь по установленнымъ означенною статьею свидѣтельствамъ; сдѣланныя же содержателемъ склада на свидѣтельствѣ, выданномъ имъ при отпускѣ вина для продажи на выставкахъ, надписи о полученіи обратно проданнаго имъ вина, не могутъ служить ни удостовѣреніемъ въ томъ, что возвращаемое содержателями выставокъ вино дѣйствительно то самое, которое отпущено было изъ склада, ни требуемымъ 297 ст. документомъ для записки вина на приходъ склада; и 2) что равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимаго на примѣненіе къ настоящему дѣлу 353 ст. уст. о пит. сб., такъ какъ изъ приговора сѣзда видно, что подсудимый признанъ виновнымъ въ нарушеніи 360 ст. того же уст., предусмотрѣнномъ 638 ст. улож., по которой содержатели оптовыхъ складовъ, за пріобрѣтеніе питей безъ свидѣтельствъ, подвергаются тому же взысканію, которому подлежатъ по 677 ст. улож. заводчики, выдѣлывающіе крѣпкіе напитки, за нарушеніе 353 ст. уст. пит. пріобрѣтеніемъ вина и спирта изъ неустановленныхъ мѣстъ или безъ свидѣтельствъ. (1875 г. № 200 Гордина).

657. Ст. 761 улож. о наказ. опредѣляетъ взысканіе только за противозаконный привозъ питей изъ заграницы или изъ мѣстъ, на которыя не распространяется дѣйствіе уст. о пит. сборѣ, а потому статья эта не можетъ имѣть примѣненія къ признанному виновнымъ въ томъ, что, при ревизіи акцизнымъ надзоромъ принадлежащаго обвиняемому оптоваго виннаго склада, въ складѣ этомъ оказалось излишнее количество спирта противъ того, сколько значилось, на приходѣ по книгамъ, происхожденіе каковаго излишка не объяснено. Нахожденіе въ оптовомъ складѣ какихъ либо питей, когда на пріобрѣтеніе установленнымъ порядкомъ этихъ питей содержателемъ склада нѣтъ законнаго удостовѣренія, есть ничто иное, какъ пріобрѣтеніе питей безъ надлежащаго свидѣтельства, предусмотрѣнное 683 ст. улож. и подвергающее виновнаго въ томъ взысканію по 677 ст. улож. (1875 г. № 325 Гальперна).

658. Продажа оптомъ вина, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 293 ст. уст. пит., не изъ заводскаго подвала или оптоваго склада, лицомъ, купившимъ вино съ завода для себя, преслѣдуется по 694 ст. улож. о нак.

Купецъ Феддерсъ, по акту, составленному помощникомъ акцизнаго надзирателя, обвинялся въ томъ, что онъ, будучи довѣреннымъ по дѣламъ винокуреннаго заводчика Юшкова, въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца 1872 г., купилъ лично для себя у винокуреннаго заводчика де-Бособръ, по заключенному между ними домашнему условію,

2500 ведеръ перекуру, съ доставкою въ Казань къ 22 сентября; изъ купленнаго такимъ образомъ ви́па Феддерсъ 11-го сентября перепродалъ по запродажной запискѣ 1500 ведеръ Филатову, съ получениемъ 1535 руб. задатку, и 550 ведеръ оптовому складчику Калинину.— 25 сентября означенное количество перекура было отправлено съ завода де-Бособръ, въ складъ Юшкова, при провозномъ свидѣтельствѣ, и накладной на имя Феддерса. Мировой съѣздъ въ этихъ дѣйствіяхъ Феддерса усмотрѣлъ безпатентную торговлю виномъ и присудилъ его къ наказанію по 694 ст. улож. Жалобу Феддерса на приговоръ съѣзда Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) что на осн. 277 ст. уст. пит. (по прод. 1869 г.), продажу крѣпкихъ напитковъ оптомъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 293 ст., дозволяется производить лишь изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ, оптовые же склады обязаны брать патенты, безъ которыхъ продажа напитковъ не дозволяется (268 и 270 ст. уст. пит.); 2) что купецъ Феддерсъ, не открывъ склада и не взявши для онаго патента, не имѣлъ никакого права производить торговлю питьями; приводимые въ кассационной жалобѣ доводы, что эта торговля производилась лишь на бумагѣ и не можетъ влечь за собою никакой ответственности, не могутъ заслуживать уваженія, такъ какъ, по собственному сознанію Феддерса, онъ за проданное вино получилъ уже 1535 р. задатку, слѣдовательно осуществилъ свои намѣренія о перепродажѣ купленнаго имъ на заводѣ де-Бособръ спирта. (1836 г. № 79 Феддерсъ).

е) Продажа питей неклеяменными или невѣрными мѣрами.

659. На основаніи 1176 ст. улож., за употребленіе хотя клейменныхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ или мѣръ, когда таковыя были употребляемы съ умысломъ для обмана, виновные, сверхъ денежнаго взысканія, подвергаются наказанію, опредѣленному за обмѣръ и обвѣсъ, и лишаются навсегда права на торговлю; поэтому, когда наказаніе за проступокъ сопряжено съ запрещеніемъ производства торговли или промысла, то дѣла подобнаго рода не подлежатъ разбирательству мировыхъ установленій. (1834 г. № 186 Фришермана).

660. Обвиненіе въ продажѣ питей невѣрною мѣрою, т. е. въ нарушеніи правилъ о торговлѣ питьями, предусмотрѣнномъ ст. 698 и 1176 улож., не можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, хотя нарушеніе это, если оно допущено по одной неосторожности и небрежности въ исполненіи указанной закономъ обязанности имѣть при производствѣ торговли клейменныя и вѣрныя мѣры, влечетъ за собою наказаніе, невыходящее изъ предѣловъ власти, предоставленной ст. 33 уст. угол. суд. и примѣчаніемъ къ сей статьѣ, мировымъ судебнымъ установленіямъ

Правило это Сенатъ основалъ на слѣдующемъ соображеніи: если невѣрныя мѣры были употреблены съ умысломъ для обмана, то полагаемое

за такое преступное дѣяніе наказаніе, какъ соединенное, по 2 ч. ст. 1176 улож., съ лишеніемъ права на производство торговли, за силою 1 п. ст. 34 уст. уг. суд., выводить дѣло изъ подсудности мировому суду; при подобномъ условіи закона, признаніе существованія въ противузаконномъ дѣяніи такого заявленнаго обвиненіемъ признака, при наличности котораго наказаніе за это дѣяніе можетъ быть опредѣлено исключительно высшимъ судомъ, должно принадлежать сему послѣднему суду, ибо иначе отъ низшаго суда зависѣло бы, опредѣляя въ каждомъ данномъ случаѣ свойство рассматриваемаго преступнаго дѣянія, устранять его, по своему усмотрѣнію, изъ подсудности высшему суду (1874 г. № 598 Пактера; тоже 1874 г. № 176 Барды и Шармановой).

661. Употребленіе при продажѣ напитковъ, подлежащихъ акцизному сбору, неклеименныхъ мѣръ составляетъ такое же нарушеніе, какъ и предусмотрѣнное въ 1177 ст. ул. о наказ. употребленіе при продажѣ этихъ напитковъ неклеименной посуды и подвергаетъ виновныхъ той же отвѣтственности по 173 ст. уст. о нак. (1875 г. № 8 Копдрашева).

662. На основ. примѣч. къ 327 ст. пит. уст. (по прод. 1869 г.) вѣрныя напитки на постоянныхъ дворахъ могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами, а потому нѣтъ основанія привлекать лицо, производившее на постояломъ дворѣ торговлю напитками, къ отвѣтственности за то только, что въ найденныхъ на постояломъ дворѣ бутылкахъ съ напитками оказался недомѣръ. (1875 г. № 423 Каниховской).

663. За употребленіе въ оптовомъ складѣ мѣдныхъ мѣръ вмѣсто чугунныхъ, установленныхъ циркуляромъ министра финансовъ 1864 г. за № 567, владѣльцы склада могутъ быть подвергнуты отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда такое неисполненіе выраженнаго въ циркулярѣ требованія исходитъ непосредственно отъ нихъ самихъ.

По дѣлу граф. Бобринскихъ, привлеченныхъ акцизнымъ надзоромъ къ отвѣтственности по обвиненію въ томъ, что въ принадлежащемъ имъ оптовомъ складѣ употреблялись мѣдныя, а не чугуныя мѣры, — Сенатъ нашелъ, что какъ мировой судья, такъ и мировой съѣздъ, въ своихъ приговорахъ, употребленіе въ оптовомъ складѣ гр. Бобринскихъ мѣдныхъ, вмѣсто установленныхъ циркуляромъ Министра Финансовъ чугунныхъ мѣръ, подводили подъ дѣйствіе ст. 29 уст. о нак.; при этомъ же условіи съѣздъ, признавъ, что неисполненіе означеннаго циркуляра исходило не непосредственно отъ гр. Бобринскихъ, вправѣ былъ освободить ихъ отъ взысканія по силѣ 15 ст. уст. уг. суд., такъ какъ указываемыя управляющимъ акцизными сборами 322 и 360 ст. уст. о пит. сб. имѣютъ примѣненіе лишь въ дѣлахъ о нарушеніяхъ устава о пит. сб., предусмотрѣнныхъ въ семъ уставѣ и въ

уложеніи о нак., но не могутъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ о преступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ уставѣ о наказаніяхъ. (1876 г. № 220 граф. Бобринскихъ).

ж) Продажа вина подъ закладъ вещей.

664. 372 ст. уст. о пит. сб. можетъ быть примѣняема только къ содержателямъ питейныхъ заведеній, ихъ сидѣльцамъ и вообще лицамъ, завѣдывающимъ раздробительной продажей или производящимъ оную по ихъ порученію, а не къ лицамъ постороннимъ.

На этомъ основаніи, по дѣлу отставнаго рядоваго Штенберга, обвинявшагося въ томъ, что онъ купилъ у Высочинскаго тулупъ за водку, взятую въ шинѣ Сандоровича, въ которомъ состоитъ сидѣлицею жена Штенберга,—Сенатъ нашелъ, что по настоящему дѣлу Штенбергъ могъ бы подлежать отвѣтственности по 372 ст. уст. о пит. сб. только въ томъ случаѣ, еслибы съѣздъ призналъ, что онъ продавалъ вино въ долгъ и подъ залогъ вещей изъ заведенія Сандоровичей, по порученію жены своей и за ея отсутствіемъ,—чего съѣздомъ не признано; основанія же, приведенныя въ приговорѣ съѣзда, и заключающіяся въ томъ, что въ заведеніи, изъ котораго Штенбергъ бралъ вино для продажи, сидѣлицею находилась его жена, могли служить только законнымъ поводомъ къ примѣненію 372 ст. уст. о пит. сб. къ его жепѣ, если бы противъ нея было предъвлено своевременно обвиненіе въ продажѣ вина за вещи, чрезъ подставное лицо (ея мужа), а не давало права подвергать взысканію самага Штенберга. (1876 г. № 12 Штенберга).

665. Приѣмъ платя содержателемъ питейнаго заведенія въ закладъ за отпущенное вино, не можетъ быть оправдываемъ тѣмъ, что оно взято не видѣ уплаты за вино, а въ видѣ обезпеченія за тѣ деньги, которыя слѣдовало уплатить за вино.

Крестьянинъ Шиповъ, прійдя въ трактиръ Середкина, пилъ тамъ чай и водку; когда же пришлось расплачиваться съ хозяиномъ, то денегъ при немъ, Шиповъ, не оказалось; поэтому Середкинымъ, въ обезпеченіе уплаты, былъ взятъ, съ согласія Шипова, чапанъ его, который, за неуплатою Шиповымъ впослѣдствіи денегъ, по рѣшенію волостнаго суда перешелъ въ собственность Середкина. Какъ мир. судья, такъ и съѣздъ, признали Середкина по суду оправданнымъ, руководствуясь, между прочимъ, тѣмъ соображеніемъ, что, по всемѣстному обычаю трактирныхъ заведеній, денегъ впередъ съ гостей ни за что не требуется, а расплачиваются они уже послѣ. Сенатъ отиѣнилъ приговоръ съѣзда, за нарушеніемъ 372 ст. уст. о пит. сб., соглашаясь съ соображеніями, высказанными

въ кассац. жалобѣ управл. акциз. сборами, который указывалъ, что по настоящему дѣлу преслѣдуется не отпускъ въ питейномъ заведеніи завѣдомо въ долгъ вина, а пріемъ въ закладъ, за отпущенное вино, чапана, чего Середкинъ не долженъ былъ допускать, такъ какъ и отпускъ въ долгъ вина, и принятіе заклада за отпущенное вино, одинаково воспрещаются; если же пріемъ платя оправдывать тѣмъ, что оно взято не въ видѣ уплаты за вино, а въ обезпеченіе за тѣ деньги, которыя слѣдовало уплатить за вино, то акцизному надзору невозможно будетъ слѣдить за правильною продажей акцизныхъ питей. (1876 г. № 34 Середкина).

з) Продажа вина въ трактирныхъ заведеніяхъ.

666. На основ. примѣч. къ 327 ст. уст. пит., по прод. 1869 г., крѣпкіе напитки могутъ быть продаваемы въ трактирныхъ заведеніяхъ произвольными мѣрами вообще, а не исключительно «при наливѣ ихъ изъ графиновъ». (1875 г. № 88 Антокольскаго).

667. Ренсковые погреба, хотя и имѣющіе патенты на распивочную продажу напитковъ, но не снабженные свидѣтельствомъ на трактирный промыселъ, не пользуются правами продажи питей, предоставленными трактирнымъ заведеніямъ. (Тамъ же).

668. При опредѣленіи съ держателей трактирныхъ заведеній (въ мѣстностяхъ 2-го разряда) взысканій за такія нарушенія пит. устава, за которыя взысканіе исчисляется по цѣвѣ патента, должна быть принимаема за основаніе нормальная цѣна за патенты на трактирныя заведенія въ мѣстностяхъ 2-го разряда, указанная въ росписаніи, приложенномъ къ 5 ст. уст. о пит. сб., а не сумма патентнаго сбора, уплаченнаго держателемъ по раскладкѣ городской думы. (1875 г. № 162 Рѣшетовой).

669. Въ уст. о пит. сб. нѣтъ правила, по которому держатель трактира не могъ бы производить продажу крѣпкихъ напитковъ изъ двухъ буфетовъ, со взятіемъ на каждый изъ нихъ особаго патента; поэтому за торговлю въ трактирѣ изъ двухъ буфетовъ, со взятіемъ лишь одного патента, взысканіе должно быть опредѣлено по 692, а не по 694 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 462 Цикина).

670. Не смотря на циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1866 г. № 150, ограниченія относительно времени, въ которое можетъ быть производима торговля въ питейныхъ заведеніяхъ (2-е примѣч. къ 329 ст. уст. пит.), не могутъ быть распространяемы на трактирныя заведенія (1875 г. № 538 Фроловой).

Бр. того см.—Харчевня 1470.

671. По 41 ст. уст. о нак. подвергаются взысканію и виновные въ допущеніи въ трактирныхъ заведеніяхъ недозволенныхъ увеселеній, къ числу которыхъ не

могутъ быть не отнесены произвольно допущенные въ трактирѣ музыка, пѣніе и пляска, поименованныя въ 1292 ст. улож., изд. 1857 г., замѣснкой 41 ст. уст. о нак. (1876 г. № 299 Христопова).

и) Храненіе вина.

672. Ни уставомъ о питейномъ сборѣ, ни циркулярами министерства финансовъ не вмѣняется содержателямъ водочныхъ заводовъ въ обязанность хранить на заводахъ приготовляемые изъ вина напитки въ бочкахъ, съ опечатанными втулками, и требованіе циркуляра министерства финансовъ за № 794 о храненіи водочныхъ издѣлій подъ печатью заводчика, относится собственно до заведеній съ питейною продажей, не касаясь заводовъ. (1874 г. № 258 Пашкова).

673. 370 и 371 статьями уст. о пит. сб. опредѣляется отвѣтственность и взысканіе, которымъ подвергаются виновные въ неправильномъ производствѣ торговли крѣпкими напитками, но ни въ этихъ статьяхъ и вообще въ уставѣ о питейномъ сборѣ, ни въ уложеніи и уставѣ о наказаніяхъ не установлено особаго взысканія за храненіе виноторговцами, вопреки циркуляра Министра Финансовъ отъ 1-го декабря 1862 г. № 225, вѣдъ питейныхъ заведеній. (1874 г. № 596 Гантмана).

674. Въ 356 ст. уст. о пит. сборѣ опредѣляется взысканіе за нарушеніе правилъ о домашнемъ вареніи питей и приготовленіи водокъ, и статья эта не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ несоблюденія установленнаго закономъ порядка храненія питей въ питейныхъ заведеніяхъ (напр. къ имѣнію въ питейномъ заведеніи боченковъ съ напитками безъ крановъ). (1875 г. № 466 Смольянинова).

675. Храненіе виноторговцемъ вина вѣдъ питейнаго заведенія, не съ цѣлью продажи онаго, не составляетъ наказуемаго нарушенія пит. устава. (1875 г. № 520 Эфимана).

В) НАРУШЕНІЯ, ДОПУСКАЕМЫЯ ПРИ ВЫДѢЛКѢ ПИТЕЙ НА ЗАВОДАХЪ.

а) Винокуреніе.

676. По точному смыслу ст. 671 и 674 улож. о нак. (прод. 1869 г.) виновные въ затираніи на винокуренныхъ заводахъ припасовъ, излишнихъ противъ выданныхъ заводамъ свидѣтельствъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ, соразмѣрно дѣйствительному количеству питей, незаконно выдѣланныхъ на тѣхъ заводахъ, гдѣ обнаружены злоупотребленія; если же не представляется возможнымъ привести въ точную извѣстность количество незаконно выдѣланныхъ питей, то взысканіе исчисляется по такому количеству ежедневнаго выхода питей, какое только можетъ быть сдѣлано при самомъ усиленномъ дѣйствіи завода, т. е. того завода, гдѣ происходило излишнее затираніе припасовъ, и опредѣляя выходы питей по тѣмъ матерьяламъ, которые даютъ самыя обильныя выходы, разумѣя также

матерьялы, употребляемые на заводѣ, гдѣ открыты злоупотребленія. (1874 г. № 587. По дѣлу о злоупотребленіяхъ на Доробянскомъ винокуренномъ заводѣ Яковлева).

673. При невозможности привести въ точную извѣстность количество незаконно выдѣланныхъ на винокуренномъ заводѣ питей, слѣдующее съ виновныхъ взысканіе (672 ст. улож. о нак. и ст. 674 того же улож., по прод. 1869 г.), должно быть исчислено по такому количеству ежедневнаго выхода питей, какое только можетъ быть сдѣлано при самомъ усиленномъ дѣйствіи завода, т. е. того завода, гдѣ происходило излишнее затираніе припасовъ, и опредѣляя выходы питей по тѣмъ изъ матеріаловъ, которые даютъ самые обильные выходы, разумѣя также матеріалы, употребляемые на заводѣ, гдѣ открыты злоупотребленія.

На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о злоупотребленіяхъ на Сабуровскомъ заводѣ, нашелъ, что наибольшій выходъ питей на Сабуровскомъ винокуренномъ заводѣ въ такой день, когда не было обнаружено излишняго затера припасовъ на этомъ заводѣ противъ выданнаго свидѣтельства, представляется правильною мѣрою для исчисленія взысканія, обращаемого на виновныхъ въ злоупотребленіяхъ, обнаруженныхъ на Сабуровскомъ заводѣ, и нѣтъ никакой законной причины къ исчисленію скрытыхъ выходовъ питей на Сабуровскомъ заводѣ по усиленнымъ выходамъ питей на другихъ, сосѣднихъ ему и болѣе успѣшно дѣйствующихъ заводахъ, ибо законъ, изложенный въ ст. 674 улож. о наказ. (по прод. 1869 г.), устанавливая возмѣщеніе ущерба, нанесеннаго казнѣ неправильными дѣйствіями завода, посредствомъ взысканія акциза за всѣ незаконно выдѣланныя питья, подвергаетъ кромѣ сего виновныхъ лицъ значительнымъ денежнымъ взысканіямъ, но не иначе какъ въ соразмѣрности съ этимъ дѣйствительно нанесеннымъ ущербомъ казнѣ, а не въ размѣрѣ, превышающемъ производительные способы того завода, въ которомъ открыты злоупотребленія. (1875 № 17 Сабуровскаго завода).

678. По 146 ст. уст. о пит. сб., печати на заводской посудѣ дозволяется снимать акцизному надзирателю или его помощнику, за отсутствіемъ же ихъ полицейскому чиновнику съ понятыми; въ случаѣ же неприбытія на заводъ ни надзирателя, ни его помощника, ни полицейскаго чиновника—дозволено циркуляромъ Министра Финансовъ 13 сентября 1865 г. № 708, снимать печати, по приглашенію заводчика, сельской полиціи при понятыхъ и надсмотрщикахъ. Въ виду этого, въ случаѣ снятія печати съ квасильнаго чана безъ полицейскаго чиновника и сельской полиціи, хотя и не самимъ управляющимъ заводомъ, а по его требованію надсмотрщиками, отвѣтственность за это самовольное дѣйствіе, въ силу 350 и 355 ст. уст. пит., должна упадать на управляющаго заводомъ, такъ какъ на немъ лежитъ обязанность наблюдать, чтобы всѣ дѣйствія по заводу производились, согласно уст. о пит. сб. и изданныхъ Министромъ Финансовъ распоряженій. (1875 г. № 160 Маркова).

679. Подъ содержащимся въ 674 ст. улож. о наказ. (по прод. 1869 г.) выраженіемъ: «существующія на вино цѣны», по соображеніи съ коими опредѣляется съ виновныхъ денежное взысканіе, за недостаткомъ вина, подлежащаго конфискаціи, могутъ быть разумѣмы только тѣ цѣны, которыя существовали въ то время, когда могла послѣдовать конфискація вина; а такъ какъ конфискація исполнима не ранѣе обнаруженія нарушенія, то упомянутое взысканіе должно быть опредѣлено сообразно цѣпамъ, существовавшимъ во время обнаруженія нарушенія въ той мѣстности, гдѣ оно было допущено. (1875 г. № 246 Котляра).

680. Статья 167 уст. о пит. сборѣ опредѣляетъ взысканіе за держаніе перегоннаго куба безъ вѣдома акцизнаго управленія, а не за приготовленіе питей, подлежащихъ платежу акциза, не на устроенныхъ для сего заводахъ, каковой проступокъ прямо предусмотрѣнъ 674 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 508 Церлинга).

681. 674 ст. улож., по прод. 1869 г., подвергаетъ отвѣтственности всѣхъ виновныхъ въ нарушеніяхъ питейнаго устава, предусмотрѣнныхъ означеннымъ закономъ, и не устанавливаетъ вовсе постепенности въ обращеніи взысканій по этому закону сначала на заводчиковъ, отпустившихъ питья, утаенные отъ оплаты акцизомъ, а затѣмъ, только при необнаруженіи ихъ или несостоятельности, на держателей оптовыхъ складовъ, завѣдомо пріобрѣвшихъ отъ нихъ упомянутыя питья. (1874 г. № 191 Елеймана и Призанта).

682. Согласно 679 ст. улож., когда противозаконныя дѣйствія по выдѣлкѣ питей учинены вовсе безъ вѣдома и участія заводчика, повѣреннымъ его, или кѣмъ либо изъ находящихся на заводѣ или подвалѣ людей, то денежнымъ взысканіямъ и наказаніямъ подвергаются одни виновные въ томъ злоупотребленіи, и лишь при несостоятельности этихъ лицъ денежное взысканіе обращается на заводчика.

При семъ разъяснено, что смыслъ этого закона не оставляетъ никакого сомнѣнія, что въ этихъ случаяхъ каждый несетъ отвѣтственность самъ за себя, а потому палата, признавъ, что подсудимый Хорошевъ, которому владѣлецъ завода предоставилъ только управленіе его заводомъ и подачу въ акциз. управленіе нужныхъ по заводу бумагъ, оставивъ за собою всѣ права и обязанности заводчика, не принималъ никакого участія въ злоупотребленіяхъ, допущенныхъ на Козаковскомъ заводѣ, (правильность каковаго вывода палаты не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ), совершенно правильно освободила его отъ всякой отвѣтственности. (1874 г. № 260 Хорошева).

б) Пивовареніе.

683. Въ законѣ (184, 192 и 228 ст. уст. пит.) не упоминается о вспомогательныхъ чанахъ на пивоваренныхъ заводахъ и не содержится точнаго опредѣленія о значеніи этихъ чановъ при производствѣ пивоваренія; но въ изданномъ

министерствомъ финансовъ, согласно предписанію ст. 185 и 186 пит. уст., наставленіи для описанія пивоваренныхъ заводовъ и для измѣренія находящейся въ нихъ посуды, въ числѣ этой посуды показаны: «вспомогательные чаны», служащіе для дальнѣйшей обработки солода и сусла, и «вспомогательные чанки» для перепусканія затора; такъ какъ подъ затираніемъ пивоваренныхъ припасовъ разумѣется смѣшиваніе или перетираніе солода съ водою, съ приведеніемъ затираемой массы, посредствомъ нагрѣванія, въ такую степень зрѣлости, чтобы сусло, по отдѣленіи отъ дробины, могло быть варимо съ хмѣлемъ, то посему, согласно опредѣленію, выраженному въ примѣч. къ ст. 184 пит. уст., заторною посудой на пивоваренномъ заводѣ должна быть признаваема та посуда, въ которой производится перетираніе солода съ водою до образованія сусла, а пивовареннымъ котломъ—посуда, въ которой производится варка образовавшагося уже и отдѣленнаго отъ дробины сусла; засимъ, вспомогательная посуда на пивоваренныхъ заводахъ не можетъ быть смѣшиваема ни съ заторною, ни съ пивоваренною посудами, употребленіе которыхъ имѣетъ существенное значеніе при производствѣ пивоваренія, и по емкости которыхъ, по этой причинѣ, опредѣляется самодѣйствіе завода; вспомогательная посуда допускается только для дальнѣйшаго отдѣленія сусла отъ дробины посредствомъ процѣживанія чрезъ сито, находящееся на днѣ вспомогательнаго чана, или же для перепусканія готоваго уже сусла изъ заторнаго чана въ котелъ; изъ сего, само собою, разумѣется, что неопечатанная, во время дѣйствія завода, вспомогательная посуда можетъ быть употребляема не иначе, какъ сообразно съ упомянутымъ прямымъ ея назначеніемъ; если же допускается затираніе въ такой посудѣ пивоваренныхъ припасовъ наравнѣ съ заторною посудой, то подобнымъ способомъ увеличивается общая емкость употребляемой для затора посуды противу той, которая заявлена въ объявленіи, поданномъ заводчикомъ по ст. 192 пит. уст., и, слѣдовательно, увеличивается заводское производство противу оплачиваемаго акцизомъ по ст. 193, а тѣмъ самымъ наносится противузаконный ущербъ казнѣ, предусмотрѣнный 3-мъ пун. ст. 348 пит. уст. въ прод. 1869 г. (ст. 674 улож. о нак., въ томъ же прод.); ибо увеличеніе, при пивовареніи, емкости заторныхъ чановъ, противъ объявленной къ оплатѣ акцизомъ, равносильно затиранію излишнихъ припасовъ противъ выданнаго заводчику свидѣтельства, такъ какъ затираемое количество припасовъ не можетъ быть обработано въ заторномъ чанѣ, объявленной емкости, съ тою же скоростью, какъ при заторѣ части этихъ припасовъ въ вспомогательномъ чанѣ, или же при замѣнѣ перваго чана послѣднимъ, имѣющимъ большую емкость.

По вышеприведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что харьковская судебная палата, признавъ, что на заводѣ Ямпольскаго затираемый солодъ не помѣщался въ заторномъ чанѣ, и что, вслѣдствіе сего, пивное сусло получалось посредствомъ смѣшиванія солода съ горячею водою въ вспомогательномъ чанѣ, емкостью на 118 ведеръ большею противу объявленнаго Ямпольскимъ къ оплатѣ акцизомъ заводскаго заторнаго чана, правильно подвела это противузаконное производство пивоваренія на заводѣ Ямпольскаго подъ дѣйствіе 3 ч. ст. 674

улож. (348 ст. пит. уст.) въ прод. 1869 г., и такъ какъ вспомога-
тельный чанъ замѣнялъ, въ этомъ случаѣ, заторный чанъ, то пола-
гаемое упомянутымъ закономъ денежное взысканіе за нарушеніе пра-
вилъ пит. уст. исчислила по разности вмѣстимости обоихъ упомя-
нутыхъ чановъ. (1874 г. № 306 Ямпольскаго).

в) *Неправильное веденіе книгъ заводскихъ и оптовыхъ складовъ.*

684. Допущеніе подчистокъ въ шнуровыхъ книгахъ несогласно съ правилами, установленными для веденія книгъ и составляетъ нарушеніе правилъ о веденіи книгъ, предусмотрѣнное 683 ст. улож. о нак. и подвергающее виновныхъ взысканіямъ по 677 ст. улож. (1874 г. № 512 Тарасенко).

г) *Сокрытіе акциза.*

685. 349 ст. уст. пит. (по прод. 1869 г.) опредѣляетъ взысканіе за отступле-
нія отъ правилъ, ограждающихъ платежи питейнаго акциза въ казну въ полномъ
по закону количествѣ, когда не было при этомъ сокрытія выходовъ питей отъ
оплаты акцизомъ и не причинено никакого ущерба казнѣ. Посему дѣяніе под-
судимаго, — состоящее въ томъ, что онъ питья, записанныя на приходъ по книгамъ
управляемаго имъ винокуреннаго завода обратилъ въ расходъ, безъ оплаты ихъ
акцизомъ, и для сокрытія на нѣкоторое время отъ акцизнаго надзора этой рас-
траты имъ питей, наполнилъ опорожненныя отъ нихъ бочки водою, слѣдовательно,
не только не внесъ своевременно установленнаго акциза за питья, выпущенныя
имъ изъ бывшаго въ управленіи его винокуреннаго завода, но и принялъ мѣры
къ сокрытію незаконнаго выпуска имъ питей и къ утайкѣ ущерба, причиненнаго
имъ казнѣ неуплатою за нихъ акциза, — выходитъ изъ предѣловъ тѣхъ нарушеній
пит. уст., которыя подвергаютъ виновныхъ исключительно взысканіямъ, указан-
нымъ въ ст. 349 пит. уст. по прод. 1869 г., и составляетъ мошенничество, такъ
какъ въ кассац. рѣш. 1870 г. № 1189, по дѣлу Березлева и Мельникова, уже было
объяснено, что продержаніе у себя, на нѣкоторое время, акцизныхъ пошлинъ, слѣдовав-
шихъ къ уплатѣ за проданныя питья, съ цѣлью извлеченія денежной изъ сего выго-
ды, съ сокрытіемъ при этомъ количества проданныхъ питей отъ акцизнаго надзора
посредствомъ незаписки ихъ въ расходъ по установленнымъ книгамъ, и съ помощью
особыхъ для сей цѣли обманныхъ дѣйствій, должно быть признаваемо преступ-
нымъ дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 173 и 175 уст. о нак. (1874 г.
№ 211 Шлейера).

686. 349 ст. уст. о пит. сбор., (по продолж. 1869 г.), опредѣляетъ взысканіе
за отступленіе отъ правилъ, ограждающихъ платежи въ казну питейнаго акциза
въ полномъ, по закону, количествѣ, когда не было при этомъ сокрытія выхода
питей отъ оплаты акцизомъ и казнѣ не причинено никакого ущерба. (1874 г.
№ 588 Агишевскаго).

Кр. того см. — Мошенничество 515.

687. Удержаніе заводчикомъ у себя акцизной пошлины за проданное вино и неуплата оной въ казну еще не составляетъ присвоенія или растраты казенной собственности, предусмотрѣнной 549 ст. улож.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей купецъ Еремѣевъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ декабрѣ 1873 г., распродавъ изъ общаго съ купцомъ Мясниковымъ склада неоплаченное акцизной пошлиной вино, удержалъ у себя эту пошлину въ суммѣ 3579 руб. 1 $\frac{1}{4}$ к., и растративъ ее, не уплатилъ въ казну. Ржевскій окр. судъ нашелъ, что дѣйствія Еремѣева составляютъ растрату казеннаго имущества и подлежатъ наказанію по 549 и 1681 ст. (2 част. сей ст.).—Сенатъ нашелъ: 1) законные признаки преступленія растраты были уже неоднократно указаны въ рѣшеніяхъ Прав. Сената (между прочимъ по дѣламъ Андреева и Фабрикадорова 1870 г. № 962 и 1871 г. № 360); для сего прежде всего требуется, чтобы казенное имущество находилось въ рукахъ растратившаго и было ему довѣрено.—Вопросъ, предложенный присяжнымъ, не только не заключаетъ въ себѣ этого обстоятельства, но такъ какъ въ немъ рѣчь идетъ о неуплатѣ складчикомъ пошлины за проданное вино, т. е. о непередачѣ въ собственность казны, въ видѣ пошлины, части денегъ, вырученныхъ складчикомъ отъ продажи своей собственности, то очевидно, что право собственности на эти деньги принадлежало не казнѣ, а Еремѣеву и что послѣдній лишь признанъ присяжными неправильнымъ плательщикомъ установленной закономъ пошлины, т. е. виновнымъ въ непередачѣ въ казну извѣстной части своихъ собственныхъ денегъ, къ чему онъ былъ обязанъ въ силу закона. Поэтому утвердительный отвѣтъ присяжныхъ на 1-й вопросъ не только не служитъ основаніемъ къ примѣненію 549 ст. улож., но и не можетъ быть основаніемъ къ какому либо взысканію съ Еремѣева въ уголовномъ порядкѣ, ибо надзоръ за своевременнымъ и правильнымъ поступленіемъ акцизной пошлины, самое опредѣленіе суммы этой пошлины, подлежащей взысканію съ даннаго лица и наконецъ принятіе мѣръ понужденія къ платежу и мѣръ взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ,—относятся до обязанности должностныхъ лицъ акцизнаго управленія и не могутъ зависѣть отъ убѣжденія присяжныхъ. (1876 г. № 240 Еремѣева).

д) *Издѣлія изъ спирта и вина, подлежащія акцизу.*

688. По вопросу о томъ, подлежитъ ли оплатѣ акцизомъ спиртъ, употребляемый на производство уксуса, Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что по точному смыслу пункта а ст. 3 и ст. 255 уст. о пит. сб. платежу акциза не подлежатъ только тѣ спиртовые напитки и издѣлія, которыя приготавливаются изъ спирта и вина, уже оплаченнаго акцизомъ; 2) что, посему, спиртные напитки и издѣлія, приготавливаемые изъ спирта и вина, неоплаченныхъ акцизомъ, подлежатъ платежу акциза;

3) что если въ пунктѣ е той же 3-й статьи и выражено, что уксусъ не подлежитъ платежу акциза, то это правило не освобождаетъ вино или спиртъ, употребляемые для выдѣлки уксуса, отъ платежа акциза, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 26-го октября 1860 г. и послужившимъ основаніемъ для устава о пит. сборѣ мнѣніемъ государственнаго совѣта о главныхъ началахъ введенія чисто акцизной системы питейныхъ сборовъ, хотя и было установлено то же, что сказано въ пунктѣ е ст. 3 уст. о пит. сб., т. е. что уксусъ освобождается отъ платежа акциза (ст. 4 п. 2), но вмѣстѣ съ тѣмъ (ст. 5 отдѣла II ми. госуд. сов.) предоставлено было министру финансовъ сообразить: не окажется ли удобнымъ освободить вовсе отъ акциза вино, употребляемое на приготовленіе уксуса, а слѣдовательно пока не послѣдуетъ разрѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, спиртъ и вино употребляемые для выдѣлки уксуса должны быть облагаемы акцизомъ. (1835 г. № 508 Церлинга).

НАРУШЕНИЕ ПОЖАРНАГО УСТАВА.

689. Въ рѣшеніи Сената 1871 г. № 282, между прочимъ, было разъяснено, что на обязанности полиц. распорядительной власти лежитъ принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, что посему полиція вправѣ опредѣлять, въ какихъ мѣстахъ городскихъ и сельскихъ поселеній не могутъ быть хранимы склады легко воспламеняющихся веществъ, и что требованіе полиціи объ удаленіи изъ указанныхъ ею мѣстъ складовъ подобныхъ веществъ должны быть признаваемы законными, а слѣдовательно, неисполненіе этихъ требованій можетъ влечь за собою для виновныхъ отвѣтственность по ст. 29 уст. о нак.

По этимъ основаніямъ Сенатъ нашелъ, что требованія спб. столичной полиціи, объ удаленіи принадлежащихъ мѣщанину Шитикову и крестьянамъ Тихонову и Мокѣеву складовъ рогожъ, т. е. такихъ предметовъ, которые по ст. 37 и 8 п. 40 ст. уст. пож. отнесены къ легко воспламеняющимся веществамъ, изъ занимаемыхъ этими складами помѣщеній, основано было на распоряженіяхъ высшей мѣстной полицейской власти, а именно губ. начальника и начальника столичной полиціи, что распоряженія эти послѣдовали по предварительномъ осмотрѣ мѣста расположенія и помѣщенія упомянутыхъ складовъ техниками строительнаго отдѣленія губ. правленія и что, наконецъ, владѣльцы складовъ обязались подписками объ исполненіи объявленныхъ имъ распоряженій губернск. начальника и с.-пб. оберъ-полицеймейстера въ 6-ти мѣсячный срокъ, но подписокъ этихъ не исполнили. Вслѣдствіе сего, Прав. Сенатъ отмѣнилъ оправдательный приговоръ с.-пб. столичнаго мир. съѣзда, признавъ нарушенною 29 ст. уст. о нак. (1874 г. № 43 Шитикова, Тихонова и Мокѣева).

690. Изъ отчето о ревизіи московскихъ столичныхъ мировыхъ устан. Прав. Сенатъ усмотрѣлъ, что разбирательство дѣлъ о нарушеніяхъ устава пожарнаго указываетъ

208 НАРУШЕНИЕ УСТАВА. ПОЖАР. (88—98 ст. уст. о нак.), ПРАВИЛ. О КОРОБОЧ.
СБОРЪ (§ 45 прил. къ 281 ст. т. v), ПРОБИРНАГО (142 ст. уст. проб.
1385, 1386—1404 ст. улож.), ПУТЕЙ СООБЩ. (70 и 73 ст. уст. о нак.).

на малое знакомство съ существомъ означенныхъ нарушений. Весьма много этого рода дѣлъ прекращается мировыми судьями безъ всякаго производства. Въ нарушенияхъ устава пожарнаго обращается мало вниманія на то, чтобы выяснить причину неосторожнаго пожара; незнаніе постановленій пожарнаго устава доходить до такой степени, что нѣкоторые изъ судей прекращаютъ дѣла по отсутствію признаковъ проступка въ то время, когда полицейскимъ дознаніемъ положительно установлено, что пожаръ произошелъ отъ несвоевременной или плохой чистки дымовыхъ трубъ, или даже прямо отъ небрежности сторожа, который, затопивъ сушильну, наполненную удобно воспламеняющимися веществами, оставилъ ее безъ всякаго надзора. (Общ. собр. 1875 г. № 58).

НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛЪ О КОРОБОЧНОМЪ СБОРѢ.

691. По точному смыслу § 45 прилож. къ 281 ст. т. V уст. о под., обязанность извѣщать мѣстнаго откупщика коробочнаго сбора о привозѣ кошернаго мяса въ черту откупа лежитъ не на всякомъ привозителѣ кошернаго мяса, а собственно на томъ, кто привозитъ мясо это для продажи его въ чертѣ мѣстнаго откупа; поэтому лицо, провозившее кошерное мясо чрезъ мѣстность, находящуюся на откупѣ, транзитомъ, слѣдовательно не для продажи въ предѣлахъ этой мѣстности, не можетъ подлежать взысканію за неизвѣщеніе откупщика о такомъ привозѣ. (1875 г. № 585 Булочкина).

НАРУШЕНИЕ ПРОБИРНАГО УСТАВА.

692. На основаніи 1386 ст. улож. и 142 ст. устава пробирнаго, конфискуются найденныя безъ установленнаго клейма золото и серебро въ слиткахъ, или золотыя и серебряныя издѣлія, а не драгоценныя камни, въ нихъ оправленные. (1874 г. № 725 Фульда).

693. Ни въ уставѣ пробирномъ (прилож. къ 528 ст. уст. рем. т. XI т. ч. II, по прод. 1863 г.), ни въ статьяхъ 1385—1404 улож., предусматривающихъ нарушенія этого устава, нѣтъ указанія на то, чтобы торговцы и фабриканты серебрянныхъ и золотыхъ издѣлій подлежали бы въ каждомъ данномъ случаѣ взысканію за нарушенія пробирнаго устава, допущенныя, безъ всякаго участія и вѣдома ихъ, приказчиками и служащими у нихъ мастерами; 1386 статьею уложенія положительно предписывается за нарушенія, предусматриваемыя этою статьею, подвергать взысканію виновныхъ въ томъ, а не безусловно хозяевъ магазиновъ. (1874 г. № 725 Фульда).

НАРУШЕНИЕ УСТАВА ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

694. По дѣламъ о нарушеніи права пользованія дорогами, уголовный судъ, при возбужденіи спора о свойствахъ дороги, обязанъ удостовѣриться, чрезъ сношеніе съ

мѣстной полиціею, принадлежитъ ли дорога къ общимъ государственнымъ дорогамъ или же составляетъ частную собственность. (1874 г. № 679 Акимова).

695. Неисправное содержаніе улицы въ городѣ предусмѣрено въ ст. 69 уст. о нак., подвергающей взысканію виновныхъ въ неисправномъ содержаніи дорогъ, такъ какъ улица есть та же дорога.

Гальпернъ обвинялся въ томъ, что на улицѣ противъ его дома образовалась лужа, препятствовавшая проѣзду и распространявшая зловоніе. Сенатъ призналъ, что этотъ проступокъ долженъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 69 ст. уст. о наказ. (1876 г. № 37 Гальперна).

696. Хотя въ уставѣ путей сообщенія не говорится о зимнихъ дорогахъ, но въ постановленіяхъ закона, опредѣляющихъ обязанности земской полиціи, между прочимъ изяснено (ст. 2681 т. II ч. I св. зак. учр. губ.), что полиція наблюдаетъ, чтобы зимнія дороги чрезъ большія рѣки и озера были означаемы вѣхами изъ жердей или древесныхъ вѣтвей, и чтобы тоже правило было наблюдаемо относительно зимнихъ дорогъ чрезъ степи и обширныя поля, а потому полиція имѣетъ право напоминать лицамъ, обязаннымъ наблюдать за дорогою, и объ исправленіи зимнихъ дорогъ, и виновные въ неисполненіи такихъ распоряженій подлежатъ наказанію по 69 ст. уст. о нак. (1876 г. № 117 крестьянъ села Угодичъ).

697. Лица, обязанныя исправленіемъ дороги, которымъ сдѣлано напоминаніе о томъ полиціею, если они съ умысломъ или по небреженію не исполнили такого законнаго требованія полицейской власти, подлежатъ наказанію не по 29 ст. уст. о нак., опредѣляющей взысканіе за неисполненіе такихъ требованій правительственныхъ и полицейскихъ властей, неисполненіе которыхъ не влечетъ за собою иного взысканія по уставу о нак., а по ст. 69 сего устава, устанавливающей наказаніе за неисправное содержаніе дорогъ; независимо отъ сего, на неисправившихъ дорогу лицъ должна быть обращена по судебному приговору обязанность исполненія упущеннаго ими требованія закона, согласно правилу, указанному въ ст. 26 о нак. (1876 г. № 117 крестьянъ с. Угодичъ).

698. Опредѣляемое ст. 69-ю уст. о наказ. денежное взысканіе, за неисправное содержаніе дорогъ, съ виновныхъ въ томъ лицъ, въ размѣрѣ не свыше 25 руб., должно быть обращено на всѣхъ виновныхъ въ неисправномъ содержаніи опредѣленнаго участка дороги въ совокупности, какъ на отвѣтственныхъ въ этомъ случаѣ лицъ, въ качествѣ представителей мѣстныхъ владѣльцевъ земли, обязанныхъ дорожною повинностью, а не на cadaго изъ сихъ лицъ отдѣльно.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что мировой судья, приговоривъ крестьянъ села Угодичъ съ деревнями, къ денежному взысканію по 50 к. съ cadaго, всего въ суммѣ 190 р. 50 к., а мировой сѣздъ, утвердивъ этотъ приговоръ съ уменьшеніемъ лишь взысканія до 20 к. съ cadaго изъ подсудимыхъ, — поступили въ нарушеніе ст. 69 уст. о нак.,

опредѣливъ взысканіе не въ указанномъ въ означенной статьѣ размѣрѣ (1876 г. № 117 крестьянъ села Угодичъ съ деревнями).

699. По вопросу о томъ, имѣетъ ли исправникъ законное право требовать отъ начальника участка желѣзной дороги, чтобы послѣдній принялъ надлежащія мѣры для огражденія проходящаго по мосту народа и прогоняемаго скота отъ опасности, Правительствующій Сенатъ призналъ, что вопросъ этотъ положительно разрѣшается 806 и 884 ст. уст. пут. сооб., которыми полиціи вмѣнено въ прямую обязанность наблюденіе за подобнаго рода дѣлами, и затѣмъ требованія ея объ исправленіи, устройствѣ и улучшеніи такихъ сооружений, которыя назначены служить для огражденія обывателей отъ неминуемой опасности, должны быть признаны требованіями законными. Поэтому судъ, обвинивъ инженера Опольскаго въ неисполненіи требованія полиціи, о которомъ онъ долженъ былъ своевременно довести по начальству, а не оставлять оное безъ всякаго отвѣта, имѣлъ законный поводъ примѣнить къ дѣйствіямъ его 29 ст. уст. о нак. (1874 г. № 313 Опольскаго).

700. Обращенныя къ частнымъ лицамъ требованія полиціи объ исполненіи ими своихъ обязанностей по исправленію путей сообщенія, если притомъ требованія эти согласны съ раскладами, сдѣланными подлежащими учрежденіями, вполнѣ законны, и лица, признанныя виновными въ неисполненіи такихъ требованій, подлежатъ отвѣтственности по 29-й ст. уст. о наказ. (1874 г. № 42 князя Огинскаго).

Кр. того см.—Неисполненіе законныхъ распоряженій властей 752, 754.

НАРУШЕНІЕ УСТАВА СТРОИТЕЛЬНАГО.

701. Хотя 103 ст. городского положенія (т. II ч. I св. зак., по прод. 1871 г.) и предоставлено городскимъ думамъ издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, между прочимъ, о порядкѣ содержанія тротуаровъ (п. 1), но послѣдующею 110 ст. того же положенія установлено, что возбужденіе преслѣдованія и обличеніе виновныхъ въ нарушеніи постановленій, на основаніи 103—106 ст. изданныхъ, предоставляется городскому общественному управленію. Поэтому полиція, усмотрѣвъ неисправность въ отношеніи содержанія тротуаровъ, обязана сообщить объ этомъ мѣстной городской управѣ, которой одной принадлежитъ право привлекать за сіе къ отвѣтственности виновнаго въ неисполненіи ея распоряженій. (1874 г. № 544 Рябининъ). (*)

702. Первоначальное замощеніе улицъ города, на основаніи 287 ст. уст. строит., лежитъ на обязанности городскихъ управленій; изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого изъятія и въ 35 ст. особаго положенія объ устройствѣ гор.

(*) Циркулярнымъ указомъ Общаго Собр. Кассационныхъ Деп. Пр. Сената отъ 20 Іюня 1877 г. разъяснено Мир. Съѣздамъ, что право возбуждать преслѣдованіе и обличать предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій городскихъ думъ, изданныхъ на основ. 103—106 город. полож. принадлежитъ не только городскимъ управамъ, но и чинамъ полиціи.

Кронштадта (прил. къ 88 ст. уст. строит.); если же означенная статья говорить, что, мощеніе улицъ въ г. Кронштадтѣ относится къ непосредственной обязанности обывателей, то очевидно имѣеть въ виду не первоначальное замощеніе улицъ города домовладѣльцами, а дальнѣйшее мощеніе и содержаніе въ надлежащей исправности уже устроенныхъ улицъ. (1876 г. № 222 Тарасовой).

303. Хотя въ 3 п. 1 отд. правилъ о разгранич. проступковъ, подходящихъ подъ ст. 66 уст. о нак., и сказано, что починка и перестройка деревянныхъ зданій принадлежить къ числу проступковъ противъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность, но къ этому прибавлены слова: «тамъ, гдѣ сіе воспрещено закономъ», и сдѣлана ссылка на 303, 310 и 406 ст. уст. строит., изъ чего очевидно что примѣненіе 3 пункта обуславливается силою вышеуказанныхъ статей строит. устава. (1874 г. № 473 Кагана).

304. Въ статьѣ 460 уст. строит. изложено требованіе, чтобы гумна и овины не были устраиваемы въ разстояніи менѣе 25 саж. отъ надворныхъ строеній, но понятно само собою, что правило это можетъ быть приложено лишь въ томъ случаѣ, когда жилое строеніе, отъ котораго считается разстояніе, существуетъ во время постройки овина. Поэтому, сломки гумна или овина можно требовать лишь тогда, когда ихъ хозяинъ могъ предвидѣть, что въ разстояніи, менѣе опредѣленнаго 460 ст. уст. строит., можетъ быть построено жилое помѣщеніе, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, когда гумно построено въ разстояніи менѣе, опредѣленнаго въ законѣ, отъ мѣста, хотя и незастроеннаго, но опредѣленнаго для постройки жилыхъ помѣщеній; поэтому должно признать, что въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ подлежать сломкѣ и жилое помѣщеніе, вслѣдствіе близости его къ овину. (1874 г. № 448 Ткача).

305. При отсутствіи въ законѣ точнаго опредѣленія о томъ, какой именно толщины сплошная стѣна должна быть признана брандмауеромъ, этотъ вопросъ, какъ требующій специальныхъ познаній, долженъ былъ быть разрѣшенъ при участіи экспертовъ. (1874 г. № 572 Тягунова).

306. Требованія 312 ст. уст. стр. относятся, какъ это усматривается изъ со-
держанія 316—321 ст. уст. стр., до фасадовъ строеній, обращенныхъ на улицы, а не до фасадовъ надворныхъ строеній. (1874 г. № 575 Рубцова).

307. Устройство свѣчнаго завода въ подвалѣ каменнаго дома, въ которомъ находятся жилыя помѣщенія, и безъ разрѣшенія на то губернскаго начальства, преслѣдуется по 1347, 1348 и 1075 ст. улож. о нак.

По дѣлу купца Вайнштейна, признаннаго приговоромъ одесской судебн. палаты виновнымъ въ томъ, что онъ, въ центрѣ г. Херсона, въ подвалѣ, находящемся подъ принадлежащимъ ему каменнымъ одноэтажнымъ

домомъ, въ которомъ помѣщались лавки и жилия помѣщенія, устроилъ и открылъ свѣчной заводъ, находившійся въ дѣйстви въ маѣ 1874 г., не испросивъ разрѣшенія губернскаго начальства на открытіе этого завода, и присужденнаго къ наказанію по 1347, 1348 и 1075 ст. улож.,—Правит. Сенатъ нашелъ, что хотя подсудимый Вайнштейнъ и ссылается въ кассац. жалобѣ на неправильность примѣнія къ нему ст. 1347, 1348 и 1075 улож. въ виду того, что за нарушение установленнаго ст. 42 уст. о фабр. и зав. пром. правила законъ не опредѣляетъ никакого наказанія, но объясненіе это не заслуживаетъ вниманія. Ст. 42 названнаго устава, по своду изданія 1857 г., соответствуетъ ст. 43 по изд. свода зак. 1842 г. и при составленіи уложенія о нак. 1845 г. содержащееся въ ней правило было принято въ основаніе для установленія мѣры взысканія съ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи этого правила: въ цитатѣ подъ ст. 1720 проекта уложенія, заключающей въ себѣ тоже постановленіе, которое повторено въ ст. 1347 улож. по изд. 1866 г., именно высказано, что постановленіе это основано, между прочимъ, на ст. 43 уст. о фабр. и завод. пром. Поэтому палата поступила совершенно правильно, примѣнивъ къ подсудимому ст. 1347 улож. Что же касается до примѣненія ст. 1348 и 1075 улож., то и въ этомъ отношеніи палата не допустила никакого нарушенія. Признавъ, что подсудимый устроилъ свой дѣйствовавшій огнемъ заводъ въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ заведенія этого рода не допускаются въ силу ст. 29 уст. пожарн., палата обязана была примѣнить къ нему ст. 1348 улож., на основаніи которой виновные въ подобномъ нарушеніи подвергаются взысканію, опредѣленному ст. 1075 уложенія. (1876 г. № 176 Вайнштейна).

308. Текстъ какъ 1075, такъ и 863 ст. улож. о нак. показываетъ, что и та и другая предусматриваютъ только устройство, въ противность указаннымъ въ оныхъ правиламъ, извѣстныхъ промышленныхъ заведеній; приравніваніе же къ такому устройству одного поддержанія заведеній, устроенныхъ до изданія этого постановленія, могло бы быть оправдано только тогда, когда бы по смыслу 1075 и 863 ст. улож. о нак. воспрещалось, подъ страхомъ наказанія, вообще имѣніе такихъ заведеній, ибо только тогда предусмотрѣнные въ нихъ проступки имѣли бы значеніе продолжающихся. Въ правильности такого толкованія 863 ст. улож. убѣждаетъ и постановленіе, содержащееся во 2 ч. 408 ст. уст. стр.

На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ приговоръ харьковской судебной палаты, признавшей принадлежащій подсудимому Федору Тимофѣеву въ чертѣ г. Старого Оскола кожевенный заводъ за устроенный безъ разрѣшенія начальства и притомъ за вредный для народнаго здравія, въ виду 407 и 408 и, ст. § 16 прил. къ 407 ст. уст. строит., и утвердившей посему обжалованный со стороны подсудимаго приговоръ курскаго окружнаго суда

коимъ подсудимый, за давностію, освобожденъ отъ денежнаго взысканія, но присужденъ къ уничтоженію того завода по 863 и 1075 ст. улож. о нак. Приэтомъ судебная палата оставила безъ всякаго обсужденія указаніе, сдѣланное со стороны подсудимаго какъ въ апелляціонномъ отзывѣ, такъ и въ судебномъ засѣданіи судебной палаты, что заводъ тотъ устроенъ болѣе 50 лѣтъ тому назадъ, т. е. прежде изданія узаконеній, на коихъ основаны 407 и 408 ст. уст. стр. и 863 и 1075 ст. улож. о нак. (1876 г. № 183 Тимофеева).

309. На кузницы не можетъ быть распространяемо дѣйствіе 16 и 17 пунктовъ росписанія проступковъ противъ правилъ строительнаго устава, ограждающихъ личную безопасность (собр. узак. 1866 г. № 83), такъ какъ въ упомянутыхъ пунктахъ говорится объ устройствѣ бань, а не кузницъ, и узаконенія эти не могутъ быть истолкованы въ такомъ распространительномъ смыслѣ. (1874 г. № 699 крестьянъ Мурашкинцевой, Кулыгиной, Воронина и рядоваго Черневскаго).

310. На основаніи ст. 409 уст. строит. и примѣч. къ ст. 27 уст. пожарн. по прод. 1871 г., оставленіе въ городахъ на прежнихъ мѣстахъ, устроенныхъ съ нарушеніемъ установленныхъ для сего правилъ, огнедѣйствующихъ заведеній, къ числу которыхъ, по ст. 29 уст. пожарн. отнесены и кузницы, предоставлено усмотрѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ; а гдѣ введено уже городов. полож. 16 іюня 1870 г., распоряженію гор. думы, въ порядкѣ, указанномъ ст. 103—108 сего полож. (1874 г. № 699 крестьянъ Мурашкинцевой, Кулыгиной и Воронина и рядоваго Черневскаго).

311. Ст. 361 уст. строит. относится только къ городскимъ постройкамъ; при разрѣшеніи же дѣлъ о неправильныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, стѣздъ обязанъ руководствоваться правилами, установленными 484—504 ст. уст. строит. (1875 г. № 152 Колошина; 1876 г. № 89 Каца).

312. На основаніи 404 ст. уст. строит. (т. XII св. зак.), примѣчанія къ этой статьѣ по продолж. 1872 г., 1227 и 1235 ст. уст. угол. суд. и 7 пун. росписанія 21 сентября 1866 г., о разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ 66 ст. уст. о нак.,—опредѣленное въ этой статьѣ взысканіе можетъ быть присуждено съ лицъ, обвинявшихся въ неисполненіи требованій полиціи о сломкѣ ветхихъ домовъ ихъ, въ томъ только случаѣ, когда дома, принадлежащіе этимъ лицамъ были освидѣтельствованы, согласно требованію 404 ст. уст. строит., и затѣмъ лицамъ этимъ было предъявлено требованіе полиціи о сломкѣ ихъ домовъ, какъ признанныхъ ветхими и угрожающими общественной безопасности, но требованіе это не было исполнено ими въ назначенный полиціей срокъ. При несоблюденіи же полиціей указаннаго въ ст. 404 уст. строит. порядка, лица, неисполнившія требованій полиціи о сломкѣ ветхихъ зданій, не могутъ быть подвергнуты взысканію. Но отъ разрѣшенія вопроса о личной отвѣтственности обвиняемыхъ въ

указанномъ проступкѣ не можетъ, само собою разумѣется, зависѣть распоряженіе о самой сломкѣ ихъ домовъ, признанныхъ по судебному приговору ветхими и угрожающими общественной безопасности. (1835 г. № 227 Трахтенберга и Пантеса).

313. По буквальному содержанію 106 ст. мѣстнаго полож. о позем. устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. великороссійскихъ, заключающееся въ этой статьѣ воспрещеніе крестьянамъ возводить на отведенной имъ мірской землѣ, безъ согласія помѣщиковъ, новыя постройки, ближе указанныхъ въ этой статьѣ разстояній отъ помѣщичьихъ лѣсовъ и городскихъ строеній, относится лишь до устройства поселеній временно-обязанныхъ крестьянъ на мірскихъ земляхъ ихъ, находящихся во временномъ ихъ пользованіи и неотграниченныхъ еще окончательно отъ земель помѣщичьихъ; но съ образованіемъ обществъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, и съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній этихъ крестьянъ-собственниковъ къ бывшимъ владѣльцамъ выкупленныхъ ими земель, имущественныя отношенія къ помѣщикамъ, какъ означенныхъ крестьянъ, такъ и дальнѣйшихъ законныхъ приобрѣтателей правъ ихъ на выкупленные земли, не могутъ уже быть ограничиваемы постановленіями мѣстныхъ положеній о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и временно-водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ. Посему поземельныя права крестьянъ собственниковъ, а слѣдовательно и права ихъ на возведеніе построекъ на земляхъ, выкупленныхъ ими отъ помѣщиковъ, должны опредѣляться общими узаконеніями о поземельныхъ и имущественныхъ правахъ всѣхъ вообще землевладѣльцевъ собственниковъ. (1835 г. № 397 Сверчкова).

314. Правила изображенныя въ ст. 361 и 367 т. XII уст. строит., составляютъ законъ, установленный для огражденія личной безопасности, а потому нарушеніе ихъ не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой-бы то ни было административной власти. Исключеніе изъ этого правила, само собою разумѣется, не можетъ быть допускаемо и въ отношеніи городского управленія, которому законъ (ст. 114 гор. полож.) хотя и ввѣряетъ утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, но подъ условіемъ руководства правилами строительнаго устава, слѣдовательно, и статьями 361 и 367, которыя не означены въ примѣчаніи къ ст. 104 городов. полож. въ числѣ тѣхъ статей строит. устава, которыя не имѣютъ примѣненія въ городахъ, гдѣ введено новое городское положеніе. (1835 г. № 446 Кучарова).

315. Въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы правило о возведеніи построекъ не иначе, какъ съ надлежащаго разрѣшенія, относилось только къ городамъ и селеніямъ государственныхъ крестьянъ, не распространяясь на селенія крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; напротивъ изъ смысла 106 ст. мѣст. полож. о крест. (т. IX по прод. 1863 г.) должно заключить, что сила 65 ст. уст. о наказ. можетъ распространяться въ опредѣленныхъ случаяхъ и на означенныя селенія. (1835 г. № 537 Добрускина).

216. Ст. 68 уст. о наказ. по букв. ея содержанію, предоставляя суду въ случаяхъ, въ этой статьѣ указанныхъ, обязывать виновныхъ въ нарушеніи правилъ строительнаго устава исправить или подвергнуть сломкѣ все, неправильно ими построенное, вовсе не уполномочиваетъ судъ дѣлать постановленія о разрѣшеніи новыхъ построекъ или о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ онѣ могутъ быть возведены (1836 г. № 304 Хлѣбосолова).

217. Подъ упоминаемыми въ 3-мъ отд. ст. 1059 улож. «прочими лицами, непосредственно распоряжавшимися постройкою» нельзя разумѣть исключительно лицъ, занимающихся строительною частью, а не домовладѣльцевъ, ибо въ законѣ не выражено подобнаго ограниченія и не установлено иного наказанія для домовладѣльцевъ, виновныхъ въ произвольномъ нарушеніи правилъ строительнаго устава, повлекшемъ за собою послѣдствія, указанные въ ст. 1059 улож.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе суд. палатою 3 ч. ст. 1059 улож. къ дѣянію купца Егорова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что безъ вѣдома архитектора, наблюдавшаго за постройкою дома его, и вопреки распоряженію послѣдняго, приказалъ, прежде возведенія внутреннихъ стѣнъ дома, вырыть подвалъ, послѣдствіемъ чего было паденіе одной стѣны дома. (1836 г. № 147 Егорова; тоже 1836 г. № 297 Алексѣева и Финисова).

218. Судебная палата, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, обязана войти въ разсмотрѣніе вопроса о срокѣ, въ которой должны быть исправлены допущенныя при постройкѣ неправильности, хотя бы и не было жалобы или протеста прокурора на приговоръ окр. суда по этому предмету но при этомъ палата, при слушаніи дѣла предварительно должна поставить подсудимаго, по апелляціонному отзыву котораго дѣло перешло въ палату, въ извѣстность о томъ, что ея разрѣшенію будетъ подлежать, согласно 750 и 765 ст. у. у. с., и вопросъ объ означенномъ срокѣ; разрѣшеніе палатою этого вопроса, безъ соблюденія этого условія, составляетъ нарушеніе 878 ст. у. у. с. (1836 г. № 297 Алексѣева и Финисова).

219. Для разрѣшенія уголовнаго вопроса о виновности въ нарушеніи строит. устава не предстоитъ надобности входить въ разсмотрѣніе, кому именно принадлежитъ земля и неправильно возведенное на ней строеніе, но необходимо лишь опредѣлить, кто былъ строителемъ и отъ кого именно произошло несоблюденіе правила предписаннаго въ строит. уставѣ. (1834 г. № 573 Родова).

220. Стоимость исправленія неправильно построеннаго не можетъ быть сласма съ суммою взысканія, такъ какъ послѣднее, представляя собою установленное закономъ наказаніе, не имѣетъ ничего общаго съ возможною цѣною тѣхъ работъ, которыхъ потребуетъ исправленіе. (1834 г. № 572 Тягунова).

Кр. того см.—Возобновленіе дѣлъ 98.

ПАРУШЕНІЕ ТАБАЧНАГО УСТАВА. (**)

321. На основаніи 6-го пун. отдѣл. II, прилож. къ ст. 1124 уст. угол. суд., (по продолж. 1872 г.), дѣла о производствѣ торговли сырымъ табакомъ и табачными издѣліями, безъ установленнаго на то акцизнаго свидѣтельства или несогласно со взятымъ свидѣтельствомъ, подлежатъ, непосредственному вѣдѣнію казенныхъ управленій. (1875 г. № 607 Гутина).

322. 154 ст. уст. объ акциз. съ табаку преслѣдуетъ не только продажу табаку съ ненадлежащими бандеролями, но и разсылку его въ такомъ видѣ. (1874 г. № 540 Протопоповыхъ).

323. Подъ именемъ выдѣлки листового табаку и превращенія его въ курительный, согласно 12 ст. уст. объ акцизѣ съ табаку, подразумѣвается толченіе, крошеніе и растираніе табаку. На основаніи означенной 12 ст., выдѣлка листового табаку допускается лишь на фабрикахъ, а по 153 ст. того же устава такая выдѣлка табаку и тайное открытіе фабрики, подлежатъ одинаковому наказанію.

Въ виду этихъ соображеній Сенатъ по дѣлу Данилова нашелъ, что палата, признавъ, что Даниловъ занимался тайно выдѣлкою табаку для куренія, имѣла полное основаніе примѣнить къ нему 153 ст. уст. объ акц. съ табаку. (1874 г. № 333 Данилова).

324. 12 и 13 ст. уст. объ акцизѣ съ табаку, издан. 1872 года, содержать въ себѣ, между прочимъ, общее воспрещеніе приготовленія папиросъ внѣ фабрикъ посредствомъ людей, особо приглашенныхъ или нанятыхъ для этого, и сопоставленіе этихъ статей со статьями 149 и 152, опредѣляющими послѣдствія нарушенія, содержащагося въ 12 и 13 статьяхъ правила, убѣждаетъ въ томъ, что 149 и 152 ст. относятся не къ однимъ только разводителямъ, фабрикантамъ, провозителямъ табаку и торговцамъ табакомъ, но и къ потребителямъ табаку. (1875 г. № 9 Гудимъ-Левковича и Муллера).

325. Прямой смыслъ 13 и 152 ст. уст. объ акц. съ таб. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что означенный уставъ воспрещаетъ приготовленіе сигаръ и папиросъ внѣ фабрикъ, изъ какого бы то нибыло табаку, (а не только изъ необандероленнаго), коль скоро приготовленіе это совершается лицами особо приглашенными или нанятыми для этой цѣли. (1876 г. № 63 Кагана и Факторовича).

326. По точному смыслу 156 ст. уст. объ акц. съ табаку (изд. 1872 г.) съ виновныхъ въ продажѣ табаку по цѣнамъ, высшимъ противъ выставленныхъ на помѣщеніяхъ, должна быть взыскана, кромѣ конфискаціи издѣлій, тройная высшая по тарифу цѣна бандеролей на тотъ родъ табачныхъ издѣлій, которыя проданы неправильно, а не тройная стоимость тѣхъ бандеролей, которыя въ дѣйствитель-

(*) 1149 по изд. 1876.

(**) Ссылки сдѣланы на статьи табачнаго устава изд. 1872 г.

ности слѣдовало наложить на проданный дороже противъ означенной на помѣшеніяхъ цѣны табакъ (т. е. при продажѣ курительнаго табаку подъ низшей бандеролью штрафъ долженъ быть разсчитанъ по цѣнѣ бандероли 1 сорта). (1875 г. № 12 Гоманцева).

227. Ст. 154 уст. объ акц. съ табаку, изд. 1872 г., можетъ быть примѣнена къ содержателю табачнаго магазина, хранившему неоплаченный дополнительный акцизомъ (Высоч. утв. 16 ноября 1871 г. мн. госуд. сов. о переход. мѣрахъ при введ. новаго устава объ акц. съ таб.) не въ самомъ магазинѣ, а въ смежной съ магазиномъ спальнѣ хозяина, лишь при признаніи судомъ, что найденный въ спальнѣ содержателя табакъ былъ предназначенъ въ продажу. (1875 г. № 420 Егиза).

228. Торговля на базарѣ сырымъ табакомъ безъ провознаго свидѣтельства предусмотрена 109 ст. уст. объ акц. съ табак. (изд. 1872 г.) и взысканіе за подобныя нарушенія табачнаго устава опредѣляется по ст. 181 сего устава; по роду же взысканія, налагаемаго этою статьею, на основаніи 214 ст. приведеннаго устава, дѣла эти подлежатъ вѣдѣнію и рѣшенію казенной палаты. (1874 г. № 593 Шарошкина).

229. Изъ буквального смысла 103, 113 и 115 ст. уст. объ акц. съ табаку (изд. 1872 г.) явствуется, что взысканіе по 181 ст. того же устава должно быть налагаемо за одно неимѣніе при находящемся въ пути транспортѣ табаку провознаго свидѣтельства и происходящую вслѣдствіе того невозможность предъявить провозное свидѣтельство акцизному надзору во всякое время, по его востребованію; поэтому не можетъ служить оправданіемъ лицу, обвиняемому въ провозѣ табаку безъ установленнаго свидѣтельства, то обстоятельство, что лицо это было снабжено провознымъ свидѣтельствомъ на задержанный табакъ, если таковаго свидѣтельства провозитель не имѣлъ при находившемся въ пути транспортѣ. (1875 г. № 425 Бурачка).

230. Сырой табакъ, застигнутый въ пути или на мѣстѣ назначенія безъ надлежащаго провознаго свидѣтельства, не подлежитъ, по ст. 181 уст. таб., изд. 1872 г., конфискаціи въ томъ случаѣ, если хозяиномъ онаго будетъ доказано, что отсутствіе надлежащаго провознаго свидѣтельства было послѣдствіемъ не собственной его неосторожности, а неосторожности лица, которому онъ обязанъ былъ по закону предъявлять означенное свидѣтельство.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что съѣздъ неправильно не вошелъ въ разсмотрѣніе объясненій подсудимаго Мирскаго, въ складѣ котораго былъ арестованъ табакъ съ провознымъ свидѣтельствомъ на другую партію табаку, о томъ, что перемѣна провознаго свидѣтельства произошла вслѣдствіе того, что начальникъ станціи перемѣшалъ свидѣтельства на разные транспорты. (1876 г. № 99 Мирскаго).

731. Определенному 722 ст. улож. о наказ. взысканію подвергаются виновные не только въ продажѣ табаку, съ неправильно наложенными по тарифу бандеролями, но и за наклейку на выпущенный изъ фабрики табакъ бандеролей, несоотвѣтствующихъ стоимости табаку. (1875 г. № 428 Капона.)

732. По буквальному смыслу ст. 722 улож., установленнымъ ею взысканіямъ подлежатъ не только табачные фабриканты, но и всѣ тѣ лица, которыя продаютъ табакъ высшими цѣнами противъ выставленныхъ на помѣщеніяхъ. (1876 г. № 47 Дурунчи.)

733. Присужденіе къ определенному 181 статьей уст. объ акц. съ табаку, изд. 1872 года, денежному взысканію, взамѣнъ конфискаціи табаку, лица, признаннаго виновнымъ въ томъ, что въ фабричную кладовую его поступило обратно съ находящейся на томъ же дворѣ фабрики, принадлежащей этому лицу, извѣстное количество корней, высѣвокъ и листового табаку, оставшееся отъ выдѣлки табаку, перенесеннаго изъ кладовой на фабрику, — представляется неправильнымъ, какъ потому, что переносъ остатковъ отъ выдѣланнаго на фабрикѣ табаку обратно въ кладовую того же купца, которому принадлежитъ и фабрика, не можетъ быть причисленъ къ развозкѣ табаку, о которой говорится въ 181 ст. уст. объ акц. съ таб., такъ и потому, что своевременно произведенная почему либо конфискація проданнаго уже табаку не можетъ быть замѣнена ни денежнымъ взысканіемъ, ни тюремнымъ заключеніемъ на случай несостоятельности виновнаго. (1875 г. № 190 Рейнгардта.)

НАРУШЕНІЕ УСТАВА ТАМОЖЕННАГО—см. Контрабанда 390—391.

НАРУШЕНІЕ УСТАВА ТОРГОВАГО.

734. На основаніи 694 ст. т. XI ч. 2 уст. торг., сидѣльцу несовершеннолѣтнѣтъ нельзя дѣлать довѣрія и онъ не можетъ имѣть въ распоряженіи своемъ товара на сумму болѣе 30 р.; въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. При этомъ нельзя признать, чтобы этотъ законъ имѣлъ значеніе лишь при взысканіи съ сидѣльца въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства и не относился къ дѣламъ уголовнымъ, т. е. чтобы за растрату хозяйскаго имущества прикащикъ во всякомъ случаѣ отвѣтствовалъ согласно 703 ст. уст. торг., ибо это значило бы допустить въ дѣлахъ объ отвѣтственности прикащиковъ ничѣмъ необъяснимое противорѣчіе между постановленіями суда гражданскаго и уголовного. Но такъ какъ такого противорѣчія быть не можетъ, ибо, на основаніи ст. 779 уст. угол. судопр., судъ уголовный, постановляющій определеніе о взысканіи убытковъ, долженъ руководствоваться законами гражданскими, то посему, и согласно съ точнымъ смысломъ 694 ст. уст. торг., нельзя не признать, что коль скоро хозяинъ т. орговаго заведенія довѣрилъ своему несовершеннолѣтнему сидѣльцу товаръ или другое имущество на сумму свыше 30 р., то, въ случаѣ утраты этого имущества

какимъ бы то ни было способомъ, хозяинъ не вправе предъявлять къ сидѣльцу иска объ убыткахъ, понесенныхъ имъ отъ дѣянiя сидѣльца. (1835 г. № 116 Поварова).

335. Хотя въ 694 ст. уст. торг. и постановлено ограниченiе въ суммѣ, на которую могутъ имѣть въ своемъ распоряженiи товаръ несовершеннолѣтнiе сидѣльцы, (не свыше 30 р.), подъ опасенiемъ лишенiя хозяина ихъ права иска, но это ограниченiе не можетъ служить основанiемъ къ освобожденiю ихъ отъ уголовной отвѣтственности за растрату хозяйскихъ денегъ или товара, за силою 703 ст. уст. торгов., 1181 ст. улож. и того общаго правила нашихъ уголовныхъ законовъ (136 ст. улож. и 11 ст. уст. о наказ.), по которому несовершеннолѣтiе подсудимыхъ служитъ лишь обстоятельствомъ уменьшающимъ вину и строгость наказанiя, а не основанiемъ къ полному освобожденiю ихъ отъ отвѣтственности; ст. же 704 уст. торг. относится только до сидѣльцевъ малолѣтнихъ. (1835 г. № 630 Коравеева.).

336. Употребленiе клейменныхъ, но невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ подвергается по 1176 ст. улож. различному наказанiю, смотря потому, были ли эти вѣсы и мѣры употребляемы единственно по недосмотру, или съ умысломъ для обмана, причемъ, въ последнемъ случаѣ, наказанiе соединяется съ лишенiемъ правъ на торговлю; а такъ какъ последнее можетъ быть опредѣлено только по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, то въ виду этого всѣ дѣла объ употребленiи клейменныхъ, но невѣрныхъ мѣръ подлежатъ разсмотрѣнiю общихъ судебныхъ мѣстъ, ибо въ такомъ случаѣ отъ мирового судьи зависѣло бы, съ признанiемъ отсутствiя умысла на обманъ, изъять по своему усмотрѣнiю дѣло изъ подсудности высшему суду. (1835 г. № 661 Горбачкаго).

337. Правило, ограничивающее свободу мѣстопребыванiя евреевъ въ Россiи, относится какъ до русскихъ, такъ и до иностранныхъ евреевъ, прибывающихъ въ Россiю (прим. къ 8 п. прил. къ 436 ст. уст. о пош. по прод. 1868 г.), а потому и иностранный еврей, за производство какой либо торговли въ Россiи, въ черты, назначенной для постоянного жительства евреевъ, безъ особаго на то разрѣшенiя Министровъ Финансовъ, Внутреннихъ и Иностранныхъ дѣлъ, согласно 5 п. 1 прим. къ 128 ст. уст. торг. (по прод. 1863 г.), подлежитъ дѣйствию 1171 ст. улож. о нак. (1836 г. № 310 Гельмана.)

Кромѣ того см.—Евреи 270—272. Мошенничество 498—500. Прикащики 1217.

НАРУШЕНИЕ УСТАВА ФАБРИЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

338. Поддѣлка клеймъ, непредставленныхъ въ образцѣ въ департаментъ торговли, не составляетъ преступленiя, предусмотрѣннаго въ 1354 ст. улож. (1836 г. № 246 Кушнира).

НАРУШЕНИЕ УСТАВА ЦЕНЗУРНАГО—см. Нарушенiе законовъ о печати 544—547.

220 **НАХОДКА** (178 уст. о нак.). **НЕВМѢНЕНІЕ** (10 ст. уст. о нак., 121, 122, и 168 ст. у. у. с.). **НЕДОБРОСОВѢСТНОЕ ОБВИНЕНІЕ.**

НАСИЛІЕ—см. Аналогія 40. Истязанія 337—342. Нарушеніе устава ремесленнаго 596. Самоуправство 1313—1331.

НАХОДКА.

339. Дѣла о присвоеніи находки не принадлежать къ числу означенныхъ въ 18 ст. уст. о нак., а засимъ отказъ обвинителя отъ обвиненія, вслѣдствіе удовлетворенія его обвиняемыми за причиненный ему ущербъ, не можетъ освободить обвиняемыхъ отъ уголовной отвѣтственности по 178 ст. уст. о нак. (1876 г. № 260 Иванова, Антипова и Васильева).

340. Необъявленіе о пригультномъ скотѣ, съ цѣлью присвоить его себѣ, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 178 ст. уст. о нак. и не можетъ быть признаваемо покушеніемъ на кражу; ибо намѣреніе виновнаго воспользоваться найденнымъ имуществомъ входитъ въ составъ проступка, указаннаго въ 178 ст. уст. о наказ., и обстоятельство это не можетъ придать этому проступку значенія кражи. (1875 г. № 634 Демина).

Кромѣ того см.—Кража 396, 398. Присвоеніе 1219.

НЕВМѢНЕНІЕ.

341. Съѣздъ не можетъ освободить подсудимаго отъ суда на томъ только основаніи, что обвинитель неправильно опредѣлилъ свойство проступка, а обязанъ опредѣлить наказаніе за тотъ проступокъ, въ которомъ онъ признаетъ обвиняемаго виновнымъ; освободить же послѣдняго отъ наказанія имѣетъ право только при существованіи одного изъ обстоятельствъ, при коихъ содѣянное не вмѣняется въ вину (10 ст. уст. о нак.) (1874 г. № 227 Трубникова.).

Кромѣ того см.—Измѣненіе обвиненія 320. Нарушеніе устава лѣснаго 580—582.

НЕДОБРОСОВѢСТНОЕ ОБВИНЕНІЕ.

342. Признаніе недобросовѣстности со стороны обвинителя можетъ быть установлено только судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, а такъ какъ судебная палата постановляетъ одни опредѣленія о достаточности или недостаточности уликъ, собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ для преданія кого либо уголовному суду, то она и не имѣетъ ни права, ни повода признавать при этомъ предъявленное обвинителемъ обвиненіе недобросовѣстнымъ. Поэтому со всякимъ обвиненіемъ въ недобросовѣстности, равнозначительномъ въ такихъ случаяхъ съ клеветою, потерпѣвшій долженъ обращаться въ подлежащее судебное мѣсто, которое, разсмотрѣвъ дѣло по существу, можетъ признать въ доносѣ обвинителя, если онъ

былъ сдѣланъ безъ всякихъ основаній и съ видимою цѣлью понапрасну опозорить чловѣка, клевету, или оставить жалобу потерпѣвшаго безъ удовлетворенія. (1835 г. № 660 Венустинскаго).

Кромѣ того см.—Ложный доносъ 453.

НЕДОНЕСЕНІЕ—см. Гражданскій искъ 175, 176. Постановка вопросовъ 1128
Раздѣленіе дѣла 1288 Судебныя издержки 1421, 1422.

НЕЗАКОННОЕ СОЖИТІЕ.

343. Дѣло, по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 994 улож., не можетъ начаться у мир. судьи въ порядкѣ примирительнаго разбирательства, а посему судья, не только не обязанъ, но даже и не вправѣ входить въ разборъ такого дѣла, которое не могло возникнуть у него по правиламъ уголовного судопроизводства, и, слѣдовательно, не можетъ опредѣлять и дальнѣйшаго направленія этого дѣла по ст. 117 уст. уг. суд.; иначе мир. судья возбудилъ бы по непосредственному усмотрѣнію своему въ общихъ судебныхъ мѣстахъ дѣло, по обвиненію въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое начинается лишь по жалобѣ потерпѣвшаго. (1834 г. № 507 Подгурскаго).

344. Въ случаѣ подачи жалобы незамужнею женщиной на противозаконное сожитіе съ ней неженатаго, по взаимному ихъ согласію, должны быть преданы суду оба сожителя, какъ одинаково виновные въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 994 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 511 Рубинова).

345. Дѣла о сожитіи неженатаго съ незамужней, согласно 1002 ст. уст. угол. суд., только тогда не подлежатъ вѣдѣнію духовнаго суда, а производятся въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ, когда послѣдствіемъ незаконнаго сожитія было рожденіе младенца, относительно обезпеченія содержанія котораго и его матери предъявлено требованіе сего послѣдняго (кас. рѣш. 1868 г. № 657). Если же это требованіе устранено отказомъ отъ онаго или же миролюбивымъ соглашеніемъ, то очевидно, что въ этихъ случаяхъ предусматриваемыя 994 ст. улож. дѣла о незаконномъ сожитіи не подлежатъ дальнѣйшему производству въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. (1835 г. № 511 Рубинова).

346. Хотя въ ст. 994 улож. любодѣйная связь не женатаго съ незамужнею называется «противозаконнымъ сожитіемъ» и «порочною жизнью», но изъ однихъ этихъ выраженій закона нельзя придти къ тому выводу, что бы безусловнымъ признакомъ преступнаго дѣянія, наказуемаго по ст. 994 улож., была продолжительная противозаконная связь, и чтобы даже единичный случай любодѣянія, при тѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ виновныхъ въ ономъ лицъ, которыя разумѣлъ законодатель подъ выраженіемъ «противозаконное сожитіе», не могъ влечь за собою

уголовной отвѣтственности, установленной означеннымъ закономъ, если только доказано на судѣ, что послѣдствіемъ именно этого единичнаго случая любодѣянія было рожденіе младенца. (1874 г. № 733 Петрова).

347. Судѣ, по точному смыслу ст. 718 уст. уг. суд., не вправѣ преградить подсудимому, обвиняемому въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 994 ст. улож., возможность доказывать свидѣтельствомъ постороннихъ лицъ, легкое поведеніе соучастницы его преступленія, въ продолженіи того самаго времени, когда, по показанію ея, она находилась въ противозаконномъ съ нимъ сожитіи, ибо, въ виду существенныхъ признаковъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 994 улож., удостовереніе подобнаго событія не можетъ составлять обстоятельства, посторонняго дѣлу. (1874 г. № 733 Петрова).

348. Цѣль закона, изображеннаго въ 994 ст. улож. о наказ., заключается въ томъ, чтобы во всякомъ случаѣ поддерживать неразвратную, но обольщенную женщину, ставшую матерью и обезпечить существованіе ея съ незаконнорожденнымъ младенцомъ. Поэтому примѣненіе этой статьи не должно быть поставлено въ зависимость отъ продолжительности и непрерывности связи, имѣвшей своимъ послѣдствіемъ рожденіе младенца, и единичный даже случай противозаконной тѣлесной связи можетъ влечь за собой отвѣтственность, указанную во 2 ч. 994 ст., если только на судѣ будетъ доказано, что послѣдствіемъ этого случая было незаконное рожденіе младенца. (1875 г. № 484 Робина).

349. Опрежденіе, на основ. 994 ст. улож., содержанія матери незаконнорожденнаго ребенка вовсе не поставлено въ зависимость отъ того, остается ли ребенокъ на ея попеченіи, или взять на попеченіе отцомъ.

При этомъ Сенатъ высказалъ слѣдующія соображенія: «очевидно законъ имѣлъ въ виду, что женщина, родившая незаконнаго ребенка, хотя бы даже и была освобождена отъ обязанностей, связанныхъ съ содержаніемъ и воспитаніемъ его, теряетъ столь много въ своемъ положеніи въ обществѣ, что для нее дѣлается въ высшей степени затруднительнымъ не только вступленіе въ бракъ, но и вообще устройство своего положенія и пріисканіе средствъ къ существованію. (1876 г. № 95 Еремина).

НЕЗАПИСКА НА ПРИХОДЪ ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ—см. Подсудность 1056—1057. Присвоеніе и растрата 1223.

НЕИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОННЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ ВЛАСТЕЙ.

350. Выпускъ хлѣба не того вѣса, какой установленъ распоряженіемъ административныхъ властей, обязанныхъ наблюдать за правильностью производства торговли, при существованіи произвольной цѣны на хлѣбъ, составляетъ неисполненіе законныхъ распоряженій административныхъ учреждений и долженъ быть наказуемъ по 29 ст. уст. о нак. (1874 № 82 Бейфермана).

351. Статья 29 уст. о нак. предусматриваетъ неисполненіе такихъ законныхъ требованій полиціи, которыя были предъявлены установленнымъ порядкомъ.

На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такъ какъ сѣздъ призналъ Насѣдкина виновнымъ лишь въ томъ, что у него на дворѣ хранились старыя, невыдѣланныя кожи, но изъ приговора сѣзда не видно, чтобы распоряженіемъ полиціи воспрещено было держать на дворахъ невыдѣланныя кожи, или, чтобы полиція предъявляла къ подсудимому требованіе объ уборкѣ этихъ кожъ и это требованіе Насѣдкинымъ не было исполнено,—то посему примѣненіе сѣздомъ къ Насѣдкину 29 ст. уст. о нак. должно быть признано неправильнымъ. (1875 № 53 Насѣдкина).

352. Къ проступку обвиняемаго, состоящему въ томъ, что, будучи обязанъ по контракту строить и починять мосты у арендуемой имъ мельницы и не отрицая этой обязанности, онъ тѣмъ не менѣе не исполнилъ требованій полиціи объ исправленіи мостовъ, должна быть примѣнена 29 ст. уст. о наказ. (1875 г. № 507 Сусоева).

353. Отказъ содержателя сельской почты въ выдачѣ лошадей подъ проѣздъ разсылнаго мѣстнаго полицейскаго управленія можетъ быть предметомъ судебнаго разсмотрѣнія по отношенію къ тѣмъ контрактнымъ обязанностямъ, какія, на основаніи заключеннаго съ содержателемъ сельской почты договора, приняты имъ на себя, по предмету содержанія лошадей для этой почты, но не можетъ служить поводомъ къ преслѣдованію почтосодержателя въ уголовномъ порядкѣ, по 29 ст. уст. о наказ. (1875 г. № 562 Горскаго).

354. 29 ст. у. о нак. не можетъ быть примѣняема къ виновнымъ въ неисполненіи приговоровъ судебныхъ мѣстъ.

Дворянинъ Мицкевичъ, присужденный уже мир. судьей къ денежному взысканію за неисправленіе дороги и моста, находящихся на его землѣ, вслѣдствіе неисполненія имъ, возложеннаго на него приговоромъ мир. судьи, обязательства исправить дорогу въ 3 дня, былъ вновь оштрафованъ тѣмъ же судьей по 29 ст. уст. о нак., каковой приговоръ былъ утвержденъ и мир. сѣздомъ. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Сѣзда, указавъ, что неисполненіе окончательнаго праговора судьи или сѣзда должно влечь за собою не повтореніе денежныхъ взысканій по 29 ст. уст. о нак., имѣющей свое особое и определенное значеніе въ законѣ, а приведеніе судеб. приговора въ исполненіе на счетъ виновнаго лица, чрезъ полицейскихъ, волостныхъ или сельскихъ начальствъ, тѣми мѣрами, которыя будутъ имъ предписаны судомъ, поставившимъ исполняемый приговоръ. (1876 г. № 77 Мицкевича.)

355. Отказъ исполнить законное распоряженіе полицейской власти, если изъ дѣла не видно, чтобы обвиняемые отказались отъ исполненія по предварительному между собою соглашенію, представляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное не 273 ст. ул., а 29 ст. уст. о нак. и подсудное мировымъ суд. уставленіямъ. (Общ. собр. 183⁴/₅ г. № 16 крестьянъ Кейриса, Сликаса и др.).

356. Оставленіе управляющимъ завода больныхъ рабочихъ безъ присмотра и медицинскаго пособія, и непринятіе, по требованію надлежащей власти, предписанныхъ закономъ мѣръ предосторожности противъ распространенія появившейся среди ихъ прилипчивой болѣзни составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 29 и 102 ст. уст. о нак. и не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 1516 ст. ул., если не доказано на судѣ, что оставленіе больныхъ безъ помощи было умышленно. (Общ. собр. 183⁴/₅ г. № 24 Вольсона).

Кромѣ того см.—Нарушеніе уставовъ пожарнаго 689 и Путей сообщенія 697, 700. Подсудность 1059. Такса 1434.

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА.

357. По точному содержанію 101 ст. улож. существенными условіями необходимой обороны, при которой принятыя для отвращенія грозящей опасности мѣры, хотя бы онѣ заключали въ себѣ и преступныя дѣйствія, не вмѣняются въ вину, признаются: а) нападеніе, когда оно подвергаетъ дѣйствительной опасности жизнь или другія блага обороняющагося, или когда оно сдѣлано разбойникомъ или воромъ, или же когда нападающій вторгнулся съ насиліемъ въ жилище обороняющагося, а также насильственное сопротивленіе преступника, застигнутаго при похищеніи или поврежденіи какого либо имущества; и б) невозможность для подвергшагося нападенію лица прибѣгнуть въ то время къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства. Въ виду этого Сенатъ признавъ неправильнымъ примѣненіе Саратовскою судебною палатою ст. 101 и 1467 улож. о наказ., къ дѣянію крестьянина Липатова, обвинявшагося въ томъ, что, заставъ крестьянина Фролова въ своемъ сараѣ, въ то время, когда Фроловъ готовъ былъ похитить его лошадей, онъ, съ намѣреніемъ воспрепятствовать похищенію своей собственности, убилъ Фролова прежде, чѣмъ послѣдній могъ оказать какое либо сопротивленіе. Отмѣнивъ приговоръ палаты и опредѣленіе ея о преданіи Липатова суду, по 101 и 1467 ст. улож., Сенатъ предписалъ другому департаменту палаты рассмотреть въ качествѣ обвинительной камеры составленный товарищемъ прокурора обвинительный актъ, по обвиненію Липатова въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1455 ст. улож., и въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла поступить въ указанномъ въ уст. угол. суд. порядкѣ. (1834 г. № 172 Липатова).

358. Насильственные дѣйствія, предпринятыя въ защиту своихъ правъ отъ угрожающей опасности, не могутъ быть вмѣняемы въ вину, когда обвиняемый находится въ положеніи, въ коемъ онъ не могъ оградить себя обратившись къ

НЕОСВИДѢТЕЛЬ. КАЗНАЧЕЙСТВЪ И КАССЪ (407 ст. улож.). НЕОСТОРОЖНАЯ ЪЗДА (123 225 ст. уст. о нак.). НЕПОТРЕБ. (44 и 102 ст. уст. о нак.). НЕПРАВОС. (366 ст. улож.).

законной власти; при этомъ же условіи не можетъ быть вмѣняемо въ вину такое насильственное дѣйствіе, которое предпринято уже по минованіи опасности, если судомъ будетъ признано, что опасность могла возобновиться. (1875 г. № 104 Гофмейстера).

НЕОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНИЕ КАЗНАЧЕЙСТВЪ И КАССЪ.

359. На основаніи 407 ст. улож., виновные въ неосвидѣтельствovanіи въ установленное время казначействъ и денежныхъ кассъ подвергаются, сверхъ наказанія определеннаго за нерадѣніе по службѣ (410 и 411 ст. улож.), въ случаѣ недостатка денежныхъ суммъ въ сихъ кассахъ, и взносу недостающихъ суммъ, если не будетъ возможности взыскать ихъ съ главныхъ виновныхъ. Подъ невозможностью взыскать слѣдуетъ понимать не только неимѣніе главнымъ виновнымъ средствъ, но также неоткрытіе или оправданіе судомъ лица, обвинявшагося въ самой уtratѣ денежныхъ суммъ. (1874 г. № 706 Бутковского).

НЕОСТОРОЖНАЯ ЪЗДА.

360. Изъ отчета объ обзорѣніи дѣлопроизводства московскихъ столичныхъ мир. судей Прав. Сенатъ усмотрѣлъ что мировые судьи подъ проступкомъ неосмотрительной ѣзды, неправильно разумѣли лишь неосмотрительную ѣзду въ собственномъ смыслѣ и оставляли безнаказанными такіа дѣянія, какъ, на примѣръ, причиненіе тѣлесныхъ поврежденій лошадию, оставленною на улицѣ безъ присмотра, выѣздъ извозчика съ сломаннымъ экипажемъ и т. п. (Общ. собр. 1874⁴/₅ г. № 58.).

Кромѣ того см. Общественная безопасность 816:

НЕОСТОРОЖНОСТЬ—см. Поджогъ 993. Убіенство по неосторожности 1447—1449.

НЕПОТРЕБСТВО.

361. Несоблюденіе предосторожности противъ распространенія сифилитической болѣзни, допущеніемъ находившейся въ содержимомъ подсудимою публичномъ домѣ больной женщины продолжать свой промыселъ, подходитъ подъ 102 ст. уст. о нак. (1874 г. № 704 Лебедевой и Вороновой).

362. Наказанію по 44 ст. уст. о наказ., за неисполненіе установленныхъ въ отношеніи непотребства правилъ, могутъ подлежать лишь тѣ, занимающіяся развратомъ какъ ремесломъ, женщины, которыя внесены въ списокъ публичныхъ женщинъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, кои полиція должна исполнять при составленіи и веденіи этихъ списковъ. (1875 г. № 118 Бехтеровой).

НЕПРАВОСУДИЕ.

363. По поводу примѣненія 366 ст. улож. о нак., Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что по системѣ, принятой уложеніемъ, всѣ преступленія и проступки

по службѣ государственной, помѣщенные въ раздѣлѣ V улож. о нак., раздѣляются на два рода: одни изъ нихъ свойственны всѣмъ родамъ государственной или общественной службы (главы 1—10), другіе относятся только къ нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы (глава 11). Первые очерчены въ общихъ чертахъ по своимъ характеристическимъ признакамъ, и подъ эти признаки судъ долженъ подводить всѣ разнообразныя нарушенія должностными лицами обязанностей службы; напротивъ того, вторые имѣютъ строго опредѣленный характеръ: въ нихъ не только указанъ родъ службы или должности, но и то фактическое нарушеніе обязанности, свойственной каждому роду службы или должности, предусмѣтрѣть которое законъ имѣлъ въ виду. По существу своему эти послѣднія нарушенія не представляются въ большинствѣ случаевъ особыми преступленіями, признаки коихъ не предусмѣтрѣны въ первыхъ 10 главахъ; напротивъ того, большая часть изъ нихъ могла быть подведена подъ тотъ или другой видъ общихъ преступленій по службѣ, и если законъ выдѣлилъ ихъ въ особую главу, то только потому, что нѣкоторыя общія служебныя преступленія при извѣстныхъ должностяхъ имѣютъ несравненно большее или меньшее значеніе, нежели при остальныхъ. Такимъ образомъ послѣднія представляются какъ бы исключеніемъ изъ общихъ законовъ, предусматривающихъ преступленія по службѣ, а потому если какого либо нарушенія по спеціальному роду службы въ главѣ 11 не предусмѣтрѣно, то во всякомъ случаѣ законоположенія этой главы, какъ исключительныя, не должны быть толкуемы въ распространительномъ смыслѣ, а непредусмѣтрѣнное нарушеніе должно быть подведено подъ одну изъ статей общихъ преступленій по службѣ, какъ это прямо высказано, между прочимъ, въ ст. 434. Но присемъ нельзя не признать, что относительно преступленія неправоудія сдѣлано исключеніе. Статьи о неправоудіи помѣщены въ главѣ 5, слѣдовательно между общими преступленіями по должности; между тѣмъ, какъ точно опредѣленными въ этой главѣ признаками этого преступленія, такъ и по самой редакціи статей, преступленіе это скорѣе можетъ быть отнесено къ преступленіямъ втораго рода. Конечно, неправоудіе въ обширномъ смыслѣ можетъ быть учинено не только судебнымъ, но всякимъ административнымъ должностнымъ лицомъ, имѣющимъ по закону власть разрѣшать вопросы, касающіеся до имущественныхъ или личныхъ правъ частныхъ лицъ. Но не подлежитъ сомнѣнію, что къ поступкамъ этимъ нельзя примѣнить статью о неправоудіи, а подходящія статьи въ прочихъ главахъ раздѣла V уложенія, ибо по смыслу всѣхъ статей главы V неправоудіе составляетъ преступленіе, свойственное лишь должностнымъ лицамъ, имѣющимъ собственно судебную власть въ строгомъ смыслѣ этого выраженія. Независимо отъ сего, и не всѣ проступки должностныхъ лицъ, даже судебного вѣдомства, хотя бы они имѣли характеръ неправоудія, могутъ быть признаваемы неправоудіемъ въ томъ смыслѣ, какъ это опредѣлено въ ст. 366. Въ главѣ 11, въ которой предусматривается спеціально преступленіе и проступокъ чиновника при слѣдствіи и судѣ, заключается много подобныхъ примѣровъ, какъ то: въ ст. 426, 429, 430 и т. д. Неправоудіе, по точному смыслу всѣхъ статей главы V, есть преступленіе, не только свойственное лишь должностнымъ лицамъ, имѣющимъ власть судебную, въ строгомъ смыслѣ этого выраженія,

но самое преступленіе это можетъ быть учинено ими только въ главнѣйшій моментъ отправленія правосудія, а именно: въ постановкѣ рѣшеній и приговоровъ, причемъ въ статьяхъ главы V въ подробности исчислены всѣ тѣ признаки, при существованіи коихъ законъ признаетъ нарушеніе лицами, имѣющими судебную власть, неправосудіемъ. Изъ вышеизложеннаго видно, что преступленіе неправосудія не есть общее преступленіе, подъ которое можно подводить разнообразныя нарушенія по службѣ, имѣющія характеръ неправосудія. Преступленіе это специальное, фактическіе признаки онаго подробно опредѣлены въ законѣ, и только вся совокупность этихъ признаковъ составляетъ то неправосудіе, которое предусмотрено въ 5 главѣ V раздѣла улож. о нак. Признаки эти въ ст. 366 улож. изложены въ слѣдующемъ видѣ: «кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ рѣшитъ, съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному ихъ смыслу, подлежащее его разсмотрѣнію дѣло, тотъ за сію умышленную несправедливость подвергается наказанію, въ этой статьѣ опредѣленному.» Такимъ образомъ въ статьѣ этой приведены какъ субъективные, такъ и объективные признаки преступленія, признаваемаго неправосудіемъ. Признаки субъективные суть: умышленность, корыстные или иные личные виды; а объективные—постановленіе по дѣлу такого рѣшенія, которое несправедливо, а именно: постановлено съ явнымъ нарушеніемъ закона, вопреки положительному смыслу. Только совокупность всѣхъ этихъ признаковъ и составляетъ неправосудіе, преслѣдуемое этою статьею. Вслѣдствіе сего рѣшеніе несправедливое и противозаконное, если оно постановлено безъ тѣхъ субъективныхъ признаковъ, о которыхъ говорится въ ст. 366, не можетъ быть признано неправосудіемъ; точно также не можетъ считаться неправосудіемъ постановка такого рѣшенія, которое не нарушаетъ закона и положительнаго его смысла, хотя бы признано было, что судъ, постановляя оное, руководился корыстными или иными видами. Заключение это основывается не только на точномъ смыслѣ закона, но и объясняется существомъ преступленія. Обязанность судей относительно постановки рѣшенія распадается на двѣ части, имѣющія совершенно различное основаніе: одна часть собственно юридическая, заключающаяся въ исполненіи различныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, сопровождающихъ постановку рѣшенія, и примѣненіе къ событіямъ и фактамъ, признаннымъ судомъ, закона, а другая, заключающаяся въ признаніи событій и фактовъ, причемъ судьи руководствуются убѣжденіемъ совѣсти. Признаки нарушенія первой опредѣлить возможно и они ясно выражены въ ст. 366 улож., признающей несправедливымъ то рѣшеніе, которое постановлено въ явное нарушеніе закона и положительнаго его смысла. Что же касается до обязанности судьи, при исполненіи которой законъ предоставляетъ ему руководствоваться убѣжденіемъ совѣсти, то опредѣлить нарушеніе оной фактическими признаками не представляется никакой возможности, такъ какъ убѣжденіе судьи никакому контролю подлежать не можетъ и допустить повѣрку этого убѣжденія въ уголовномъ порядкѣ, значило бы сдѣлать невозможнымъ исполненіе судебныхъ обязанностей. Поэтому законъ уголовный не можетъ преслѣдовать судью, если рѣшеніе его явно не противорѣчитъ положительному смыслу закона, и если судья,

постановившій такое рѣшеніе, дѣйствовалъ не по убѣжденію совѣсти, а изъ корыстной цѣли, то онъ можетъ подлежать преслѣдованію какъ лихоимецъ, а не за неправосудіе. Перейдя засимъ къ обстоятельствамъ дѣла Шамина, Сенатъ нашелъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ бывшій мировой судья признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, разбирая дѣла по исковымъ требованіямъ мѣщанина Бондаренкова къ разнымъ лицамъ за прогонъ и пастьбу скота на арендованныхъ имъ у посада выгоновъ, онъ по однимъ изъ нихъ умышенно, изъ личныхъ видовъ пріязни къ Бондаренкову, постоянно постановлялъ рѣшенія въ пользу послѣдняго, не взирая на бездоказательность его требованій и стѣсняя при разборѣ дѣлъ права наличныхъ отвѣтчиковъ относительно представляемыхъ ими возраженій, а по другимъ также бездоказательнымъ требованіямъ и при тѣхъ же условіяхъ побуждалъ отвѣтчиковъ вступать въ невыгодныя для нихъ мировыя соглашенія съ Бондаренковымъ. Въ фактахъ, приведенныхъ въ означенномъ рѣшеніи, очевидно заключается субъективный признакъ преступленія, о которомъ говорится въ ст. 366, но объективнаго вовсе не существуетъ, ибо невыгодныя мировыя сдѣлки и бездоказательныя рѣшенія не могутъ быть признаны имѣющими одинаковое значеніе съ несправедливыми и постановленными въ явное нарушеніе закона рѣшеніями. Мировая сдѣлка болѣе или менѣе всегда можетъ считаться невыгодною въ томъ смыслѣ, что одна изъ сторонъ для достиженія мира должна непременно отступить отъ части своихъ правъ. Что же касается до бездоказательныхъ рѣшеній, то хотя законъ и требуетъ, чтобы истецъ доказалъ свой искъ, но размѣръ и достаточность доказательности въ законѣ не указываются, а предоставляется рѣшеніе этого вопроса совѣсти и убѣжденію судей, вслѣдствіе чего неоднократно рѣшеніями граж. кассационнаго д-та Правительствующаго Сената было разъяснено, что кассационныя жалобы на присужденіе исковъ бездоказательныхъ принимаемы быть не могутъ. Правда, въ рѣшеніи присяжныхъ есть еще указаніе на обстоятельство, которое при извѣстныхъ условіяхъ могло бы служить признакомъ преступленія, о которомъ идетъ рѣчь. Обстоятельство это заключается въ стѣсненіи правъ отвѣтчиковъ въ представленіи доказательствъ при производствѣ дѣла. Не подлежитъ сомнѣнію, что если бы подъ этимъ можно было разумѣть воспрещеніе одной сторонѣ представлять доказательства посредствомъ угрозъ, насилія, обмана, употребленія во зло своей власти или иными противозаконными средствами, съ цѣлью рѣшить дѣло въ пользу другой, и такое рѣшеніе послѣдовало, то рѣшеніе это было бы несправедливымъ и явно противозаконнымъ, т. е., удовлетворяло бы объективнымъ признакамъ преступленія неправосудія; но такого рода фактовъ въ рѣшеніи присяжныхъ не существуетъ, да и самое выраженіе «стѣснялъ права отвѣтчиковъ относительно представляемыхъ ими доказательствъ» не даетъ даже повода предполагать что нибудь подобное. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что къ фактамъ, признаннымъ присяжными засѣдателями, ст. 366 примѣнена быть не можетъ. (1834 г. № 72 Шамина).

364. Для примѣненія 374 ст. улож. необходимо, во 1-хъ, чтобы должностнымъ лицомъ было совершено или допущено что либо противное обязанностямъ служ-

бы, и во 2-хъ, чтобы совершенное или допущенное нарушеніе обязанностей службы учинено было именно для доставленія другому лицу незаконной прибыли, или же изъ иныхъ какихъ либо противозаконныхъ видовъ должностнаго лица.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что палата неправильно усмотрѣла преступленіе, предусмотрѣнное 374 ст. улож., въ дѣйствіяхъ мир. судьи Шамина, установленныхъ присяжными засѣдателями и заключающихся: 1) въ постановленіи рѣшеній въ пользу истца Бондаренкова, не взирая на бездоказательность его требованій, 2) въ стѣсненіи на судѣ отвѣтчиковъ относительно представляемыхъ ими возраженій и 3) въ побужденіи отвѣтчиковъ вступать въ невыгодныя для нихъ соглашенія съ Бондаренковымъ. При этомъ Сенатъ привелъ то соображеніе, что ни одно изъ этихъ обстоятельствъ не указываетъ на нарушеніе Шаминами обязанностей службы, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это понимаетъ 374 ст. улож. (1874 г. № 707 Шамина).

365. По обвиненіямъ въ неправосудіи, палата можетъ допустить разсмотрѣніе рѣшеній, постановленныхъ мировымъ судьей по существу, и допущеніе это не составляетъ вовсе нарушенія 68 ст. основныхъ законовъ, 611 и 745 ст. у. у. суд., такъ какъ объектъ преступленія, за которое судья преданъ суду, заключается въ несправедливости этихъ рѣшеній, удостовѣриться въ которой, очевидно не возможно, не входя въ разсмотрѣніе существа самыхъ рѣшеній, причемъ то обстоятельство, что рѣшенія эти вошли въ законную силу, нисколько не измѣняетъ значенія ихъ въ отношеніи суда уголовнаго, ибо сей послѣдній не касается и не можетъ касаться силы и обязательности для сторонъ гражданскихъ послѣдствій, опредѣленныхъ этими рѣшеніями, а судить только поступокъ судьи, заключавшійся въ неправильной постановкѣ этихъ рѣшеній. (1874 г. № 72 Шамина).

НЕПРИСУТСТВЕННЫЕ ДНИ

366. Назначеніе судомъ разсмотрѣнія дѣла въ воскресный день, свободный по закону отъ служебныхъ занятій, не можетъ служить основаніемъ просьбы объ отміѣнѣ послѣдовавшаго по тому дѣлу приговора, если при открытіи засѣданія никто не заявлялъ суду о какихъ либо неудобствахъ или стѣсненіи по поводу производства дѣла въ неприсутственный день и не ходатайствовалъ по этому поводу объ отсрочкѣ засѣданія. (1876 г. № 300 Виноградова).

НЕСОВЕРШЕННОЛѢТНИЕ И МАЛОЛѢТНИЕ.

367. Въ тѣхъ случаяхъ, когда несовершеннолѣтнему, подлежащему за совершенное имъ преступленіе уголовному наказанію, наказаніе это должно быть смягчено въ такой степени, что, вмѣсто уголовнаго, судъ опредѣляетъ наказаніе исправительное,

(*) 27 по изд. 1876 г.

это послѣднее наказаніе опредѣляется, какъ совершеннолѣтнему т. е. съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. (1834 г. № 7 Цыбульскаго).

368. 136 ст. улож. о нак. заключаетъ въ себѣ лишь обобщенное правило, подробное примѣненіе котораго къ разнымъ возрастамъ и къ разнымъ родамъ преступленій малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ опредѣляется въ слѣдующихъ 137—146 ст. улож.; по силѣ же одной изъ этихъ статей, а именно 139, несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе 14 лѣтъ, за учиненіе преступленій, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ Сибирь на поселеніе, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе. (1834 г. № 81 Красовскихъ и др.).

369. Подсудимому 16-ти лѣтъ, признанному виновнымъ въ преступленіи, подвергаемому наказанію по 4 степ. 19 ст. улож. о нак., дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія и заслуживающимъ снисхожденія, должно быть опредѣлено судомъ прежде всего то наказаніе, которое слѣдовало бы ему, если бы онъ былъ совершеннолѣтній, затѣмъ долженъ быть примѣненъ законъ о смягченіи наказанія по несовершеннолѣтію и, наконецъ, 828 ст. у. у. суд. Примѣняя законъ въ такомъ порядкѣ, оказывается, что подсудимый, въ виду признанія его дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, подлежитъ отвѣтственности такъ малолѣтній, недостигшій 14 лѣтъ, учинившій преступленіе съ разумѣніемъ (137 и 1 п. 138 ст. улож.), т. е. ссылка въ каторжныя работы должна быть ему замѣнена ссылкой на поселеніе; примѣняя же 828 ст. уст. угол. суд., судъ обязанъ перейти къ высшему исправительному наказанію. (1834 г. № 210 Кононенко).

370. При опредѣленіи наказанія несовершеннолѣтнему подсудимому, имѣющему отъ 14 до 17 лѣтъ и признанному дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, судъ избираетъ одно изъ наказаній, указанныхъ во 2 части 137 ст. Поэтому, если судъ нашелъ справедливымъ примѣнить къ такому подсудимому 1 п. 138 ст. улож. о наказ., то такъ какъ въ этомъ пунктѣ не указано по какой степени 20 ст. улож. должна быть назначена ссылка на поселеніе въ Сибирь, судъ обязанъ опредѣлить подсудимому наказаніе по 2 степени 20 ст. улож., т. е. ссылку на поселеніе въ не столь отдаленныя мѣста Сибири; если же такой подсудимый признанъ кромѣ того присяжными заслуживающимъ снисхожденія, то это наказаніе должно быть смягчено ему судомъ еще на одну или двѣ степени. (1835 г. № 408 Малѣева, Ремизова и друг.).

371. Установленный ст. 11 уст. о нак. половинный размѣръ наказанія для малолѣтнихъ долженъ имѣть примѣненіе исключительно къ тѣмъ проступкамъ, за которые опредѣлено наказаніе въ уст. о наказ.; поэтому правило, содержащееся въ 11 ст. уст. о наказ., не можетъ относиться къ нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, при наложеніи взысканій за которыя мировыя установленія, на

основ. примѣч. къ 1 ст. уст. о наказ., должны руководствоваться не симъ уставомъ, а улож. о наказ. (1875 г. № 552 Филькенштейна).

332. Правилѣмъ, изложеннымъ въ 140 ст. улож. о наказ., о нелишеніи особенныхъ правъ и преимуществъ несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ за преступныя дѣянія, подлежащія исправительнымъ наказаніямъ, законъ установилъ смягченіе уголовной кары для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ какъ лицъ неполноправныхъ, и если такое смягченіе определено закономъ для несовершеннолѣтнихъ за преступныя дѣянія ихъ, влекущія за собою высшія исправительныя наказанія, то тѣмъ болѣе правило ст. 140 улож. о наказ. должно быть примѣняемо при опредѣленіи несовершеннолѣтнимъ преступникамъ наказаній за простыя кражи, предусмотрѣнныя 1656 ст. улож. (1875 г. № 614 Протопова).

333. По вопросу о примѣненіи 146 и 1660 ст. улож. о нак. къ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ преступникамъ въ дѣлахъ о кражахъ, въ случаѣ повторенія ими этого преступленія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, состоявшимся въ разъясненіе примѣненія 159 ст. улож. изд. 1857 г. (146 ст. улож. изд. 1866 г. Полн. собр. закон. 1863 г. № 3978), коимъ признано, что законъ этотъ не должно понимать въ иномъ смыслѣ, какъ въ томъ, что несовершеннолѣтніе за вторичную кражу подвергаются наказанію какъ совершеннолѣтніе за первую, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) для малолѣтнихъ отъ 10—14 лѣтъ и для несовершеннолѣтнихъ повтореніемъ преступленія по уложенію считается совершеніе, послѣ наказанія за преступленіе по окончательному судебному приговору, такого же, равнаго или болѣе тяжкаго преступленія; поэтому учиненіе малолѣтними или несовершеннолѣтними, уже наказанными по суду, новаго, менѣе важнаго, преступленія не составляетъ повторенія, и постановленное въ 146 ст. правило о наказаніи несовершеннолѣтнихъ рецидивистовъ не можетъ быть на нихъ распространяемо; 2) по улож. о нак. изд. 1866 года, слова «преступленіе» и «проступокъ» не противопологаются другъ другу; тѣмъ и другимъ словомъ, по 1 ст. улож., означается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано закономъ подъ страхомъ наказанія (рѣш. угол. кассач. д-та 1868 г. № 10); поэтому 146 ст. улож. должна быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вновь учиненные несовершеннолѣтнимъ преступленіе или проступокъ подлежатъ наказанію на основаніи уложенія, причѣмъ, для опредѣленія того, которое изъ законопреступныхъ дѣяній представляется болѣе важнымъ, слѣдуетъ принимать за основаніе опредѣленные за нихъ въ законахъ наказанія; 3) засимъ 146 ст. улож. не можетъ имѣть примѣненія въ случаѣ учиненія уже судившимся и наказаннымъ несовершеннолѣтнимъ проступка, подлежащаго наказанію на основаніи уст. о наказ., хотя бы положенное за оный въ этомъ уставѣ наказаніе было равное съ опредѣленнымъ въ уложеніи за то преступное дѣйствіе, за которое онъ прежде былъ осужденъ, или даже и болѣе строгое, ибо въ этомъ случаѣ наказаніе виновному должно быть опредѣлено на основаніи правилъ уст.

о наказ., изложенныхъ въ 1, 11, 12 и 14 (п. 3) ст. сего устава; 4) равнымъ образомъ, не можетъ имѣть мѣста примѣненіе 146 ст. къ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ, подвергавшимся домашнему исправленію или отдачѣ въ исправительныя пріюты (6 и 11 ст. уст. о нак., 137, 4 п. 138 и 144 ст. улож.), такъ какъ мѣры эти, имѣя не карательный, а воспитательный характеръ, не составляютъ наказанія, и лица, въ отношеніи которыхъ онѣ были приняты, хотя бы и по приговору суда, не могутъ считаться осужденными и наказанными; 5) точно также 146 ст. улож. не распространяется на дѣла, по которымъ виновный, имѣющій отъ 14 до 17 лѣтъ, былъ или будетъ судомъ признанъ дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія (137 ст. улож. и 759 ст. уст. угол. суд.), ибо, какъ это уже было разъяснено Правит. Сенатомъ (рѣш. угол. кассац. д-та по д. Березина 1869 г. № 319), законъ этотъ можетъ быть примѣняемъ только къ такимъ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, которые дѣйствовали съ полнымъ сознаниемъ преступности своихъ дѣяній, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можетъ быть признано общее основаніе возвышенія наказанія за повтореніе преступленія, т. е. большая степень безнравственности; 6) употребленное въ 146 ст. улож. выраженіе, что несовершеннолѣтніе рецидивисты подвергаются одинаковому съ совершеннолѣтними опредѣленному закономъ наказанію, не можетъ имѣть другаго значенія, какъ то, что они, при повтореніи преступленія, лишаются уже права на предоставленное имъ закономъ по возрасту ихъ снисхожденіе, т. е. подлежать опредѣленному въ законахъ за учиненное ими преступленіе наказанію, безъ смягченія этого наказанія по правиламъ, въ 138—140 ст. улож. изложеннымъ; поэтому постановленіе 132 ст. о порядкѣ опредѣленія наказанія совершеннолѣтнимъ за повтореніе преступленія не можетъ быть распространяемо на несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ при противномъ толкованіи, одно и тоже увеличивающее вину обстоятельство (повтореніе преступленія) служило бы основаніемъ къ двойному возвышенію наказанія для несовершеннолѣтнихъ.— Такимъ образомъ несовершеннолѣтніе за повтореніе преступленія подвергаются наказанію, какъ совершеннолѣтніе за совершеніе этого преступленія въ первый разъ; за учиненіе того же самаго преступленія въ третій разъ, какъ совершеннолѣтніе за второй разъ и т. д., а когда въ законѣ не назначено именно наказанія за повтореніе того же преступленія, то они не могутъ быть приговариваемы какъ совершеннолѣтніе, всегда къ самой высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе постановленнаго; и 7) по тѣмъ же основаніямъ и въ виду того, что учиненіе новаго меньшаго преступленія не считается для несовершеннолѣтнихъ повтореніемъ преступленія, не должна быть примѣняема къ несовершеннолѣтнимъ и относящаяся къ случаямъ повторенія кражъ 1660 ст. улож., на основаніи которой совершившій кражу во 2 или 3 разъ, если онъ уже судился за то же преступленіе и понесъ опредѣленное судомъ наказаніе и притомъ совершенныя имъ кражи были различной важности, за послѣднюю кражу подвергается наказанію опредѣленному за совершеніе во 2 или 3 разъ кражи болѣе важной. Въ этихъ случаяхъ малолѣтній или несовершеннолѣтній всегда долженъ быть присужденъ къ наказанію, опредѣленному за послѣднюю учиненную имъ кражу по правиламъ въ 146 ст. постановленнымъ. Такъ несовершеннолѣтній, судившійся и наказанный

одинъ, или же два раза, за кражи, предусмотрѣнныя уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ случаѣ совершенія новой, болѣе важной, кражи, напримѣръ свыше 300 руб. или со взломомъ, подлежитъ наказанію, опредѣленному для совершеннолѣтнихъ за учиненіе въ 1 разъ послѣднее совершонной ими кражи; за совершеніе затѣмъ такой же или еще болѣе важной кражи, какъ совершеннолѣтній за эту кражу во 2 разъ и т. д., а несовершеннолѣтній, понесшій наказаніе за кражу болѣе важную и совершившій затѣмъ менѣе важную, подвергается наказанію за эту послѣднюю кражу не какъ рецидивистъ, а какъ несовершеннолѣтній, учинившій первую кражу, и наконецъ несовершеннолѣтній, наказанный за простую на сумму менѣе 300 руб. и болѣе важную кражи, при совершеніи новой, такой же простой кражи, наказывается за эту вторую простую кражу по правиламъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Общ. Собр. 30 Сентября 1874 г. № 46).

334. Подсудимый долженъ подлежать наказанію по ст. 1660 улож., какъ за повтореніе важнѣйшей кражи, въ томъ только случаѣ, когда прежняя кража была совершена имъ въ совершеннолѣтнемъ возрастѣ или же во время несовершеннолѣтія, но когда онъ былъ наказанъ за эту кражу, какъ совершеннолѣтній преступникъ, по правилу, выраженному въ ст. 146 улож. и въ указѣ общаго собранія кассац. д—въ Правит. Сената 3 іюня 1875 года, (опредѣленіе 30 Сентября 1874 года), а слѣдовательно кража, за которую подсудимый былъ наказанъ, какъ несовершеннолѣтнее лицо, не должна вовсе входить въ расчетъ и основаніе, для опредѣленія ему наказанія по ст. 1660 улож., не только тогда, когда послѣ простой кражи онъ учиняетъ кражу со взломомъ, или другую осложненную, или же послѣ осложненной кражи учиняетъ простую, но и тогда, когда послѣ кражи со взломомъ, или другой осложненной, онъ совершаетъ новую кражу сего послѣдняго рода. (1876 г. № 76 Даровскихъ).

335. Согласно опредѣленію общ. собр. кас. д—въ Пр. Сената 30 сентября 1874 г. подсудимый, судившійся прежде достиженія 17 лѣтняго возраста за 2 простыя кражи и наказанный за нихъ по приговорамъ мир. установленій тюремнымъ заключеніемъ, за совершеніе 3 такой же кражи и на сумму менѣе 300 р., долженъ быть наказанъ по приговору окр. суда какъ совершеннолѣтній за первую простую кражу, т. е. по 169 и 170 ст. уст. о наказ., а не по 1655 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 600 Умнова).

336. Ст. 146 улож. о нак. имѣетъ примѣненіе лишь къ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи, а не въ уставѣ о наказ., ибо наказаніе за повтореніе послѣднихъ преступленій опредѣляется на основаніи ст. 1, 11, 12 и 14 п. 3 означеннаго устава.

Кр—нинъ Воронковъ обвиненъ былъ въ кражѣ на сумму менѣе 300 р., совершонной имъ послѣ двукратнаго уже суда и наказанія за двѣ простыя кражи, учиненныя имъ въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ.

234 НЕЯВКА ГРАЖДАНСКАГО ИСТЦА (594 ст. у. у. с.), ОБВИНИТЕЛЯ (135 ст. у. у. с.), ПОДСУДИМАГО И ПОТЕРПѢВШАГО ЛИЦА (590 и 640 ст. у. у. с.).

Окружный судъ нашелъ, что послѣднюю кражу Воронкова слѣдуетъ признать совершенной имъ, какъ совершеннолѣтнимъ во 2 разъ. Сенатъ, отмѣнивъ этотъ приговоръ за неправильнымъ примѣненіемъ ст. 146 улож., разъяснилъ, что только за третью кражу, какъ предусмѣривную въ улож. о нак. подсудимый несовершеннолѣтній могъ подлѣжать наказанію какъ совершеннолѣтній, учинившій таковую кражу въ 1 разъ, т. е. на основаніи 169 и 170 ст. уст. о нак. (**1876** г. № 143 Воронкова Тоже **1876** г. № 49 Федоренкова).

Кр. того см.—Нарушеніе устава торговаго 734—735. Подлогъ 1019.

НЕЯВКА ГРАЖДАНСКАГО ИСТЦА.

777. Неприбытіе повѣреннаго гражданскаго истца къ судебному засѣданію не лишаетъ его права на участіе въ дальнѣйшемъ производствѣ по дѣлу, если по какой либо причинѣ засѣданіе, въ которое онъ не явился, было отложено. (**1875** г. № 300 Спѣваковского).

НЕЯВКА ОБВИНИТЕЛЯ.

778. Дѣло, возбужденное въ порядкѣ частнаго обвиненія, не можетъ быть прекращено по 135 ст. у. у. суд. въ томъ случаѣ, если повѣстка о явкѣ въ судъ обвинителя не была вручена за отсутствіемъ его изъ мѣстожительства; приэтомъ неоставленіе имъ повѣреннаго и неуказаніе своего адреса не можетъ быть признаваемо за желаніе обвинителя прекратить дѣло. (**1874** г. № 119 Ананьиной).

779. Просрочка противъ назначеннаго въ повѣсткѣ часа не можетъ быть признаваема за неявку, если обвинитель явился къ мировому судѣ въ тотъ самый день, который назначенъ былъ для явки сторонъ и въ такое время, когда засѣданіе судьи не было еще закрыто. Поэтому неуказаніе въ приговорѣ мирового съѣзда, утвердившаго постановленіе мирового судьи о прекращеніи дѣла за неявкой обвинителя, того обстоятельства, продолжалось ли засѣданіе судьи въ то время, когда явился въ камеру судьи обвинитель, лишая Сенатъ возможности провѣрить правильность прекращенія дѣла, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора. (**1875** г. № 136 Степанова).

НЕЯВКА ПОДСУДИМАГО И ПОТЕРПѢВШИХЪ ЛИЦЪ.

780. Въ случаѣ неявки кого либо изъ совмѣстно судящихся подсудимыхъ, судъ не обязанъ непремѣнно откладывать разсмотрѣніе дѣла, но можетъ рѣшить дѣло по отношенію къ явившимся лишь подсудимымъ. (**1874** г. № 706 Бутковского).

781. Показаніе лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, можетъ быть признано существеннымъ или несущественнымъ для раскрытія истины, смотря по обстоятельствамъ дѣла. (**1875** г. № 221 Лешкова.)

382. Хотя показанія потерпѣвшихъ лицъ имѣютъ въ большей части случаевъ важное значеніе для дѣла, но судъ вправѣ признать показаніе потерпѣвшаго несущественнымъ и не отлагать судебного засѣданія по причинѣ его неявки. (1875 г. № 596 Козловыхъ).

НЕЯВКА СВИДѢТЕЛЕЙ.

а) по вызову общихъ судебныхъ мѣстъ.

383. Нахожденіе свидѣтеля въ другомъ судебномъ округѣ, за силою 626 и 2 п. 642 ст. уст. угол. суд., въ такомъ только случаѣ признается законной причиной его неявки, дающей право на прочтеніе сего показанія, когда онъ притомъ находится въ такомъ дальнемъ разстояніи, что не можетъ безъ особыхъ затрудненій явиться по вызову (1874 года № 342 Колтунова и Николенко).

384. Неврученіе свидѣтелю, проживающему въ другомъ судебномъ округѣ, повѣстки, за силою, 388 и 642 ст. уст. угол. суд., освобождаетъ свидѣтеля отъ взысканія за неявку, но не даетъ суду права на разсмотрѣніе дѣла безъ этого свидѣтеля и на прочтеніе его показанія, если въ виду суда нѣтъ другихъ законныхъ основаній (кромѣ проживанія свидѣтеля въ другомъ судеб. округѣ), для продолженія засѣданія, не смотря на неявку этого свидѣтеля. (Тамъ же).

385. Хотя кассац. рѣш. 1870 г. № 111, 153 и 905, 1872 г. № 242 и др. разъяснено, что, при нерозысканіи свидѣтеля, вызывавшагося къ судебному слѣдствію, показаніе его, если будетъ признано существеннымъ, можетъ быть прочитано на судѣ, однакоже точный смыслъ этихъ рѣшеній показываетъ, что выраженное въ нихъ правило примѣнимо лишь тогда, когда къ розысканію указанного свидѣтеля были приняты всѣ мѣры, но остались безъ успѣха. Поэтому одно увѣдомленіе полиціи о томъ, что вызывавшагося къ судебному слѣдствію свидѣтеля не оказалось въ указанномъ мѣстѣ жительства, не даетъ еще суду права разрѣшить, на основ. 626 ст. уст. угол. суд., прочтеніе письменнаго показанія означеннаго свидѣтеля, если бы даже оно признано было и имѣющимъ существенное значеніе (1876 г. 184 Дьяконова).

386. Разрѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли показаніе свидѣтеля считать существеннымъ или нѣтъ, принадлежитъ суду, рассматривающему дѣло по существу, а потому если судъ въ новомъ составѣ судей сдѣлаетъ по этому предмету постановленіе, несогласное съ прежнимъ постановленіемъ суда, бывшаго въ другомъ составѣ, то постановленіе это нельзя признать неправильнымъ, ибо, въ противномъ случаѣ, нарушалась бы свобода сужденій и дѣйствій суда (1874 г. № 403 Богдашкина).

387. Опредѣленіе суда о вызовѣ по просьбѣ подсудимаго новыхъ свидѣтелей не обязываетъ судъ откладывать разсмотрѣніе дѣла въ случаѣ неявки этихъ сви-

дѣтелей, если показанія ихъ судомъ будутъ признаны, хотя имѣющими значеніе, но не столь существенными, чтобы безъ выслушанія ихъ не могъ быть постановленъ правильный приговоръ (рѣш. 1869 года № 23). При этомъ то обстоятельство, что опредѣленіе о вызовѣ свидѣтелей состоялось въ иномъ составѣ присутствія, нежели тотъ, которымъ разсматривается дѣло, не обязываетъ судъ признавать существенными показанія неявившихся свидѣтелей, такъ какъ по точному смыслу 575 и 640 ст. уст. угол. суд., мнѣніе одного состава присутствія, по вопросу о существенности показаній свидѣтелей, не обязательно для другого. (1875 г. № 31 Тюриной).

388. Вызовъ свидѣтелей, какъ указанныхъ обвинительною властью, такъ равно и тѣхъ изъ спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, о допросѣ которыхъ стороны заявили ходатайство въ установленный 557 ст. уст. угол. суд. срокъ, обязательенъ для суда, и неявка такихъ свидѣтелей, хотя и по законнымъ причинамъ, но устраненія которыхъ можно достигнуть повтореніемъ вызова, должна имѣть своимъ послѣдствіемъ отсрочку засѣданія по дѣлу, если показанія ихъ не признаны судомъ несущественными. Поэтому судъ не можетъ, безъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о существенности или несущественности показанія неявившагося свидѣтеля, продолжать засѣданіе, въ виду лишь согласія на то сторонъ; однако же стороны, положительно выразивъ на судѣ согласіе на продолженіе судебного засѣданія при отсутствіи вызваннаго свидѣтеля, не могутъ уже выставлять это нарушеніе поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (1875 г. № 37 Федотовой).

389. Если вмѣсто вызывавшагося въ судъ свидѣтеля явится другой свидѣтель того же имени, то это обстоятельство не можетъ быть принято судомъ за доказательство, что вызывавшійся свидѣтель не находится на указанномъ мѣстѣ жительства, но судъ обязанъ, согласно 590 и 640 ст. уст. угол. суд., войти въ обсужденіе вопроса о существенности для дѣла показанія неявившагося свидѣтеля и отсрочить засѣданіе, при признаніи его показанія существеннымъ. (1875 г. № 127 Рычаговой.)

390. По дѣлу Новохацкихъ тов. прокурора просилъ отложить слушаніе дѣла по причинѣ неявки свидѣтелей Фрейманъ и Безкровнаго, такъ какъ показанія этихъ свидѣтелей имѣютъ важное значеніе для дѣла; судъ призналъ, что вопросъ о существенности или несущественности показаній означенныхъ свидѣтелей не можетъ быть возбужденъ въ виду того, что они при предварительномъ слѣдствіи не были спрошены, почему и призналъ возможнымъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла, не смотря на ихъ неявку. Сенатъ призналъ, что соображенія суда, на основаніи которыхъ постановлено это опредѣленіе, неправильны, ибо сужденіе о томъ, могутъ ли показанія вызванныхъ, но неявившихся свидѣтелей, имѣть существенное для дѣла значеніе, должно быть основано на существенности обстоятельствъ, для разъясненія которыхъ свидѣтели вызывались, а эти обстоятельства были указаны суду относительно Фреймана въ заявленіи подсудимыхъ, вслѣдствіе котораго и состоя-

лось опредѣленіе суда о вызовѣ этого свидѣтеля, а относительно Безкровнаго въ объясненіи тов. прокурора, по поводу его неявки. Посему Сенатъ нашелъ, что, признавъ возможнымъ разсмотрѣніе дѣла, не смотря на неявку свидѣтелей и безъ обсужденія вопроса о важности для дѣла показаній этихъ свидѣтелей, судъ поступилъ въ явное нарушеніе 590 и 640 ст. у. у. суд. (1875 г. № 202 Ново-хацкихъ).

791. Судъ, отказывая въ ходатайствѣ стороны объ отсрочкѣ засѣданія для вызова неявившагося свидѣтеля, тѣмъ самымъ признастъ показаніе этого свидѣтеля несущественнымъ, и согласіе суда на вызовъ свидѣтеля не означаетъ еще, что показаніе его признается на столько существеннымъ, что, въ случаѣ неявки его, засѣданіе непременно должно быть отложено. (1874 г. № 654 Вроблевскаго).

792. Судъ, признавъ причину неявки свидѣтеля незаконною, а показаніе его несущественнымъ для дѣла, и постановляя, вопреки ходатайству защитника, о продолженіи засѣданія, не имѣетъ уже права по окончаніи судебного слѣдствія, хотя бы на то и было согласіе сторонъ, сдѣлать распоряженіе о прочтеніи показанія неявившагося свидѣтеля. (1876 г. № 155 Гоппена).

793. Если не представляется возможности судить о существенности показанія неявившагося свидѣтеля по письменному его показанію, такъ какъ свидѣтель не былъ спрошенъ ни въ 1 степени суда, ни на предварительномъ слѣдствіи, и никакого письменнаго показанія его въ дѣлѣ нѣтъ, то это обстоятельство не должно еще служить къ нарушенію кореннаго правила, указаннаго въ 640 и 641 ст. уст. уг. суд., ибо палата, примѣняясь къ 575 ст. уст. уг. суд., т. е. по выслушаніи объясненій сторонъ, должна опредѣлить, насколько основательны представляемыя къ вызову причины и насколько существенны и важны тѣ обстоятельства, къ разъясненію коихъ должно было служить показаніе отсутствующаго свидѣтеля. (1874 г. № 516 Крутикова).

б) По вызову мировыхъ слѣдовъ.

794. Если въ протоколѣ сѣзда нѣтъ удостовѣренія о томъ, что подсудимый просилъ сѣздъ, во время разбирательства дѣла, объ отсрочкѣ засѣданія, по случаю неявки вызванныхъ сѣздомъ, согласно просьбѣ подсудимаго, новыхъ свидѣтелей, то подсудимый не можетъ просить объ отмѣнѣ состоявшагося въ сѣздѣ о немъ приговора по поводу разрѣшенія дѣла безъ выслушанія этихъ свидѣтелей. (1874 г. № 39 Нехорошева).

НЕЯВКА ЭКСПЕРТОВЪ.

795. По уставу угол. судопр. (ст. 336, 337, 341, 344) и согласно 874 ст. улож., судебный слѣдователь не въ правѣ собственною властью подвергать взысканію судебныхъ врачей за неявку ихъ къ слѣдствію по его приглашенію, ибо врачи эти привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ въ порядкѣ ст. 483—

238 НОТАРІУСЪ (16, 39, 40, 41, 66, 2 и 6 п. п. 128, 133, 135, 146 и 147 ст. пол. о нотар. ч., 1080 и 201 ст. у. с. у.)

490 у. у. с.; статья же 328 устава, предоставляющая судебному слѣдователю право налагать на свѣдущихъ людей денежное взысканіе за неявку ихъ къ слѣдствію, можетъ имѣть примѣненіе къ врачамъ лишь въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ лицъ, приглашаемыхъ ради специальныхъ ихъ познаній или опытности, согл. 325—329 ст. у. у. с. (Общ. собр. 183⁴/₅ г. № 54 Теръ Давыдова).

НОТАРІУСЪ.

396. Временное устраненіе лицъ судебного вѣдомства отъ должности, при преданіи ихъ суду, зависитъ отъ тѣхъ судебныхъ установленій, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду, а слѣдовательно нотаріусы могутъ быть временно устраняемы отъ должности при преданіи ихъ суду, и устраненіе сіе совершается, согласно 1080 ст. у. у. с., по постановленіямъ судебной палаты. (Общ. собр. 183⁴/₅ г. № 45 Гордзялковскаго).

397. Лица судебного вѣдомства, а въ томъ числѣ и нотаріусы, могутъ быть временно устраняемы отъ должности не только при самомъ преданіи ихъ суду, но и при назначеніи надъ ними предварительнаго слѣдствія. (Общ. собр. 183⁴/₅ г. № 45 Гордзялковскаго).

398. При устраненіи нотаріуса отъ должности, по поводу назначенія надъ нимъ слѣдствія или преданія его суду, слѣдуетъ его книги, реестры, акты и печать отбирать чрезъ мѣстнаго мирового судью и сдавать при описи въ нотаріальный архивъ лишь тогда, когда нотаріусъ, примѣнительно къ 39 ст. нотар. полож., для исправленія его обязанности, не представитъ благонадежное лицо; при этомъ, однако же, печать не подписывается впредь до увольненія его отъ службы или окончательнаго удаленія его отъ должности. Буде же нотаріусъ, при устраненіи его отъ должности на время слѣдствія и суда, представитъ, для исправленія его обязанности, согласно 39 ст. нотар. полож., благонадежное лицо, то книги, реестры, акты и печать его не отбираются, но остаются въ завѣдываніи назначеннаго къ исправленію должности нотаріуса лица. (Общ. собр. 183⁴/₅ г. № 45 Гордзялковскаго).

399. По смыслу полож. о нотар. ч. (ст. 128 п. 2 и 66) нотаріусы вообще имѣютъ право, по просьбѣ обращающихся къ нимъ лицъ, засвидѣтельствовать подлинность ихъ надписей на такихъ актахъ, кои могутъ быть совершаемы, смотря по желанію сторонъ, или домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ. Изъ правила этого не сдѣлано исключенія для бланковыхъ надписей на векселяхъ, и изъ того, что въ такой надписи подпись заключаетъ въ себѣ и самый актъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы засвидѣтельствованіе подлинности такой надписи было равносильно засвидѣтельствуванію явки акта. (1836 г. № 210 Гордзялковскаго).

800. По вопросу о томъ, обязаны ли нотаріусы, при засвидѣтельствovanіи подлинности бланковыхъ надписей векселя, удостовѣриться предварительно въ право-

НОТАРІУСЪ (338 и 411 ст. улож.). ОБВИНИТЕЛЬ (3, 42, 48, 49, 64, 239 122, 776, 779, 977 и 1187 ст. у. у. с.).

способности лицъ, сдѣлавшихъ таковыя надписи, Правительствующій Сенатъ на-
шелъ, что нотаріусы, при засвидѣтельствovanіи подлинности надписей, обязаны удосто-
вѣряться предварительно въ самоличности тѣхъ, кои просятъ ихъ о засвидѣтельствo-
ваніи такого рода, но не обязаны приводить въ извѣстность правоспособность этихъ
лицъ на выдачу подписанныхъ ими актовъ, и что въ этомъ заключается суще-
ственное различіе между тѣмъ нотаріальнымъ дѣйствіемъ, коемъ упоминается во 2-мъ,
и тѣмъ, которое означено въ 6-мъ пун. 128 ст. полож. о нот. части. (1876 г.
№ 210 Гордзялковскаго).

801. Если нотаріусу почему либо извѣстна неправо́способность лица, просяща-
го его о засвидѣтельствovanіи подлинности его подписи подъ выдаваемымъ имъ ак-
томъ, и если онъ не взирая на сіе совершилъ засвидѣтельствovanіе такого рода,
то этимъ онъ содѣйствуетъ совершенію противузаконнаго домашняго акта и, если
такое содѣйствіе было сдѣлано съ злымъ умысломъ, то оно составляетъ превыше-
нію власти, предусмотрѣнное въ 338 ст. улож. о нак.; если же оно произошло по
неосмотрительности, то составляетъ упущеніе, подвергающее виновнаго въ ономъ
наказанію по 411 ст. улож. о наказ. (1876 г. № 210 нотаріуса Гордзялковскаго).

ОБВИНИТЕЛЬ.

802. Обвинитель со стороны полиціи, хотя бы и помощникъ частнаго при-
става, допускается къ участію въ дѣлѣ лишь по представленіи полномочія отъ
полиціи (1874 г. № 486 Сорокина).

803. По дѣламъ, возбуждаемымъ въ мировыхъ установленіяхъ при содѣйствіи
полиціи, по точному смыслу 3, 42 и 49 ст. уст. угол. суд., полиція не лишается
права поддерживать обвиненіе съ своей стороны. (1874 г. № 619 Шеймана).

804. Хотя полицейскія власти вправѣ, согласно 3, 2 п. 42 и 49 ст. уст.
угол. суд., возбуждать въ мировыхъ установленіяхъ дѣла объ обнаруженныхъ
въ кругѣ ихъ дѣйствій проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо
отъ жалобъ частныхъ лицъ, но этимъ не устраняется право потерпѣвшихъ лицъ
являться обвинителями передъ мировымъ судомъ по этимъ дѣламъ, даже въ тѣхъ
случаяхъ, когда они обратились на основаніи 48 ст. уст. угол. суд. въ полицію съ
просьбой произвести розысканіе о проступкѣ и о послѣдствіяхъ онаго представить
мировому судѣ. (1875 г. № 151 Уткиной).

805. Наслѣдникъ того лица, которое заявило мир. судѣ о совершеніи кѣмъ
либо, по отношенію къ нему какого либо, преслѣдуемаго независимо отъ жалобы
потерпѣвшаго лица, уголовнаго нарушенія имущественныхъ правъ, вполнѣ засту-
паетъ это лицо по участію въ дѣлѣ, согласно 3 ст. у. у. с. (1876 г. № 53
Мартынова).

806. Признанные виновными въ преступномъ дѣяніи, на основ. 118, 122,
776, 779 и 977 ст. уст. угол. суд., присуждаются къ вознагражденію потерпѣв-

шихъ за причиненные этимъ дѣяніемъ ихъ вредъ и убытки, по правиламъ о вознагражденіи, изложеннымъ въ улож. о наказ. и въ законахъ гражданскихъ, и къ возврату въ казну издержекъ, употребленныхъ на судеб. производство дѣла, по вознагражденію обвинителямъ за веденіе дѣла законами этими не полагается. (1875 г. № 400 Шулипы).

807. Въ уставѣ угол. судопр. не содержится правила о вознагражденіи обвинителя за понесенныя имъ по производству возбужденнаго имъ дѣла издержки, а потому съѣздъ не вправе присуждать обвиняемаго къ возмѣщенію судебныхъ по дѣлу издержекъ, понесенныхъ обвинителемъ. (1875 г. № 424 Рожжа).

Кромѣ того см. Неявка обвинителя 778—779. Недобросовѣстное обвиненіе 742. Потерпѣвшее лицо 1132. Судебныя издержки 1428—1429.

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

а) Составленіе обвинительнаго акта.

808. Въ обвинительномъ актѣ должно быть означено какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки преступнаго дѣянія подсудимыхъ. Но указывать въ обвинительномъ актѣ степень участія каждаго изъ подсудимыхъ въ совершенномъ ими преступленіи не лежитъ на обязанности составителей сего акта; если же вопреки сему въ обвинительномъ актѣ правильно или неправильно показано степень участія подсудимыхъ въ преступномъ дѣяніи, которое имъ приписано, то это не можетъ стѣснять ни участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, ни судъ въ постановкѣ вопросовъ. (1874 г. № 429 Журавлей, Конопли и Приходька).

809. Помѣщеніе въ обвинительномъ актѣ признанія подсудимаго въ такихъ показаніяхъ, отъ коихъ онъ отрекся на томъ же предварительномъ слѣдствіи, не составляетъ нарушенія ст. 520 уст. уг. суд. Въ обвинительный актъ можетъ быть включено все то, что законъ разумѣетъ подъ доказательствами и уликами (п. 4 ст. 520). Сознаніе подсудимаго, данное судебному слѣдователю и имъ провѣренное признается по закону доказательствомъ, разъясняющимъ дѣло и, слѣдовательно, основаніемъ для обвинительной власти къ преданію обвиняемаго суду, причемъ обвинительную власть нельзя лишить права принять въ соображеніе, при разрѣшеніи вопроса о преданіи обвиняемаго суду, то изъ его показаній, которое она считаетъ болѣе вѣрнымъ и согласнымъ съ прочими доказательствами, собранными на предварит. слѣдствіи. (1876 г. № 100 Кушакевича).

810. Составленіе одного общаго обвинительнаго акта или замѣняющаго оный опредѣленія судебной палаты, по обвиненію одного лица въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, хотя бы совершенныхъ имъ съ участіемъ разныхъ лицъ, представляется правильнымъ (1875 г. № 317 игумены Митрофаніи).

б) Врученіе обвинительнаго акта подсудимому.

811. Врученіе копій съ обвинительнаго акта подсудимому, живущему въ мѣстѣ пребыванія суда, чрезъ полицію, есть прямое отступленіе отъ 557 ст. уст. уг. суд. (1876 г. № 21 Хажинскаго).

812. Подсудимому, преслѣдуемому въ порядкѣ частнаго обвиненія и преданному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должна быть сообщена не только копія съ опредѣленія судебной палаты о преданіи его суду, но и копія съ жалобы частнаго обвинителя, служащей основаніемъ судебного слѣдствія. (1874 г. № 143 Гнидина).

813. Выдача копій обвинительнаго акта подсудимымъ составляетъ обязанность не апелляціонной, а первой инстанціи суда. Конечно, инстанціи апелляціонныя, при нормальномъ порядкѣ судопроизводства, въ случаѣ нарушенія первою инстанціе правилъ судопроизводства, обязаны исправлять оныя, но правило это непримѣнимо въ случаяхъ переходнаго положенія отъ стараго къ новому порядку судопроизводства, когда дѣло, начавшееся въ прежнемъ порядкѣ, при которомъ вовсе не существовало извѣстнаго обряда судопроизводства, обанчивается въ новомъ, въ которомъ этотъ обрядъ составляетъ болѣе или менѣе существенную часть производства дѣла. Въ этихъ случаяхъ высшая инстанція, рассматривающая дѣло на основаніи новаго порядка судопроизводства, можетъ возстановить правила этого судопроизводства, которыя не могли быть соблюдены судомъ низшей степени, лишь на столько, на сколько примѣненіе оныхъ согласно съ общими обязанностями апелляціонной инстанціи, и не уничтожаетъ въ существѣ производство, которымъ обязанъ былъ руководствоваться судъ низшей степени (1876 г. № 281 Тарскаго).

ОБВѢСТЬ—см. Мошенничество 495, 496, 499—500.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ИСКА.

814. Изъ отчета объ обзорѣніи дѣлопроизводства московскихъ столичныхъ мировыхъ судей, Сенатъ усмотрѣлъ, что многіе мировые судьи, удовлетворяя просьбу истца объ обезпеченіи иска, не требуютъ отъ истца указанія способа обезпеченія, и въ самомъ постановленіи не опредѣляютъ, чѣмъ именно долженъ быть обезпеченъ искъ, какое имущество подлежить аресту и гдѣ оно находится. Такую практику Сенатъ призналъ совершенно несогласною съ 126, 603, 626 и 627 ст. у. гражд. суд. По точному смыслу этихъ статей, истецъ, заявляя просьбу объ обезпеченіи, долженъ указать способъ обезпеченія, т. е. опредѣлить, ходатайствуетъ ли онъ о наложеніи запрещенія на недвижимое имѣніе ствѣтчика и притомъ на опредѣленное имѣніе или вообще на принадлежащее отвѣтчику имѣніе, гдѣ бы оно ни оказалось, или просить о наложеніи ареста на движимость, находящуюся у самаго отвѣтчика, либо на движимое имущество или капиталы отвѣтчика, находящіеся у третьихъ лицъ, либо, наконецъ, на причитающіеся отвѣтчику платежи по какимъ либо договорамъ или актамъ; прося о наложеніи ареста, истецъ обязанъ поименовать лицо или установленіе, у кого или гдѣ находится имущество, или отъ котораго причитаются платежи, а также мѣсто нахождения того движимаго имущества, которымъ желаетъ обезпечить искъ. Сообразно заявленію истца и въ постановленіи объ обезпеченіи иска должны быть точныя указанія по вѣсѣмъ означеннымъ предметамъ, а именно въ этомъ постановленіи должно быть означено, обезпечивается ли искъ наложеніемъ общаго запрещенія на недвижимое имѣніе отвѣтчика или на опредѣленное имѣніе отвѣт-

чика, либо наложеніемъ ареста на движимое имущество или денежныя суммы отвѣтчика или причитающіеся ему платежи; при обезпеченіи иска наложеніемъ запрещенія на опредѣленное имѣніе слѣдуетъ въ постановленіи поименовать имѣніе, губернію и уѣздъ, гдѣ оно находится; при обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на движимость или денежныя суммы въ постановленіи должны быть указаны мѣсто нахождения движимости и лицо или установленіе, въ храненіи или распоряженіи котораго состоятъ имущество или капиталъ отвѣтчика, или отъ котораго причитаются платежи. Также нельзя признать правильнымъ установившійся у нѣкоторыхъ мировыхъ судей порядокъ обращенія къ исполненію постановленій объ обезпеченіи иска. Нѣкоторые мировые судьи по этимъ постановленіямъ не выдаютъ исполнительныхъ листовъ, а посылаютъ непосредственно отъ себя сообщенія или предписанія судебному приставу, который, получивъ такое сообщеніе или предписаніе, налагаетъ арестъ по указанію истца. Между тѣмъ содержаніе ст. 631, 635—637 уст. гражд. суд. ясно указываетъ на то, что по опредѣленію о наложеніи ареста въ обезпеченіе иска долженъ быть выданъ исполнительный листъ (Общ. собр. 1884⁴/₅ г. № 58).

ОБИДА См. Оскорбленіе 831—858.

ОБМАНЪ ОБМѢРЪ. См. Мошенничество 468—527.

ОБОРОНА. См. Необходимая оборона 757—758.

ОБРАЩЕНІЕ ПРИСЯЖНЫХЪ КЪ НОВОМУ СОВѢЩАНІЮ. См. Отвѣты присяжныхъ 882—898.

ОБРЯДЪ ПУБЛИЧНОЙ КАЗНИ.

815. Ссылкѣ въ Сибирь, на основаніи п. 4 ст. 963 уст. угол. суд., долженъ предшествовать тотъ обрядъ, который для лицъ осужденныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія именно изложенъ въ означенномъ пунктѣ, а за симъ уже слѣдуетъ исполнить остальную часть приговора, заключающую въ себѣ водвореніе подсудимаго въ Сибирь; поэтому, если до приведенія приговора въ исполненіе, послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе, коимъ участь осужденнаго смягчается тѣмъ, чтобы, не возстановляя утраченныхъ имъ по суду правъ состоянія, освободить его отъ опредѣленной ему ссылки въ Сибирь, чѣмъ та часть приговора суда, которою установлено лишеніе правъ состоянія, еще не отмѣняется, то, такъ какъ такое лишеніе правъ выражается именно исполненіемъ установленнаго въ п. 4 ст. 963 уст. угол. суд. обряда, обрядъ сей долженъ быть исполненъ. (1884 г. № 625 Мануйлова).

ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.

816. При постановленіи приговора по обвиненію содержателей общественныхъ каретъ въ нарушеніи правилъ, ограждающихъ общественную безопасность, предусмотрѣнныхъ 123 у. уст. о нак., съѣздъ обязанъ, не ограничиваясь однимъ прямымъ примѣненіемъ къ обвиняемому этого закона, относящагося вообще къ неосмотрительной ѣздѣ, возбудить и рассмотреть вопросъ о томъ, не было ли,

въ дополненіе къ 123 ст. уст. о нак., издано какихъ либо административныхъ распоряженій, относящихся къ извѣстному промыслу вообще, и въ Петербургѣ въ особенности, такъ какъ несоблюденіе содержателями извоза и вообще лицами, занимающимися этимъ промысломъ, особыхъ предосторожностей въ отношеніи ѣзды по городу, представляетъ гораздо болѣе опасности, нежели нарушеніе тѣхъ же правилъ частными лицами. (1874 г. № 50 Бочарскаго).

ОБЩЕСТВЕННЫЯ РАБОТЫ См. Замѣна наказаній 298.

ОБЪЯВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА.

817. На основаніи 829 ст. уст. угол. судопр., подсудимый, содержащійся подъ стражей, долженъ быть представленъ въ судъ ко времени объявленія приговора, а потому отсутствіе въ надписи объ объявленіи приговора удостовѣренія о томъ, что такой подсудимый находился при объявленіи приговора, составляетъ нарушеніе 829 ст. уст. угол. судопр. (1875 г. № 68 Абдуль Зябарова и друг.).

818. Статья 832 уст. угол. суд. къ числу упомянутыхъ въ ней участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не относитъ лицъ прокурорскаго надзора, и не можетъ предполагать необходимости въ объясненіи послѣднимъ, со стороны суда, правилъ обжалованія судебныхъ приговоровъ. (1874 г. № 466 Мезина).

819. По дѣлу коллеж. регистратора Алексѣева Пр. Сенатъ призналъ, что жалоба подсудимаго на непредъявленіе ему, вопреки 842 ст. у. у. с., протокола при объявленіи приговора, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ подсудимый имѣлъ право, по объявленіи ему приговора, въ теченіи двухъ недѣль просить о предъявленіи ему протокола, если просьба его по сему предмету не была исполнена при самомъ объявленіи приговора, и тѣмъ онымъ могъ устранить приводимое имъ нарушеніе 842 ст. (1874 г. № 595 Алексѣева).

820. Требуемое ст. 832 объясненіе дѣлается присутствующимъ членомъ суда на точномъ основаніи законовъ, опредѣляющихъ сроки и порядокъ обжалованія судебныхъ приговоровъ; одного не только въ томъ случаѣ, когда членъ суда вовсе не исполнилъ требованія ст. 832, но даже и тогда, когда бы онъ ошибочно указалъ въ своемъ объясненіи срокъ или порядокъ обжалованія судебного приговора, эта ошибка члена суда не можетъ служить оправданіемъ для лица прокурорскаго надзора въ представленіи имъ протеста не въ установленный срокъ или не въ установленномъ порядкѣ. (1874 г. № 466 Мезина).

821. Мировые сѣзды, въ объявленіи своихъ приговоровъ и составленіи протоколовъ судебныхъ засѣданій, по силѣ 170 ст. уст. угол. суд., обязаны соблюдать тѣ же правила, какія установлены по этому предмету для мировыхъ судей Посему, на основаніи вышеприведенной и 128 ст. уст. уг. суд., предсѣдатель мирового сѣзда, при объявленіи приговора сѣзда, въ числѣ другихъ объясненій, долженъ указать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, что если они желаютъ обжаловать объявленный приговоръ, то, въ узаконенный срокъ, обязаны заявить объ

этомъ установленнымъ для сего порядкомъ, состоящимъ, по смыслу 7 п. 142 ст. и 1 п. 181 ст. уст. уг. суд. въ томъ, что грамотныя лица, участвующія въ дѣлѣ, заявляютъ письменно неудовольствіе на приговоръ, т. е. собственноручно дѣлаютъ объ этомъ надписи на приговоръ или на протоколъ сѣзда, или же, по крайней мѣрѣ, сами подписываютъ заявленіе неудовольствія; если же участвующее въ дѣлѣ лицо не можетъ, по неграмотности или другимъ причинамъ, лично подписать заявленное имъ неудовольствіе, то объ этомъ слѣдуетъ оговорить въ протоколѣ или въ надписи на приговорѣ. (1834 г. № 413 Рубановскаго).

ОБЪЯВЛЕНІЕ РѢШЕНІЯ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ. См. Отвѣты присяжныхъ 878—881, 898.

ОБЪЯСНЕНІЯ СТОРОНЪ. См. Отсрочка засѣданія 907—911. Пренія сторонъ 1192—1197.

ОГРАЖДЕНІЕ ПРИСЯЖНЫХЪ ОТЪ ВПЕЧАТЛѢНІЯ См. Права и обязанности присяжныхъ засѣдателей 1137—1145.

ОПЕКУНЫ.

822. На основаніи примѣч. къ 290 ст. 1 ч. X т. св. зак., а также примѣчанія 2 къ той же статьѣ по продолж. 1868 г., опекуны за преступленія и проступки по ввѣреннымъ имъ дѣламъ подлежатъ преслѣдованію какъ частныя лица, и въ уст. угол. суд. относительно преступленія опекуновъ не сдѣлано никакого изъятія изъ общаго порядка производства уголовныхъ дѣлъ; поэтому, въ случаѣ совершенія опекунами проступковъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, они подлежатъ суду мировыхъ установленій (1834 г. № 303 Сафоновой и Волкова, 1835 г. № 590 Богенгарта).

Кромѣ того см. Столкновеніе уголовного обвиненія съ вопросами гражданского права 1419.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ. См. Частная жалоба 1476, 1478—1482.

ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ ПОДСУДИМАГО.

823. По вопросу о томъ: обязательно ли для суда производить въ судебномъ засѣданіи вновь освидѣтельствованіе подсудимаго, для разрѣшенія вопроса о состояніи, въ которомъ онъ находился при совершеніи преступленія, когда таковое освидѣтельствованіе было уже произведено согласно 355 ст. у. у. суд., Правительствующій Сенатъ призналъ, что судъ обязанъ произвести новое освидѣтельствованіе лишь тогда, если находитъ произведенное уже экспертами освидѣтельствованіе и заключеніе ихъ о состояніи подсудимаго, во время совершенія имъ преступленія, недостаточными.—(1834 г. № 283 Кузнецова).

824. По вопросу о порядкѣ освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ лицъ, привлеченныхъ къ дознанію, по обвиненію въ государственныхъ преступленіяхъ, Особое присут. Прав. Сената разъяснило: 1) что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены судебныя установленія въ полномъ объемѣ, освидѣтельствова-

ніе въ умственныхъ способностяхъ привлеченныхъ къ дознанію по обвиненію въ государ. преступленіи, должно быть произведено окружнымъ судомъ по принадлежности, порядкомъ, указаннымъ 354 ст. у. у. суд.; 2) что въ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ, освидѣтельствованіе означенныхъ лицъ, при вышеуказанныхъ условіяхъ, производится по распоряженію той власти, которая производитъ дознаніе; притомъ самое освидѣтельствованіе должно быть произведено въ порядкѣ, указанномъ 189 ст. 2 кн. XV т. св. заг.

Особое присутствіе Правительствующаго Сената, останавливаясь на разрѣшеніи вопросовъ: 1) правильно-ли окружные суды отказывали въ примѣненіи къ случаямъ, требовавшимъ удостовѣренія въ умственныхъ способностяхъ лицъ, привлеченныхъ къ дознанію, по обвиненію въ государственномъ преступленіи, порядка, установленнаго въ 354 и 355 ст. у. у. суд., и 2) какимъ порядкомъ слѣдуетъ освидѣтельствовать обвиняемаго П. для опредѣленія состоянія его умственныхъ способностей, приняло въ соображеніе, что порядокъ производства дознаній о государственныхъ преступленіяхъ не только существенно отличается отъ общепризнаннаго, но сверхъ того, въ ряду дѣйствій, предписанныхъ для обнаруженія преступленій, имѣетъ совершенно иное значеніе, чѣмъ обыкновенныя дознанія. Дознанія о государ. преступленіяхъ, независимо отъ того, что они во всѣхъ случаяхъ сопровождаются извѣстными слѣдственными дѣйствіями, уже потому не могутъ быть приравниваемы къ дознаніямъ, производимымъ для обнаруженія общихъ преступленій, что для дальнѣйшаго направленія и прекращенія дознаній о государственныхъ преступленіяхъ установленъ особый порядокъ, прямо указывающій на то, что законъ придаетъ этимъ дознаніямъ значеніе самостоятельнаго, до извѣстной степени, слѣдственного производства, въ рѣзкое отличіе отъ значенія, которое имѣютъ обыкновенныя дознанія, производимыя посредствомъ розысковъ, словесными распросами и негласнымъ наблюденіемъ (Высоч. утвержден. въ 7 день іюня 1872 г. новая редакция разд. II кн. 3 уст. у. суд. ст. 1030—1061 (*)) и Высочайше утвержден. 19 мая 1871 г. правила о порядкѣ дѣйствій чиновъ корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій ст. 20—29). Въ виду сего, нельзя признать правильнымъ отказъ нѣкоторыхъ окружныхъ судовъ въ освидѣтельствovanіи порядкомъ, указаннымъ 354 ст. у. у. суд., лицъ, привлеченныхъ къ дознанію по обвиненію въ государственномъ преступленіи, на томъ лишь основаніи, что этотъ порядокъ относится къ производству предварительнаго слѣдствія, безъ принятія въ соображеніе постановленій, опредѣляющихъ порядокъ и значеніе дознаній о преступленіяхъ государственныхъ. Обращаясь къ разрѣшенію втораго вопроса, Особ. Присутствіе признало, что за разрѣшеніемъ перваго вопроса въ томъ смыслѣ, что обязанность освидѣтствованія лежитъ на окружныхъ судахъ, по судебнымъ уставамъ 1864 г. на то уполномоченныхъ, дворянинъ П. долженъ быть освидѣтствованъ по распоряженію той власти, которая

(*) ст. 1030—1073 по изд. 1876 г.

производитъ дознаніе, и что за невведеніемъ въ кievской губ. судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ, это освидѣтельствованіе должно быть произведено по указанію 189 ст. 2 кн. XV т. свод. зак. порядкомъ, установленнымъ для мѣстностей, въ которыхъ мировыя судебныя установленія введены отдѣльно отъ общихъ (Въ с о ч а й ш е утвержденное мнѣніе госуд. совѣта 26 мая 1869 г.) (Распоряд. засѣд. Особ. Присут. Прав. Сепата 16 ноября 1876 г., опубликованное въ собраніи узаконеній и распоряж. правительства за 1877 г. № 35 ст. 435).

825. Заявленіе подсудимаго или его защитника, сдѣланное на судѣ, о томъ, что преступленіе совершенно подсудимымъ въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей, само по себѣ не составляетъ еще такого обстоятельства, по поводу котораго судъ былъ бы обязанъ безусловно къ освидѣтельствуванію подсудимаго, или къ вызову экспертовъ для выслушанія ихъ заключенія, или даже къ повѣркѣ всѣхъ тѣхъ доказательствъ, которыя впервые представлены на судѣ въ подтвержденіе такого объясненія. Постановленія суда, состоявшіяся по заявленіямъ этого рода, какъ связанныя неразрывно съ существомъ дѣла, не могутъ подлежать повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (1876 г. № 329 Ратіани).

ОСВОБОЖДЕНІЕ АРЕСТАНТОВЪ.

826. Насильственное освобожденіе арестанта отъ сопрождавшихъ его стражниковъ, съ нанесеніемъ симъ послѣднимъ побоевъ, подходитъ подъ 310 ст. улож. нак. (1876 г. № 305 Гертензоновъ).

ОСВОБОЖДЕНІЕ ИЗЪ ПОДЪ СТРАЖИ ЛИЦЪ, НЕПРАВИЛЬНО ЗАДЕРЖАННЫХЪ.

827. Мировой судья, прежде распоряженія, согласно 10 ст. у. у. с., объ освобожденіи изъ подъ стражи лица, неправильно лишеннаго свободы, обязанъ удостовѣриться въ томъ, точно ли означенное лицо взято подъ стражу безъ постановленія уполномоченнаго на то учрежденія, а не основываться при этомъ на одномъ голословномъ заявленіи задержаннаго; а такъ какъ постановленіе о взятіи подъ стражу, согласно ст. 431 у. у. суд., должно быть составлено и предъявлено арестованному до истеченія сутокъ отъ времени его задержанія, то изъ соображенія этихъ правилъ слѣдуетъ, что освобожденіе арестованнаго безъ удостовѣренія въ неправильномъ лишеніи его свободы, чрезъ сношеніе съ тѣмъ должностнымъ лицомъ, по распоряженію котораго онъ былъ арестованъ и которое еще могло въ теченіи сутокъ, составивъ и предъявивъ арестованному постановленіе объ его задержаніи, доставить копію этаго постановленія въ мѣсто заключенія, представляется несогласнымъ съ точномъ смысломъ ст. 10 у. у. суд. (Общ. собр. 1876 г. № 10 и 1874 г. № 49 по дѣлу Л—го мир. судьи).

ОСКОПЛЕНІЕ.

828. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 201 ст. улож. (оскопленія), достаточно поврежденія половыхъ органовъ по заблужденію фанатизма съ цѣлью

оскопления; покушеніемъ же на преступленіе самооскопленія должно быть признано начатіе этихъ поврежденій, недоведенное до конца, а не совершеніе уже ихъ, хотя бы при этомъ и не достигалась вполнѣ цѣль оскопленія (1874 г. № 391 Жигаловой).

829. 3 п. 198 ст. ул. можетъ быть примѣняемъ ко всѣмъ скопцамъ, а не только къ тѣмъ, коимъ дозволено жить въ прежнихъ обществахъ (1874 г. № 656 Невѣрова, Алексѣева, Бекетова др.).

830. Такъ какъ 201-ю ст. улож. о наказ. преслѣдуется не физическое увѣче, которому человѣкъ добровольно себя подвергаетъ, а только увѣче, вслѣдствіе религіознаго фанатизма, то для примѣненія къ преступленію этого рода закона о давности необходимо, чтобы послѣдователи скопческой ереси отстали отъ оной. Поэтому, при предложеніи вопросовъ о виновности въ оскопленіи себя подсудимыхъ, которые не заявляютъ, что отстали отъ скопческой ереси, судъ не обязанъ указывать времени, когда было совершенно оскопленіе. (1875 г. № 284 Шевцовыхъ и Воронкиныхъ).

ОСКОРБЛЕНИЕ.

а) Оскорбленіе частныхъ лицъ.

831. Судъ, признавая кого либо виновнымъ въ оскорбленіи другаго, долженъ въ своемъ приговорѣ указать на то, во первыхъ, имѣлъ ли подсудимый намѣреніе оскорбить обвинителя, и во вторыхъ, совершилъ ли онъ дѣяніе, въ которомъ намѣреніе оскорбить положительно выражено, а также—въ чемъ именно заключалось это дѣяніе. Исключеніемъ въ отношеніи къ первому изъ упомянутыхъ условій можетъ быть тотъ случай, когда употребленное подсудимымъ выраженіе, уже само по себѣ, въ общепринятомъ его смыслѣ, оскорбительно.—(1874 г. № 34 Колмакова).

832. Для того, чтобы извѣстныя слова или выраженія, неоскорбительныя сами по себѣ, признать оскорбленіемъ, недостаточно еще одного намѣренія нанести ими оскорбленіе, такъ какъ, очевидно, законъ не можетъ наказывать произнесеніе выраженій совершенно безразличныхъ по своему прямому смыслу, хотя бы и сказанныхъ съ намѣреніемъ оскорбить, если въ этихъ выраженіяхъ не скрывается чего либо оскорбительнаго для даннаго случая, или въ отношеніи къ данному лицу.

На этомъ основаніи Сенатъ нашелъ, что съѣздъ, признавъ Колпана виновнымъ въ произнесеніи къ Токаревичу выраженій, «не представляющихъ ничего безусловно оскорбительнаго», и не объяснивъ въ своемъ приговорѣ съ достаточной ясностью и полнотой, почему онъ призналъ эти выраженія оскорбительными въ данномъ случаѣ, нарушилъ 130 и 170 ст. у. у. суд. (1875 г. № 299 Колпана).

833. Хотя отсутствіе намѣренія, а слѣдовательно и примѣненіе 9 ст. уст. о нак. можетъ имѣть мѣсто и при оскорбленіяхъ чести, но, очевидно, въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстное выраженіе или дѣйствіе представляется безусловно оскорбительнымъ, когда намѣреніе оскорбить лежитъ, такъ сказать, въ самомъ произнесеніи этого выраженія или въ допущеніи виновнымъ дѣйствія, судъ по существу, для возможности повѣрки правильности его вывода въ кассационномъ порядкѣ, необходимо долженъ указать тѣ особенныя причины или основанія, по которымъ онъ заключилъ, что не смотря на безусловную оскорбительность употребленнаго выраженія или дѣйствія, въ данномъ случаѣ, у подсудимаго не было намѣренія оскорбить потерпѣвшаго; въ противномъ случаѣ суду былъ бы предоставленъ полный просторъ освобождать подсудимыхъ отъ наказанія, опредѣленнаго закономъ за преступленіе или проступокъ, указавъ лишь въ своемъ приговорѣ на отсутствіе намѣренія совершить это преступленіе или проступокъ.

Поэтому Прав. Сенатъ, на основ. 130 и 170 ст. у. у. с., отмѣнилъ приговоръ съѣзда по дѣлу Черкеса за неправильнымъ примѣненіемъ къ поступку его 9 ст. уст. о нак., такъ какъ судъ не привелъ въ приговорѣ своемъ никакихъ основаній, въ силу которыхъ въ произнесенныхъ Черкесомъ оскорбительныхъ словахъ не заключалось намѣренія оскорбить Каца. (1876 № 215 Каца).

834. Слово «ты» хотя и не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго, но оно, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ получить оскорбительный характеръ, если признано будетъ, что оно было употреблено съ цѣлью выразить презрительное отношеніе говорящаго къ другому лицу. (1874 г. № 694 Слащева).

835. Многочисленнымъ собраніемъ должно быть признано собраніе отъ 40 до 50 человѣкъ въ залѣ городского клуба, въ особенности если лица, составлявшія это собраніе, члены и гости клуба, принадлежатъ не къ опредѣленному тѣсному кругу частнаго общества, а къ обширному кругу всего городского общества, и собраніе ихъ не можетъ быть признано публичнымъ только потому, что входъ въ оное ограниченъ клубными правилами. (1874 г. № 657 Гойха).

836. Ругательныя слова, обращенныя къ лицу, которое хотя и находилось въ другой комнатѣ или помѣщеніи, но не могло не слышать ругательствъ, составляетъ не заочную обиду, а непосредственно личное оскорбленіе (1874 г. № 87 Матвѣенко).

837. Обидный о комъ либо отзывъ, изложенный оскорбителемъ въ письмѣ къ третьему лицу, хотя бы и къ супругу обиженнаго, теряетъ значеніе заочнаго оскорбленія и становится непосредственно личною обидою въ тѣхъ только случаяхъ, когда оскорбитель принялъ съ своей стороны мѣры къ тому, чтобы письмо его, заключающее въ себѣ оскорбленіе, сдѣлалось извѣстнымъ обиженному лицу и когда намѣреніе его осуществилось на самомъ дѣлѣ. (1876 г. № 238 Ленчевскаго).

838. Въ 132 ст. уст. о нак. говорится о прямыхъ восходящихъ родственникахъ (отцѣ, матери, дѣдѣ, бабѣ и т. д.), а не о восходящихъ родственникахъ по боковымъ линиямъ (дядѣ и др.), вслѣдствіе чего оскорбленіе словомъ или на письмѣ сихъ послѣднихъ не подлежитъ преслѣдованію по 132 ст. уст. о нак. (1874 г. № 674 Нѣговскаго).

839. Купецъ Бѣловъ былъ признавъ мир. съѣздомъ виновнымъ въ томъ, что въ присутствіи постороннихъ лицъ, называлъ мѣщанку Козлову «блядю» и «сволочью» и ругалъ какъ ее, такъ и мужа ея скверными словами. Усматривая въ означенныхъ дѣйствіяхъ подсудимаго оскорбленіе словами Козлова и клеветой жену его, мир. съѣздъ присудилъ Бѣлова къ аресту на двѣ недѣли. Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло по жалобѣ Бѣлова, отмѣнилъ приговоръ съѣзда за неправильнымъ примѣненіемъ 136 ст. уст. о нак. и при этомъ указалъ, что хотя слова, сказанныя Бѣловымъ Козловой и могутъ быть признаны клеветой, но лишь въ томъ случаѣ, когда они сказаны были не съ умысломъ лишь нанести оскорбленіе, а съ умысломъ вселить въ слышавшихъ эти слова увѣренность въ томъ, что лицо, къ которому они относились совершаетъ извѣстныя противныя правиламъ чести дѣйствія, а между тѣмъ съѣздомъ не установлено, чтобы Бѣловъ, произнося эти слова, желалъ этимъ выразить что Козлова ведетъ распутную жизнь или виновна въ прелюбодѣянніи (1874 г. № 155 Бѣлова).

Кр. того см. Клевета 387. Парушеніе устава ремесленного 592—593.

б) Оскорбленіе должностныхъ лицъ.

840. Оскорбленіе должностнаго лица, принадлежащаго къ составу правительственнаго установленія, при исполненіи этимъ лицомъ обязанностей службы, наказывається какъ проступокъ противъ порядка управленія, хотя бы лицо, которому нанесено было оскорбленіе, служило по вольному найму.

Исюмовъ присужденъ былъ судебною палатою за оскорбленіе ругательными словами служащаго въ мѣщанской управѣ экзекуторомъ Васильева, во время исполненія послѣднимъ обязанностей службы, къ наказанію по 1 ч. 286 ст. улож. о нак. Въ кассационной жалобѣ Исюмовъ доказывалъ, что 286 ст. примѣнена къ нему неправильно, потому что Васильевъ служитъ въ канцеляріи мѣщанской управы по найму. Сенатъ нашелъ, что Васильевъ, состоя на службѣ помощникомъ экзекутора мѣщанской управы, принадлежалъ къ должностному составу правительственнаго установленія, и что вопросъ о томъ, занималъ ли Васильевъ упомянутую должность по найму, или по опредѣленію отъ правительства и какими пользовался онъ служебными правами, не имѣетъ никакого значенія въ настоящемъ случаѣ, а слѣдовательно оскорбленіе причиненное ему, Васильеву, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей подвергаетъ виновнаго наказанію, опредѣленному

въ законѣ за проступки противъ порядка управленія (1875 г. № 113 Изюмова).

841. Наказанію, опредѣленному въ 286 ст. улож. о нак., подлежатъ виновные въ оскорбленіи не только чиновниковъ при отправленіи ими обязанностей государственной службы, но и всякаго должностнаго лица государственной или общественной службы, находящагося при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Исключеніе въ этомъ отношеніи установлено лишь для случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ 31 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд. и въ 288 ст. улож. о нак. (1876 г. № 293 Иванова).

842. Слова, выражающія собою прямое порицаніе служебныхъ и человѣческихъ достоинствъ лица оскорбленнаго, должны быть признаны не только неприличными, но и прямо оскорбительными, и если они произнесены при исполненіи потерпѣвшими служебныхъ обязанностей, то подвергаются оскорбителя ответственности по 1 ч. 286 ст. улож. о нак.

Прав. Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе суд. палатою 1 ч. 286 ст. улож. къ дѣянію подсудимаго фонъ-деръ-Палена, признаннаго судомъ виновнымъ въ томъ, что во время освидѣтствованія завѣдывающимъ бамбакскимъ слѣдственнымъ участкомъ кн. Енгальчевымъ въ квартирѣ его, подсудимаго, полѣсовщика Мукасова, онъ, обращаясь къ Енгальчеву, сказалъ: «г. судья, вы дѣйствуете пристрастно по дѣлу Пестросова, потому что ходите къ нему въ гости и ѣздите на его плечахъ»; и затѣмъ: «вы, г. судья, ходите въ цѣни пьяный и пьянствуете», и наконецъ: «хотя, вы, князь Енгальчевъ, и въ должности мирового судьи, но вы человѣкъ безнравственный», каковыя выраженія признаны суд. палатою не только неприличными, но и непосредственно оскорбительными для чести кн. Енгальчева. (1876 г. № 71 фонъ-деръ-Палена).

843. Если въ вопросѣ, предложенномъ присяжнымъ, не указано, какими именно словами нанесено оскорбленіе должностному лицу, то, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на вопросъ, судъ долженъ назначить подсудимому за этотъ проступокъ болѣе легкое, опредѣленное 2 п. 286 ст. улож., наказаніе какъ за оскорбленіе должностнаго лица неприличными, но не ругательными или поносительными словами (1876 г. № 27 Иванова).

844. Отсутствіе особаго намѣренія оказать суду неуваженіе, не можетъ избавлять виновнаго отъ наказанія, опредѣленнаго въ 282 ст. ул., за оскорбленіе суда, коль скоро виновный, хотя бы и съ благимъ намѣреніемъ защитить интересы своего кліента, сознательно совершилъ дѣяніе, воспрещенное этимъ закономъ подъ страхомъ наказанія. (1874 г. № 516 Крутикова).

845. Выраженная оскорбительнымъ образомъ угроза должностному лицу по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей, заключающая въ себѣ нарушеніе

достоинства власти и посягательство на удержаніе должностнаго лица отъ исполненія имъ служебныхъ обязанностей, если и не подходитъ, по своему значенію, подъ дѣйствіе 272 ст. улож., то, во всякомъ случаѣ, составляетъ не простую личную угрозу, предусмотрѣнную ст. 139 уст. о нак., а преступленіе противъ порядка управленія и подходитъ прямымъ образомъ подъ дѣйствіе ст. 286 улож. о нак. (1876 г. № 30 Невѣрова).

846. Такъ какъ къ обидѣ дѣйствіемъ должны быть относимы не только удары, но и всякое оскорбительное для другаго дѣйствіе, противъ него направленное, то проступокъ обвиняемаго, состоявшій въ томъ, что онъ схватилъ полицейскаго служителя за грудь, долженъ быть отнесенъ къ оскорбленію полицейскаго служителя, предусмотрѣнному 2 пун. 31 и 131 ст. уст. о наказ. (1875 года № 144 Федорова).

847. Дѣло объ оклеветаніи должностнаго лица въ официальной бумагѣ можетъ быть возбуждено не только начальствомъ оклеветаннаго должностнаго лица, но и по жалобѣ самаго оскорбленнаго. (1875 г. 664 Лежнева).

848. Базарный смотритель, какъ особое лицо, назначенное думою для распорядка на базарахъ, на основаніи 73, 103 (п. 8), 111 и 161 ст. город. пол. II св. зак. по прод. 1871 г.), есть лицо должностное, оскорбленіе котораго преслѣдуется на основаніи гл. II разд. IV улож. (1874 г. № 24 Макарова).

849. Оскорбленіе такихъ должностныхъ лицъ (при исполненіи ими обязанностей службы), кои не принадлежатъ къ числу означенныхъ въ 31 ст. уст. о нак., подлежитъ вѣдѣнію общихъ судеб. мѣстъ.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что члены опѣочныхъ комиссій, опредѣляемые по выбору городской думы въ порядкѣ, опредѣленномъ 85 ст. город. пол. (прилож. къ т. II общ. губ. учр., по прод. 1871 г.) и имѣющіе при отправленіи должности особый знакъ (95 ст.), приравниваются къ членамъ торговыхъ депутацій, оскорбленіе которыхъ подвергаетъ виновнаго въ томъ наказанію по 286 ст. улож. (1874 г. № 106 Бѣляева).

850. Члены городскихъ управъ, хотя и не пользуются правами государственной службы, но по существу лежащихъ на нихъ обязанностей и по точному смыслу закона (156—161 гор. полож.), несомнѣнно должны быть причислены къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ предусмотрѣно 285 и 286 ст. уложенія о наказ. (1876 г. № 181 Смирнова).

851. По точному смыслу 46, 58, 68 и 118 ст. общ. полож. о крест., кандидаты на должность сельскихъ старостъ избираются для временнаго заступленія сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 118 полож.; посему кандидатъ сельскаго старосты вправѣ замѣнять старосту, исполнять его обязанности и пользо-

ваться его правами лишь тогда, когда по указаннымъ въ 118 ст. общ. полож. о крест. причинамъ, самъ староста не можетъ исполнять своей должности; но во всѣхъ случаяхъ, когда мѣстный староста находится при исполненіи своихъ обязанностей, кандидатъ его не пользуется его правами, а потому и оскорбленіе, нанесенное кандидату въ послѣднемъ случаѣ, не можетъ считаться оскорбленіемъ должностнаго лица (1876 г. № 216 Либонъ, Гершть и др.)

852. На основ. 1083—1096 ст. XI т. 1 ч., равнины, не состоя на государственной службѣ, не могутъ быть причислены къ числу чиновниковъ, о которыхъ упоминается въ 286 ст. улож. о нак., а слѣдовательно оскорбленіе равнина словами лицомъ, принадлежащимъ къ составу того общества, въ которомъ равнинъ занимаетъ свою должность, составляетъ проступокъ, подсудный мировымъ судеб. установленіямъ и предусмотрѣнный въ 131 ст. уст. о нак., ибо въ семъ случаѣ равнинъ долженъ быть признанъ лицомъ, имѣющимъ, по самой должности своей, право на особое уваженіе.

Присемъ Прав. Сенатъ указалъ, что подобный выводъ подтверждается разъясненіями, данными Сенатомъ по угол. касс. департаменту въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 238, 1869 г. № 635, 1871 г. № 1798, въ которыхъ дѣла объ оскорбленіи духовныхъ лицъ господствующей въ имперіи православной церкви, признаны также подсудными мировому суду, какъ оскорбленіе, нанесенное не чиновнику, а лицу, которое по самому сану своему имѣетъ право на особое уваженіе; эта же подсудность признана въ рѣшеніи 1871 г. № 1076 и по дѣлу объ оскорбленіи лица духовнаго званія магомстанскаго вѣроисповѣданія.— (Общ. собр. 1876 г. № 17 Фойлера).

853. Дѣло по обвиненію состоящаго на льготѣ урядника въ оскорбленіи словами и дѣйствіемъ станичнаго обхода въ то время, когда обходъ этотъ, составленный изъ состоящихъ на льготѣ казаковъ станицы казачьяго войска, былъ наряженъ отъ станичнаго правленія для наблюденія за охраненіемъ тишины и спокойствія въ станицѣ въ ночное время, т. е. для исполненія исключительно полицейскихъ обязанностей,—на основаніи 247 ст. XXIV кн. св. в. п. 1869 г. по первому продолж., подлежитъ разбирательству суда гражданскаго вѣдомства, какъ имѣющее своимъ предметомъ обвиненіе въ совершеніи проступка, предусмотрѣннаго 31 ст. у. о нак. (Общ. собр. 1876 г. № 14 урядника Горшенева).

854. По точному смыслу ст. 392 улож. о наказ., въ послѣдующихъ 393—397 статьяхъ опредѣляются наказанія за нарушеніе подчиненными по службѣ лицами обязанности ихъ повиноваться не только главнымъ, но и непосредственнымъ ихъ начальникамъ, а потому, и на основаніи 2516 ст. т. II части 1 св. зак. и прилож. къ примѣч. ст. 2509 общ. губ. учрежд., по прод. 1863 г., пун. 2; 16 и 33, десятскій, за ослушаніе законному приказанію по службѣ сотскаго той сотни, къ которой онъ принадлежитъ, и за нанесеніе этому сотскому, по поводу того же

приказанія, оскорбленій словами и дѣйствіемъ, долженъ быть приговоренъ къ наказанію по 393, 394 и 395 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 566 Андреева).

855. На основаніи примѣч. къ 394 ст. улож. и 154 ст. общ. пол. о кр. 394 статья улож., въ которой предусмотрѣны разные виды оскорбленія подчиненными начальника, и въ томъ числѣ грубое или неприличное обхожденіе, распространяется во всей ся силѣ, безъ всякаго исключенія, и на крестьянъ, виновныхъ въ оскорбленіи помѣщика, или члена его семейства, на землѣ котораго они водворены. (1874 г. № 316 Мочалова).

856. Къ проступку волостнаго старшины, признаннаго виновнымъ въ нанесеніи, при отправленіи имъ обязанностей службы, оскорбленія дѣйствіемъ сборщику податей, должны быть, на основаніи 347 ст. улож., примѣнена 2 часть 31 ст. уст. о наказ., а не 285 ст. улож. о наказ., предусматривающая оскорбленіе дѣйствіемъ чиновниковъ при исполненіи ими обязанностей службы, или по поводу исполненія этихъ обязанностей, а не должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія, оскорбленіе которыхъ влечетъ за собою наказаніе по 31 ст. уст. о наказ. (1875 г. № 444 Кольчenni).

Кромѣ того см. Подсудность 1046, 1051.

в) *Оскорбленіе въ бумагахъ, поданной въ присутственное мѣсто.*

857. Оправдательный приговоръ судебной палаты, по апелляціонному отзыву подсудимаго, не можетъ служить препятствіемъ къ возбужденію преслѣдованія противъ апеллятора за помѣщеніе явно оскорбительныхъ для судьи выраженій въ томъ самомъ отзывѣ, вслѣдствіе котораго состоялся оправдательный приговоръ палаты. (1876 г. № 235 Мушниковъ).

858. Судъ признавъ, что выраженія, употребленныя въ официальной бумагѣ, помѣщены были подсудимымъ не съ цѣлью нанести личное оскорбленіе потерпѣвшему, но единственно для того, чтобы охранить свое гражданское право, о коемъ происходилъ споръ въ судебномъ мѣстѣ, имѣетъ полное основаніе освободить подсудимаго отъ суда. (1874 г. № 503 Финкенштейна).

ОСМОТРЪ. См. Экспертиза и эксперты 1496—1507.

ОСОВЫЯ ОТНОШЕНІЯ ПОДСУДИМАГО КЪ ПОТЕРПѢВШЕМУ. См. Кража 431, 433—434. Родъ наказанія 1303.

ОСТАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВѢКА ВЪ ОПАСНОСТИ.

859. Статья 1516 ст. улож. наказываетъ тѣхъ, которые, будучи обязаны, по долгу природы, званію или обѣщанію имѣть попеченіе о малолѣтнихъ или лишенныхъ умственныхъ или физическихъ силъ, оставляютъ ихъ сознательно безъ помощи и чрезъ то подвергнуть жизнь ихъ опасности. Посему для примѣненія этой статьи

необходимо чтобы рѣшеніемъ присяжныхъ была установлена наличность особыхъ отношеній между потерпѣвшимъ и подсудимымъ, обязывающихъ послѣдняго имѣть попеченіе о первомъ.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, унтеръ-офицеръ Максюта, совмѣстно съ другими лицами, былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, видя Котошенкова въ безчувственномъ отъ опьяненія состояніи, оставилъ его въ небезопасномъ мѣстѣ, послѣдствіемъ чего Котошенкову приключилась смерть отъ утопленія въ рѣчкѣ. Обсуждая жалобу Максюты на примѣненіе къ нему 1516 ст. улож. о наказ., Сенатъ, усматривая, что изъ фактовъ, признанныхъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, не только не видно, чтобы Максюта обязанъ былъ имѣть попеченіе о Котошенковѣ по долгу природы, званію или данному обществу, но и вообще, чтобы онъ находился въ такихъ отношеніяхъ къ Котошенкову, при существованіи коихъ (ст. 1517—1522 улож.) неподаніе помощи чловѣку признается уголовнымъ преступленіемъ, отмѣнилъ приговоръ о Максютѣ по неправильному примѣненію 1516 ст. улож. о наказ. (1874 г. № 213 Максюты).

860. Необходимымъ условіемъ для примѣненія уголовного закона по аналогіи требуется, чтобы существовалъ законъ, который бы предусматривалъ преступленіе, по признакамъ своимъ имѣющее близкое сходство съ даннымъ случаемъ. Такого сходства Правит. Сенатъ не нашелъ между признаками преступленій, предусмотрѣнныхъ 1516 и 1514 ст. улож. и дѣяніемъ подсудимыхъ Володиміровыхъ, признанныхъ виновными въ равнодушномъ отношеніи къ болѣзненному состоянію ребенка, находившагося на ихъ попеченіи, причемъ однакоже присяжные не признали, чтобы подсудимые сознавали опасность положенія, въ которомъ находился этотъ ребенокъ, и того чтобы смерть его послѣдовала вслѣдствіе равнодушныхъ отношеній подсудимыхъ къ нему. При этомъ Сенатъ разъяснилъ, что для примѣненія 1516 ст. улож. необходимо, чтобы оставленіе больного безъ всякой помощи было намѣренное и чтобы черезъ это жизнь больного подвергалась бы болѣе или менѣе опасности, каковыхъ признаковъ не заключается въ признанныхъ присяжными дѣяніяхъ подсудимыхъ. Примѣненіе же къ указаннымъ дѣяніямъ подсудимыхъ 1516 ст. улож. имѣло бы послѣдствіемъ подверженіе ихъ наказанію, опредѣленному не только за дѣяніе не сходное съ тѣмъ, въ которомъ они признаны виновными, но и за дѣяніе несравненно важнѣйшее. Вслѣдствіе сего, признавая правильнымъ заключеніе суда о томъ, что въ указанномъ дѣяніи нѣтъ преступления, которое подлежало бы наказанію на основаніи закона уголовного, Сенатъ оставилъ въ силѣ оправдательный приговоръ суда о подсудимыхъ. (1875 г. № 73 Володиміровыхъ).

861. Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ завѣдомо и съ умысломъ, хотя и безъ прямого намѣренія на убійство, поставилъ свою больную послѣ родовъ жену въ такое положеніе, отъ котораго она чрезъ нѣсколько дней умерла, причемъ не только не подалъ ей помощи, но даже препятствовалъ ей воспользоваться необходимымъ для нея постороннимъ пособіемъ,—не можетъ быть

подведено подъ дѣйствіе 1516 ст. улож. о нак., предусматривающей оставленіе обвиняемымъ лицомъ находящагося на попеченіи его больнаго, или по иной причинѣ лишеннаго силъ человѣка, въ безпомощномъ положеніи, подвергавшемъ жизнь его опасности, а прямо подходитъ подъ 1520 ст. улож., предусматривающую завѣдомое и умышленное приведеніе или поставленіе другаго лица въ такое положеніе, которое должно было угрожать опасностью для жизни послѣдняго. (1875 г. № 303 Котомана).

ОТВОДЪ ПОВѢРЕННАГО см. Кассационное производство 361 и 362. Повѣренные 957, 959—960.

ОТВОДЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

862. Законъ вовсе не требуетъ означенія въ предъявленныхъ сторонамъ именныхъ спискахъ присяжныхъ засѣдателей (551, 589 и 654 ст. уст. угол. суд., ихъ вѣроисповѣданія, и такое означеніе представлялось бы совершенно безцѣльнымъ, такъ какъ по закону лица неправославнаго вѣроисповѣданія не допускаются въ составъ присутствія присяжныхъ лишь по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, и исполненіе этого правила возложено на обязанность суда независимо отъ права сторонъ на отводъ присяжныхъ засѣдателей. (1875 г. № 317 игумены Митрофаніи).

863. Означеніе одного изъ присяжныхъ засѣдателей въ списокѣ, сообщенномъ подсудимому, только по имени и отчеству, безъ указанія его фамиліи, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, если въ предъявленномъ затѣмъ подсудимому на судѣ списокѣ присяжныхъ засѣдателей была указана фамилія этого засѣдателя и, слѣдовательно, подсудимый не былъ лишенъ возможности отвести его. (1875 г. № 111 Данилова).

864. Законъ предоставляетъ подсудимому одинъ лишь способъ отвода присяжныхъ засѣдателей, установленный въ 655 ст. уст. угол. суд., но не даетъ ему права заявлять отводъ противъ цѣлаго состава 36 присяжныхъ засѣдателей. (1875 г. № 543 Мясникова).

865. Предсѣдательствующій въ судѣ, приведя въ извѣстность, по указанію ст. 646 у. у. с., всѣ ли приглашенные въ судъ присяжные засѣдатели находятся на лицо, обязанъ опрашивать вслѣдъ за тѣмъ наличныхъ присяжныхъ засѣдателей, согласно правилу, установленному въ послѣдующей 647 ст., не имѣютъ ли они въ виду законныхъ причинъ къ устраненію себя отъ рѣшенія разсматриваемаго дѣла, и объ исполненіи имъ этого правила судопроизводства вносить удостовѣреніе въ протоколъ суда. (1876 г. № 138 Марголина и Лейкиныхъ).

ОТВОДЪ ПРОКУРОРА.

См. Кассационное производство 368.

ОТВОДЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

866. По буквальному смыслу 707 ст. у. у. суд. не допускаются къ свидѣтельству подъ присягой, въ случаѣ предъявленія одною изъ сторонъ отвода, состоящія съ участвующими въ дѣлѣ лицами въ особыхъ отношеніяхъ по управленію однимъ дѣлами другаго; но судъ имѣетъ право не уважить предъявленнаго противъ свидѣтеля отвода, если прежнія отношенія свидѣтеля къ участвующему въ дѣлѣ лицу прекратились. (1875 г. № 500 Петренко).

867. Потерпѣвшимъ лицомъ считается тотъ, кто непосредственно понесъ вредъ или убытки отъ преступнаго дѣянія, хотя бы лицо это не заявляло или не имѣло даже юридическаго права заявить лично гражданскій искъ на судѣ; а такъ какъ каждый членъ артели естественно долженъ понести убытокъ отъ растраты денегъ, артели принадлежащихъ, то посему, при предъявленіи на судѣ отвода противъ членовъ артели, допрашиваемыхъ въ качествѣ свидѣтелей, по дѣлу о растратѣ суммъ артели, они, на основаніи 2 п. 707 ст. уст. угол. суд., должны быть допрошены безъ присяги (1875 г. № 510 Масленникова).

868. Судъ не вправе отказать защитнику подсудимаго, обвиняемаго въ вымогательствѣ, въ отводѣ отъ присяги свидѣтеля, который является лицомъ, непосредственно потерпѣвшимъ ущербъ въ своемъ имуществѣ отъ преступнаго дѣянія подсудимаго.

По дѣлу мѣщанскаго старосты Албута, обвинявшагося въ вымогательствѣ отъ мѣщанина Веприка денегъ за освобожденіе сына послѣдняго отъ очередной рекрутской повинности, согласно состоявшемуся о томъ приговору мѣщанскаго общества, т. е. за исполненіе таковаго служебнаго дѣйствія, по должности мѣщанскаго старосты, къ которому онъ былъ безвозмездно обязанъ по долгу своей службы, — Сенатъ призналъ неправильнымъ отказъ суда защитѣ подсудимаго въ отводѣ отъ присяги свидѣтеля Веприка, мотивированный тѣмъ соображеніемъ, что Албуть обвинялся въ преступленіи по должности, и что Веприкъ, призванный въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, не могъ считаться потерпѣвшимъ въ настоящемъ дѣлѣ лицомъ. При этомъ Сенатъ разъяснилъ, что хотя, при преступленіи вымогательства, полученныя должностнымъ лицомъ въ противозаконный даръ деньги не возвращаются потерпѣвшему лицу, а обращаются въ пользу учрежденій общественнаго призрѣнія, и, слѣдовательно, лицо потерпѣвшее отъ вымогательства не можетъ быть гражд. истцемъ въ уголовномъ дѣлѣ, но отводъ его отъ присяги, какъ не безучастнаго въ дѣлѣ свидѣтеля, допускается во всякомъ случаѣ, по общему правилу, выраженному во 2 пунктѣ ст. 707 у. у. с.; при всемъ томъ, неправильный допросъ судомъ свидѣтеля подъ присягою составляетъ такое нарушеніе порядка судопроизводства, которое не можетъ быть исправлено при новомъ разсмотрѣніи дѣла, а потому не

можетъ и служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о подсудимомъ окончательнаго судебного приговора (1876 г. № 140 Албута).

ОТВОДЪ СУДЕЙ.

869. Участвующими въ дѣлѣ лицами, о которыхъ говорить 600 ст. у. у. с., признаются не только сами подсудимые, но и ихъ защитники и повѣренные. (1874 г. № 715 Завадскаго).

870. Если прокуроръ суда, бывшій обвинителемъ по дѣлу, не заявлялъ суду объ отводѣ одного изъ членовъ суда по причинамъ, указаннымъ во 2 п. 600 ст. у. у. суд., то не можетъ уже указывать на это обстоятельство въ кассационномъ протестѣ, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора суда. (1874 г. № 70 Хмѣленцева).

871. Судъ обязанъ сообщить подсудимому именной списокъ лицъ, участвующихъ въ составѣ суда, и о всякой перемѣнѣ увѣдомить подсудимаго до открытія засѣданія.—Неисполненіе сего составляетъ, въ томъ случаѣ, если подсудимый въ кассационной жалобѣ представляетъ указанія на законный поводъ къ отводу кого либо изъ судей, присутствовавшихъ по дѣлу, существенное нарушеніе 589 ст. у. у. с. и влечетъ отмѣну приговора (1874 г. № 141 Мосягина).

872. Относительно порядка отвода судей въ тѣхъ случаяхъ, когда отводъ заявляется противъ цѣлаго состава суда, или же противъ такого числа судей, за исключеніемъ котораго, присутствіе не могло-бы состоять изъ трехъ членовъ, Сенатъ разъяснилъ, что всѣ наличные члены разрѣшаютъ вопросъ объ отводѣ каждаго изъ нихъ, причемъ тотъ судья, вопросъ объ отводѣ котораго разрѣшается, не участвуетъ въ постановленіи опредѣленія. (1876 г. № 62 Новикова).

873. Сторона не можетъ указывать въ кассационной жалобѣ на незаконный составъ присутствія мир. сѣзда, если ею не было заявлено о томъ сѣзду прежде начала разбора дѣла. (1874 г. № 152 Попова и Гастиха).

ОТВѢТЫ ПРИСЯЖНЫХЪ.

а) Форма отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей.

874. На основаніи 811 и 812 ст. уст. угол. суд., на каждый предложенный вопросъ присяжные засѣдатели обязаны отвѣчать утвердительно или отрицательно, а потому не можетъ быть допущенъ такой отвѣтъ, какъ напр: «рѣшить не можемъ».

По дѣлу крестьянъ Наумова и Иванова Правительствующій Сенатъ нашелъ: «изъ протокола судебного засѣданія окружнаго суда Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что присяжные засѣдатели, по постановленіи рѣшенія, возвратились въ залу засѣданія,

гдѣ, по предварительномъ просмотрѣ судомъ ихъ отвѣтовъ, председатель предложилъ имъ вновь удалиться въ комнату совѣщаній и разрѣшить предложенный имъ вопросъ. Когда же старшина присяжныхъ заявилъ, что присяжные засѣдатели разрѣшить означенный вопросъ не могутъ, то председатель объяснилъ имъ, что въ этомъ случаѣ противъ вопроса они могутъ написать отвѣтъ: «рѣшить не можемъ». Присяжные вновь удалились въ комнату совѣщаній. По возвращеніи же присяжныхъ, въ залу засѣданія, председатель, вновь просмотрѣвъ съ судьями отвѣты присяжныхъ, вручилъ вопросный листъ старшинѣ, который прочелъ вслухъ вопросы суда и отвѣты присяжныхъ. Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что вопросъ, относительно котораго присяжные засѣдатели заявили, что они разрѣшить его не могутъ, содержалъ въ себѣ одинъ изъ существенныхъ признаковъ, входящихъ въ составъ преступленія, взведеннаго на подсудимыхъ Наумова и Иванова; 2) что, на основаніи 811 и 812 ст. уст. угол. суд., на этотъ вопросъ присяжные засѣдатели были обязаны отвѣчать утвердительно или отрицательно, т. е. положительно выразить въ своемъ отвѣтѣ, послѣдовала-ли смерть Назарова отъ тяжкихъ подвергавшихъ жизнь его опасности побоевъ, причиненныхъ ему, по рѣшенію присяжныхъ, Наумовымъ, или же смерть его, Назарова, послѣдовала не отъ сихъ побоевъ; 3) что вмѣсто сего, въ своемъ заявленіи: «рѣшить не можемъ», присяжные засѣдатели ни утвердительнаго, ни отрицательнаго отвѣта, на основаніи котораго судъ имѣлъ бы возможность правильно примѣнить законъ къ ихъ рѣшенію, не дали на упомянутый вопросъ; 4) что посему судъ не имѣлъ надлежащаго основанія постановлять въ своемъ приговорѣ, что означеннымъ заявленіемъ присяжные засѣдатели признали, что смерть Назарова послѣдовала не отъ означенныхъ побоевъ, ибо въ выраженной ими мысли: «рѣшить не можемъ» не заключается усмотрѣннаго судомъ отрицательнаго отвѣта на сказанный вопросъ, и 5) что въ виду вышеизложеннаго, суду надлежало признать, что присяжными засѣдателями оставленъ означенный вопросъ безъ отвѣта, а потому, примѣняясь къ разъясненію Сената въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 605, 1869 г. № 955 и друг., обратить присяжныхъ засѣдателей къ новому обсужденію предложенныхъ имъ вопросовъ. (1874 г. № 428 Наумова и Иванова).

835. Форма отвѣтовъ, въ которой присяжные засѣдатели должны выражать свое рѣшеніе по вопросамъ о виновности, точно опредѣлена въ 811 ст. уст. уг. суд.; отвѣтъ этотъ долженъ состоять изъ утвердительнаго «да» или отрицательнаго «нѣтъ», съ прибавленіемъ того слова, которое заключаетъ въ себѣ сущность отвѣта. Хотя слѣдующая затѣмъ 812 ст. и расширяетъ въ этомъ отношеніи право присяжныхъ засѣдателей, предоставляя имъ ограничивать утвердительный отвѣтъ отрицаніемъ тѣхъ или другихъ изъ обстоятельствъ, входящихъ

въ составъ вопроса, но, само собою разумѣется, что это право ихъ не можетъ быть примѣняемо въ тѣхъ случаяхъ, когда они не признають въ дѣяніи подсудимаго обстоятельство, отсутствіе которыхъ колеблетъ самое основаніе обвиненія, такъ какъ очевидно, что, при отрицаніи ихъ, окончательно упадетъ обвиненіе, ибо никто не можетъ быть признанъ виновнымъ въ преступленіи, если дѣяніе его, по всѣмъ внѣшнимъ и внутреннимъ признакамъ, не совмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ элементовъ, обуславливающихъ преступность дѣянія и наказуемость его. Въ такихъ случаяхъ, если присяжные изъ заключительной рѣчи председателя уразумѣли сущность преступленія и входящихъ въ составъ его признаковъ, они должны отвѣтити однимъ отрицаніемъ; въ противномъ же случаѣ, отвѣтъ ихъ будетъ представлять противорѣчіе, которое можетъ быть устранено не иначе, какъ обращеніемъ ихъ къ новому обсужденію и разрѣшенію вопросовъ, а не какимъ либо произвольнымъ предположеніемъ суда или вообще толкованіемъ рѣшенія присяжныхъ самимъ судомъ.

По дѣлу мѣщанина Михайлова калужскій окружный судъ предложилъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей слѣдующій вопросъ: виновенъ ли подсудимый Михайловъ въ томъ, что 14 іюля 1873 года, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожь и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія, толкнулъ купеческаго сына Скворцова кнутовищемъ такъ сильно въ лѣвый глазъ, что повредилъ оный, и вслѣдствіе этого Скворцовъ лишился зрѣнія на лѣвый глазъ; такимъ образомъ подсудимый причинилъ Скворцову умышленно тяжкое увѣчые? Присяжные засѣдатели дали слѣдующій отвѣтъ: «да виновенъ, но не съ умысломъ нанести ему увѣчые». Председатель, по совѣщаніи съ судьями, объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ, что преступленіе, предусмотрѣнное тою статьею закона по которой обвиняемый преданъ суду, есть умышленное; что, по закону, преслѣдуется только умышленное преступленіе, а неумышленное не преслѣдуется, отвѣтъ же, данный ими, заключаетъ въ себѣ противорѣчіе, такъ какъ признать кого либо виновнымъ въ преступленіи неумышленною нельзя, и что если они найдутъ, что подсудимый совершилъ преступленіе неумышленно, то это будетъ равносильно оправданію его. Послѣ того присяжные засѣдатели удалились въ совѣщательную комнату и къ данному ими прежде отвѣту, противъ послѣднихъ словъ вопроса, прибавили слова: «нѣтъ, неумышленно». Окружный судъ, находя, что, по смыслу рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, подсудимаго слѣдуетъ считать оправданнымъ, постановилъ въ этомъ смыслѣ приговоръ. Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда, въ виду противорѣчія, допущеннаго въ отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей, которые, утвердивъ вѣроятность преступнаго факта словомъ «виновенъ», съ другой стороны отвергли ту же вѣроятность

признаніемъ, что подсудимый совершилъ преступное дѣяніе безъ умысла (1834 г. № 724 Михайлова).

876. Написаніе отвѣтовъ присяжныхъ не въ формѣ, установленной 811 ст. уст. угол. суд., и притомъ до такой степени неразборчиво, что отвѣтъ на одинъ изъ предложенныхъ имъ судомъ вопросовъ не можетъ быть прочитанъ, должно имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и приговора суда въ томъ случаѣ, когда подсудимый, осужденный судомъ, заявляетъ въ кассационной жалобѣ, что, по смыслу отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей, онъ долженъ быть признанъ оправданнымъ, ибо въ такомъ случаѣ, при невозможности прочесть данный присяжными отвѣтъ, Правит. Сенатъ лишенъ возможности провѣрить правильность возраженій подсудимаго противъ постановленнаго о немъ приговора (1835 г. № 205 Александровой).

877. Хотя, на точномъ основаніи 815 ст. у. у. суд., старшина присяжныхъ засѣдателей обязанъ утвердить отвѣты присяжныхъ засѣдателей своей подписью до возвращенія ихъ въ залу засѣданія, но исполненіе имъ этой формальности, уже по возвращеніи присяжныхъ въ залу засѣданія и по обзорѣ отвѣтовъ председателемъ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія, если на судѣ стороны не возбуждали сомнѣнія въ подлинности отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей и въ касс. жалобѣ не приведено возраженій противъ подлинности оныхъ (1835 г. № 481 Мосолова).

б) Объявленіе рѣшенія присяжныхъ.

878. Прочтеніе предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросовъ не старшиною ихъ, а председателемъ суда, не составляетъ существеннаго нарушенія закона (1835 г. № 84 Голубева, Егарева и друг.).

879. Прочтеніе отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей не старшиной, какъ слѣдуетъ по 816 ст. у. у. суд., но, вслѣдствіе болѣзни глазъ старшины и неимѣнія имъ при себѣ очковъ, однимъ изъ принадлежащихъ къ составу присутствія присяжныхъ засѣдателей, не составляетъ существеннаго отступленія отъ закона. (1835 г. № 98 Калягина).

880. Прочтеніе отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей секретаремъ не можетъ быть признано нарушеніемъ существеннымъ, если рѣшеніе присяжныхъ ясно, и подсудимый не указываетъ, чтобы это отступленіе имѣло вредныя для него послѣдствія (1835 г. № 543 Мясникова).

881. Словесное заявленіе старшины относительно смысла отвѣта присяжныхъ засѣдателей не можетъ имѣть никакого значенія.

Въ кассационной жалобѣ повѣренный крестьянина Пальчикова объяснялъ, что приговоръ суда постановленъ несогласно съ рѣшеніемъ

присяжныхъ засѣдателей, ибо они, не признавъ взлома, недостаточно уразумѣли изъ объясненія предсѣдавшаго, въ какихъ именно выраженіяхъ слѣдовало имъ изложить свой отвѣтъ на поставленный судомъ вопросъ. Сенатъ нашелъ, что хотя въ протоколъ суда значится, что старшина присяжныхъ, по постановленіи судомъ резолюціи, заявилъ предсѣдавшему, что совершеніе взлома ими не признано, но таковое словесное объясненіе старшиною смысла рѣшенія присяжныхъ не имѣло никакого значенія, какъ недопускаемое закономъ и противорѣчащее отвѣту присяжныхъ. (1876 г. № 102 Пальчикова).

в) Обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію.

882. Судъ, обративъ присяжныхъ засѣдателей къ новому, послѣ перваго возвращенія ихъ изъ совѣщательной комнаты, совѣщанію, обязанъ постановить новое опредѣленіе о томъ, по поводу какой неясности въ рѣшеніи присяжныхъ принята предсѣдателемъ эта мѣра. (1874 г. № 89 Ермолаева и Сазоновой).

883. Судъ не только не обязанъ предлагать сторонамъ дать заключеніе о томъ, слѣдуетъ ли присяжныхъ засѣдателей обратить къ новому совѣщанію или нѣтъ, но, напротивъ, обсужденіе сторонами, по требованію суда, сего вопроса несогласно съ закономъ и можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора. (1875 г. № 126 Шириевыхъ).

884. По точному смыслу 815 ст. у. у. суд. исправленіе присяжными засѣдателями ихъ отвѣтовъ допускается только до объявленія ихъ рѣшенія. (1875 г. № 503 Савелова).

885. Сколько бы разъ присяжные засѣдатели ни были возвращаемы въ совѣщательную комнату для исправленія неясности и противорѣчія въ ихъ отвѣтахъ, рѣшеніе ихъ не можетъ быть признаваемо постановленнымъ безъ надлежащаго пониманія сущности разсмотрѣннаго дѣла, если только въ послѣднихъ отвѣтахъ ихъ устранены неправильности, допущенныя въ прежде данныхъ отвѣтахъ. (1875 г. № 387 Орлова).

886. Хотя обращеніе присяжныхъ засѣдателей къ новому совѣщанію должно послѣдовать по постановленію суда, а не по единоличному распоряженію предсѣдателя, однако же допущеніе подобнаго нарушенія не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, если въ отвѣтахъ, данныхъ первоначально присяжными засѣдателями на предложенные имъ вопросы, несомнѣнно заключалось внутреннее противорѣчіе. (1875 г. № 40 Бѣлозерова и Быкова).

887. По дѣлу Ермолаева и Сазоновой окружнымъ судомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей былъ предложенъ слѣдующій вопросъ: виновенъ ли Ермолаевъ въ томъ, что, въ ночь на 25 октября 1872 г., умышленно лишилъ жизни крестьянина Сазонова. На вопросъ этотъ присяжные отвѣчали: «да, виновенъ, только лишилъ

жизни неумышленно»,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что судъ, приступивъ къ постановленію приговора по такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, которое, заключая въ себѣ прямое внутреннее противорѣчіе, обязывало судъ обратить присяжныхъ вновь въ совѣщательную комнату, для исправленія данныхъ ими отвѣтовъ, нарушилъ 816 ст. у. у. с.

Неточность рѣшенія присяжныхъ засѣдателей Сенатъ усмотрѣлъ въ томъ, что на вопросъ о виновности Ермолаева въ умышленномъ лишеніи жизни Сазонова, присяжные, отвергнувъ умыселъ, признали въ тоже время подсудимаго виновнымъ, между тѣмъ какъ, при такой редакціи вопроса, они могли или признать обвиняемаго виновнымъ, или же, отвергая умыселъ, объявить его невиновнымъ во взведенномъ на него преступленіи. Эта неясность рѣшенія присяжныхъ была прямымъ послѣдствіемъ объясненій, данныхъ имъ предсѣдателемъ, который, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, послѣ возвращенія присяжныхъ въ первый разъ изъ совѣщательной комнаты, разъяснилъ имъ, что, на основаніи 812 ст. уст. угол. суд., они могутъ ограничить утвердительный отвѣтъ объ Ермолаевѣ отрицаніемъ умышленности, каковое объясненіе представляется, очевидно, неправильнымъ, такъ какъ 812 ст. уст. угол. суд., даетъ присяжнымъ засѣдателямъ право оговаривать въ даваемыхъ ими отвѣтахъ лишь такія обстоятельства, которые не колеблютъ самыхъ основаній обвиненія; въ настоящемъ же случаѣ отрицаніемъ умышленности уничтожено и самое обвиненіе. (1874 г. № 89 Ермолаева и Сазоновой). Ср. выше 875.

888. Если подсудимый, преданный суду въ особомъ порядкѣ, установленномъ для преступленій по должности (растрата денегъ, ввѣренныхъ по службѣ), будетъ рѣшеніемъ присяжныхъ признанъ виновнымъ въ такомъ преступленіи, виновные въ которомъ предаются суду, на основаніи 529 ст. у. у. суд. (простая растрата), то на предсѣдатель суда лежитъ прямая обязанность обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію и разъяснить имъ, что обсужденію ихъ подлежитъ виновность подсудимаго въ преступленіи по должности; что отрицаніемъ одного только признака, что деньги были ввѣрены подсудимому по должности, при утвердительномъ отвѣтѣ на вопросы, они выйдутъ изъ предѣловъ обвиненія, и что они вправе отвѣтить или утвердительно на вопросъ о виновности, или, при признаніи ими, что деньги были ввѣрены подсудимому не по должности, отвѣтить отрицательно. (1874 г. № 344 Сорокина).

889. Судъ обязанъ обратить присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи побоевъ безъ умысла, къ новому совѣщанію, для постановленія ими правильнаго рѣшенія по предложенному имъ вопросу, такъ какъ законъ (1494 и 1495 ст. улож.) опредѣляетъ наказаніе за намѣренное причиненіе увѣчья, ранъ или инаго поврежденія здоровья посредствомъ неосторожныхъ дѣйствій или какой либо случайности, но отнюдь не посредствомъ побоевъ (1874 г. № 371 Северинова).

890. По дѣлу Федоровой и Еськова присяжные засѣдатели на предложенный имъ судомъ вопросъ по обвиненію подсудимыхъ въ ограбленіи крестьянина Бочарова отвѣчали, что подсудимые виновны, «но не въ грабежѣ, а въ самоуправствѣ»; вслѣдствіе такого отвѣта судъ присудилъ подсудимыхъ къ наказанію по 142 ст. уст. о нак. Сенатъ нашелъ, что прибавленные къ отвѣту слова: «но не въ грабежѣ, а въ самоуправствѣ», не представляютъ, какъ того требуютъ 754, 811 и 812 ст. у. у. суд., точно выраженнаго мнѣнія присяжныхъ о томъ, какия именно дѣйствія подсудимыхъ признаны ими совершившимися и подлежащими вѣнчанію подсудимымъ въ вину, — но содержать въ себѣ принадлежащее лишь суду опредѣленіе о томъ, къ какому роду преступленій относятся тѣ противозаконныя дѣйствія, которыя составляютъ предметъ разсматриваемаго дѣла, а потому судъ, не обративъ присяжныхъ къ новому совѣщанію, нарушилъ 812 и 816 ст. у. у. с. (1874 г. № 387 Федоровой и Еськова).

891. По дѣлу Беринсейнъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: «виновна ли Беринсейнъ въ томъ, что, не принимая прямого участія въ тайномъ похищеніи . . . разныхъ вещей и денегъ, принадлежащихъ Зевину, изъ запертыхъ помѣщеній, открытыхъ подобранными ключами, послѣ совершенія онаго, содѣйствовала къ сокрытію похитителя и похищенныхъ у Зевина вещей, зная, что онѣ похищены и что это совершено посредствомъ открытія запертыхъ помѣщеній подобранными ключами». Присяжные отвѣчали: «да, виновна, но заслуживаетъ снисхожденія, и не зная, что онѣ похищены и что это совершено посредствомъ открытія подобранныхъ ключей». Вслѣдствіе протеста прокурора на постановленный судомъ по такому рѣшенію присяжныхъ оправдательный приговоръ о подсудимой, Сенатъ нашелъ, что въ отвѣтѣ присяжныхъ засѣдателей на предложенный имъ вопросъ о виновности подсудимой Беринсейнъ въ укрывательствѣ кражи, допущены прямое противорѣчіе и неопредѣленность, при которыхъ невозможно постановленіе правильного приговора. Такъ, признавая подсудимую виновною въ дѣйствіяхъ, изложенныхъ въ вопросѣ, они вмѣстѣ съ тѣмъ, не усвоивъ себѣ, повидимому, понятія о свойствѣ преступленія, въ которомъ она обвинялась, отвергли всѣ тѣ признаки, по которымъ дѣйствіе подсудимой составляло преступленіе и признали ее виновною въ дѣяніи, не заключающемъ въ себѣ никакого противозаконнаго проступка. Въ виду же такого противорѣчія въ рѣшеніи присяжныхъ, представлявшемъ явное недоразумѣніе которое могло быть устранено только ими самими, а не произвольнымъ предположеніемъ суда, надлежало суду, указавъ присяжнымъ на сомнѣніе, возникающее изъ ихъ рѣшенія, обратить ихъ къ новому совѣщанію; за неисполненіемъ же сего со стороны суда, неясное и неопредѣленное рѣшеніе присяжныхъ, которое не заключаетъ въ себѣ ни оправданія, ни обвиненія подсудимой, не можетъ быть оставлено въ силѣ. (1875 г. № 171 Беринсейнъ).

892. По силѣ 808 ст. уст. угол. суд., встрѣтивъ сомнѣніе въ точномъ смыслѣ отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей, председатель не вправѣ предлагать старшинѣ вопросовъ, направленныхъ къ разъясненію этого сомнѣнія, но судъ обязанъ постановить опредѣленіе о томъ, почему онъ считаетъ отвѣты

присяжныхъ засѣдателей неполными или неясными, и объявивъ присяжнымъ засѣдателямъ это опредѣленіе, возвратить ихъ къ новому совѣщанію (1875 г. № 503 Савелова).

893. Заявленіе присяжныхъ засѣдателей по провозглашеніи ими рѣшенія о томъ, что имъ неизвѣстно было о правѣ ихъ отвѣчать отрицательно на одинъ изъ предложенныхъ имъ вопросовъ и утвердительно на другіе, не можетъ служить, въ виду 808 и 815 уст. угол. суд., ни поводомъ къ отмініи приговора, ни основаніемъ къ обращенію присяжныхъ къ новому совѣщанію, если предсѣдателемъ были объяснены присяжнымъ ихъ права и обязанности (1875 г. № 577 Малькова).

894. Отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей, на предложенный имъ вопросъ о виновности обвиняемаго въ оскорбленіи должностнаго лица дѣйствіемъ: «виновенъ въ оскорбленіи словами», составляетъ нарушеніе предписанныхъ 811 и 812 ст. уст. угол. суд. для присяжныхъ правилъ, и судъ не вправе постановлять приговора по такому отвѣту присяжныхъ, а обязанъ направить дѣло къ законному ходу. (1875 г. № 591 Вяткина).

895. Присяжные въ своихъ отвѣтахъ не вправе выходить изъ предѣловъ предложеннаго имъ вопроса и признавать подсудимаго виновнымъ въ такомъ преступленіи, или существованіе такихъ фактовъ, о которыхъ не было имъ предложено вопроса. Поэтому въ томъ случаѣ, когда присяжные въ отвѣтѣ на вопросъ, заключающій въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 1681 ст. улож. о наказ., устанавливаютъ существованіе нѣкоторыхъ изъ признаковъ, входящихъ въ составъ особаго вида растраты, предусмотрѣнной 2 ч. 1681 ст., судъ обязанъ обратить ихъ къ новому совѣщанію. (1875 г. № 619 Яцевичъ).

896. Прочтеніе старшиною присяжныхъ засѣдателей не того въ точности отвѣта, который данъ присяжными на предложенный имъ вопросъ, не можетъ имѣть силы и значенія указываемаго въ 816 ст. уст. угол. судопр. провозглашенія приговора присяжныхъ засѣдателей, а потому въ подобномъ случаѣ присяжные не должны быть обращаемы къ новому совѣщанію, для исправленія даннаго ими отвѣта. (1875 г. № 503 Савелова).

897. Если на предложенный вопросъ о виновности подсудимаго въ изорваніи предъявленной ему «долговой росписки», съ намѣреніемъ избавиться отъ платежа денегъ по этой роспискѣ, присяжные отвѣтили: «виновенъ въ изорваніи записки», то такой отвѣтъ, въ который введенъ новый терминъ («записки»), не соответствуетъ требованіямъ 811 и 812 ст. уст. угол. судопр. и представляется настолько неяснымъ, что по оному не можетъ быть постановленъ судомъ приговоръ и присяжные должны быть обращены къ новому совѣщанію, ибо приведенный отвѣтъ присяжныхъ можетъ быть толкуемъ какъ въ томъ смыслѣ, что присяжные признали подсудимаго виновнымъ въ изорваніи росписки, такъ и въ томъ, что они отвергли виновность подсудимаго въ изорваніи «росписки», признавъ лишь, что онъ изорвалъ «записку». (1875 г. № 131 Степанова).

898. Нарушеніе порядка постановленія присяжными засѣдателями рѣшенія, заключавшееся въ томъ, что провозглашенное уже рѣшеніе присяжныхъ было измѣнено ими вслѣдствіе найденной судомъ неполноты въ редакціи ихъ отвѣтовъ, не можетъ быть признано существеннымъ, если постановленные присяжными рѣшенія не противорѣчатъ другъ другу, а представляются въ существѣ согласными между собой. (1875 года № 259 Гаранина).

Кр. того см. выше 875.

в) Толкованіе отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей.

869. Подсудимому и защитнику его воспрещено отвергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными; но такимъ ограниченіемъ они не лишены права указывать и объяснять суду, какіе именно факты, по мнѣнію ихъ, признаны или отвергнуты присяжными. (1874 г. № 421 Павловой).

900. Оправданіе подсудимаго въ проживательствѣ съ подложнымъ паспортомъ если не былъ постановленъ отдѣльный вопросъ о событіи преступленія, дѣлаетъ невозможнымъ обвиненіе другихъ лицъ въ доставленіи подсудимому подложнаго для проживательства вида. (1874 г. № 708 Файги Раппопортъ).

901. Присяжные засѣдатели, отвергая въ отвѣтахъ, на предложенные имъ о виновности подсудимаго вопросы, «заранѣе обдуманное намѣреніе», пользуются лишь предоставленнымъ имъ 812 ст. уст. уголов. судопр. правомъ ограничить значеніе утвердительнаго отвѣта отрицаніемъ тѣхъ или другихъ фактическихъ признаковъ преступленія; но изъ такого отвѣта присяжныхъ вовсе не слѣдуетъ, что обвиняемый долженъ быть оправданъ, по непризнанію присяжными умысла въ его дѣяніи. Умыселъ не составляетъ особо увеличивающаго вину обстоятельства, а есть лишь одинъ изъ признаковъ того преступленія, за которое обвиняемый предается суду; но умыселъ можетъ имѣть двѣ степени, а именно: заранѣе обдуманное намѣреніе и просто умыселъ, вызванный внезапнымъ побужденіемъ на совершеніе преступленія, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ отличительнымъ признакомъ его служить знаніе послѣдствій совершаемаго дѣянія. Поэтому непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, и обвиненіе въ совершеніи преступленія безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія есть въ сущности обвиненіе въ преступленіи умышленномъ, коль скоро не отвергнуто знаніе виновными послѣдствій содѣяннаго. (1875 г. № 273 Карташева).

902. Въ случаѣ признанія присяжными засѣдателями въ отвѣтахъ своихъ такихъ признаковъ преступленія, которые не были предметомъ суд. слѣдствія и преній сторонъ и потому не вошли въ составъ предложеннаго имъ вопроса, судъ не долженъ принимать эти признаки во вниманіе при постановленіи приговора.

По дѣлу Пастухова Сенатъ нашелъ: «какъ по обвинительному акту, такъ и по предложенному судомъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросу, Пастуховъ обвинялся въ нанесеніи раны чиновнику Поплыгину и на существованіе у Пастухова заранѣе обдуманнаго на то намѣренія въ вопросѣ никакого указанія сдѣлано не было. Та-

кимъ образомъ присяжные засѣдатели, прибавивъ къ своему утвердительному отвѣту «съ предумышленнымъ намѣреніемъ», вышли изъ предѣловъ постановленнаго на ихъ разрѣшеніе вопроса. Подобныя дѣйствія прис. засѣдателей не могутъ быть признаны правильными, какъ противорѣчащія закону (811 и 812 ст. у. у. с.), предоставляющему присяжнымъ право лишь признавать или отвергать обстоятельства, содержащіяся въ вопросѣ, но никакъ не признавать такіе отдѣльные признаки преступленія, которые не были предметомъ судеб. слѣдствія и преній сторонъ и поэтому не вошли въ составъ предложеннаго имъ вопроса. Но такъ какъ означенною прибавкою присяжные засѣдатели не внесли неопредѣленности въ свой отвѣтъ, и послѣдній не оставляетъ сомнѣнія, что они признали подсудимаго виновнымъ въ разбитіи чиновнику Поплыгину головы камнемъ, то это обстоятельство и не можетъ лишить ихъ рѣшенія законной силы. При всемъ томъ, однакоже, окр. судъ не имѣлъ никакого основанія, при опредѣленіи подсудимому мѣры наказанія, принимать въ соображеніе это дополненіе прис. засѣдателей и примѣнять къ дѣянію подсудимаго не 2-ую, а 1-ю часть 1484 ст. улож. о нак. и затѣмъ, вмѣсто исправительнаго, назначать уголовное наказаніе, но обязанъ былъ постановить приговоръ, какъ будто бы этого дополненія не существовало». (1836 г. № 279 Пастухова).

903. Объясненіе предсѣдателя о томъ, что присяжные къ утвердительному отвѣту на вопросъ о виновности подсудимаго, обвиняющагося въ нанесеніи ранъ отъ которыхъ послѣдовала смерть, могутъ прибавить слова: «но случайно», не-согласно со смысломъ 1484 ст. улож. о наказ. и составляетъ нарушеніе 801 ст. у. у. суд. ибо случайность нанесенія раны несовмѣстна съ обвинительнымъ отвѣтомъ по вопросу о виновности въ умышленномъ нанесеніи раны. (1835 г. № 556 Коновалова).

904. По дѣлу Челова присяжнымъ засѣдателямъ былъ предложенъ вопросъ: «виновенъ ли Человъ въ томъ, что выстрѣломъ изъ револьвера нанесъ въ спину рану женѣ своей». Правит. Сенатъ призналъ, что въ предложенномъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросѣ заключались признаки такого событія, которое не иначе, какъ при условіи преступнаго умысла со стороны учинившаго его лица, и по свойству этого умысла, или же при наличности противозаконной неосторожности въ дѣйствіяхъ обвиняемаго, могло быть признано тѣмъ или другимъ преступнымъ дѣяніемъ, наказуемымъ по уголовному закону, и, слѣдовательно, преступность котораго не опредѣлялась изложенными въ вопросѣ признаками, а потому, предложивъ вышеозначенный вопросъ судъ нарушилъ ст. 754 и 760 уст. уг. суд. (1836 г. № 48 Челова).

Кромѣ того см. Глухонѣмыс 151. Документы 209. Изнасилованіе 321. Кассационное производство 355—356.

ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ПОРУЧИТЕЛЯ. См. Мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда 532—533.

ОТОГНАНІЕ ЧУЖАГО ЖИВОТНАГО. См. Животныя 287.

ОТПУСКИ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

905. По дѣлу мирового судьи Полибина Правит. Сенатъ разъяснилъ, что мировой съѣздъ, представляя Сенату объ увольненіи участковаго мирового судьи въ отпускъ, обязанъ во 1-хъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы одновременно съ этимъ отпускомъ не были увольняемы тѣ судьи, до которыхъ, согласно установленному 35 ст. учр. суд. уст. (*) порядку, должна дойти очередь исправленія должности въ участкѣ судьи, взявшаго отпускъ; и во 2-хъ, по воспослѣдованіи разрѣшенія отпуска одному изъ участковыхъ судей, сдѣлать распоряженіе о принятіи очереднымъ мировымъ судьейю въ свое вѣдѣніе участка судьи, въ отпускъ уволеннаго. (Общ. собр. 18⁷⁴/₇₅ г. № 53 Полибина).

ОТПУСКЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ. См. Права и обязанности присяжныхъ засѣдателей 1140—1143.

ОТСРОЧКА ЗАСѢДАНІЯ

906. Получивъ изъ судебной палаты дѣло, для производства онаго въ порядкѣ частнаго обвиненія, окружный судъ, примѣняясь къ 550 ст. уст. уг. суд., обязанъ извѣстить частнаго обвинителя о вступленіи дѣла въ судъ, для того, чтобы обвинитель могъ заблаговременно узнать утверждено или измѣнено судебною палатой взведенное имъ обвиненіе и затѣмъ приготовиться къ веденію дѣла въ судебномъ засѣданіи. Несоблюденіе со стороны суда этого порядка дастъ обвинителю право требовать отсрочки засѣданія, и судъ не вправе ему отказать въ этомъ (1875 г. № 25 Захаровой и Вейхерта).

907. Если при производствѣ судебного слѣдствія открывается такое увеличивающее вину подсудимыхъ обстоятельство, которое измѣняетъ отвѣтственность подсудимыхъ, подвергая ихъ вмѣсто исправительнаго—уголовному наказанію, то судъ, передъ заключеніемъ слѣдствія, обязанъ предупредить подсудимаго о томъ, что объ открывшихся на судѣ обстоятельствахъ будетъ постановленъ вопросъ присяжнымъ, и, на основаніи 734 ст. уст. угол. суд., дать подсудимому возможность приготовиться къ защитѣ. Отсутствие же въ протоколѣ удостовѣренія въ томъ, что подсудимые были предупреждены, что они могутъ подвергнуться отвѣтственности, превышающей предусмотрѣнную въ обвинительномъ актѣ, лишаетъ Сенатъ возможности провѣрить соблюденіе судомъ 734 и 752 ст. уст. угол. суд. и служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (1875 г. № 166 Чернышева, Лебеда и др.).

908. Измѣненіе на судѣ обвиненія въ укрывательствѣ въ обвиненіе въ попустительствѣ не можетъ быть признано столь существеннымъ, чтобы служить основаніемъ къ примѣненію, непосредственно со стороны суда, 752 ст. уст. угол. суд.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что судъ вправе былъ постановить на разрѣшеніе присяжныхъ вопросъ о виновности въ

(*) 1672 II т. общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

попустительствѣ подсудимаго, преданнаго суду по обвиненію въ укрывательствѣ, если подсудимый не просилъ объ отсрочкѣ засѣданія, для приготовленія къ защитѣ по этому измѣнившемуся обвиненію. (1875 г. № 62 Асанъ-Бекиръ-Оглу, Эбу-Бекиръ-Асанъ-Оглу и друг.).

909. Мировыя установленія не лишены права входить въ разсмотрѣніе достоинства и значенія заявленія подсудимаго о подложности представленныхъ противъ него доказательствъ, не стѣсняясь тѣмъ, что дѣла о подлогахъ вообще изъяты изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій, ибо суду, рассматривающему существо дѣла, принадлежитъ право войти въ обсужденіе обстоятельства, приводимаго обвиняемымъ въ свое оправданіе или для устраненія себя отъ уголовной отвѣтственности; въ противномъ случаѣ всякое подобное заявленіе служило бы поводомъ къ пріостановкѣ правильнаго отправленія правосудія по причинамъ явно неосновательнымъ и по обстоятельствамъ, неподкрѣпленнымъ никакими доказательствами и голословнымъ. (1874 г. № 417 Гальпернъ и Зимана).

910. По дѣлу Либермана Сенатъ призналъ что отказъ съѣзда въ ходатайствѣ подсудимаго объ отсрочкѣ разбора дѣла для написанія вновь апелляціоннаго отзыва, оказавшагося похищеннымъ вмѣстѣ съ дѣломъ изъ камеры мир. судьи, составляетъ существенное нарушеніе въ порядкѣ апелляціоннаго производства, лишающее приговоръ съѣзда, — какъ постановленный безъ соображенія съ объясненіями, заключавшимися въ апелляц. отзывѣ, — силы судебного рѣшенія. (1876 г. № 59 Либермана).

911. По дѣлу Ивлиты Ратіани Сенатъ призналъ отказъ суд. палаты въ просьбѣ избраннаго подсудимою защитника объ отсрочкѣ засѣданія впредь до полученія прошенія подсудимой о допущеніи его къ ея защитѣ, при чемъ было заявлено, что прошеніе опоздало по причинѣ перерыва въ теченіи трехъ дней почтоваго сообщенія, — такимъ стѣсненіемъ законныхъ средствъ защиты подсудимой, которое должно влечь за собой отмѣну приговора суда. (1876 г. № 64 Ивлиты Ратіани).

Кр. того см. Неявка гражданскаго истца 777. Неявка подсудимаго и свидѣтелей 785—793.

ОТСРОЧКА ОБЪЯВЛЕНІЯ РЕЗОЛЮЦІИ—см. Резолюція 1296.

ОХОТА см. Гражданскій искъ 155.

ОХРАНЕНІЕ НАСЛѢДСТВА.

912. Въ отношеніи охраненія наслѣдства изъ дѣлъ, производившихся у мировыхъ судей гор. Москвы, Сенатъ усмотрѣлъ, что при распоряженіи объ охраненіи наслѣдствъ (1401—1408 ст. уст. гражд. суд.) каждый мировой судья и каждый судебный приставъ считаютъ себя въ правѣ охранять имущество только въ предѣлахъ своего участка. Если обнаружится, что имущество умерша-

шаго лица находится еще въ другомъ участкѣ, то, по донесенію о томъ полиціи или судебного пристава, мир. судья, приступившій къ охраненію, сообщаетъ мѣстному, по нахожденію имущества, мировому судья, и этотъ послѣдній поручаетъ опись, состоящему при немъ судеб. приставу. При такомъ порядкѣ на переписку между мировыми судьями и судебными приставами уходитъ немалое время, въ теченіи котораго имущество остается неохраненнымъ, тогда какъ по смыслу 1401 и 1403 ст. уст. гражд. суд. распоряженіе мир. судьи объ охраненіи наслѣдства должно имѣть силу по отношенію ко всему имуществу умершаго, какъ находящемуся въ его участкѣ, такъ и въ другихъ участкахъ мирового округа, и судебный приставъ, получивъ предписаніе объ описи оставшагося послѣ умершаго имущества, обязанъ исполнить это предписаніе, въ какомъ бы участкѣ того округа не оказалось означенное имущество. Сверхъ сего, въ виду разнообразія въ дѣйствіяхъ мировыхъ судей г. Москвы по вызову наслѣдниковъ, Сенатъ счелъ нужнымъ указать на то, что, на основаніи той же 1403 ст., все охранительныя мѣры должны быть предпринимаемы одновременно; слѣдовательно, поручая судебному приставу описать имущество умершаго, по причинѣ отсутствія наслѣдниковъ (т. X ч. 1 ст. 1226 п. 1), мировой судья обязанъ въ то же время, безъ всякаго замедленія, сдѣлать распоряженіе и о вызовѣ наслѣдниковъ къ охраняемому имуществу. Кромѣ того Сенатъ нашелъ, что большинство судей гор. Москвы смотрятъ на дѣла объ охраненіи умершихъ съ одной только канцелярской, чисто формальной точки зрѣнія. Отправивъ къ судеб. приставу предписаніе объ охраненіи наслѣдства, мировой судья вовсе не заботится о томъ, чтобы это предписаніе было исполнено, и какъ бы долго судеб. приставъ не медлилъ представленіемъ исполнительнаго донесенія, мировой судья не посылаетъ ему ни запроса, ни подтвержденія. Получивъ донесеніе судеб. пристава, мир. судья приобщаетъ его къ дѣлу, не давая себѣ труда повѣрить, насколько правдоподобно содержаніе этого донесенія. При ревизіи оказалось много дѣлъ, въ которыхъ полиція, увѣдомляя мир. судью о томъ, что послѣ умершаго осталось имущество, даже указывала, въ чемъ именно оно заключается, а судеб. приставъ доносилъ, что имущества не оказалось, и мировые судьи не принимали никакихъ мѣръ къ разъясненію такого явнаго противорѣчія между донесеніями пристава и сообщеніями полиціи. Въ нѣкоторыхъ участкахъ судебныя пристава позволяли себѣ положительно не исполнять распоряженія мирового судьи объ охраненіи наслѣдства и откровенно доносили объ этомъ мир. судья, присовокупляя причины, по которымъ не находили основанія къ принятію охранительныхъ мѣръ. Такія донесенія мировые судьи, по заведенному порядку, приобщаютъ къ дѣлу, не разъясняя судеб. приставамъ, что разрѣшеніе о томъ, есть ли основаніе къ охраненію наслѣдства, зависитъ по закону (1401—1403 ст. уст. гр. суд.) отъ судьи, а не отъ судебного пристава, который не имѣетъ права не только оставлять безъ исполненія, но даже приостанавливать исполненіе распоряженія судьи объ охраненіи имущества. Дѣйствуя, въ дѣлахъ охраненія наслѣдства, по приказанію мир. судьи и состоя подъ его контролемъ, судеб. приставъ обязанъ, по исполненіи возложеннаго на него порученія, представить мировому судья не одну только опись охраненнаго имущества, а все по этому пред-

мету производство, по которому мир. судья может повѣрить дѣйствіе судеб. пристава и въ которомъ могутъ заключаться сдѣланныя приставу заявленія и другіе акты, въ коихъ можетъ представиться для суда надобность при дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Сверхъ того ревизією обнаружено, что имущества, охраненныя годъ, два и болѣе тому назадъ, остаются переданными въ опекунское управленіе, не смотря на неявку наслѣдниковъ въ положенный закономъ шестимѣсячный срокъ (т. X ч. 1 ст. 1164 и 1241). Въ рѣшеніи гражд. кас. д—та 1872 г. № 885 объяснено по сему предмету, что охраненіе наслѣдствъ мировымъ судьей, не должно продолжаться неопредѣленное время, такъ какъ это можетъ быть сопряжено съ затрудненіями для мирового судьи и вредно отразиться на охраняемомъ имѣніи, когда напр. въ составѣ онаго находятся предметы, подверженные тлѣнію, или срочные долговые документы, для коихъ истекаетъ земская давность и т. п. Посему, если послѣ умершаго лица не оказалось духовнаго завѣщанія и наслѣдники, по сдѣланному вызову, въ теченіи 6 мѣсячнаго срока не явились и не представили судебного постановленія, признающаго ихъ наслѣдственными права, или же хотя и осталось духовное завѣщаніе и таковое утверждено окружнымъ судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи не назначено душеприкащика, или назначенный душеприкащикъ отказался отъ сего званія, а между тѣмъ съ одной стороны завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой стороны изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, нѣкоторые заявили мировому судѣ требованія о выдачѣ имъ завѣщаннаго имъ имущества, то въ обоихъ сихъ случаяхъ мировой судья, охранявшій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь къ ст. 1164 т. X ч. 1, сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать охраненное имъ наслѣдство назначенному имъ опекуну. Въ мир. сѣздѣ и губерн. казначействѣ по счету депозита московскаго столичнаго сѣзда также оказалось хранящимися много суммъ, процентныхъ бумагъ, документовъ и другихъ цѣнностей, которые были охранены нѣсколько лѣтъ тому назадъ и, не смотря на неявку наслѣдниковъ, не передапы въ опеку. Для отвращенія сего надлежало бы непремѣн. члену, который завѣдываетъ охраненіемъ и выдачею представленныхъ въ сѣздѣ цѣнностей, наблюдать, чтобы онѣ не оставались на храненіи въ сѣздѣ или въ депозитѣ сѣзда болѣе 6 мѣсячнаго срока, установленнаго 1164 и 1241 ст. 1 ч. X т; если въ теченіи этого срока или вслѣдъ за его истеченіемъ не послѣдовало распоряженія мир. судьи о передачѣ тѣхъ цѣнностей наслѣдникамъ, душеприкащикамъ или опекунамъ, то, по докладу о семъ непремѣннаго члена, сѣздъ могъ бы требовать отъ мирового судьи свѣдѣнія о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ. При такомъ порядкѣ мировые судьи оказались бы подъ постояннымъ контролемъ относительно своевременности ихъ дѣйствій по производству публикаціи и сообщенія опекунскимъ установленіямъ объ учрежденіи опеки. (Общ. собр. 1874 г. № 58).

ОЧНАЯ СТАВКА.

913. Понятіе очной ставки предполагаетъ наличность тѣхъ, между коими происходитъ такая ставка; поэтому она немыслима при разнорѣчїи наличнаго свидѣтеля съ такимъ, который не явился къ судебному слѣдствію и показанія котораго только прочтены на судѣ; вслѣдствіе этого отказъ суда въ прочтеніи во второй разъ, въ присутствіи свидѣтеля, прочтенныхъ прежде его допроса, несогласныхъ съ его показаніемъ показаній свидѣтелей, неявившихся въ судъ, не можетъ быть признанъ нарушеніемъ 726 ст. у. у. с. (1876 г. № 234 Гавриана).

ОШИБКА ВЪ ОБЪЕКТЪ ПРЕСТУПЛЕНІЯ См. Покушеніе 1068.

ПАЛАТА СОЕДИНЕННАЯ.

914. Соединенная палата обязана доставлять состоящимъ при мировыхъ сѣздахъ судебнымъ приставамъ, по ихъ требованіямъ, свѣдѣнія о запрещеніяхъ на недвижимыхъ имуществахъ, описываемыхъ приставами для продажи съ публичнаго торга.

Правительствующій Сенатъ объяснилъ, что согласно, 13 и 18 ст., опубликованной 19 марта 1869 г. инструкции для закрытія уѣздныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, сообщеніе присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ справокъ о запрещеніяхъ, наложенныхъ на недвижимыя имѣнія, относится къ обязанностямъ соединенныхъ палатъ, въ которыхъ сосредоточены всѣ запретительныя и разрѣшительныя книги, какъ самихъ палатъ, такъ и упраздненныхъ уѣздныхъ судовъ, и при которыхъ состоятъ крѣпостныя дѣла подъ вѣдѣніемъ надсмотрщика и крѣпостныхъ писцовъ (ст. 712—722 т. X. ч. 1), обязанныхъ при совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія, а равно въ другихъ определенныхъ закономъ случаяхъ, справляться по запретительнымъ книгамъ и алфавитамъ (ст. 744, 745, 927, 1456, 1612 т. X ч. 1.) и имѣющихъ къ тому всѣ необходимыя средства. Хотя по 859 ст. т. II общ. губ. учр., всѣ присутственныя мѣста должны получать сенатскія вѣдомости съ объявленіями (ст. 472 п. 4 т. 1 учр. Пр. Сен.), но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всѣ таковыя мѣста были обязаны сообщать официальные справки о запрещеніяхъ, на недвижимыхъ имѣніяхъ лежащихъ, и могли признаваться къ тому компетентными; поэтому мировыя сѣзды, неимѣющіе ни запретительныхъ книгъ, ни должностныхъ лицъ, завѣдующихъ ими, не могутъ быть обязаны сообщать состоящимъ при нихъ приставамъ свѣдѣнія о запрещеніяхъ, а таковыя должны быть получаемы изъ соединенныхъ палатъ. (Общ. Собр. 1874 г. № 8).

Кромѣ того см. Подсудность 1062. Публичная продажа 1276.

ПАСПОРТЪ.

915. Просрочка паспарта не устраняетъ возможности проживать по оному. Поэтому передача другому лицу своего хотя и *просроченнаго* паспорта, если это лицо проживало по этому паспорту подъ именемъ подсудимаго, должна подвергаться виновнаго наказанію, опредѣленному въ 977 ст. улож. о нак. (1834 г. № 12 Капитодзе).

916. Лицо, признанное виновнымъ въ томъ, что доставило подсудимому чужой паспортъ для того, чтобы послѣдній проживалъ по оному, должно быть признано доставлявшимъ подсудимому средства для содѣянія преступленія, предусмотрѣннаго 977 ст. улож. о наказ., и присуждено къ наказанію по 12 и 117 ст. улож., какъ за участіе въ этомъ преступленіи (1835 г. № 388 Астафьевой).

Кр. того см. Отвѣты присяжныхъ 900. Подлогъ паспорта 1006—1008.

ПАСТЬБА СКОТА.

917. Дѣло по обвиненію казеннымъ управленіемъ въ пастьбѣ скота въ казенномъ лѣсу (148 ст. уст. о нак.) подлежитъ, на основаніи 1125 (*) и 33 ст. у. у. суд., разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій въ порядкѣ уголовного суда. (1834 г. № 278 крестьянъ села Новогеоргіевки).

918. Самовольное загнаніе скота для пастьбы на чужую землю, окопанную канавой, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 148 ст. уст. онаказ., дѣлоо которомъ должно производиться въ порядкѣ суда уголовного. (1835 г. № 488 Бруевича).

919. Самовольная, т. е. безъ надлежащаго дозволенія, пастьба скота въ казенномъ лѣсу, хотя бы растущая въ этомъ лѣсу трава и не была отдана въ оброкъ или вообще не была изъята изъ общаго употребленія какимъ либо особымъ запрещеніемъ, должна имѣть послѣдствіемъ примѣненіе къ виновнымъ въ оной правилъ ст. 148 и примѣч. къ ст. 152 уст. о нак.

Основаніемъ къ такому заключенію послужили слѣдующія соображенія: хотя по ст. 465 т. X ч. 1 и 821 уст. лѣсн. лѣсные плоды, къ которымъ статьею 818 уст. лѣсн. отнесена и трава, не отданные въ оброкъ или неизъятые изъ общаго употребленія особеннымъ какимъ либо запрещеніемъ, и состоятъ въ свободномъ пользованіи желающихъ, съ соблюденіемъ правилъ объ охраненіи лѣсовъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы пастьба скота въ казенныхъ лѣсахъ могла совершаться самовольно, безъ надлежащаго дозволенія, по одному усмотрѣнію самихъ желающихъ. Обстоятельство это было въ виду составителей проекта уложенія о наказаніяхъ 1845 г. и по поводу его ими были высказаны слѣдующія соображенія: «распоряженія общія для всей Имперіи, относительно пастьбы скота въ лѣсахъ казенныхъ, ограничиваются только воспрещеніемъ впускать оный въ лѣсные разсадники, мѣста, лѣсомъ

(*) 1130 по изд. 1876 г.

засѣянные или засаженные и въ лѣсооѣски, назначенныя къ вырубкѣ. Для предохраненія всѣхъ вообще казенныхъ лѣсовъ отъ поврежденія, мы, согласно съ мнѣніемъ совѣта министерства государственныхъ имуществъ, полагаемъ, что не бесполезно постановленія курляндской губерніи, опредѣляющія взысканія за выпускъ скота, безъ дозволенія, въ какой бы то ни было казенный лѣсъ, распространить и на прочія губерніи. Имѣя, однако-же, въ виду особенное попеченіе правительства о сохраненіи лѣсныхъ разсадниковъ и лѣсовъ сѣянныхъ и саженныхъ, мы постановляемъ за пастьбу скота въ сихъ лѣсахъ взысканіе вдвое противъ опредѣленнаго за сей-же проступокъ въ лѣсахъ обыкновенныхъ.» (Проектъ улож. объясн. къ ст. 928 и 929). Согласно этимъ соображеніямъ въ ст. 954 улож. 1845 г., буквально повторенной и при изданіи улож. въ 1857 г. (ст. 990), и было сказано, что за выпускъ, безъ надлежащаго дозволенія, скота на пастьбу въ казенный лѣсъ, взыскивается извѣстный штрафъ. Тоже самое было повторено и при пересмотрѣ въ 1863 г. законовъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ (см. § 16 прил. къ ст. 1460 уст. лѣсн. по прод. 1864 г.), и состоявшіяся въ этомъ году правила, какъ значится въ примѣчаніи къ прил. ст. 1460 уст. лѣсн., по прод. 1871 года, изложены въ ст. 148, 152, 154, 160, 162, 163 и 165—168 уст. о наказ.; а такъ какъ въ 148 ст. и въ примѣч. къ ст. 152 этого устава опредѣлены взысканія за пастьбу скота въ чужомъ лѣсу, то и очевидно, что самовольная пастьба скота въ казенномъ лѣсу должна имѣть послѣдствіемъ примѣненіе къ виновнымъ въ оной статьи 148 и примѣч. къ ст. 152 уст. о нак. (1836 г. № 196 о самовольной пастьбѣ скота въ Ожвинтской казенной дачѣ).

920. Проступокъ, предусмотрѣнный 148 ст. уст. о наказ., состоитъ въ пастьбѣ скота на чужой землѣ, а потому, предварительнаго постановленія приговора по дѣлу объ этомъ проступкѣ, судъ обязанъ войти въ обсужденіе заявленія обвиняемаго о томъ, что земля, на которой онъ пастъ скотъ, состоитъ въ общемъ его съ обвинителемъ владѣніи (1835 г. № 488 Бруевича).

921. Разрѣшеніе вопроса о самовольной пастьбѣ скота на чужихъ земляхъ, какъ и вообще о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ вовсе не зависитъ отъ права собственности на имущество, а отъ того, въ чьемъ фактическомъ владѣніи это имущество находилось, такъ какъ самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ есть нарушеніе фактическаго владѣнія, охраняемаго закономъ отъ нарушеній, хотя бы даже оно было и незаконно. (1835 г. № 334 Кевлича; 1836 г. № 248 гр. Шереметьевыхъ).

922. По смыслу приложенныхъ къ 31 ст. полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. правилъ, владѣлецъ земли пользуется правомъ задержанія скота при потравахъ на земляхъ ему принадлежащихъ, хотя бы посѣвы на этихъ земляхъ сдѣланы были арендаторами или сѣмщиками (1835 г. № 547 Чуфаровскаго).

923. Лицо, задержавшее скотъ при потравѣ, не обязано возвращать его хозяину до уплаты вознагражденія; въ случаѣ же необъявленія въ установленный срокъ о задержаніи имъ скота, лицо это лишается лишь права на вознагражденіе, но не можетъ быть еще обвинено въ самоуправствѣ. (1875 г. № 547 Чуфаровскаго).

924. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ составляетъ уголовный проступокъ, предусмотрѣнный уст. о нак., въ томъ только случаѣ, когда посягательство обвиняемаго лица на чужую собственность было умышленное, т. е. учиненное съ намѣреннымъ пренебреженіемъ правъ законнаго и дѣйствительнаго владѣльца имущества; но какъ нечаянное и случайное, такъ и незавѣдомо неосторожное пользованіе чужимъ имуществомъ, не составляютъ еще пользованія самовольнаго, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ, а лишь влечетъ за собою имущественную отвѣтственность, опредѣляемую въ порядкѣ гражд. суда.

На этомъ основаніи Сенатъ, по дѣлу крестьянина Федорова, нашелъ, что мировой съѣздъ, придя къ заключенію, что обвиняемый Федоровъ самъ въ казенномъ лѣсу скотины не пасъ, туда ее не впускалъ и мимо казеннаго лѣса, или чрезъ лѣсъ этотъ, ее не прогонялъ, — правильно призналъ, что при такихъ данныхъ дѣла, Федоровъ не могъ быть наказанъ за проступокъ, предусмотрѣнный ст. 148 уст. о нак., и что если лошадь Федорова зашла въ казенный лѣсъ, вслѣдствіе плохаго присмотра за нею хозяина ея или пастуха, то такое нарушеніе чужой собственности составляло только траву, влекущую за собою имущественную отвѣтственность, опредѣляемую въ порядкѣ гражданского суда. (1876 г. № 43 Федорова).

925. Самовольная пастьба скота, предусмотрѣнная ст. 148 уст. о нак., можетъ быть признана уществующею только въ томъ случаѣ, когда судомъ будетъ установлено, что застигнутый на чужихъ угодьяхъ скотъ былъ прогоняемъ на оныя либо хозяиномъ оного, либо завѣдывающимъ тѣмъ скотомъ лицомъ; если же изъ обстоятельствъ дѣла видно, что скотъ зашелъ въ чужой лѣсъ или на чужое угодье независимо отъ воли хозяина или присматривающаго за онымъ лица, и судомъ виновнаго въ пастьбѣ не будетъ усмотрѣно, то возникаетъ дѣло не о самовольной пастьбѣ скота, а о потравѣ угодій чужимъ скотомъ; для производства же дѣлъ сего рода, подсудныхъ мир. суд. установленіямъ въ порядкѣ суда гражданского, указанъ особый порядокъ въ прилож. къ ст. 31 пол. о губ. и уѣздн. покрест. дѣл. учрежд., по прод. 1863 г. (1876 г. № 72 по дѣлу о пастьбѣ лошадей въ Яндошевской рошѣ).

926. По дѣлу о самовольной пастьбѣ скота въ Шахчуринской рошѣ, Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, признавъ, что Захаровъ и другіе пастухи пасли скотъ въ Шахчуринской рошѣ по приказанію ихъ хозяевъ, тѣмъ самымъ призналъ послѣднихъ виновными въ участіи въ совершеніи означеннаго проступка

ПАСТЬБА СКОТА (15 ст. у. у. с., 148, 152 ст. уст. о нак.). ПЕРЕВОДЧИКЪ 275
(579 ст. у. у. с.). ПЕРЕДАЧА ДѢЛЪ (818 ст. у. у. с.).

и потому, въ виду ст. 15 уст. о нак., обязанъ былъ постановить приговоръ о мѣрѣ ответственности ихъ по ст. 148 того же устава, а не предоставлять лѣсному управленію отыскивать съ нихъ убытки въ гражданскомъ порядкѣ (1876 г. № 84 Захарова и друг. по обв. ихъ въ пастбѣ скота въ Шахчуринской дачѣ).

927. На основаніи примѣч. къ 152 ст. уст. о нак. виновные въ самовольной пастбѣ скота въ чужомъ лѣсу, предусмотрѣнной 148 ст. уст. о нак., обязаны, независимо отъ взысканія, уплатить еще вознагражденіе за вредъ и убытки по положенію 18 іюля 1862 года (1876 г. №№ 313 и 314 Куриловича и Васильева и др.).

Кромѣ того см. Кассационное производство 360.

ПЕРЕВОДЧИКЪ.

928. Законъ, дозволяя допросъ подсудимаго чрезъ переводчика и вообще разрешая давать подсудимому, не имавшему русскаго языка, переводчика, допускаетъ это только въ крайнихъ случаяхъ, когда производство судеб. слѣдствій безъ переводчика оказывается положительно невозможнымъ. Поэтому, если судъ удовлетворитъ ходатайство подсудимаго о приглашеніи переводчика, и сей послѣдній будетъ допущенъ къ отправленію своихъ обязанностей, то неявка переводчика въ послѣдующіе дни разбирательства дѣла, при отсутствіи требованія со стороны защиты о вторичномъ его приглашеніи, указываетъ лишь на то, что ни защита, ни судъ, при дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ, не встрѣчали необходимости въ переводчикѣ (1874 г. № 47 Хисамутдинова).

929. Мировой съѣздъ обязанъ указать основанія, по которымъ онъ не уважилъ ходатайства подсудимаго о назначеніи ему переводчика, хотя бы у подсудимаго и былъ защитникъ, такъ какъ право послѣдняго слова во всякомъ случаѣ принадлежитъ самому подсудимому (1876 г. № 75 Матикайне).

Кромѣ того см. Допросъ свидѣтелей 226, 253.

ПЕРЕВОДЪ ПОДПИСИ ПОДЪ ЖАЛОБОЙ—см. Порядокъ подачи жалобъ 1690—1693.

ПЕРЕДАЧА ДѢЛЪ ПО ПОДСУДНОСТИ—см. Пререканіе 1200—1201.

ПЕРЕДАЧА ДѢЛА НА РАЗРѢШЕНІЕ НОВАГО СОСТАВА ПРИСЯЖНЫХЪ.

930. Ст. 818 у. у. с. предоставляетъ суду право передавать дѣло на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ и въ томъ случаѣ, когда подсудимый за одно и тоже преступленіе былъ обвиненъ уже двумя рѣшеніями присяжныхъ, если только при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла судомъ не была примѣняема означенная статья, такъ какъ окончательнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ,—въ смыслѣ обязательной силы онаго для суда,—признается то рѣшеніе, которое постановляется послѣ передачи дѣла судомъ, на основаніи этой статьи, къ новому разсмотрѣнію.

Крестьянинъ Тимофеевъ, присужденный судомъ, по обвинительному рѣшенію присяжныхъ, къ наказанію на основаніи ст. 236 улож., за дачу на судѣ завѣдомо ложнаго показанія подъ присягою, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла о немъ, вслѣдствіе отмѣны Сенатомъ первоначальнаго рѣшенія присяжныхъ, вновь признанъ былъ виновнымъ въ вышеозначенномъ преступленіи. Окр. судъ, — единогласно признавъ, что таковымъ рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, на осн. 818 ст. у. у. с., опредѣлилъ: передать дѣло на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣдателей. Въ кассац. протестѣ на это опредѣленіе тов. прокурора объяснялъ, что примѣненіе 818 ст. у. у. с. не можетъ имѣть мѣста въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ подсудимый Тимофеевъ былъ обвиненъ уже двумя рѣшеніями присяжныхъ. Сенатъ по вышеозначеннымъ основаніямъ протестъ оставилъ безъ послѣдствій. (1836 г. № 94 Тимофеева).

Кромѣ того см. Составъ присутствія суда 1386.

ПЕРЕНЕСЕНИЕ ДѢЛЪ.

931. Хотя передача дѣла, по которому въ извѣстномъ судебномъ округѣ произведено слѣдствіе, въ другой округъ, и должна производиться, согласно 247 ст. у. у. с., съ разрѣшенія судебной палаты, въ округѣ которой дѣло возникло, но передача безъ разрѣшенія судебной палаты слѣдствія объ обвиняемомъ въ другой округъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, постановленнаго объ обвиняемомъ судомъ, въ вѣдомство коего было передано произведенное въ другомъ округѣ предварительное слѣдствіе, если судебная палата, въ округѣ которой поступило слѣдствіе, не признала передачу слѣдствія неправильною и передала обвиняемаго суду того окружнаго суда, въ которомъ состоялся о немъ приговоръ.

По поводу объясненія въ кассационной жалобѣ Христинича о нарушеніи, при производствѣ о немъ дѣлъ, 233, 246, 247 и 518 ст. у. у. с., Сенатъ нашелъ: 1) что дѣла, по нѣкоторымъ, изъ предъявленныхъ противъ подсудимаго Христинича, обвиненіямъ, производившіяся судебнымъ слѣдователемъ с.-п.-бургскаго окружнаго суда одновременно съ производствомъ другихъ о Христиничѣ дѣлъ судебнымъ слѣдователемъ московскаго окружнаго суда, переданы были въ московскій судебный округъ, вслѣдствіе предложенія прокурора с.-п.-бургскаго окружнаго суда судебному слѣдователю отъ 2 апрѣля 1873 г., для сосредоточенія разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ о Христиничѣ въ московскомъ окружномъ судѣ, по причинамъ, въ означенномъ предложеніи указаннымъ; 2) хотя такое перенесеніе дѣлъ изъ одного судебного округа въ другой, зависѣло, по ст. 247 у. у. с., отъ разрѣшенія судебной палаты, и потому означенная статья закона представляется въ настоящемъ случаѣ нарушенною, но нарушеніе это не можетъ въ семь дѣлъ повести къ

отмѣнѣ судебного приговора, въ виду того, а) что подсудимый Христиничъ, если находилъ распоряженіе слѣдователя, передавшаго дѣла о немъ въ московскій судебный округъ, неправильнымъ, могъ обжаловать это распоряженіе въ установленномъ закономъ порядкѣ (у. у. с. ст. 493), но онъ жалобы по сему предмету не подавалъ; и б) вопросъ объ опредѣленіи подсудности дѣла могъ, въ настоящемъ случаѣ, дойти до разрѣшенія Правительствующаго Сената только путемъ пререканія между судебными мѣстами (ст. 233, 234), если бы московская судебная палата находила неправильною передачу дѣла о Христиничѣ въ московскій округъ, и утвердивъ обвинительный актъ, передала дѣло въ с.-п.-бургскій окружный судъ, а с.-п.-бургская судебная палата, по представленію этого суда, постановила бы заключеніе о подсудности дѣла, несогласное съ постановленіемъ по сему предмету палаты московской (1875 г. № 249 Христинича.)

Кр. того см. Подсудность 1040.

ПЕЧАТЬ.—см. Бража 427. Поддѣлка печати 986. Снятіе печатей 1348.

ПОБОИ.

932. Тяжесть побоевъ, по 1489 ст. улож., входитъ въ составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею, а потому вопросъ о тяжести ихъ подлежитъ включенію въ главный вопросъ, и присяжные, даже въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія вопроса о виновности, могутъ отвергнуть тяжесть нанесенныхъ подсудимымъ потерпѣвшему побоевъ (1874 г. № 8 Баканова и друг.).

933. Вопросъ о важности побоевъ всегда подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ и судъ не вправе основать свое заключеніе о свойствѣ побоевъ не на рѣшеніи присяжныхъ, а на соображеніяхъ о послѣдствіяхъ, которыми сопровождались нанесенные подсудимымъ побои. (1875 г. № 604 Гребеннига и др.)

934. Если въ вопросѣ, на который послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ присяжныхъ о виновности подсудимаго, не было указано на то, чтобы онъ, подсудимый, обвинялся въ причиненіи потерпѣвшему ранъ и увѣчій, но упомянуто лишь о причиненіи сему послѣднему смерти чрезъ поврежденіе здоровья, безъ указанія признаковъ, опредѣляющихъ таковое поврежденіе, то при такой постановкѣ вопроса, къ признанной присяжными виновности подсудимаго, не можетъ быть примѣнена 1484 ст. улож., такъ какъ, при отсутствіи обвиненія въ причиненіи ранъ или увѣчій, о коихъ въ этой статьѣ упоминается, и безъ точнаго опредѣленія, въ чемъ именно состояло то поврежденіе въ здоровьѣ, которое причинило смерть потерпѣвшаго лица, —противозаконное дѣйствіе подсудимаго должно быть признано только за предусмотрѣнное въ 1464 ст. улож. о нак. нанесеніе побоевъ, кои, бывъ причинены безъ умысла на убійство, имѣли случайнымъ послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго. (1874 г. № 325 Черневскаго).

935. Для состава преступления, предусмотрѣннаго 1489 и 1490 ст. улож., въ чемъ статьи эти онѣ относятся къ побоямъ, необходимо съодной стороны, чтобы потерпѣвшему лицу были нанесены тяжкіе побои, подвергавшіе жизнь его опасности, и чтобы вслѣдствіе такихъ побоевъ произошла смерть сего лица, а съ другой стороны, чтобы означенные побои, причинившіе смерть, были нанесены лицомъ, дѣйствовавшимъ сознательно, т. е. находившимся въ состояніи вмѣняемости. Что касается употребленнаго въ 1489 ст. улож. выраженія «съ умысломъ», то оно должно быть понимаемо исключительно въ томъ смыслѣ, что причиненіе побоевъ наказуемо при сознательномъ состояніи виновнаго въ ихъ нанесеніи и признаніи, что побои причиняются имъ другому лицу. (1834 г. № 429 Журавлей, Конопли и Приходька.)

936. Для примѣненія 1490 ст. улож. о наказ. необходимо признать, что обвиняемый могъ предвидѣть опасность наносимыхъ имъ побоевъ для жизни потерпѣвшаго лица. А такъ какъ смерть можетъ причиниться потерпѣвшему и отъ побоевъ, которые сами по себѣ не представляли опасности для жизни его, но по стеченію особенныхъ, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ имѣли послѣдствіемъ смерть его, то, при признаніи присяжными засѣдателями подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи тяжкихъ, но не подвергавшихъ жизнь опасности, побоевъ, отъ которыхъ однако послѣдовала смерть потерпѣвшаго лица, судъ обязанъ примѣнить къ винѣ подсудимаго не 1490, а 1464 ст. улож. о нак. (1835 г. № 588 Крыпнина).

937. По дѣлу мѣщанина Шойлица Правительствующій Сенатъ призналъ, что дѣяніе Шойлица, заключающееся въ томъ, что онъ съ умысломъ причинилъ женѣ своей ударомъ въ голову и давленіемъ руками горла, такія поврежденія, послѣдствіемъ коихъ была смерть послѣдней, прямо предусмотрѣно 1464 ст. улож., и потому отмѣнилъ приговоръ суда, примѣнившаго 2 ч. 1484 ст. улож. (1834 г. № 453 Шойлица).

938. Къ виновнымъ въ нанесеніи побоевъ не могутъ быть примѣняемы законы, опредѣляющіе отвѣтственность за нанесеніе ранъ (1835 г. № 604 Гребеннига и др.).

939. Статья 1490 улож. о наказ., предусматривающая нанесеніе побоевъ, отъ которыхъ послѣдовала смерть лица, которому они были нанесены, не можетъ быть примѣняема къ случаямъ нанесенія побоевъ беременной женщинѣ, отъ которыхъ послѣдовали преждевременные роды и смерть младенца, каковое преступное дѣяніе должно быть наказуемо по 1491 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 577 Малькова).

940. По дѣлу Зрячева, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что онъ сѣкъ свою жену прутьями и билъ палкою такъ сильно, что она долгое время была больна, хотя сѣченіе розгами не произвело вреднаго вліянія

на здоровье потерпѣвшей,—Сенатъ нашелъ, что къ дѣянію подсудимаго не могла быть примѣнена 1489 ст. улож. о наказ., такъ какъ присяжными не было признано, чтобы Зрячевъ наносилъ женѣ своей тяжкіе побои, угрожавшіе опасностью для ея жизни (1835 г. № 616 Зрячева).

941. Нанесеніе побоевъ или ранъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго, только въ томъ случаѣ можетъ быть подводимо подъ статьи закона, предусматривающія убійство, когда таковые побои или раны нанесены виновнымъ съ умысломъ лишить жизни потерпѣвшаго.

По дѣлу крестьянина Жукова Сенатъ нашелъ, что судъ не имѣлъ основанія подводить преступное дѣяніе подсудимаго, признаннаго присяжными виновнымъ въ томъ, что онъ умышленно нанесъ рану въ голову Козлову и затѣмъ бросилъ его подъ колесо водяной мельницы, что и было причиною смерти Козлова,—подъ силу 1 ч. 1455 ст. улож., такъ какъ присяжные не признали, чтобы означенныя насильственные дѣйствія Жукова были учинены съ умысломъ лишить Козлова жизни, а 1 ч. 1455 ст. улож. предусматриваетъ тотъ случай, когда подсудимый умышленно посягнулъ на жизнь другаго. (1836 г. № 20 Жуковыхъ).

942. Нанесеніе нѣсколькихъ ударовъ ремнемъ по голому тѣлу, вызвавшихъ наружу кровь и сінія пятна, ближе всего можетъ быть отнесено къ тяжкимъ побоямъ (1533 улож.), а не къ истязанію, предусмотрѣнному 1489 ст. улож.

По дѣлу Аркудинскаго, Глазунова и Черняева Сенатъ нашелъ, что подсудимые Глазуновъ и Черняевъ признаны виновными въ томъ, что нанесли Костенко нѣсколько ударовъ ремнемъ по голому тѣлу, вызвавшихъ наружу кровь и сінія пятна. При такихъ условіяхъ удары ремнемъ ближе всего должны быть отнесены къ тяжкимъ побоямъ, и такъ какъ присяжными не признано, чтобы удары эти подвергали жизнь Костенки опасности, то суду слѣдовало подвести дѣйствія Глазунова и Черняева, а также подговорившаго ихъ на то Аркудинскаго,—подъ 1533 ст. улож. (1836 г. № 22 Аркудинскаго, Глазунова и Черняева).

943. Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе судомъ 2 ч. 1484 ст. улож. о нак. къ дѣянію подсудимаго Константинова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а въ запальчивости и раздраженіи, но однако же умышленно, нанесъ Матвѣеву полѣномъ или тому подобнымъ орудіемъ нѣсколько ударовъ по головѣ, раздробившихъ черепъ Матвѣева и произведшихъ кровоизліяніе на мозгъ его, послѣдствіемъ чего была смерть Матвѣева. (1836 г. № 69 Константинова).

280 побѣги (1496 ст. улож.). побѣгъ изъ подъ стражи (309, 312 ст. улож. о нак. 63 ст. у. у. о нак. и 23 ст. закона 4-го іюля 1866 г.).

944. Прим. 2 къ ст. 1496 ул. о нак. (по прод. 1872 г.) относится только до дѣлъ, возникающихъ между супругами, и никакого примѣненія къ дѣламъ между родителями и дѣтьми не имѣетъ. (1876 г. № 231 Черкасова).

Кромѣ того см. Истязанія 340. Постановка вопросовъ 1029. Тѣлесныя поврежденія 1441.

ПОБѢГЪ ИЗЪ ПОДЪ СТРАЖИ.

945. Правит. Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 3 отд. 309 ст. улож. къ дѣянію подсудимаго, заключающемуся въ томъ, что, содержась по приговору мир. судьи за кражу въ арестанской 3 ч. гор. Самары, уговорившись съ другимъ лицомъ, ночью отодралъ у окна желѣзную рѣшетку, прикрѣпленную гвоздями къ стѣнѣ изнутри арестантской, выставилъ раму въ окнѣ и бѣжалъ изъ мѣста заключенія, не употребивъ, впрочемъ, никакого насилія противъ стражи.

При этомъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что указаніе подсудимаго Іонова на то, что за оправданіемъ другаго подсудимаго, Козакова, не могла уже быть примѣнена 309 ст.,—не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ присяжные не признали виновнымъ соучастника Іонова-Козакова, но тѣмъ не менѣе признали достовѣрнымъ тотъ фактъ, что побѣгъ и взломъ были сдѣланы по уговору Іонова съ другимъ лицомъ и совокупными ихъ силами (1874 г. № 79 Іонова).

946. Побѣгъ арестантовъ изъ мѣста заключенія по предварительному соглашенію и съ насиліемъ противъ стражи, но безъ взлома тюрьмы, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 2 ч. 312 ст. улож. о нак. и не можетъ быть подвѣдомо подъ 1 ч. 309 ст. улож. (1874 г. № 382 Чашина и др.).

947. По дѣлу безсрочно отпускнаго унтеръ-офицера Громадскаго Сенатъ призналъ, что къ дѣйствіямъ Громадскаго, признаннаго рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ томъ, что въ ночь на 10-е іюня 1873 г. бѣжалъ изъ арестантскаго помѣщенія Сурскаго волостнаго правленія (куда онъ былъ заключенъ въ видѣ мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда), окружный судъ неправильно примѣнилъ 1 п. 312 ст. ул. о нак., такъ какъ къ подсудимому слѣдовало примѣнить 63 ст. уст. о нак.

При этомъ Сенатъ привелъ слѣдующія соображенія: „по общему правилу, установленному въ 1 ч. 312 ст. улож. о нак., арестанты, заключаемые подъ стражу въ видѣ мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за побѣгъ, безъ всякаго противъ стражи насилія, или другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, не подвергаются никакому наказанію и противъ нихъ принимаются лишь болѣе строгія мѣры содержанія, указанныя въ означенной 312 ст. Изъ этого правила въ ст. 23 Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта сдѣлано исключеніе, относительно арестантовъ, содержащихся при волостныхъ правленіяхъ, которые за побѣгъ, со-

гласно этому закону и рѣш. Общ. Собр. 1-го и кассац. д-товъ (1872 г. № 45), подвергаются наказанію по 63 ст. уст. о нак. Поэтому и Громадскій, какъ учинившій побѣгъ изъ арестантскаго отдѣленія при Сурскомъ волостномъ правленіи, куда онъ былъ заключенъ лишь въ видѣ мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда и наказанія, по взведенному на него обвиненію, долженъ былъ подлежать наказанію по 63 ст. уст. о нак. Соображеніе суда, что Громадскій содержался въ Сурскомъ арестантскомъ помѣщеніи безъ постановленія о законности его содержанія, опровергается подлиннымъ дѣломъ, изъ котораго видно что Громадскій, по постановленію мирового судьи 5-го участка екатеринославскаго округа, 24 іюля 1873 г., подѣ именемъ Сущенки, былъ заключенъ подѣ стражу, а затѣмъ былъ отправленъ, по постановленію того же судьи, на распоряженіе судебного слѣдователя, которымъ, за непредставленіемъ поручительства, также былъ оставленъ подѣ стражею, и постановленіемъ 7-го іюля былъ препровожденъ въ екатеринославскій тюремный замокъ для удостовѣренія его самоличности, во время пересылки куда и бѣжалъ. Такимъ образомъ, Громадскій содержался подѣ стражею по законному на то постановленію, и то обстоятельство, что онъ при Сурскомъ волостномъ правленіи былъ заключенъ безъ особаго постановленія, не могло имѣть никакого значенія, такъ какъ законъ не обязываетъ мировыхъ судей или судебныхъ слѣдователей, при постановленіи о пересылкѣ арестантовъ, содержащихся подѣ стражею, указывать, въ какомъ именно изъ промежуточныхъ попутіи помѣщеній для арестуемыхъ они должны содержаться во время ночи или въ другое время отдыха“ (1874 г. № 586 Громадскаго).

948. По точному смыслу 218 ст. т. XIV уст. о содер. подѣ стражей и 311 ст. улож. о наказ., стражей, приставленной къ арестанту или вообще охраняемому по распоряженію начальства, можетъ быть признано только такое лицо, которое въ данную минуту имѣетъ исключительнымъ занятіемъ охраненіе вѣреннаго ему арестанта и присмотръ за нимъ, съ цѣлью воспрепятствовать его побѣгу или доставить арестанта по принадлежности къ другому начальству. На этомъ основаніи, стражей не можетъ быть признано лицо, на которое, сверхъ присмотра за арестантомъ, возложено еще другое занятіе, по свойству своему препятствующее ему исполнять обязанности и по надзору; къ числу такихъ занятій должно быть отнесено и управленіе лошадьми, на которыхъ слѣдуетъ арестантъ, такъ какъ побѣгъ изъ подѣ присмотра подводчика не сопряженъ ни съ особенной трудностью, ни съ особою дерзостью со стороны арестанта, а между тѣмъ именно эти свойства побѣга и служатъ основаніемъ къ усиленію за оный наказанія въ томъ видѣ, въ какомъ таковое установлено 311 ст. улож. о наказ.; поэтому побѣгъ изъ подѣ надзора подводчика не можетъ быть признанъ побѣгомъ изъ подѣ стражи (1875 г. № 39 Абдулъ—Гафуръ Шабаета).

949. За побѣгъ изъ мѣста заключенія виновные подвергаются опредѣленнымъ въ улож. о нак. и въ уставѣ о содержащихся подъ стражей наказаніямъ и взысканіямъ, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ ихъ побѣгъ, безъ всякаго различія, совершенъ ли ими побѣгъ въ присутствіи или во время отлучки стражи, пазначенной для охраны мѣста заключенія. Въ силу этого, недостаточность стражи отлучка стражниковъ и допущеніе побѣга по недосмотру или нерадѣнію ихъ, не могутъ служить основаніемъ къ освобожденію бѣжавшихъ отъ установленной закономъ ответственности за самый побѣгъ, и если побѣгъ этотъ былъ совершенъ виновными съ общаго согласія, совокупными силами, со взломомъ дверей, по безъ насилія противъ стражи, то они подвергаются наказанію, опредѣленному въ 3 части 309 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 97 Хисаметдинова и Тухтарова.)

ПОВАЛЬНЫЙ ОБЫСКЪ (*прочтеніе акта повального обыска*) см. Акты предварительнаго слѣдствія 39.

ПОВРЕЖДЕНІЕ ЧУЖАГО ИМУЩЕСТВА.

950. Прав. Сенатъ призналъ, что проступокъ подсудимаго, заключавшійся въ томъ, что онъ, перейдя изъ избы обвинительницы Лисенковой, которую нанялъ подъ питейное заведеніе, въ находящійся по близости домъ свой, вынулъ окна изъ избы Лисенковой съ тою корыстною цѣлью, чтобы изба эта не могла быть нанята кѣмъ либо другимъ въ подрывъ его торговлѣ,—правильно подведенъ съѣздомъ подъ 152 ст. уст. о наказ., предусматривающей умышленное, съ противозаконною цѣлью, поврежденіе чужаго имущества. (1876 г. № 252 Кербеля).

Кр. того см. Самоуправство 1327. Частное обвиненіе 1489.

ПОВТОРЕНІЕ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.

951. Повтореніемъ проступка уставъ о нак. признаетъ совершеніе того же или однороднаго проступка, или покушенія на оный; а такъ какъ пріемъ вещей, съ знаніемъ о незаконности способа ихъ пріобрѣтенія, не можетъ быть признанъ ни кражей, ни однороднымъ съ нею преступленіемъ, а также въ виду того, что 8 пунктъ 170 ст. уст. о наказ. не заключаетъ въ себѣ указанія на укрывательство, то прежняя судимость обвиняемаго въ кражѣ—за укрывательство кражи не можетъ служить основаніемъ къ увеличенію ему наказанія по 8 п. 170 ст. уст. о нак. (1875 г. № 194 Ишкова).

952. Опредѣленіе подсудимому наказанія за повтореніе преступленія должно быть основано на положительныхъ свѣдѣніяхъ о прежней его судимости, а потому судъ не имѣетъ права приговорить обвиняемаго къ наказанію, опредѣленному въ 170 ст. уст. о наказ., на основаніи лишь одного заявленія подсудимаго о его прежней судимости, неподтвердившагося справками у мирового судьи и судебного слѣдователя, у которыхъ, по словамъ подсудимаго, производились дѣла о прежде совершенныхъ имъ кражахъ (1875 г. № 655 Скоробогатько).

953. Подъ выраженіемъ «кража или кражи другого рода» (1660 ст. улож.), законъ разумѣетъ лишь тѣ преступленія противъ собственности частныхъ лицъ, которыя по признакамъ своимъ соотвѣтствуютъ законному опредѣленію кражи, указанному въ 1644 ст. улож., а потому сила 1660 ст. не можетъ быть распространяема на совершенно отличный отъ означенной выше кражи особый родъ преступленій, именуемый святотатствомъ, законные признаки коего опредѣлены въ 219 ст. улож., за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда самый законъ указываетъ, что преступленіе, помѣщенное въ главѣ 4 разд. II улож., должно почитаться принадлежащимъ къ числу преступленій, за которыя наказаніе опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ во 2 отд. 3 главы XII раздѣла. (1874 г. № 538 Терликова).

954. По точному смыслу 146 ст. улож., учиненіе несовершеннолѣтнимъ, уже наказаннымъ по суду, менѣе важнаго преступленія не считается для него повтореніемъ преступленія (1874 г. № 646 Зоркова).

955. Учиненіе несовершеннолѣтнимъ новаго преступленія, послѣ наказанія его по приговору суда за преступленіе, совершенное имъ безъ полнаго разумѣнія не должно служить основаніемъ къ наказанію его какъ за повтореніе преступленія, ибо только при полномъ сознаніи преступности совершенныхъ дѣяній повтореніе преступленія служить основаніемъ къ возвышенію наказанія, указывая на большую степень безправственности преступника при впаденіи его въ новое преступленіе (1874 г. № 646 Зоркова).

956. Несовершеннолѣтній, судившійся и наказанный два раза за кражи, предусмотрѣнныя уставомъ о наказаніяхъ, за совершенную имъ вновь такую же кражу долженъ быть подвергнутъ наказанію не на основаніи 1 ч. 1655 ст. улож., а какъ совершеннолѣтній—за учиненіе этой кражи въ первый разъ (1874 г. № 646 Зоркова).

Кр. того см. Нарушеніе устава питейнаго 608—612. Несовершеннолѣтніе 773—776. Совокупность преступленій 1352.

ПОВѢРЕННЫЕ.

а) права и обязанности повѣренныхъ вообще.

957. Если ни подсудимые, ни защитники ихъ не заявляли отвода противъ права извѣстнаго лица дѣйствовать на судѣ въ качествѣ повѣреннаго гражданскаго истца, не уполномоченнаго на то довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ, то затѣмъ они уже не вправе указывать на это обстоятельство, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора (1874 г. № 44 Фопъ-Фелькерзамъ и друг.).

958. Если протоколъ, въ который занесено уполномочіе обвиняемымъ защитника на обжалованіе приговора мирового судьи, не утвержденъ подписью мирового

го судьи, то это обстоятельство не можетъ еще служить само по себѣ основаніемъ къ отказу повѣренному въ участіи въ дѣлѣ.

По дѣлу Чернощокова, Сенатъ, усмотривая, что гражд. истецъ въ засѣданіи съѣзда самъ подтвердилъ то обстоятельство, что обвиняемый довѣрилъ Гантоверу защиту свою у судьи, и не присоединился къ предложенію тов. прокурора повѣрить уполномочіе, выраженное въ протоколѣ судьи, возвращеніемъ послѣднему этого протокола для подписи, признавъ, что возраженіе истца, въ кассационной жалобѣ, противъ права Гантовера на подачу апелляціоннаго отзыва, представляется несвоевременнымъ и незаслуживающимъ уваженія. (1876 г. № 225 Чернощокова).

959. Мировой съѣздъ, приступая къ разсмотрѣнію дѣла по апелляціонному отзыву повѣреннаго обвинителя и возбудивъ предварительно вопросъ о томъ, уполномоченъ ли былъ этотъ повѣренный надлежащею довѣренностью на принесеніе отзыва, не можетъ постановлять опредѣленія своего по сему предмету безъ выслушанія объясненій находяшагося въ съѣздѣ на лицо повѣреннаго обвинителя и такимъ образомъ устранять его отъ права и возможности доказать, что повѣренный, принесшій отзывъ, былъ своевременно уполномоченъ его довѣрителемъ надлежащею довѣренностью на принесеніе этого отзыва въ съѣздъ (1874 г. № 607 Богданова).

960. Затрудненіе защитника, избраннаго подсудимымъ, удостовѣрить свою личность, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ лишенію подсудимаго возможности воспользоваться на судѣ защитою этого лица.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ неправильнымъ отказъ суда подсудимому Малкину въ допущеніи защитникомъ его на судѣ мѣщанина Малькова. Изъ протокола судебнаго засѣданія Сенатъ усмотрѣлъ, что при открытіи онаго подсудимый объяснилъ суду, что, для защиты своей на судѣ, онъ пригласилъ мѣщ. Филиппа Малькова, послѣдній ни паспорта, ни другаго доказательства о личности своей не представилъ, а свидѣтели Хохрякъ и Люлевъ, на которыхъ сослался Мальковъ, отозвались, что вовсе его не знаютъ, а потому подсудимому Малкину было объявлено судомъ, что къ защитѣ его не можетъ быть допущенъ Мальковъ, какъ лицо неизвѣстное и права котораго быть защитникомъ не могутъ быть повѣрены согласно требованію ст. 245 и 246 у. гр. суд. Сенатъ нашелъ, что затрудненіе Малькова въ удостовѣреніи его личности не могло служить для суда оспоканіемъ къ устраненію его отъ защиты, такъ какъ отъ суда зависѣло отобрать отъ него свѣдѣнія объ его личности и правоспособности быть повѣреннымъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности за ложное показаніе предъ судомъ, — вслѣдствіе чего Сенатъ отмѣнилъ приговоръ суда и рѣшеніе присяжныхъ о Малкинѣ, по нарушенію 245 и 246 ст. у. гр. с. (1876 г. № 39 Малькина).

961. Хотя уст. угол. суд. (44 ст.) и ссылается, въ отношеніи повѣренныхъ, на правила, постановленныя въ уставѣ гражданск. судопр., но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы въ довѣренности на ходатайство по уголовнымъ дѣламъ надлежало означать все то, что установлено для дѣлъ гражданскихъ. Поэтому, если въ довѣренности довѣритель уполномочивалъ своего повѣреннаго не только на веденіе дѣла вообще у мирового судьи и въ сѣздѣ, но и на изъясненіе неудовольствія на приговоръ и подачу отзывать, то сѣздъ не можетъ оставить безъ разсмотрѣнія апелляціонный отзывъ повѣреннаго, въ довѣренности котораго не указано съ точностію, на подачу какихъ именно отзывать онъ уполномоченъ. (1876 г. № 201 Сергѣева).

962. Отказъ сѣзда въ допущеніи избраннаго подсудимымъ защитника къ объясненіямъ на судѣ, въ виду того, что ходатайство подсудимаго объ этомъ заявлено было послѣ допроса свидѣтелей, предоставляется прямымъ нарушеніемъ 90 ст. у. у. с. и служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора сѣзда. (1876 г. № 200 Сокольниковъ).

963. По дѣлу кр. Макарова защитникъ подсудимаго, признаннаго слабоумнымъ, принесъ кассационную жалобу безъ надлежащаго на то со стороны подсудимаго уполномочія, объяснивъ лишь, что, за признаніемъ подсудимаго слабоумнымъ, онъ, защитникъ, считаетъ себя въ правѣ принести жалобу и безъ такого уполномочія.—Сенатъ нашелъ, что защитники, какъ явствуетъ изъ текста 861 ст. уст. уг. суд., не принадлежатъ къ числу лицъ, имѣющихъ право безъ особаго уполномочія ходатайствовать за лицъ, лишенныхъ возможности пользоваться своими правами, и указанную жалобу оставилъ безъ разсмотрѣнія. (1876 г. № 169 Макарова).

964. Исполненіе кѣмъ либо обязанностей повѣреннаго обоихъ тяжущихся по дѣлу, но по дѣламъ, не имѣющимъ между собою никакой связи, не представляетъ дѣйствія воспрещеннаго закономъ.

На этомъ основаніи Сенатъ отмѣнилъ приговоръ суда и опредѣленіе палаты о преданіи суду дворянина Барабанова на основаніи 1709 ст. ул., по обвиненію въ томъ что онъ, бывъ повѣреннымъ купца Захара Вѣхова, въ дѣлѣ сего послѣдняго съ братомъ Иваномъ овзысканіи 4417 р. 23 к., окончилъ это дѣло мировою сдѣлкою исключительно къ выгодѣ одной стороны и что во время производства онаго, онъ же, Барабановъ, имѣлъ довѣренность на ходатайство отъ Ивана Вѣхова, хотя и не по одному и тому же дѣлу. При этомъ Сенатъ указалъ, что одно заключеніе палаты, какъ обвинительной инстанціи, о свойствѣ изначеніи мировой сдѣлки, которую Барабановъ, будучи повѣреннымъ Захара Вѣхова, заключилъ съ Иваномъ Вѣховымъ, по производящемуся между ними, Вѣховыми, гражданскому дѣлу, не могло быть поводомъ къ преданію Барабанова суду при отсутствіи жалобы Захара Вѣхова, на какія либо, во вредъ ему совершенныя, дѣйствія его повѣреннаго (1874 г. № 479 Барабанова).

965. По дѣлу купца Хотинскаго Сенатъ, усматривая изъ протокола судебного засѣданія сѣзда, что при разборѣ дѣла по обвиненію Хотинскаго въ безпатентной торговлѣ виномъ, со стороны акцизнаго управленія присутствовалъ и поддерживалъ обвиненіе помощникъ надзирателя Евлевичъ, нашель, что Евлевичъ, какъ должностное лицо того же акцизнаго управленія, по силѣ 405 ст. уст. о пит. сб., 1129 и 1157 (*) ст. уст. уг. суд. не имѣлъ нужды въ особой довѣренности на веденіе дѣла въ сѣздѣ. (1876 г. № 259 Хотинскаго).

966. На основаніи ст. 1194 у. у. с., (**) въ общихъ судебн. мѣстахъ, повѣренные казенныхъ управленій, во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны пользуются правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ. (1876 г. № 237 Семенихиныхъ).

967. На основ. 1216, 1189 и 1197 у. у. с. (***) повѣренный административнаго управленія только тогда имѣетъ право принести апелляціонный отзывъ на неокончательный приговоръ мирового судьи по подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, когда этотъ повѣренный именно на это уполномоченъ административнымъ присутственнымъ мѣстомъ или начальствующимъ лицомъ административнаго управленія, имѣющими право на обжалованіе неокончательныхъ приговоровъ мировыхъ судей.

Въ виду сего, Сенатъ призналъ, что кишиневскій мир. сѣздъ, за непредставленіемъ повѣреннымъ кишиневской городской управы уполномочія на принесеніе апелляціоннаго отзыва на приговоръ миров. судьи по дѣлу купца Букшпуна, обвинявшагося въ производствѣ торговли изъ своей лавки въ недозволенное время, вправѣ быть оставить это дѣло безъ разсмотрѣнія въ существѣ. (1876 г. № 242 Букшпуна).

Кр. того см. Кассационное производство 361—362. Обвинитель 802. Священнослужители 1343. О злоупотребленіи довѣріемъ см. Подсудность 1049.

б) частные повѣренные.

968. По точному смыслу 10 п. 45 и 11 п. 246 ст. уст. гр. суд., не могутъ быть допускаемы повѣренными по судеб. дѣламъ лица, преданныя суду по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, пока не воспослѣдуетъ по этимъ обвиненіямъ приговора суда оправдывающаго ихъ, или же присуждающаго къ менѣе строгому наказанію, а также и тѣ лица, которыя оставлены по судебнымъ приговорамъ въ подозрѣніи по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, наказываемыхъ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или же судебные приговоры о которыхъ, по обвиненіямъ этого рода, не состоялись за прекращеніемъ дѣла по всемілостивѣйшимъ манифестамъ.

(*) 1129 и 1182 по изд. 1876 г.

(**) 1219 по тому же изд.

(***) 1241, 1214 и 1222 по тому же изд.

Разрѣшая вопросъ о томъ: «могутъ ли быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ такія лица, которыя, бывъ преданы суду по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, признаны были виновными въ подобнаго рода преступныхъ дѣяніяхъ, но по несовершеннолѣтію своему, и другимъ, предусмотрѣннымъ закономъ, уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, приговорены къ наказаніямъ, не лишающимъ ихъ личныхъ и по состоянію принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ», Сенатъ привелъ слѣдующія соображенія: по буквальному смыслу 10 п. 45 и 11 п. 246 ст. уст. гражд. суд., на предложенный вопросъ могъ бы быть данъ отрицательный отвѣтъ, такъ какъ въ узаконеніяхъ этихъ говорится, что повѣренными могутъ быть только тѣ лица, которыя оправданы судебными приговорами по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, наказуемыхъ потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; но подобный буквальный выводъ изъ смысла постановленій, о правильномъ примѣненіи которыхъ возникло недоразумѣніе въ данномъ случаѣ, противорѣчилъ бы какъ точной силѣ 22-й и 6 п. 42 ст. улож. о нак., такъ и прямому значенію предшествующихъ пунктовъ 9-го ст. 45 и 10-го ст. 246 у. гр. суд. На основ. ст. 22 и 6 п. 43 улож. не могутъ быть повѣренными лица, лишенные по судебнымъ приговорамъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, а, слѣдовательно, узаконенія эти не устраняютъ отъ права, на ходатайство по чужимъ дѣламъ ни лицъ, приговоренныхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ (р. у. к. д. 1873 г. № 924), ни приговоренныхъ къ наказаніямъ болѣе легкимъ, хотя-бы они и обвинялись въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою потерю правъ состоянія, — такъ какъ по личнымъ свойствамъ и обстоятельствамъ дѣла, они не признаны подлежащими наказаніямъ, сопряженнымъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. Въ пунктахъ: 9-мъ ст. 45-й и 10-мъ ст. 246 уст. гражд. суд. повторено тоже самое положеніе закона, которое установлено ст. 22-ю и 6 п. ст. 43 улож., а именно: что воспрещается быть повѣренными лицамъ, лишеннымъ, по судебнымъ приговорамъ, всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и къ сему присовокуплено: «а равно и освобожденнымъ отъ такихъ же наказаній, силою Всемилостивѣйшихъ манифестовъ». Если бы подъ тѣми лицами, о которыхъ упоминается въ 10 п. 45 и 11 п. 246 ст. уст. гр. суд., слѣдовало разумѣть всѣхъ преданныхъ суду по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія, въ этихъ узаконеніяхъ означенныя и приговоренныхъ по этимъ обвиненіямъ къ какому бы то ни было рода уголовнымъ наказаніямъ, то пункты 9-й ст. 45 и

10-й ст. 246-ой уст. гр. суд. представлялись бы очевидно излишними въ законѣ, ибо достаточно было бы постановить, что повѣренными не могутъ быть всѣ лица, преданныя суду по обвиненіямъ, влекущимъ за собою наказанія, сопряженныя съ потерю правъ и не оправданныя по суду, или освобожденные отъ суда и наказанія по Всемиловѣйшимъ манифестамъ. Этотъ взглядъ на значеніе разсматриваемыхъ узаконеній приведенъ отчасти въ рѣш. гражд. касс. д-та 1868 г. № 738, по дѣлу Волкова, въ которомъ признано, что возраженіе Волкова, освобожденного отъ суда по Всемиловѣйшему манифесту, состоявшее въ томъ, что онъ не подлежалъ бы, за проступки свои, ограниченію правъ, не можетъ быть принято во вниманіе, ибо, для провѣрки правильности жалобы Волкова на устраненіе его отъ ходатайства по чужимъ дѣламъ, слѣдовало-бы войти въ обсужденіе: какую надлежало-бы опредѣлить ему мѣру наказанія за преступленія и проступки, въ которыхъ онъ обвинялся, что очевидно представляется невозможнымъ, ибо для сей цѣли было-бы необходимо разсмотрѣть сопровождавшія преступное дѣяніе его обстоятельства, и притомъ опредѣленіе мѣры наказанія подсудимому предоставляется, во всякомъ случаѣ, усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. Слѣдовательно въ рѣшеніи по дѣлу Волкова косвенно выражено, что если бы возможно было опредѣлить ту мѣру наказанія, который онъ долженъ бы былъ подвергнуться по суду, и наказаніе это не достигло бы до лишенія его всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то въ такомъ случаѣ могло бы быть принято во вниманіе возраженіе Волкова противъ устраненія его отъ права быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ. Если же такимъ образомъ признать, что, по точной силѣ пунктовъ: 9-го ст. 45 и 10-го ст. 246 уст. гражд. суд., изъ лицъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ по судебнымъ приговорамъ, не могутъ быть повѣренными только лица, присужденныя къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, то, засимъ, представляется необходимымъ разъяснить, что разумѣется въ послѣдующихъ пунктахъ 10-мъ ст. 45 и 11-мъ ст. 246 уст. гражд. суд., подъ лицами, неоправданными судеб. приговорами. Такими лицами должны быть признаваемы, какъ это видно изъ примѣра, содержащагося въ рѣш. гражд. касс. д-та по дѣлу Волкова, тѣ лица, о которыхъ вовсе не состоялось судебныхъ приговоровъ, опредѣляющихъ мѣру ответственности ихъ по обвиненіямъ, влекущимъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а именно лица, о которыхъ судеб. преслѣдованіе прекращено, а, слѣдовательно, и судеб. приговоры не могли состояться за послѣдовавшимъ. Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе,—а также и тѣ лица, мѣра ответственности которыхъ по дѣламъ, производившимся въ прежнемъ порядкѣ уголовного суда не опредѣлена въ судебныхъ приговорахъ точнымъ образомъ, за

оставленіемъ ихъ судомъ въ подозрѣніи по взыденнымъ на нихъ обвиненіямъ. Такое объясненіе употребленнаго въ ст. 45 и 246 уст. гр. суд. выраженія «неоправданные судебными приговорами», подтверждается 6-мъ п. ст. 195 т. X ч. 2 св. зак., въ которомъ изложено, что повѣренными не могутъ быть люди всякаго сословія, которые, бывъ преданы суду за преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія, или ссылки въ Сибирь и публичныя работы, освобождены отъ сихъ наказаній по Всемилоствѣйшимъ манифестамъ, или же остались неоправданными за прекращеніемъ дѣла по силѣ сихъ манифестовъ; сіи лица не могутъ быть повѣренными, доколѣ не оправдаются по суду.—Это же выраженіе о лицахъ, «не оправданныхъ судеб. приговорами», употребленное въ томъ же самомъ смыслѣ, встрѣчается и въ другихъ узаконеніяхъ, устанавливающихъ права на поступленіе въ разныя званія и должности, учрежденныя по устав. 20 ноября 1864 г., а именно: въ 1 п. ст. 21-ой, 1 п. ст. 82-ой и въ 1 п. ст. 201 учр. суд. уст., (*) ограничивающихъ права на избраніе въ мировые судьи и присяжные засѣдатели и на опредѣленіе должностными лицами по судебн. вѣдомству, въ 6-мъ пункт. ст. 299 и 355 учр. суд. уст., (**) устанавливающихъ ограниченіе въ отношеніи правъ на поступленіе въ число судебныхъ приставовъ и присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ. Въ указѣ 1-го д-та Прав. Сената, послѣдовавшемъ еще 25 іюля 1866 г. (сбор. узак. и рас. въ допол. и разъяс. судеб. уст., изд. министерствомъ юстиціи 1868 г. ст. 279, № 84) изъяснено: что лица, оставленныя въ подозрѣніи по такимъ преступленіямъ, за которыя опредѣляются наказанія, означенныя въ ст. 21 учр. суд. уст., не могутъ быть избираемы въ мировые судьи, какъ неоправданныя приговорами; такимъ же образомъ и въ рѣшеніи гражд. касс. д-та, 1868 г. № 736 по дѣлу Быстровскаго, объяснено, что лица, оставленныя въ подозрѣніи по преступленіямъ, влекущимъ за собою потерю правъ состоянія, не могутъ быть повѣренными за силою 11-го п. ст. 246 уст. гр. суд. Но, кромѣ сего, подъ лицами, неоправданными еще судеб. приговорами по обвиненіямъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должно разумѣть и тѣхъ лицъ, которыя состоятъ уже подъ судомъ по обвиненіямъ такого рода, но о которыхъ не состоялось еще окончательнаго судеб. приговора. Согласно сему, въ 1-мъ пунктѣ ст. 201 учр. суд. уст., полагающей, впрочемъ, большія ограниченія въ отношеніи лицъ, опредѣляемыхъ на должности по судеб. вѣдомству, противъ тѣхъ ограниченій, которыя установлены ст. 45 и 246 ст. уст. гражд. суд., относительно лицъ, допускаемыхъ къ исполненію обязанностей частныхъ повѣренныхъ по судеб. дѣламъ, изъяснено: что въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы состоящіе подъ слѣдстві-

(*) 1658. 962 и 292 II т. общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

**) Тамъ же 993, 1049 и 1048.

емъ и судомъ за преступленія и проступки, а равно и подвергшіеся по судеб. приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію и тѣ, которыя, бывъ подъ судомъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами. Въ объясненіи подъ этою 201 статьею учр. суд. уст.) (*) въ изд. госуд. канц., между прочимъ выражено: что поступленіе на судеб. должности воспрещено всѣмъ лицамъ, состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, а равнымъ образомъ и всѣмъ вообще состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, доколѣ они не будутъ оправданы, ибо нерѣдко случается, что при слѣдствіи и судѣ о менѣе важныхъ проступкахъ обнаруживается прикосновенность подсудимыхъ къ болѣе тяжкимъ преступленіямъ. Въ 10 п. 45 и 11 п. 246 уст. граж. суд. не установлено столь строгаго правила въ отношеніи частныхъ повѣренныхъ по судеб. дѣламъ, однако же выражено, что повѣренными не могутъ быть лица, преданныя суду за преступленія и проступки, указанные въ этихъ узаконеніяхъ, и не оправданныя судеб. приговорами, а посему, когда уже возникло на судѣ подобаго рода обвиненіе, въ порядкѣ ли преданія суду по устав. 1864 г., или же въ прежнемъ порядкѣ обращенія дѣла къ судеб. разсмотрѣнію (р. у. к. д. 1872 г. № 1233 по дѣлу Мусатова), то обвиняемое лицо не можетъ быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ до постановленія о немъ такого судебного приговора, которымъ бы онъ не былъ присужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и который, такимъ образомъ, оправдалъ бы обвиняемаго въ отношеніи ограниченій, установленныхъ закономъ на право поступленія въ число частныхъ повѣренныхъ по судеб. дѣламъ; до обращенія же дѣла къ судеб. разсмотрѣнію, одно нахожденіе подъ слѣдствіемъ, по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія, указанные въ 10 п. 45-й и 11 п. 246 уст. граж. суд., до точной силѣ этихъ узаконеній, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ устранинью обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ лишь отъ ходатайства по чужимъ дѣламъ (рѣш. граж. кас. д-та 28 января и 4 марта 1874 г. по дѣламъ Ольшевскаго и Малинина). (Общ. Собр. 1874 г. № 60).

269. Законъ 25 мая 1874 г., допускающій избирать повѣренныхъ лишь изъ лицъ, принадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ или получившихъ свидѣтельство на хожденіе по чужимъ дѣламъ, не распространяется на подсудимыхъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, по которымъ они обязаны находиться лично при разсмотрѣніи дѣла и послѣдніе могутъ поручать свою защиту всѣмъ, кому они это довѣряютъ.

По дѣлу Протопопова Правительствующій Сенатъ нашелъ, что судебные уставы различаютъ два разряда лицъ, принимающихъ на себя веденіе дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ. Первый разрядъ составляютъ, такъ назы-

(*) 292 ст. II т. Общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

васмые повѣренныя, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, которые вполнѣ и во всемъ замѣняютъ своихъ довѣрителей, какъ въ тяжбыныхъ гражданскихъ дѣлахъ, такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ меньшей важности. Въ сихъ послѣднихъ повѣренныя могутъ вчинять уголовныя искы (43 ст. уст. угол. суд.), отыскивать вознагражденіе за вредъ и убытки отъ имени гражданского истца, а въ дѣлахъ, не требующихъ личной явки подсудимаго, заступать его мѣсто въ судебномъ засѣданіи (90 и 157 ст. уст. уг. суд.). Ко второму разряду принадлежатъ защитники по тѣмъ уголовнымъ дѣламъ, въ которыхъ обвиняемый долженъ находиться на судѣ лично. Въ дѣлахъ этого рода защитникъ ни въ чемъ не замѣняетъ обвиняемаго; онъ только помогаетъ ему воспользоваться на судѣ и впѣ суда всеми средствами защиты, предоставленными ему закономъ и оправдать себя отъ выставленнаго противъ него обвиненія. Въ виду обвинительнаго судопроизводства, въ которомъ подсудимый, при первомъ выходѣ своемъ на судъ, уже имѣетъ противъ себя и предварительное слѣдствіе, произведенное подъ наблюденіемъ прокурора, и обвинительное опредѣленіе судебной палаты, и готоваго обвинителя въ лицѣ того же прокурора, такая защита на судѣ въ важномъ уголовномъ дѣлѣ представляется на столько необходимою, что безъ нея истинно равноправный, а потому и справедливый, судъ почти невозможенъ. Вотъ почему уставы 1864 г. отнеслись съ особымъ вниманіемъ къ дѣламъ этого рода и постановили общимъ правиломъ, чтобы дѣла эти производились непремѣнно съ защитниками, за исключеніемъ немногихъ и самыхъ крайнихъ случаевъ. Въ этихъ видахъ законъ предоставилъ подсудимому безповѣрочное право поручать защиту свою на судѣ не только близкому родственнику, но и всякому стороннему лицу, на участіе котораго подсудимый вправѣ рассчитывать, и который по этому можетъ съ успѣхомъ выполнить обязанность защитника, не требующую, въ большинствѣ случаевъ, особенныхъ юридическихъ знаній. Право это не имѣетъ ничего общаго съ правомъ избирать повѣреннаго по гражданскимъ дѣламъ: въ этомъ послѣднемъ случаѣ законъ хотя и дозволилъ тяжущимся возлагать ходатайство по своему дѣлу на всякое стороннее лицо, по своему усмотрѣнію, но дозволеніе это оставилъ за ними временно, постановивъ при этомъ, что впослѣдствіи, въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжбынымъ ихъ дѣламъ, въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу ихъ повѣренныхъ (387 ст. учр. суд. уст.); (*) между тѣмъ какъ, въ силу того же закона, за подсудимымъ сохранено прежнее право на выборъ себѣ защитника и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, не смотря на нахожденіе достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ въ данной мѣстности. Изъ соображеній, послужившихъ основаніями къ уста-

(*) 1081 ст. II т. Общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

повленію новыхъ правилъ для повѣренныхъ, видно, что злоупотребленія, допускаемыя частными повѣренными, ихъ малограмотность и неумѣлость въ веденіи гражданскихъ дѣлъ, требующемъ прочнаго знанія закона, и недостаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, побудили правительство ограничить права занимающихся повѣренничествомъ, вслѣдствіе чего закономъ 25-го мая 1874 г. постановлено: по дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, повѣренными могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ и лицъ, указанныхъ въ ст. 389 учр. суд. уст. (*) (т. е. родителей и супруговъ), а также означенныхъ въ ст. 18 правилъ, только лица, получившія въ установленномъ сими правилами порядкѣ особыя свидѣтельства (п. 1), причемъ такому повѣренному вторымъ параграфомъ правилъ предоставлено, по желанію тяжущагося или подсудимаго, ходатайствовать по дѣлу, производившемуся въ низшихъ инстанціяхъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ. Обѣ статьи эти отнесены прямо къ повѣреннымъ, и затѣмъ, во всемъ положеніи нигдѣ не упоминается о защитникахъ по уголовнымъ дѣламъ, и ни одна изъ статей, ограждающихъ коренное право обвиняемаго по этому предмету, новымъ законоположеніемъ не отмѣнена, а потому и нѣтъ никакого основанія придавать новымъ правиламъ распространительный смыслъ, т. е. подчинять имъ защитниковъ по уголовнымъ дѣламъ. Въ виду этихъ соображеній и признавая, что защитники по уголовнымъ дѣламъ должны быть назначаемы съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ уставомъ уголовного судопроизводства, и что поэтому окружной судъ не имѣлъ законнаго повода отказать дворянину Протопопову въ назначеніи ему защитникомъ на судъ его роднаго брата, за непредставленіемъ симъ послѣднимъ свидѣтельства, установленнаго для частныхъ повѣренныхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: за неправильнымъ примѣненіемъ къ настоящему случаю Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 25 мая 1874 года и за нарушеніемъ 565 ст. уст. угол. суд., рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Сарапульскаго окружнаго суда отмѣнить (1874 г. № 635 Протопопова. Тоже 1875 г. № 141 Асатиани).

970. Лица, не получившія свидѣтельствъ на ходатайство по чужимъ дѣламъ и имѣющія, на осн. 18 ст. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, право на веденіе у мировыхъ судей не болѣе 3-хъ дѣлъ въ теченіи года, могутъ по начатымъ ими на этомъ основаніи у мировыхъ судей дѣламъ продолжать ходатайствовать и послѣ передачи дѣла на разсмотрѣніе мирового съѣзда.

Въ рѣшеніи Прав. Сената по дѣлу Солоницы разъяснено, что въ Высочайше утвержденнхъ 25 мая 1874 г. правилахъ о лицахъ, имѣющихъ

(*) 1083 т. II общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, не содержится къ разрѣшенію вопроса о правѣ лицъ, ведущихъ у мир. судей дѣла, на основаніи 18 ст. сихъ правилъ, ходатайствовать по этимъ дѣламъ и мировомъ съѣздѣ, прямаго, положительнаго указанія. Посему надлежитъ въ данномъ случаѣ руководствоваться общимъ смысломъ приведеннаго законоположенія. Общее правило, установленное положеніемъ о частныхъ повѣренныхъ, заключается въ томъ, что для лицъ, желающихъ принять на себя ходженіе по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, обязательно полученіе изъ мирового съѣзда свидѣтельства на право имѣть ходженіе по чужимъ дѣламъ, и эти свидѣтельства утверждаютъ за лицами, получившими оныя, право ходатайствовать по дѣламъ имъ ввѣреннымъ не только въ томъ съѣздѣ, которымъ свидѣтельство выдано, но и у мировыхъ судей, подвѣдомственныхъ этому съѣзду, и въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената (ст. 3, 4 и 5). Въ отношеніи лицъ, неимѣющихъ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, не содержится въ законѣ запрещенія продолжать въ апелляціонномъ судѣ начатое тѣми лицами ходженіе по тремъ дѣламъ, къ веденію коихъ во время производства у мировыхъ судей они допускаются (ст. 18). Засимъ, по примѣненію къ порядку, установленному въ отношеніи частныхъ повѣренныхъ, имѣющихъ подобныя свидѣтельства, слѣдуетъ признать, что не представляется достаточнаго основанія къ отказу лицамъ, неимѣющимъ свидѣтельства, въ правѣ продолжать въ мир. съѣздахъ начатое уже ходженіе по дѣлу, тѣмъ болѣе, что подобный отказъ былъ бы неминуемо сопряженъ съ различными неудобствами для тяжущихся и повелъ бы къ усложненіямъ ихъ отношеній къ своимъ повѣреннымъ (Общ. собр 1874 г. № 55 Солонины).

971. Нахожденіе на службѣ писмоводителемъ сиротскаго суда не можетъ служить формальнымъ препятствіемъ къ выдачѣ кому либо свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, такъ какъ, на основ. 8 п. 246 ст. уст. гр. суд. повѣренными не могутъ быть только члены судебныхъ установленій, сиротскіе же суды, по предметамъ ихъ вѣдомства, принадлежатъ къ числу не судебныхъ, а опекунскихъ учрежденій (ст. 4561, II т. 1 ч. учр. губ.). (*) (Общ. Собр. 1874 г. № 43 Ставраки).

972. По точному смыслу 15 ст. Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, жалобы на опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельствъ могутъ быть подаваемы лишь по предмету соотвѣтствія или несоотвѣтствія желающаго быть повѣреннымъ опредѣленіямъ для того въ законѣ условіямъ, а не относительно заключенія суда о благонадежности просителя въ нравственномъ отношеніи, какъ потому, что свѣдѣнія о неблагонадежности очень часто могутъ быть такого рода, что указаніе ихъ въ судебномъ опредѣленіи не представляется воз-

(*) 1750 ст. II т. общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

возможнымъ, такъ и потому, что высшій судъ не имѣлъ бы возможности проверить правильность заключенія суда по сему предмету. (Общ. Собр. 1874 г. № 42 титулярнаго совѣтника И . . и № 51 Ложкина).

973. По вопросу о томъ: вправѣ ли уполномоченный правленіемъ членъ городского общественнаго банка ходатайствовать въ судебныхъ учрежденіяхъ по вексельнымъ и другимъ взысканіямъ банка, безъ взятія особаго свидѣтельства, требуемаго правилами 25 мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ, общее собраніе кас. депар. разъяснило, что Высочайше утвержденныя 25 мая 1874 г. правила не распространяются на директоровъ, членовъ правленія, членовъ оцѣночныхъ комиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и другихъ учрежденій, существующихъ по утвержденнымъ правительствомъ уставамъ и положеніямъ.

При этомъ, въ основаніе сего положенія, общ. собраніе приняло во вниманіе а) что по Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. правиламъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ (§ 1), повѣренными, кромѣ лицъ, получившихъ установленныя сими правилами особыя свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, могутъ быть какъ присяжные повѣренные, такъ и лица, указанныя въ ст. 389 учр. суд. уст. (*); б) что по сей послѣдней статьѣ дозволяется тяжущимся давать довѣренности на веденіе тяжбы дѣлъ, между прочимъ, лицамъ, завѣдывающимъ по довѣренности имѣніями или дѣлами тяжущихся; в) что городскіе обществ. банки, частныя банки, различныя товарищества, акціонерныя общества и другія подобныя учрежденія, дѣйствующія по утвержд. правительствомъ уставамъ и положеніямъ, имѣютъ свои правленія, агентовъ и другихъ представителей, на которыхъ возлагается распоряженіе дѣлами банковъ, товариществъ и обществъ, и которые посему не могутъ не быть отнесены къ числу вышеупомянутыхъ въ ст. 389 учр. суд. уст. лицъ; г) что засмѣвъ всѣ сіи лица, будучи снабжены надлежащими довѣренностями отъ учрежденій, дѣлами коихъ распоряжаются, могутъ по дѣламъ тяжбы, до учрежденій сихъ касающихся, ходатайствовать безъ взятія особаго на этотъ предметъ свидѣтельства, требуемаго Высочайше утвержд. 25 мая 1874 года правилами, и д) что вообще было бы несогласно съ цѣлью изданія сихъ правилъ и съ содержаніемъ отдѣльныхъ уставовъ разныхъ существующихъ обществъ, банковъ и другихъ подобныхъ учрежденій, ограничивать сіи общества и банки въ правѣ ходатайствовать по дѣламъ своимъ чрезъ лицъ, завѣдывающихъ тѣми или другими дѣлами оныхъ (Общ. собр. 1876 г. № 19).

974. На основаніи 46 и 47 ст. уст. гражд. суд., долженствующихъ, въ силу 44 ст. уст. угол. суд., имѣть примѣненіе и къ производству уголовныхъ дѣлъ,

(*) 1083 т. II общ. губер. учр. по изд. 1876 г.

тяжущіеся, хотя и могутъ дать повѣренному либо довѣренность, засвидѣтельствованную установленнымъ порядкомъ, либо заявлять объ избранномъ ими по извѣстному дѣлу повѣренномъ словесно; но ежели такого словеснаго заявленія, внесеннаго въ протоколъ не сдѣлано, а представлена письменная довѣренность и противная сторона возбуждаетъ споръ о пространствѣ и силѣ довѣренности, недостаточной, по мнѣнію ея, для начатія и защиты даннаго дѣла, то мировыя установленія обязаны прежде всего обсудить вопросъ о силѣ и значеніи выданнаго одною изъ сторонъ повѣренному ея уполномочія, и только если это послѣднее окажется достаточнымъ, для совершенія на судѣ тѣхъ дѣйствій, которыя, по мнѣнію противной стороны, непредоставлены повѣренному, судъ можетъ приступить къ обсужденію дѣла по существу.

Поэтому, оставленіе съѣздомъ безъ разсмотрѣнія заявленія обвиняемаго о томъ, что повѣренный потерпѣвшаго не имѣлъ права на возбужденіе разсматриваемаго дѣла, основанное съѣздомъ на томъ, что обвиняемый не вправѣ будто бы заявлять о недостаточности полномочія повѣреннаго, возбуждавшаго о немъ дѣло, такъ какъ онъ, обвиняемый, не принесъ апелляціоннаго отзыва на состоявшійся о немъ оправдательный приговоръ мирового судьи,—признано Сенатомъ неправильнымъ, какъ потому, что обвиняемый не могъ приносить отзыва на оправдательный приговоръ мирового судьи, такъ и вслѣдствіе того что непринесеніе обвиняемымъ отзыва на приговоръ мирового судьи не лишаетъ его права указывать въ съѣздѣ не только на неосновательность отзыва, принесеннаго повѣреннымъ потерпѣвшаго, но и на то, что все дѣло, возбужденное этимъ повѣреннымъ, поступило на обсужденіе суда неправильно (1835 г. № 548 Клейнмихеля).

975. При разсмотрѣніи дѣлъ, возбуждаемыхъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства противъ частныхъ повѣренныхъ, судебная палата обязана, на основ. ст. 278 учр. суд. уст. (*), извѣщать обвиняемаго о времени разсмотрѣнія дѣла, который имѣетъ право явиться къ этому времени въ судъ для личныхъ объясненій. (Общ. собр. 1836 г. № 11 Рихтера).

в) Присяжные повѣренные.

976. Присяжные стряпчіе коммерческихъ судовъ ни по ст. 1291—1296 т. XI ч. 2 св. зак. (учр. коммерч. судовъ), ни по уставу о службѣ правительственной (т. III св. зак. прил. къ 358 ст.), не признаются состоящими на государственной службѣ по судебному вѣдомству а потому, согл. 354 ст. учр. суд. уст. (*), званіе присяжнаго стряпчаго само по себѣ не даетъ еще права на поступленіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ, хотя бы стряпчій пробылъ въ этомъ званіи не менѣе 5 лѣтъ и имѣлъ аттестатъ объ окончаніи курса юридическихъ наукъ (Общ. собр. 1834/5 г. № 56 Габриловича).

977. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право входить въ обсужденіе и такихъ, не относящихся до адвокатской дѣятельности дѣйствій при-

(*) 383 и 1048 т. II общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

сяжнаго повѣреннаго, которыя совершены имъ до принятія на себя этого званія, коль скоро дѣйствія тѣ могутъ, по мнѣнію совѣта, вліять на нравственную оцѣнку лица, совершившаго оныя.

При этомъ Прав. Сенатъ указалъ, что непредоставленіе совѣту этого права повлекло бы за собою весьма вредныя послѣдствія, ибо въ такомъ случаѣ, совѣтъ, допустивъ какую либо ошибку при принятіи извѣстнаго лица въ число присяжныхъ, и впослѣдствіи удостовѣрившись въ этой ошибкѣ чрезъ дошедшія до него свѣдѣнія, лишенъ былъ бы возможности исправить оную возбужденіемъ вопроса о необходимости удалить изъ среды присяжныхъ повѣренныхъ лицо, которое, по мнѣнію самихъ представителей этого сословія, недостойно по своимъ нравственнымъ качествамъ общественнаго довѣрія (Общ. собр. 1876 г. № 5 Родзевича).

978. При разрѣшеніи прошеній лицъ, желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, на обязанности совѣта лежитъ не только разсмотрѣніе письменныхъ доказательствъ правъ извѣстнаго лица на поступленіе въ присяжные повѣренные, но и собраніе необходимыхъ свѣдѣній о нравственныхъ качествахъ лица, просящаго о принятіи его въ это сословіе, такъ какъ совѣтъ имѣетъ впослѣдствіи обязанность надзора относительно нравственныхъ качествъ лица, уже принявшаго на себя это званіе, причемъ обязанность эта не была бы исполнена, если бы надзоръ совѣта ограничивался лишь адвокатскою, въ тѣсномъ смыслѣ, дѣятельностью присяжнаго повѣреннаго; а посему, сообразно сему свойству и цѣли этого надзора—охранять учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ отъ нахожденія въ средѣ ихъ лицъ, недостойныхъ общественнаго довѣрія,—наблюденіе совѣта должно простираться не только на соблюденіе присяжнымъ повѣреннымъ интересовъ своихъ довѣрителей и порученныхъ его защитѣ подсудимыхъ, но и на всѣ вообще его поступки, могущіе имѣть вліяніе на степень довѣрія къ нему со стороны общества, предъ которымъ совѣтъ, допустивъ извѣстное лицо въ среду присяжныхъ повѣренныхъ, принимаетъ на себя тѣмъ самымъ отвѣтственность, что лицо это, не только по формальнымъ условіямъ, но и по нравственнымъ своимъ качествамъ, достойно того довѣрія (Общ. Собр. 1876 г. № 5 Родзевича).

ПОВѢСТКА О ПРИЗЫВѢ ВЪ СУДЪ.

979. По возникшему, при обзрѣніи въ 1874 г. дѣлопроизводства мировыхъ учебныхъ установленій Черниговской губ. вопросу, о порядкѣ доставленія повѣстокъ, Прав. Сенатъ принялъ въ соображеніе: 1) что порядокъ врученія повѣстокъ о вызовѣ къ суду указанъ въ ст. 56—59 у. у. суд. и ст. 62—66 уст. гражд. суд., на основ. которыхъ повѣстка мирового судьи или сѣзда должна быть вручена самому вызываемому подъ его росписку, а въ случаѣ его отсутствія одному изъ лицъ, указанныхъ въ ст. 57 у. у. суд. и въ ст. 64 и 65 у. гр. суд., съ тѣмъ, чтобы второй

(*) 1073 и 1074 ст. II т. общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

экземпляръ повѣстки былъ представленъ мир. судѣ или сѣзду не иначе, какъ съ означеніемъ въ немъ, кому и когда повѣстка вручена, а также съ роспиской принявшаго повѣстку или съ отмѣткой вручившаго повѣстку о томъ, почему нѣтъ росписки принявшаго; 2) что точное соблюденіе означенныхъ правилъ, въ видахъ дѣйствительнаго доставленія повѣстки лицу вызываемому, представляется безусловно необходимымъ потому, что неявка вызываемаго въ назначенный день несомнѣнно имѣетъ вредныя послѣдствія, какъ для самого вызываемаго (ст. 69, 135 у. у. с., 91, 145 у. гр. суд), такъ и для дѣла, разсмотрѣніе котораго въ большинствѣ случаевъ должно быть отложено; 3) что между тѣмъ отступленіе мировыхъ судебныхъ установленій отъ строгаго выполненія правилъ о врученіи повѣстокъ, замѣчалось какъ при обзорѣ дѣлопроизводства этихъ установленій по распоряженію Министра Юстиціи, такъ и при разсмотрѣніи Прав. Сенатомъ кассажалобъ на рѣшенія сѣздовъ, и 4) что нарушеніе означенныхъ правилъ мировыми сѣздами и разрѣшеніе ими дѣла, до полученія удостовѣренія о томъ, что посланнымъ повѣстки сторонамъ о днѣ засѣданія вручены *кому слѣдуетъ, своевременно и установленнымъ на то порядкомъ*, всегда признавалось Прав. Сенатомъ за достаточный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (см. рѣшеніе гражд. касс. дѣла Сената 1867 г. № 2, 1869 г. №№ 624, 788, 1873 г. №№ 973, 1556 и др.). Въ виду этого Прав. Сенатъ призналъ необходимымъ принять мѣры къ устраненію на будущее время замѣчаемаго въ производствахъ мировыхъ установленій отступленія отъ должнаго порядка при врученіи повѣстокъ, а потому циркулярнымъ указомъ подтвердилъ всѣмъ мировымъ сѣздамъ о точномъ соблюденіи, при врученіи повѣстокъ о вызовѣ къ суду, установленныхъ для того правилъ. (Общ. Собр. 1876 г. № 7).

ПОДДѢЛКА КРЕДИТНЫХЪ БИЛЕТОВЪ И МОНЕТЫ.

980. Приобрѣтеніе металлическихъ досокъ съ вырѣзкою кредитнаго билета, съ цѣлью употребленія ихъ для фабрикаціи этихъ билетовъ, не составляетъ приготовленія къ преступленію, наказуемаго по 112 ст. улож., такъ какъ, по буквальному смыслу 573 ст., улож. о нак. доставленіе или приобрѣтеніе для поддѣлки государственныхъ кредитныхъ бумагъ орудій, къ каковымъ несомнѣнно должны быть отнесены и доски для печатанія такихъ бумагъ, составляетъ самостоятельное преступленіе, подвергающее виновныхъ наказаніямъ, въ 571 ст. улож. опредѣленнымъ. (1874 г. № 80 Подкладкиныхъ).

981. Рѣшеніемъ по дѣлу Маурина (1867 г. № 335) разъясненъ вопросъ о томъ: подъ первую или вторую часть 576 ст. улож. подходитъ преступленіе подсудимаго, признаннаго виновнымъ въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, приобрѣтенныхъ не случайно, а завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣльвателей или переводителей ихъ, и этимъ рѣшеніемъ признано, что такое преступленіе подходитъ подъ дѣйствіе 1-й, а не 2-й ч. 576 ст., но при этомъ виновные подлежатъ отвѣтственности не какъ сообщники, а какъ укрыватели поддѣлки

298 ПОДДѢЛКА И СБЫТЪ КРЕДИТ. БИЛЕТ. (576 ст. улож. о нак., 173 ст. уст. о нак.).
ПОДДѢЛКА ПЕЧАТИ (296 ст. улож. о наказ.).

приобрѣтенныхъ ими фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. Поэтому, на тѣхъ же основаніяхъ, 567 ст. улож. должна быть примѣнена къ подсудимымъ, признаннымъ виновными въ выпускѣ въ обращеніе фальшивой монеты (оловянные двугривенные). (1834 г. № 359 Ковязина).

982. Передача завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ другому лицу для сбыта, безъ выпуска этихъ билетовъ въ обращеніе самимъ виновнымъ, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 576 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 579 Павлова и Печеникина).

983. Передача случайно полученнаго фальшиваго кредитнаго билета въ такомъ только случаѣ подвергастъ передавшаго оный наказанію, положенному 576 ст. улож., когда будетъ положительно доказано, что онъ зналъ достовѣрно, что передаваемый имъ билетъ фальшивый, и, несмотря на то, передалъ его за настоящій. (1835 г. № 158 Говберга).

984. Передача неграмотному лицу, для уплаты долга, 25 рублеваго кредитнаго билета, оказавшагося неимѣющимъ цѣнности, какъ составленнаго изъ разныхъ частей, и полученіе съ такого билета сдачи составляетъ обманъ въ качествѣ переданнаго потерпѣвшему, подъ видомъ настоящаго негоднаго билета и похищеніе чрезъ обманъ собственности потерпѣвшаго, предусмотрѣнные 173 статьею уст. о наз. (1836 г. № 275 Лифонова.).

985. Для опредѣленія негодности кредитнаго билета, сбытаго обманнымъ образомъ нѣтъ никакой необходимости въ содѣйствіи свѣдущихъ людей или экспедиціи заготовленія государственныхъ кредитныхъ бумагъ, если негодность этого билета очевидна: напримѣръ, если онъ составленъ изъ разорванныхъ кредитныхъ билетовъ подъ разными номерами (1835 г. № 145 Слюсарева.)

ПОДДѢЛКА ПЕЧАТИ.

986. Одно знаніе о поддѣлкѣ печати какаго либо правительственнаго учрежденія или должностнаго лица, или объ употребленіи такой фальшивой печати, не можетъ влечь за собой наказанія, опредѣленнаго 296 ст. улож. виновнымъ въ принятіи какаго либо участія въ совершеніи этихъ преступленій или въ допущеніи учиненія оныхъ, а по точному смыслу 15 ст. улож. составляетъ, въ соединеніи съ недоведеніемъ до свѣдѣнія правительства о содѣянномъ, преступное упущеніе, предусмотрѣнное 126 ст. улож.

Подсудимый Хуркинъ признанъ былъ присяжными виновнымъ въ томъ что проживалъ по подложно составленному другимъ лицомъ виду и въ томъ, что зналъ, что приложенныя къ этому виду печати вырѣзаны отъ имени несуществующихъ волостнаго правленія и старшины. Судъ, примѣнивъ къ первому дѣянію подсудимаго 976 ст. улож.

и находя, что второе его дѣяніе составляетъ „употребленіе“ завѣдомо фальшивыхъ печатей, предусмотрѣнное 296 ст. улож., приговорилъ подсудимаго, на основ. правилъ о совокупности преступленій, къ наказанію, опредѣленному послѣдней статьей. Сенатъ, признавая, что второе дѣяніе Хуркина составляетъ упущеніе, предусмотрѣнное 126 ст. улож., разъяснилъ при этомъ, что въ данномъ случаѣ упущеніе это, входя въ составъ другаго преступленія подсудимаго, — проживательства по завѣдомо подложному виду, — не можетъ подвергать его особому названію (1836 г. № 159 Хуркина).

ПОДЖОГЪ.

987. Изъ сопоставленія 1607 ст. съ 2 отд. 1609 ст. ясно, что законъ подъ выраженіемъ «магазины жизненныхъ припасовъ» разумѣетъ склады казенные, общественные и т. п., особо устроенные для храненія жизненныхъ припасовъ, но никакъ не амбары частныхъ лицъ, устраиваемые для хозяйственныхъ надобностей, и тѣмъ менѣе сельскія постройки крестьянъ земледѣльцевъ, въ коихъ, по самому роду сельскихъ занятій, всегда могутъ оказаться болѣе или менѣе значительные запасы ржи, овса и ячменя, какъ предметъ собственнаго производства и потребленія земледѣльцевъ. Поэтому Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ приговоръ суда, которымъ примѣнено было 2 отд. 1607 ст. ул. къ рѣшенію присяжныхъ, признавшихъ подсудимаго Ананьева виновнымъ въ поджогѣ амбара, въ которомъ хранились рожь, овесъ и ячмень. (1834 г. № 299 Ананьева).

988. Подъ поджогомъ „магазиновъ жизненныхъ припасовъ“ законъ разумѣетъ умышленное истребленіе, посредствомъ огня, значительныхъ казенныхъ общественныхъ или частныхъ складовъ, особо устроенныхъ для храненія продовольственныхъ запасовъ, предназначенныхъ для удовлетворенія нуждъ извѣстныхъ населенія или мѣстности.

На этомъ основаніи Сенатъ разъяснилъ, что признанный рѣшеніемъ присяжныхъ, по дѣлу Овсянникова, поджогъ магазиннаго отдѣленія мельницы неправильно приравненъ судомъ къ поджогу „магазиновъ жизненныхъ припасовъ“, ибо въ рѣшеніи прис. засѣдателей не только не опредѣлено, въ какомъ количествѣ находилась казенная мука на сгорѣвшей мельницѣ, но и не указано никакихъ послѣдствій истребленія огнемъ этой муки, по отношенію къ зависившимъ отъ этого событія условіямъ обезпеченія продовольствіемъ войскъ (1836 г. № 97 Овсянникова, Левтѣева и Рудометова).

989. Одно то обстоятельство, что виновный въ поджогѣ не принималъ участія въ тушеніи приготовленнаго и причиненнаго имъ пожара, не можетъ служить оспованіемъ для примѣненія къ нему 3 ч. 1610 ст. ул. о наказ., ибо означенная часть должна быть примѣняема только тогда, когда присяжными засѣдателями будетъ признано, что поджигатель либо скрылся, либо, оставаясь на мѣстѣ, ничѣмъ не обнаружилъ своего раскаянія. Если же на разрѣшеніе присяжныхъ вовсе не было

300 поджогъ (1609 ст. улож. о наказ.; 97 и 98 ст. уст. о наказ.). подкупъ при выборахъ (1425 ст. улож. о наказ.). подлогъ).

предложено вопроса о томъ, выражалъ ли подсудимый чѣмъ либо свое раскаяніе, то хотя бы обстоятельства дѣла и было установлено, что онъ оставался на мѣстѣ преступления и что пожаръ былъ потушенъ безъ его содѣйствія, судъ обязанъ примѣнить не 3, а 2 часть 1610 ст. ул. о наказ. (1875 г. № 32 Дымкова).

990. Примѣчаніе къ 1625 ст. улож. о наказ. относится лишь къ видамъ поврежденія и истребленія чужаго имущества, предусмотрѣннымъ во второмъ отдѣленіи 2 главы XII раздѣла ул. о наказ. Дѣла же по обвиненію въ зажигательствѣ, предусмотрѣнномъ въ первомъ отдѣленіи означенной главы, начинаются независимо отъ жалобъ потерпѣвшихъ лицъ, а потому и не принадлежать къ числу тѣхъ, кои по закону (157 ст. улож.) могутъ быть прекращаемы за примиреніемъ потерпѣвшаго съ обвиняемыми (1875 г. № 72 Васильева).

991. Поджогъ мельницы, учиненный въ то время, когда въ ней имѣли жительство служащіе при мельницѣ, прямо подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1606 улож. о наказ., такъ какъ такой признакъ обитаемости мельницы является не случайнымъ признакомъ по отношенію къ подожженной мельницѣ, а признакомъ существеннымъ, опредѣляющимъ значеніе этой мельницы, какъ обитаемаго зданія (1876 г. № 97 Овсянникова, Левтѣева и Рудометова.)

992. 3 часть ст 1609 ул. о наказ. не можетъ быть примѣнена къ подсудимому, признанному виновнымъ въ поджогъ нежилаго строенія, если рѣшеніемъ присяжныхъ не установлено что подсудимому было извѣстно, что въ подожженномъ имъ жилищномъ строеніи находились въ то самое время люди (1875 г. № 358 Кирѣева).

993. Поджечь можно съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія и безъ умысла совершить поджогъ, т. е. вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ. На этомъ основаніи, отсутствіе умысла, во время совершенія обвиняемымъ поджога, исключаетъ возможность обвиненія его въ сознательномъ поджогѣ, но не избавляетъ его отъ отвѣтственности по 97 и 98 ст. уст. о наказ. за неосторожность, послѣдствіемъ которой былъ пожаръ (1875 г. № 274 Проскурипа).

Кр. того см. Гражданскій искъ 165 Страхование 420.

ПОДКУПЪ ПРИ ВЫБОРАХЪ.

994. Для примѣненія къ обвиняемому въ противозаконномъ склоненіи избирателей на общественныхъ выборахъ къ избранію его въ какую либо должность 1425 ст. ул. о наказ. нѣтъ необходимости въ непосредственной извѣстности обвиняемому лицъ, противозаконно склоняемыхъ имъ къ его избранію; избираемый можетъ склонять избирателей къ избранію его не самъ непосредственно, а черезъ другихъ лицъ и для наличности преступления, предусмотрѣннаго 1425 ст. улож. о наказ., достаточно того, чтобы по собственной волѣ подсудимаго употреблены были при выборахъ, для содѣйствія къ избранію его, средства, воспрещенныя 1425 ст. ул. (1875 г. № 459 Лихотинскаго).

ПОДЛОГЪ.

а) Подлогъ оффиціальныхъ актовъ.

995. Къ преступленію, состоящему въ поддѣлкѣ бумагъ отъ имени полицей-

скихъ управленій, т. е. низшихъ правительственныхъ мѣстъ, о которыхъ упоминается въ 294 ст. ул., непримѣнима 292 ст. ул. (1834 г. № 208 Бѣдаева).

296. Приговоръ суда о наказаніи виновнаго лица по ст. 294 улож., за подѣлку служебной бумаги, можетъ быть послѣдствіемъ только такого обвинительнаго рѣш. присяжн. засѣдателей, въ которомъ указано не одно наименованіе подложно составленной бумаги, но вмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельныя признаки, дающіе этой бумагѣ свойство и значеніе подложно составленнаго официальнаго документа.

По дѣлу Смирнова предложень былъ судомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей слѣдующій вопросъ: «виновенъ ли священникъ Смирновъ въ томъ, что онъ составилъ подложное отношеніе отъ канцеляріи калужскаго воинскаго начальника на имя перемышльскаго воинскаго начальника». Сенатъ пашель, что присяжные засѣдатели при такой постановкѣ вопросовъ въ своемъ отвѣтѣ должны были постановить рѣшеніе не только о томъ, была-ли подложно составлена подсудимымъ бумага, носящая означенное въ вопросѣ служебное наименованіе, но также и о томъ, соотвѣтствовала ли эта бумага, по общимъ признакамъ своимъ, понятію о подложно составленной служебной бумагѣ, чтобы ввести въ заблужденіе, относительно своей подлинности, того, кого предполагалъ подсудимый, и такимъ образомъ въ сущности присяжные засѣдатели сами разрѣшили вопросъ о примѣненіи къ винѣ подсудимаго ст. 294 улож.,—судъ же поставленъ былъ въ необходимость подчиниться этому рѣшенію ихъ, хотя оставалось неизвѣстнымъ: какіе именно общіе признаки подложныхъ служебныхъ бумагъ усмотрѣны были присяжными засѣдателями въ бумагѣ, составленной свящ. Смирновымъ, и правильно-ли присяжные засѣдатели, по этимъ признакамъ, въ рѣшеніи ихъ указаннымъ, пришли къ тому выводу, что свящ. Смирновымъ составлено было подложное отношеніе канцеляріи калужскаго воинскаго начальника на имя перемышльскаго воинскаго начальника. На этомъ основаніи Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда о Смирновѣ (1836 г. № 229 Смирнова).

297. Для того, чтобы судъ имѣлъ право примѣнить къ винѣ подсудимаго послѣднюю часть ст. 294 ул. о нак., заключающую въ себѣ особо уменьшающую вину обстоятельства преступленія, предусмотрѣннаго въ этой статьѣ, недостаточно, чтобы предсѣдатель объяснилъ присяжнымъ о существованіи этихъ обстоятельствъ, а необходимо постановить о томъ присяжнымъ особый вопросъ (1836 г. № 303 Куликовского).

298. По дѣлу мѣщанина Дайповича Сенатъ призналъ, что судъ правильно примѣнилъ 362 ст. ул. къ дѣйствіямъ подсудимаго, заключающимся въ томъ, что, состоя въ должности волостнаго писаря Леоновской волости, въ маѣ мѣсяцѣ 1872 г., онъ приказалъ помощнику своему Звѣреву, намѣренню, изъ личныхъ видовъ, записать въ книгу рѣшеній волостнаго суда разобращенное, будто бы, волостными судьями дѣло крестьянина Устина Томина съ братомъ послѣдняго

Егоромъ Оминымъ о землѣ тогда какъ въ дѣйствительности разбора жалобы Омина волостными судьями не было произведено (1834 г. № 514 Дайновича).

999. Для примѣненія 362 ст. уложенія о наказ. вовсе не требуется, чтобы должностное лицо совершило подлогъ лишь по предметамъ, составляющимъ прямую его обязанность по службѣ. Статья эта должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда должностное лицо превысило въ извѣстной мѣрѣ предѣлы дарованной ему власти.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что подсудимый Филипповъ, написавъ, въ бытность свою сельскимъ старостою, отъ имени крестьянъ два подложныхъ условія о займѣ ими у помѣщика Тайтыкова 350 р. и своею подписью на нихъ, съ приложеніемъ должностной печати, удостовѣривъ правильность ихъ составленія предъ волостнымъ правленіемъ, которымъ вслѣдствіе этого они и были засвидѣтельствованы, совершилъ подлогъ по службѣ, а потому 362 ст. улож. о нак. примѣнена къ Филиппову правильно (1836 г. № 193 Филиппова).

1000. 294 ст. улож. о нак. опредѣляетъ наказаніе не только за поддѣлку или измѣненіе официальной бумаги, но и за употребленіе завѣдомо такихъ бумагъ.

На этомъ основаніи Сенатъ по дѣлу канцелярскаго служителя Панкина призналъ правильнымъ примѣненіе рязанскимъ окружнымъ судомъ означенной 294 ст. къ дѣйствіямъ подсудимаго Панкина, заключающимся въ томъ, что, принявъ на себя ходатайство по дѣлу крестьянъ Горбунова и Козетылова о послѣдствѣ, за условную плату, увѣрилъ ихъ, что подалъ отъ ихъ имени прошеніе въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе по означенному дѣлу, и затѣмъ, желая получить съ нихъ деньги, передалъ тѣмъ крестьянамъ завѣдомо подложную квитанцію отъ имени губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ принятіи отъ означенныхъ крестьянъ прошенія и пошлинъ (1834 г. № 687 Панкина).

1001. Ст. 300, 294 и 296 улож. о нак. предусматриваютъ одинъ и тотъ же родъ преступленій, и судъ не обязанъ примѣнять къ преступленію подсудимаго ту именно изъ этихъ статей, которая указана въ обвинительномъ актѣ (1835 г. № 46 Мущникова).

1002. Ст. 300 опредѣляетъ наказаніе за подложное составленіе упоминаемыхъ въ ней документовъ, содержаніе которыхъ не налагаетъ никакой опредѣленной юридической обязанности и не можетъ служить какимъ либо удостовѣреніемъ правъ на имущество; поэтому къ дѣянію подсудимаго, признаннаго виновнымъ въ

передачѣ подложнаго офіціального документа, удостовѣряющаго принадлежность ему имущества, которое онъ приобрѣлъ завѣдомо краденнымъ, должна быть примѣнена 294, а не 300 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 46 Мущникова).

1003. Для примѣненія 1441 ст. улож., о наказ. предусматривающей подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи и смерти, не требуется непремѣннаго существованія корыстной цѣли (1835 г. № 592 Петровскаго и Тиханова).

1004. Виновный въ поддѣлкѣ или измѣненіи указанныхъ въ 294 ст. улож. о наказ. актовъ подлежитъ взысканію по этой статьѣ, хотя бы поддѣланный или измѣненный имъ актъ и не былъ употребленъ въ дѣло, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ подвергается наказанію, опредѣленному не первой, а второй частью 294 ст. (1835 г. № 554 Камепова и Алешинскаго).

1005. По дѣлу Пушкарева Сенатъ призналъ, что изготовленіе завѣдомо невѣрной копіи съ аттестата, выданной будто бы вмѣсто утерянной копіи, и подписанной подъ руку баталіоннаго командира и баталіоннаго адъютанта, съ приложеніемъ вмѣсто казенной печати облатки съ изображеніемъ двуглаваго орла, прямо подходитъ подъ преступленіе, указанное въ ст. 294 улож. о нак. (1835 г. № 195 Пушкарева).

1006. Подсудность дѣлъ, по обвиненіямъ въ предъявленіи подложнаго вида на жительство, опредѣляется, согласно 208 ст. уст. угол. суд., не мѣстомъ предъявленія фальшиваго вида на жительство, а мѣстомъ составленія и приобретенія этого вида обвиняемымъ, такъ какъ каждый подлогъ акта считается совершившимся въ то время, когда подложный видъ окончательно изложенъ на бумагѣ. (Общ. собр. 1834/5 г. № 7 Нефаева).

1007. Такъ какъ отсутствіе номера и печати на подложномъ билетѣ не отнимаетъ у этаго документа значенія вида на проживательство и преслѣдованіе за составленіе фальшивыхъ документовъ на проживательство не обуславливается большею или меньшею тщательностью поддѣлки, то виновный въ составленіи подложнаго вида на жительство, хотя и безъ номера и печати, подлежитъ наказанію по 975 ст. улож. о нак. (1835 г. № 355 Протопопова).

1008. Ст. 975 предусматриваетъ собственно составленіе подложныхъ паспортовъ или другихъ видовъ на жительство, проживательство же по подложному виду, не самимъ виновнымъ и безъ его участія составленному, или же предъявленіе таковаго вида, прямо уложеніемъ не предусмотрено, и засимъ, согласно 151 ст. улож., должно быть подведено подъ ту категорію преступленій, которыя, по важности и роду своему, наиболѣе съ нимъ сходны.—Такимъ наиболѣе сходнымъ преступленіемъ представляется предусмотрѣнное 977 ст. улож. проживательство съ чужимъ видомъ, подвергающее виновныхъ наказанію, опредѣленному въ 976 ст., менѣе строгому нежели означенные въ ст. 975 (1834 г. № 644 Мейтуса и др.).

Кромѣ того см. Отвѣты прис. засѣдателей 900.

б) Подлогъ билетовъ кредитныхъ установлений.

1009. Подложное составленіе на бланкахъ частныхъ, или вообще, банковъ, билетовъ на мнимо внесенные вклады, прямо подходитъ подъ понятіе поддѣлки билетовъ банковъ и другихъ кредитныхъ установлений, предусмотрѣнной 1149 и 1150 ст. улож.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ неправильнымъ примѣненіе тульскимъ окр. судомъ по аналогіи 1690 ст. улож. къ дѣйствіямъ подсудимаго Глаголева, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что, служа въ тульско-александринскомъ банкѣ, самовольно взялъ къ себѣ найденные въ канцеляріи три изготовленные въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ бланка билетовъ на вклады, упростило постороннее лицо написать текстъ въ тѣ бланки—въ одинъ на три тысячи рублей, въ другой на четыре тысячи восемьсотъ рублей, въ третій на десять тысячъ рублей; засимъ самъ сдѣлалъ фальшивыя надписи на всѣхъ трехъ бланкахъ отъ имени губернатора, какъ предсѣдателя совѣта банка, директора отъ дворянства, директора отъ купечества, кассира и бухгалтера, и послѣ того составленные такимъ образомъ билеты на вклады въ тульско-александринскій банкъ передалъ другимъ лицамъ, для полученія по нимъ денегъ изъ другихъ банковъ (1834 г. № 398 Глаголева).

в) Подлогъ векселей.

1010. На основ. 651 ст. уст. векс. и 1 п. 78 ст. 2 ч. X т. св. зак., одно заявленіе спора о подлогѣ векселя, предъявленнаго ко взысканію въ коммерческомъ судѣ, достаточно для возбужденія уголовнаго преслѣдованія и передачи дѣла прокурорскому надзору; примѣненіе же къ дѣламъ по спору о подлогѣ векселей 567 ст. и слѣд. уст. гражд. суд. не допускается, такъ какъ, на основаніи 1615 ст. уст. торгов., коммерческій судъ не производитъ изслѣдованія о подложности векселей (1836 г. № 31 Фридмана).

1011. Въ возбужденіи дѣла о подлогѣ векселя, непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, влѣдствіе заявленія лица, отъ имени котораго составленъ такой вексель, о подложномъ составленіи и предъявленіи оного къ протесту у нотаріуса, не заключается нарушенія 546 ст. уст. гражд. суд., ибо лицо, отъ имени котораго составленъ подложный вексель, имѣетъ право обратиться съ жалобой на составленіе подобнаго векселя, хотя бы долговой этотъ документъ и не былъ предъявленъ въ судъ ко взысканію, и такая жалоба служитъ законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія за подлогъ (1835 г. № 421 Вайнфельда).

1012. Наказанію, указанному въ 1160 ст. улож. о наказ., подвергаются виновные не только въ предъявленіи ко взысканію, но и въ одномъ составленіи подложнаго векселя, при чемъ одно составленіе оного должно считаться преступленіемъ вполнѣ совершившимся (1835 г. № 512 Елимашевскаго).

1013. Подписаніе векселя чужимъ или вымышленнымъ именемъ, съ цѣлью избѣжать по этому векселю уплаты долга, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1160 ст. улож. о нак.

Прав. Сенатъ по дѣлу Глигмана разъяснилъ, что по буквальному смыслу 1160 ст. улож. о нак. подлежитъ наказанію тотъ, кто подпишетъ подъ чужую руку вексель или другимъ образомъ составить оный подложно; въ настоящемъ же случаѣ, по смыслу отвѣта присяжныхъ, не подлежитъ сомнѣнію, что Глигманъ признанъ виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1160 ст., ибо, подписавъ этотъ вексель вымышленнымъ именемъ, онъ тѣмъ самымъ составилъ подложный денежный документъ, означенный въ этой статьѣ, такъ какъ возложилъ отвѣтственность по векселю не на лицо, его подписавшее, а перенесъ оную на лицо, несуществующее въ дѣйствительности, и поступилъ вопреки 6 п. 541 ст. уст. о векс., которая признаетъ существенною принадлежностью векселя собственноручную подпись векселедателя съ его именемъ и фамиліею или подпись лица, особою довѣренностью къ тому уполномоченнаго. Объясненія просителя о томъ, что принятіе чужаго имени для совершенія мошенничества влечетъ за собою наказаніе, опредѣленное за обманъ, а равно ссылка его на рѣшеніе по дѣлу Львова (сб. рѣш. 1870 г. № 239), не могутъ имѣть никакого значенія въ данномъ случаѣ въ виду существованія особаго спеціальнаго закона на случай подлога въ векселяхъ, причемъ, какъ уже было неоднократно объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, не могутъ имѣть примѣненія общіе законы объ обманѣ, мошенничествѣ и подлогѣ. (1874 № 418 Глигмана).

1014. Статья 1160 улож. о нак. должна быть примѣняема по аналогіи и къ поддѣлкѣ на векселяхъ своихъ подписей, съ цѣлью лишить кредитора возможности доказывать дѣйствительность долга.

Губер. секретарь Бухановскій рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что подговорилъ дворянина Прушака написать не только текстъ векселей отъ имени его Бухановскаго на имя Кожевникова, но и подпись его, Бухановскаго, и, получивъ написанные такимъ образомъ векселя, передалъ ихъ Кожевникову вмѣсто обѣщанныхъ ему векселей съ настоящей подписью его, Бухановскаго, причемъ онъ имѣлъ въ виду лишить Кожевникова возможности получить или взыскать съ него, Бухановскаго, означенную въ векселяхъ сумму. Окруж. судъ примѣнилъ къ Бухановскому 1160 ст. улож. о нак. и Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе въ данномъ случаѣ этой статьи. (1875 № 343 Бухановскаго).

1015. Наказанію по 1160 ст. подвергаются виновные въ составленіи подложнаго векселя или въ требованіи по пріобрѣтенному завѣдомо подложному векселю уплаты денегъ, а не въ одномъ только завѣдомомъ пріобрѣтеніи подложнаго векселя; это послѣднее дѣяніе, на основаніи 151 ст. улож., преслѣдуется по 1698 ст. улож., по содержанію которой, за пріобрѣтеніе какихъ либо документовъ или актовъ, завѣдомо подложныхъ, виновные наказываются, какъ участники въ составленіи подложныхъ документовъ или актовъ причемъ согласно указанію этой статьи, опредѣленное за составленіе подложныхъ векселей наказаніе должно быть назначаемо по правиламъ, изложеннымъ въ 117 ст. улож. (1834 г. № 390 Плесскова).

1016. Подписаніе векселя или бланка отъ имени другаго лица, неучаствовавшего въ составленіи оного, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1160 ст., хотя бы подписавшій вексель и не подписывался подъ чужой почеркъ. (1835 г. № 260 Плесскова).

1017. Вписаніе текста векселя въ вексельный бланкъ, попавшій къ обвиняемому случайно, безъ вѣдома и согласія подписавшаго оный лица, съ цѣлью получить съ подписавшаго бланкъ деньги, на которыя обвиняемый не имѣетъ права, заключаетъ въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1160 ст. улож. о наказ.

Положеніе это вытекаетъ изъ слѣдующаго рѣшенія Пр. Сената: рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей были признаны виновными: Венгеровъ—въ томъ, что, пріобрѣвши неизвѣстнымъ образомъ вексельный бланкъ съ подлинною подписью на немъ купца Самоквасова, упрости другое лицо, безъ вѣдома и согласія Самоквасова, вписать обязательство, въ силу котораго Самоквасовъ повиненъ былъ по сему векселю заплатить ему, Венгерову, 99 р. 99 к. съ процентами, и затѣмъ составленный такимъ образомъ вексель представилъ ко взысканію мир. судѣ; и 2) Савицкій—въ томъ, что на вексельномъ бланкѣ съ подписью Самоквасова вписалъ безъ вѣдома и согласія послѣдняго обязательство въ 99 р. 99 к. съ процентами и затѣмъ, по предъявленіи этого векселя къ взысканію мир. судѣ, требовалъ, въ качествѣ повѣреннаго векселедержателя, присужденія по векселю взысканія. Окр. Судъ примѣнилъ къ обвиняемымъ 1160 ст. улож. о нак. Сенатъ нашелъ что жалоба Венгеровъ и Савицкаго на неправильное примѣненіе 1160 ст. улож. и словесное объясненіе ихъ повѣреннаго о томъ, что въ фактическихъ обстоятельствахъ, признанныхъ присяжными, нѣтъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1160 ст., не лишены основанія; изъ обвинительнаго акта видно, что въ виду судебной палаты были слѣдующія обстоятельства: Венгеровъ получилъ вексельный бланкъ купца Самоквасова не по передачѣ Самоквасова, что давало бы поводъ предполагать предоставленіе ему Самоквасовымъ права вписать въ текстъ

обязательство на известную сумму, но приобрѣлъ оный хотя и неизвестнымъ образомъ, однакоже во всякомъ случаѣ не только безъ воли и согласія на то, но даже и безъ вѣдома Самоквасова, или представителя его правъ; сообразно сему судебная палата обвиняла Венгерова, по силѣ 1160 ст. улож., въ томъ, что онъ воспользовался случайно попавшимъ къ нему бланкомъ Самоквасова и съ цѣлью получить отъ Самоквасова деньги, на которыя не имѣлъ никакого права, упросилъ Савицкаго вписать въ этотъ бланкъ, безъ вѣдома и согласія Самоквасова, обязательство, въ силу котораго Самоквасовъ, признавалъ себя должнымъ ему, Венгерову, по векселю 99 руб. 99 коп.; затѣмъ когда вексель былъ такимъ образомъ подложно составленъ, то онъ, Венгеровъ, зная объ его подложности, предъявилъ оный къ взысканію; между тѣмъ окружный судъ, составившій, какъ видно изъ дѣла, вопросъ согласно съ обвинительнымъ актомъ, не включилъ въ вопросъ всѣхъ тѣхъ фактическихъ обстоятельствъ, которыя заключали бы законные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 1160 ст., и вслѣдствіе сего нельзя не признать справедливымъ объясненія повѣреннаго подсудимыхъ, что отвѣты присяжныхъ на предложенные имъ вопросы, не только не представляли правильнаго основанія къ примѣненію 1160 ст. улож., но и не представляютъ возможности опредѣлить, подъ силу какой именно статьи улож. слѣдуетъ подвести преступное дѣяніе подсудимыхъ. (1875 г. № 487 Венгерова и Савицкаго).

1018. По дѣлу подсудимаго Луковникова Прав. Сенатъ разъяснилъ, что дѣяніе его, состоящее въ томъ, что, взявъ у Штанковского вексельные бланки, подписанные послѣднимъ по довѣренности другаго лица, воспользовался ими, зная, что никакой довѣренности Штанковскому (лицомъ, отъ имени котораго написаны были бланки) не было выдано,—должно быть признано подлогомъ, предусмотрѣннымъ 1160 ст. улож. о нак. (1874 г. № 226 Луковникова).

1019. Уголовное преслѣдованіе за поддѣлку векселя не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ дѣйствительности или недѣйствительности, по гражданскимъ законамъ, бланковой надписи.

Защитникъ подсудимаго Валентина Горвица, признаннаго рѣшеніемъ прис. засѣдателей виновнымъ въ томъ, что онъ, при участіи другаго лица, въ векселя на 8 т. р., протестованномъ у нотариуса Лысенкова и писанномъ отъ имени потомств. почетнаго гражданина Абрама Горвица, на имя жены послѣдняго Маріи Горвицъ, составилъ и написалъ текстъ векселя, подписалъ его именемъ отца своего Абрама Горвица и написалъ и подписалъ на оборотѣ бланковую надпись именемъ матери своей, Маріи Горвицъ,—обратился въ Правит. Сенатъ съ жалобою, въ которой, между прочимъ, доказывалъ, что дѣйствія Горвица, хотя и представляющія по виѣшнему виду поддѣлку чужихъ подписей на обязательствахъ, имѣющихъ форму векселя, не могутъ составлять въ данномъ случаѣ преступленія противъ законовъ о кредитѣ.

предусмотрѣннаго 1160 ст. ул. о нак., такъ какъ бланковая надпись самого подсудимаго Горвица на векселѣ въ 8 т. р., какъ сдѣланная лицомъ несовершеннолѣтнимъ, безъ согласія попечителя, за силою 222 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр., не можетъ быть дѣйствительною, а равнымъ образомъ и бланковая надпись матери подсудимаго, Маріи Горвицъ, если бы она была и подлинною, была бы недѣйствительна по смыслу ст. 546 уст. торг. (по пр. 1863 г.), воспреещающей женамъ лицъ торговаго званія, производящимъ торговли отъ собственнаго своего лица, обязываться векселями безъ дозволенія своихъ мужей; такимъ образомъ, по мнѣнію защитника подсудимаго Горвица, за недѣйствительностію двухъ упомянутыхъ бланковыхъ надписей, вексель, составленный подсудимымъ отъ имени отца его Абрама Горвица и подписанный имъ за сего послѣдняго, какъ негодный къ обращенію по законамъ торговаго права, не могъ быть причисленъ къ такого рода торговымъ обязательствамъ, подложное составленіе которыхъ влечетъ за собою уголовную отвѣтственность по ст. 1160 улож. о нак.—Сенатъ нашелъ, что, не говоря о томъ, что несовершеннолѣтіе подсудимаго Горвица не могло быть извѣстно всѣмъ тѣмъ лицамъ, къ которымъ могъ дойти подложный вексель по бланковой его надписи, и что въ самомъ этомъ векселѣ не было выражено прямымъ образомъ, что онъ выдается векселедателемъ женѣ своей . . . и слѣдовательно основанія, по которымъ могъ быть возбужденъ споръ о недѣйствительности векселя, не были, такъ сказать, очевидны изъ самаго содержанія векселя,—нельзя не признать, что «уголовныя законы, опредѣляющіе наказаніе за поддѣлку долговыхъ обязательствъ, не заключаютъ въ себѣ того условія, чтобы виновныя лица могли быть подвергаемы указанной въ этихъ законахъ уголовной отвѣтственности за поддѣлку исключительно такихъ обязательствъ, которыя не только по роду своему могутъ служить, но и въ данномъ случаѣ дѣйствительно служатъ доказательствомъ правъ на имущество, ибо важность подлога опредѣляется не послѣдствіями его въ каждомъ данномъ случаѣ, а важностью правъ, на присвоеніе которыхъ посредствомъ подлога посягнуло виновное лицо, и степенью оказанной имъ дерзости при учиненіи подлога; иначе осталась бы безнаказанною поддѣлка всѣхъ тѣхъ актовъ, которые могутъ, по какимъ либо основаніямъ гражданскаго права, быть оспариваемы въ ихъ законности или дѣйствительности (рѣш. 1868 г. № 66, 1869 г. № 137, 1870 г. №№ 658 и 685, 1874 г. № 703). Такимъ образомъ, если въ данномъ дѣлѣ признать, что уголовное преслѣдованіе за поддѣлку векселя можетъ быть поставлено въ зависимость отъ гражданскаго значенія бланковой надписи несовершеннолѣтняго лица, обвиняемаго въ подлогѣ векселя, то въ такомъ случаѣ останется придти къ тому заключительному выводу, что несовершеннолѣтнія лица, составляя подложные векселя и выставляя на нихъ свои блан-

ки, могутъ поддѣлывать такіе векселя безъ всякой отвѣтственности, не за выдачу ими на себя обязательствъ въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, а за самый учиненный ими подлогъ въ этихъ обязательствахъ». (1876 г. № 327 Горвица и Фейгина).

1020. Подлогъ въ актахъ, служащихъ удостовѣреніемъ правъ на имущество, карается уголовнымъ закономъ независимо отъ той корыстной цѣли, для которой онъ былъ учиненъ.

На этомъ основаніи Сенатъ, по дѣлу Горвица и Фейгина, призналъ правильнымъ примѣненіе къ подсудимомъ 1160 ст. улож., хотя въ данномъ дѣлѣ конечная цѣль преступленія поддѣлки векселя состояла въ вымогательствѣ денегъ отъ родителей Горвица, подъ угрозою уголовной отвѣтственности вовлеченнаго въ преступленіе сына ихъ; наказаніе, — сказано въ рѣшеніи Сената, — для участвовавшихъ въ поддѣлкѣ векселя должно быть опредѣлено не иначе, какъ по значенію этого послѣдняго преступленія, какъ болѣе важнаго нарушенія имущественныхъ правъ другихъ лицъ, нежели вымогательство денегъ подъ угрозою, приравняемое къ одному изъ видовъ преступленія мошенничества. (1876 г. № 327 Горвица и Фейгина.).

Кромѣ того см. — Бланковая надпись 60.

в) Подлогъ частныхъ актовъ.

1021. Статья 1694 улож. о наказ. предусматриваетъ подлогъ въ актѣ, соединенный съ злоупотребленіемъ довѣренностью лица, ввѣрившаго свою бланковую подпись. Поэтому, по смыслу этого закона, подъ дѣйствіе его должно быть подведено не только написаніе надъ бланковою подписью, ввѣренною для изложенія какого либо акта, цѣлаго текста другаго, убыточнаго или почему либо вреднаго для ввѣрившаго бланкъ лица акта, но и подложное вписаніе въ оставленный въ подписанномъ актѣ пробѣлъ какой либо существенной части акта съ означенною противозаконною, во вредъ довѣрившагося лица, цѣлью. (1875 г. № 527 Норейко).

1022. 1692 ст. улож., на основаніи которой, согласно 1697 ст., подвергаются наказанію виновные въ завѣдомомъ употребленіи для своихъ выгодъ подложныхъ актовъ и бумагъ, составляемыхъ домашнимъ порядкомъ, — имѣя предметомъ поддѣлку домашнихъ актовъ и бумагъ, которые могутъ быть по закону принимаемы за доказательство правъ на имущество или принятыхъ къ исполненію обязанностей, не указываетъ, чтобы опредѣленному въ оной наказанію подвергаемы были только виновные въ поддѣлкѣ такихъ актовъ, дѣйствительность или законность которыхъ не подлежатъ спору.

На этомъ основаніи Сенатъ по дѣлу Суковатицина, признаннаго присяжными виновнымъ въ томъ, что съ цѣлью избѣжать уплаты долга своего Шмулю Марковскому представилъ мировому судѣ росписку сего послѣдняго, въ которой имъ, Суковатицинымъ, или же, съ его вѣдома другимъ лицомъ, сумма уплаты была передѣлана съ 5 на 35 руб.—нашелъ, что судъ не имѣлъ законнаго основанія, при опредѣленіи подсудимому наказанія, возбуждать вопросъ о силѣ и достоинствѣ платежной росписки. (1834 г. № 173 Суковатицина).

1023. Ст. 1693 улож. о нак., предусматривая спеціальныи видъ обмана, а именно поднесеніе слѣпому къ подписанію вмѣсто слѣдовавшей другой бумаги и подвергая за это дѣяніе наказанію, опредѣленному за подлогъ домашнимъ порядкомъ составленныхъ актовъ, представляется статьею исключительною, недопускающею распространительнаго толкованія.

На этомъ основаніи Сенатъ, по дѣлу Сердешнева призналъ, что 1693 ст. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ обманнаго поднесенія для подписи лицу, страдающему *слабостью зрѣнія*, вмѣсто слѣдующей, другой бумаги, такъ какъ понятія «*слабость зрѣнія*» и «*слѣпоты*», не могутъ быть признаны тождественными. (1834 г. № 606 Сердешнева).

1024. При преданіи суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1692 ст. улож. о нак., на обязанности учрежденія, предающаго суду, лежитъ лишь разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежитъ ли поддѣльно составленный актъ къ числу такихъ, которые могутъ имѣть значеніе доказательства въ гражданскомъ судѣ, но учрежденіе это не обязано ни предоставлять сторонамъ, отъ имени коихъ составленъ актъ, обращаться предварительно въ гражданскій судъ для опредѣленія силы и значенія даннаго акта съ формальной стороны, ни тѣмъ болѣе самому задаваться вопросами, какія противъ этого акта могутъ быть предъявлены возраженія и можетъ ли быть за нимъ признана сила доказательства именно въ данномъ случаѣ и при данныхъ обстоятельствахъ. Эти соображенія подтверждаются тѣмъ, что законъ признаетъ оконченнымъ подлогомъ самое составленіе подложнаго акта, не обуславливая наказуемости употребленіемъ этого акта, т. е. предъявленіемъ въ судъ (р. 1870 г. № 153), и, слѣдовательно, наказываетъ за подлогъ и тогда, когда вслѣдствіе непредъявленія подложнаго акта въ судебное мѣсто противъ него не могли быть предъявлены никакія возраженія. (1835 г. № 22 Филатова).

1025. Статья 1692 предусматриваетъ поддѣлку, въ буквальный смыслъ этого слова, домашнимъ порядкомъ составляемыхъ актовъ и бумагъ, т. е. когда въ сихъ послѣднихъ совершено матеріальный подлогъ; поэтому подъ дѣйствіе этой статьи не можетъ быть подведено дѣяніе подсудимаго, признаннаго виновнымъ не въ совершеніи какой либо поддѣлки въ заемной роспискѣ должника, или подписи послѣдняго на этой роспискѣ, а въ представленіи ко взысканію росписки съ знаніемъ

о томъ, что составителемъ этой росписки была указана въ ней сумма, большая противъ той, на которую должникъ, подписавшій росписку, выдавалъ оную. (1835 г. № 120 Шапиры).

1026. На основаніи 1690—1698 ст. улож. о наказ., подъ преступленіемъ подлога въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ понимать подложное составленіе самыхъ актовъ, какъ то: составленіе акта отъ имени лицъ, непринимавшихъ въ совершеніи участія, или подложную явку актовъ, или же, наконецъ, подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. Но если актъ составленъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи онаго, и при этомъ какою либо стороною употреблены для завладѣнія чужимъ имуществомъ обманныя дѣйствія, имѣвшія цѣлю побудить противную сторону къ совершенію акта, или привести ее въ заблужденіе относительно значенія сдѣлки, то подобнаго рода поступокъ составляетъ не подлогъ въ актѣ, а преступленіе, предусмотрѣнное 1665 ст. улож. о наказ. Такъ, напр., не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 1690 и слѣд. ст. улож. о наказ. поступокъ подсудимаго, состоявшій въ томъ, что онъ склонилъ потерпѣвшее лицо подписать передаточныя надписи на заемныхъ письмахъ, ложно увѣривъ при этомъ это лицо, что эти надписи дѣлаются не для передачи въ пользу подсудимаго заемныхъ писемъ, а для укрѣпленія ихъ силы, какъ обязательствъ, хотя бы судомъ и было признано, что подсудимый воспользовался, для полученія передаточныхъ надписей, почти совершенной глухотой и слѣпотой сдѣлавшаго эти надписи лица, такъ какъ статья 1693, специально предусматривающая поднесеніе слѣпому для подписанія одной бумаги вмѣсто другой, не можетъ быть распространяема на случаи прямо въ ней непредусмотрѣнные и примѣняема къ поступку лица, вовлекшаго другое лицо, непризнанное слѣпымъ, въ невыгодную для послѣдняго сдѣлку. (1835 г. № 164 Вертиголова).

1027. Разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣлъ ли подсудимый, признанный виновнымъ въ подложномъ измѣненіи, заключеннаго имъ въ качествѣ повѣреннаго извѣстнаго лица, акта, надлежащее уполномочіе отъ этого лица на заключеніе того акта, въ которомъ имъ учиненъ подлогъ, не можетъ имѣть вліянія на уголовную отвѣтственность подсудимаго, дѣяніе котораго во всякомъ случаѣ должно быть признано наказуемымъ подлогомъ, а можетъ имѣть значеніе лишь для опредѣленія гражданскихъ послѣдствій договора, заключеннаго подсудимымъ въ качествѣ повѣреннаго. (1835 г. № 555 Кудинова).

1028. Подложное составленіе мировой сдѣлки или прошенія о прекращеніи уголовного дѣла наказывается по 1692 ст. улож. о наказ., если оно совершено съ корыстной цѣлью; виновный же въ составленіи такого подложнаго акта, но безъ корыстныхъ, означенныхъ въ 1692 ст. улож. о наказ., видовъ, долженъ быть наказанъ по 1537 ст. улож., если подлогъ былъ совершенъ имъ съ намѣреніемъ

препятствовать въ какихъ либо дѣлахъ или инымъ образомъ вредить лицу, отъ имени котораго совершенъ подлогъ, или нанести ему оскорбленіе, и по 1538 ст. улож., если наличность всѣхъ этихъ признаковъ не установлена судомъ. (1835 г. № 574 Звѣрева).

1029. Наказанію, указанному въ ст. 1571 ул. о наказ., подвергаются только тѣ, которые представляютъ, для сокрытія бывшихъ къ заключенію брака препятствій, подложные документы.

На этомъ основаніи Сенатъ по дѣлу Котельникова призналъ, что къ дѣйствіямъ подсудимаго, признаннаго присяжными виновнымъ въ томъ, что онъ побуждалъ дочь свою и жениха ея къ вступленію въ бракъ прежде назначеннаго закономъ возраста, суду не было законныхъ основаній примѣнять 1571 ст. ул.; такъ какъ изъ означеннаго рѣшенія присяжныхъ, нельзя еще вывести положительнаго заключенія о томъ, чтобы Котельниковъ участвовалъ въ представленіи священнику чужаго метрическаго свидѣтельства, или въ совершеніи какого либо другаго подлога. (1836 г. № 24 Котельникова).

1030. Ст. 1195 ул. о наказ. предусматриваетъ направленный ко введенію въ обманъ страховаго общества подлогъ какъ въ потаріальныхъ, такъ и во всѣхъ другихъ актахъ, напр. въ торговыхъ книгахъ. (1835 г. № 223 Фридмана и Левенберга).

1031. По дѣлу о подлогѣ акта гражд. искъ можетъ быть допущенъ единственно съ цѣлью доказательства подложности акта. А такъ какъ законъ, допустивъ участіе потерпѣвшаго лица въ угол. дѣлѣ, имѣлъ при этомъ въ виду, чтобы его исковыя требованія разрѣшались по возможности тѣмъ же уголов. судомъ, а между тѣмъ, въ томъ случаѣ, когда присяжными оправданъ подсудимый, обвинявшійся въ подлогѣ и на разрѣшеніе ихъ не былъ поставленъ особый вопросъ о событіи преступленія, судъ не можетъ сдѣлать никакого заключенія относительно этихъ требованій, ибо ему неизвѣстно по какимъ основаніямъ присяжные оправдали подсудимаго, то изъ этого слѣдуетъ, что въ дѣлахъ о подлогѣ, какъ по самому свойству этого преступленія, такъ и по тому положенію, которое занимаетъ въ нихъ гражданскій истецъ, требованіе послѣдняго, о выдѣленіи вопроса о дѣйствительности факта, представляется требованіемъ подлежащимъ безусловному удовлетворенію со стороны суда, если только вопросъ о подложности акта не былъ уже предварительно разрѣшенъ гражданскимъ судомъ. (1835 г. № 463 Никитина).

Кр. того см. Мошенничество 516. Подсудность 1045. Постановка вопросовъ 1127.

ПОДСТРЕКАТЕЛИ.

1032. По дѣлу крестьянъ Власова и Сафонова, признанныхъ виновными: 1-й въ томъ, что вслѣдствіе подкупа далъ завѣдомо ложное показаніе у судебного

слѣдователя, а 2-й въ томъ что склонилъ Власова дать упомянутое ложное показаніе, Сенатъ нашелъ, что 120 и 2 ч. 943 ст. улож. могли быть только тогда примѣнены къ Сафонову, когда бы изъ рѣшенія присяжныхъ прямо можно было заключить, что Сафоновъ склонилъ свидѣтеля Власова къ ложному показанію посредствомъ подкупа, или, по крайней мѣрѣ, завѣдомо о подкупѣ его другимъ лицомъ и пользуясь этимъ подкупомъ. (1874 г. 394 Сафорова).

1033. По точному смыслу ст. 13 и 120 ул. о наказ., для признанія кого либо виновнымъ въ подстрекательствѣ на совершеніе преступленія, т. е. для опредѣленія наказанія за подстрекательство, необходимо, чтобы дѣйствіе подстрекателя имѣло послѣдствія. Это вытекаетъ какъ изъ общаго смысла закона, опредѣляющаго наказаніе только за преступный умыселъ, выразившійся во внѣшнихъ дѣйствіяхъ подсудимаго, такъ и изъ буквального смысла ст. 11 ул. о наказ., въ которой подстрекательство упомянуто въ числѣ видовъ участія въ преступленіи содѣяннымъ. Поэтому, для признанія подстрекателей подлежащими наказанію, необходимо, чтобы вопросъ о дѣйствительности событія, подавшаго поводъ къ обвиненію, былъ разрѣшенъ утвердительно. Для достиженія сего, при неизвѣстности, будетъ ли присяжными засѣдателями признано существованіе событія, подавшаго поводъ къ обвиненію и присутствіе преступнаго умысла, необходимо отдѣлить фактическій вопросъ отъ вопроса о виновности, ибо безъ такого разъединенія этихъ двухъ вопросовъ оправдательный отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на общій вопросъ о дѣйствіяхъ и умыслѣ главнаго обвиняемаго и обвинительные отвѣты, данные ими въ тоже время по отношенію къ подстрекателямъ, представляютъ противорѣчіе (1871 г. № 1309) и равносильны признанію этихъ послѣднихъ виновными въ подстрекательствѣ къ такому дѣйствію, которое вовсе не совершилось. (1875 г. № 289 Титова и друг.).

1034. По точному смыслу 120 ст. ул. о наказ. подговорщики и подстрекатели на преступленіе приговариваются къ наказанію только въ томъ случаѣ, когда самое преступленіе, къ которому они подговаривали или подстрекали, дѣйствительно совершилось.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что окр. судъ не вправѣ былъ приговорить подсудимаго Коваленко къ наказанію за склоненіе двор. Махно къ дачѣ ложнаго на судѣ показанія подъ присягою, при непризнаніи рѣшеніемъ присяжныхъ того, чтобы Махно далъ такое ложное показаніе. (1875 г. № 666 Коваленко).

1035. Подстрекатель или подговорщикъ на преступленіе, согласно ст. 13 и 120 ст. улож. о нак., приговаривается къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за то преступленіе, къ которому онъ подговаривалъ или подстрекалъ дѣйствительнаго совершителя преступленія; при этомъ подговорщикъ подлежитъ отвѣтственности и за всѣ тѣ отягчающія послѣдствія своего подговора или подстрекательства, которыя, не составляя самостоятельнаго преступленія, отдѣльнаго отъ того преступленія, на которое былъ учиненъ подговоръ, относятся только къ спо-

собамъ совершенія сего послѣдняго преступленія, если не было впрочемъ признано судомъ, что въ самомъ подговорѣ на преступленіе заключались опредѣленные ограниченія, которымъ совершитель преступленія не хотѣлъ подчиниться по личнымъ своимъ побужденіямъ.

Поэтому Правит. Сенатъ оставилъ жалобу Левтѣва и Рудометова безъ послѣдствій, такъ какъ судомъ не только не признано, чтобы зачинщикъ преступленія купецъ Левтѣвъ склонилъ совершителя преступленія мѣщанина Рудометова къ поджогу мельницы Кокорева, съ тѣмъ ограниченіямъ, чтобы поджогъ этотъ не былъ произведенъ въ ночное время, но въ рѣшеніи присяж. засѣдателей опредѣлительно выражено, что зачинщикъ Левтѣвъ склонилъ Рудометова къ совершенію того поджога, который означенъ въ 1-мъ вопросѣ о виновности подсудимаго Овсянникова, а, слѣдовательно, со всеми тѣми условіями и признаками событія преступленія, которыя предусматрѣны въ этомъ вопросѣ и къ числу которыхъ относится и признакъ поджога мельницы въ ночное время. (1876 г. № 217 Левтѣва и Рудометова).

1036. Если вопросъ о виновности подстрекателя постановленъ въ зависимость отъ существованія вины физическаго виновника, то, при отрицательномъ отвѣтѣ присяжныхъ засѣдателей на общій вопросъ о виновности послѣдняго, не можетъ быть обвиненъ и подстрекатель. (1876 г. № 207 Яковлева).

Кромѣ того см.—Постановка вопросовъ 1131.

ПОДСУДНОСТЬ.

1037. Приговоръ, постановленный не надлежащимъ судомъ, никогда не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу, хотя бы онъ и былъ обращенъ уже къ исполненію, а потому если мировой судья и сѣздъ разсмотрѣли дѣло объ обвиняемыхъ въ дѣяніи, по признакамъ своимъ составляющему грабежъ, неправильно признавъ дѣяніе этихъ лицъ кражей, то когда дѣло дойдетъ до разсмотрѣнія Сената, по жалобѣ одного изъ участниковъ, такой приговоръ подлежитъ отміну въ всѣхъ частяхъ, хотя бы нѣкоторые изъ обвиняемыхъ были сѣздомъ оправданы, а нѣкоторые хотя и признаны виновными, но не обжаловали обвинительнаго о нихъ приговора мировыхъ установленій. (1875 г. № 342 Вычугжанина).

1038. Въ рѣшеніи по дѣлу Имаса (1871 г. № 721) указано, что подсудность по мѣсту совершенія преступленія не есть такое безусловное требованіе закона, чтобы нарушеніе его признавалось подлежащимъ исправленію независимо отъ жалобъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

На этомъ основаніи Прав. Сенатъ, по дѣлу Тѣльнова, отмінулъ приговоръ мир. сѣзда по нарушенію 168 ст. у. у. суд., признавъ, что сѣздъ вышелъ изъ предѣловъ отзыва, безъ жалобы апеллятора возбудивъ вопросъ о неправильномъ принятіи мир. судьей къ своему разсмотрѣнію дѣла, подсуднаго другому мир. судѣ. (1874 г. № 274 Тѣльнова).

1039. На основаніи 549 ст. у. у. суд., окружный судъ, не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности только по такимъ дѣламъ, по которымъ состоялось опредѣленіе судебной палаты о преданіи обвиняемыхъ суду; по дѣламъ же, поступающимъ въ судъ непосредственно по обвинительнымъ актамъ прокуроровъ или по жалобамъ частныхъ обвинителей, судъ не обязанъ подчиняться направленію, данному обвинителями, и принимать къ разсмотрѣнію своему дѣло, которое онъ признаетъ себѣ неподсуднымъ. (1874 г. № 245 Еремѣева, Кайсарова и др.).

1040. Правило, изложенное въ 248 ст. у. у. с., по которому судъ, на разсмотрѣніе котораго поступило дѣло объ одномъ изъ его членовъ, входитъ въ Сенатъ, съ представленіемъ о передачѣ дѣла въ другой судъ, обязательно для мир. съѣздовъ, но не имѣетъ примѣненія въ томъ положеніи дѣла, когда оно находится еще въ производствѣ у мирового судьи, такъ какъ каждый мировой судья можетъ производить и постановить приговоръ по дѣлу, по которому лицо, занимающее должность мирового судьи, обвиняется въ преступленіи, подсудномъ мировымъ установленіямъ. (1874 № 690 Брюханова).

1041. На основаніи 38 ст. положенія ^{13/25} мая 1870 г. объ общественномъ управленіи въ казачьихъ войскахъ (собр. узак. 1870 г. № 57), дѣла о кражахъ на сумму менѣе 30 р., между казаками, подсудны станичному суду. (1874 г. № 628 Жидкоблиновой).

1042. По 5 ст. 273 уст. гражд. суд., въ силу котораго цѣна иска о правѣ, не ограниченномъ срокомъ, или пожизненнымъ, опредѣляется десятилѣтнею сложностью платежей или выдачъ, примѣняется и къ дѣламъ, производящимся въ порядкѣ уголовномъ.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ неподсуднымъ мировымъ судебн. учрежденіямъ дѣло купца Синельщикова, присужденнаго, по 143 ст. уст. о нак., къ ежемѣсячной выдачѣ отцу его содержанія въ размѣръ 25 р. (1876 г. № 29 Синельщикова).

1043. Ст. 205 уст. уг. суд. устанавливаетъ совокупное разсмотрѣніе нѣсколькихъ, подвѣдомственныхъ разнымъ судамъ, проступковъ одного и того же лица, въ томъ судѣ, которому подсуденъ важнѣйшій изъ этихъ проступковъ, но на основаніи этой статьи не можетъ быть разсмотрѣно дѣло, возбужденное въ порядкѣ частнаго обвиненія, совокупно съ другими дѣлами, возникшими помимо жалобъ частныхъ лицъ, въ порядкѣ обвиненія того же лица правительственной властью. (1876 г. № 70 Шауръ).

1044. Ст. 205 уст. у. суд. не заключаетъ въ себѣ указанія на то, чтобы подсудность одного изъ обвиняемыхъ высшему суду по другому, одновременно совершенному имъ преступному дѣянію, могла измѣнить подсудность прочихъ его соучастниковъ по преступленію, судимому судомъ низшаго разряда, и потому, по силѣ этой статьи, а также статей 207 и 213 уст. угол. суд., слѣдуетъ признать, что когда одинъ и тотъ же подсудимый обвиняется

какъ участникъ двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то въ такомъ случаѣ каждое преступленіе, въ которомъ общій обвиняемый имѣетъ особыхъ соучастниковъ, судится отдѣльно, въ томъ судѣ, которому оно подвѣдомо, и такимъ образомъ соблюдается правило о совокупномъ судѣ надъ всѣми соучастниками одного и того же преступленія, а затѣмъ, по постановленіи о подсудимомъ, участвовавшемъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, отдѣльныхъ приговоровъ каждымъ изъ судовъ, въ которыхъ онъ судился, постановленіе общаго приговора о наказаніи его, по совокупности преступныхъ дѣяній, предоставляется тому суду, который судилъ важнѣйшее его преступленіе; правило, изложенное въ 213 ст. у. у. суд., относится безъ сомнѣнія и къ тому случаю, когда обвиняемый, судимый за различные преступленія въ разныхъ судахъ, судится въ нѣкоторыхъ изъ нихъ одинъ, а въ другихъ совмѣстно съ своими соучастниками. (1835 г. № 275 Теръ-Акоповыхъ и Асланова).

1045. Предъявленіе подложнаго акта ко взысканію обвиняемымъ въ подлогѣ, составляетъ не продолженіе подлога въ составленіи акта, а употребленіе уже его въ пользу предъявителя; поэтому, и въ виду 210 ст. уст. угол. суд., дѣло о подлогѣ подсудно суду той мѣстности, гдѣ подлогъ совершенъ, а не той, гдѣ подложный актъ предъявленъ ко взысканію. (1835 г. 629 Дряхлова).

1046. Дѣло объ оскорбленіи, нанесенномъ старостою при удаленіи имъ кого либо изъ церкви, подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ, по содержанію инструкціи церковнымъ старостамъ, въ кругъ дѣйствій этихъ послѣднихъ вовсе не входитъ наблюденіе за порядкомъ въ церкви. (1834 г. № 550 Кобозева).

1047. Подсудимый, обвиняемый въ преступленіи, влекущемъ лишеніе или ограниченіе правъ и въ бродяжествѣ, предается суду за оба эти преступленія по одному обвинительному акту и судится судомъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (1835 г. № 486 Кравченко).

1048. Дѣло о растратѣ денегъ, ввѣренныхъ подсудимому, бывшему земскимъ почтаремъ, на сумму 500 руб., за силою 33 ст. уст. угол. суд., неподсудно мировымъ установленіямъ, такъ какъ таковая растрата, хотя бы она была произведена и не одновременно, а по мелкимъ суммамъ, представляетъ собою одно и то же продолжающееся преступленіе. (1835 г. № 181 Скоробогатова).

1049. Дѣла о предусмотрѣнномъ 1709 ст. ул. о наказ., злонамѣренномъ нарушеніи повѣреннымъ предѣловъ даннаго ему въ довѣренности уполномочія подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ. (1835 г. № 636 Лихачева).

1050. По вопросу о томъ: подсудны мировымъ установленіямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ дѣла по жалобамъ оправданныхъ подсудимыхъ на оклеветаніе ихъ лживымъ обвиненіемъ предъ судомъ, Сенатъ разъяснилъ: а) что дѣла этого

рода всегда подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ; и б) преслѣдуются въ порядкѣ прокурорскаго обвиненія, когда преступное дѣяніе составляетъ ложный доносъ (940 ст. ул.), и въ порядкѣ частнаго обвиненія, когда оно составляетъ клевету (1535 ст. ул.). (1875 г. № 572 Сизаго).

1051. Правительствующій Сенатъ, по дѣлу священника Мемнонова, признавъ, что священникъ Мемноновъ, за силою 190^и 197 ст. уст. дух. консит. 218 и 1017 ст. у. у. суд., подлежитъ за оскорбленіе церковнаго старосты духовному суду. (1874 г. № 321 Мемнонова).

1052. 207 ст. уст. уг. суд. не имѣетъ примѣненія къ полѣсовщикамъ въ тѣхъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, дѣлахъ о лѣсныхъ порубкахъ, въ коихъ эти должностныя лица являются прикосновенными къ обвиненію, возбужденному противъ частныхъ лицъ; вслѣдствіе сего порубщики должны быть судимы въ мировыхъ установленіяхъ, независимо отъ обвиненія противъ прикосновеннаго къ дѣлу полѣсовщика, привлекаемаго къ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности. (1875 г. № 624 Алексѣева и Михайлова).

1053. Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ изъ дѣлопроизводства московскихъ мировыхъ установлений, что установленія эти принимаютъ къ своему сужденію дѣла о служителяхъ пожарной команды, обвиняемыхъ въ утратѣ казенныхъ вещей, ранѣе срока выслуги сихъ послѣднихъ, причѣмъ нѣкоторые судьи, смѣшивая понятіе утраты съ растратою, присуждаютъ обвиняемыхъ къ наказаніямъ, за похищеніе ввѣреннаго имущества опредѣленнымъ (177 ст. уст. о наказ.), указавъ съѣзду, что, трата казеннаго имущества служителемъ пожарной команды, составляя проступокъ по службѣ, предусмотрѣнный 351 и 357 ст. ул., подсудна вѣдомству общихъ судебныхъ установлений. (Общ. собр. 1875/6 г. № 58).

1054. Споры крестьянъ о земляхъ, не принадлежащихъ къ числу казенныхъ земель, надѣленныхъ обществу казенныхъ крестьянъ, подлежатъ разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ и не подходятъ подъ 30 ст. прил. IV къ указу 5 марта 1861 г. по прод. 1868 г. къ IX т. св. зак., такъ какъ статья эта, (предоставляющая рѣшеніе споровъ о землевладѣніи сельскому сходу, посреднику и губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію), касается порядка разсмотрѣнія споровъ по владѣнію такими землями, которыя вошли или подлежатъ включенію во владѣнную запись, на основаніи правилъ объ устройствѣ быта государственныхъ крестьянъ. (Общ. собр. 1875 г. № 34 кр-пъ Чигринъ-Дубровы).

1055. При обзорѣніи дѣлопроизводства московскаго столичнаго мирового округа было обнаружено, что нѣкоторые изъ мировыхъ судей принимаютъ къ разбору, по 30 ст. у. гражд. суд., дѣла въ существѣ безспорныя, по которымъ стороны, по своимъ особымъ видамъ, придаютъ характеръ или виѣшнюю форму спора. Сенатъ разъяснилъ, что хотя мировой судья, принимая искъ

въ своему разсмотрѣнію, въ порядкѣ, дозволенномъ 30 ст. уст. гр. суд., не всегда можетъ предугадать цѣль, съ которою тяжущіеся уклоняются отъ суда формальнаго, но если, при разборѣ дѣла, судья получить убѣжденіе, что частныя лица обратились къ нему съ просьбою о рѣшеніи по совѣсти мнимо спорнаго дѣла, имѣя притомъ въ виду какую либо несогласную съ закономъ цѣль, то судья, конечно, обязанъ отказать въ подобномъ требованіи, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ поступилъ бы вопреки прямого, въ 1 ст. у. у. гр. суд. выраженнаго, назначенія суда охранять гражданскія права по поводу ихъ нарушенія или спорнаго состоянія, и открылъ бы возможность обращать судеб. власть въ орудіе для нарушенія правъ третьихъ лицъ или достиженія другой какой либо неблагоприятной цѣли. Кромѣ того и внутренній смыслъ 30 ст. указываетъ на то, что она несомнѣнно имѣетъ въ виду дѣла, въ которыхъ между сторонами происходитъ дѣйствительный споръ, требующій судебного разсмотрѣнія и рѣшенія, такой споръ, который, по взаимнымъ отношеніямъ сторонъ или по особымъ обстоятельствамъ дѣла, не можетъ быть справедливо разрѣшенъ на основаніи однихъ формальныхъ доказательствъ и строгаго примѣненія существующихъ законовъ. Согласно съ этимъ, въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ гражд. касс. д—та (^{25 апрѣля}/_{30 мая} 1873 г., Попова съ кн. Путятинимъ) и было высказано, что, на основ. 30 ст. у. гражд. суд., разсмотрѣнію мирового судьи и рѣшенію по совѣсти можетъ подлежать всякій споръ о правѣ гражданскомъ; поэтому, для того, чтобы дѣло, на основ. этого закона, могло подлежать разбирательству мирового судьи, необходимо, чтобы оно, по роду своему, было вообще подвѣдомственно судебнымъ установленіямъ образованнымъ по уставамъ 20 ноября, и чтобы оно, кромѣ того, касалось такого права, относительно котораго могъ возникнуть споръ. (Общ. собр. 1875 г. № 58).

1056. Умышленное незанесеніе на приходъ церковныхъ доходовъ священнослужителями и израсходованіе сихъ денегъ безъ записки ихъ въ расходную книгу соответствуетъ предусмотрѣнной въ 358 ст. ул. о нак. умышленной утайкѣ состоящими на службѣ лицами денегъ, поступающихъ въ суммы, ввѣренныя храненію ихъ по должностямъ ихъ; а такъ какъ умышленная утайка церковнаго имущества священнослужителями не составляетъ нарушенія ими обязанностей званія ихъ, установленныхъ исключительно церковными правилами и другими постановленіями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, и такъ какъ ни въ уст. дух. конс., ни въ этихъ другихъ законоположеніяхъ церкви не опредѣлено подвергать священниковъ, за утайку церковныхъ суммъ, ответственности только по суду и усмотрѣнію духовнаго начальства, то посему, на осп. 1017 и 1019 ст. у. у. с., такое дѣяніе, по общему свойству своему и существеннымъ своимъ признакамъ, должно быть отнесено къ уголовнымъ преступленіямъ, подлежащимъ вѣдѣнію свѣтскихъ уголовно—судебныхъ установленій и сужденію въ общемъ порядкѣ судопроизводства. (Общ. собр. 1875 г. № 1 протоіерея Антоньева и друг.).

1057. Допущеніе со стороны священнослужителей неправильнаго веденія старо—стою церкви приходорасходныхъ церковныхъ книгъ составляетъ нарушеніе священно—

служительскихъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ по должностямъ ихъ, и, какъ предусмотрѣнное п. 9 и 19 инстр. церк. старостамъ 17 апрѣля 1808 г. (Полн. Собр. Зак. ст. 22971) и § 203 уст. дух. консист. 1841 г., при отсутствіи въ дѣяніи ихъ признаковъ тяжкаго уголовнаго преступленія, по точному смыслу ст. 1017 и 1019 у. у. с., подлежитъ исключительно вѣдѣнію духовнаго начальства, съ возложеніемъ на виновныхъ взысканія, указаннаго въ § 203 уст. дух. конс. (Общ. собр. 1875 г. № 1 протоіерея Антонова и др.).

1058. Иски по договорамъ и по предмету денежнаго имущества, цѣною не свыше 500 р., а равно иски о вознагражденіи за убытки, количество воихъ не болѣе 500 р., подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, исключая однако того случая, когда отвѣтчикомъ будетъ предъявленъ встрѣчный искъ, неразрывно связанный съ первоначальнымъ, но по цѣнѣ своей превышающій подсудность, опредѣленную 1 и 2 п. 29 ст. у. гр. с. для мировыхъ установленій. Въ семъ послѣднемъ случаѣ истцу предоставляется обратиться съ своимъ требованіемъ, хотя и не превышающимъ 500 р., въ подлежащее судебное мѣсто общаго порядка, которое не въ правѣ отказать отъ разсмотрѣнія подобнаго иска, а равно обязано разсмотрѣть и встрѣчный искъ въ полномъ его составѣ, хотя бы признаніе отвѣтчикомъ части требованія истца подлежащему удовлетворенію и уменьшило встрѣчный искъ ниже суммы въ 500 р. (Общ. собр. 1875 г. № 18 Скистимаса съ Рейнишемъ).

1059. Разрѣшая возникшее между минской соединенной палатой и пинскимъ мир. съѣздомъ пререканіе о подсудности дѣла по обвиненію мѣщанъ мѣстечка Логишина въ неисполненіи законныхъ распоряженій административныхъ властей, Прав. Сенатъ,—принявъ во вниманіе, что мѣщане мѣстечка Логишина обвинялись въ неисполненіи, съ общаго ихъ согласія, предписанія казенной палаты о перемѣнѣ неправильно отданныхъ въ военную службу лицъ изъ ихъ общества и что на дѣяніе подсудимыхъ не можетъ быть, согласно разъясненію Прав. Сената 1869 г. № 877, распространена 29 ст. уст. о нак., такъ какъ неповиновеніе нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, предписанію законной власти, предусмотрѣно въ 273 ст. улож.,—призналъ означенное дѣло подсуднымъ общимъ суд. мѣстамъ (Общ. собр. 1874 г. № 38 мѣщанъ м. Логишина).

1060. Ковенскіе мир. судья и соединенная палата не признали себя подсуднымъ дѣла о сносѣ возведенныхъ при домѣ надвор. совѣт. Янишевскаго двухъ деревянныхъ лѣстницъ и сарая, угрожающихъ опасностью проходящимъ; причемъ мир. съѣздъ въ основаніе своего заключенія приводилъ то соображеніе, что сломка лѣстницъ, какъ это удостовѣрено свидѣтельскими показаніями на съѣздѣ, будетъ стоить болѣе 500 руб., а потому, въ силу 2 п. 34 ст. у. у. суд., дѣло это не подлежитъ разбирательству мир. установленій, а палата—что дѣйствіе 2 п. 34 ст. не можетъ имѣть примѣненія въ данномъ случаѣ, такъ какъ передѣлка лѣстницъ въ д. Янишевскаго является необходимымъ послѣдствіемъ нарушенія имъ строительнаго устава и большая или меньшая степень этой пердѣлки не можетъ имѣть вліянія

на подсудность дѣла. Разрѣшая означенное пререканіе, Прав. Сенатъ нашелъ, что, въ разъясненіе п. 2 ст. 34 у. у. суд., Прав. Сенатомъ уже признано, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ исполненіе основаннаго на законѣ требованія строительнаго начальства сопряжено для частнаго лица съ издержками, превышающими 500 руб., возникшее изъ такого требованія дѣло не подсудно мир. суд. учрежденіямъ (р. у. к. д. 1871 г. № 985). А такъ какъ въ данномъ случаѣ къ Янишевскому было предъявлено требованіе о сносе угрожающихъ опасностью двухъ лѣстницъ и сарая, а работы по сносу этихъ сооружений признапы мировымъ съѣздомъ, на основаніи показанія свидѣтелей, стоящими болѣе 500 руб. то, не касаясь вовсе того, во что могло обойтись бы для Янишевскаго возведеніе новыхъ лѣстницъ на мѣсто подлежащихъ сломкѣ, Прав. Сенатъ призналъ настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебн. установленіямъ. (Общ. собр. 1875 г. № 31 Янишевскаго).

1061. Растрата лицомъ, принявшимъ къ себѣ на храненіе описанное у него имущество, если имущество это не было опечатано, въ виду 1017 ст. у. гр. с., составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1681 улож. и 177 ст. уст. о нак., а не 304 и 305 ст. ул., а потому, если сумма растраченнаго не превышаетъ 300 р. и обвиняемый принадлежитъ къ крестьянскому сословію, дѣло о такой растратѣ подсудно мировымъ установленіямъ, а не общимъ судебнымъ мѣстамъ. (Общ. Собр. 1875 г. № 23 кр-нъ Гапушковъ).

1062. На основаніи В ы с о ч а й ш е утвержденного 10 марта 1869 г. положенія о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, въ мировыя установленія могутъ быть передаваемы для разбирательства только тѣ подсудныя имъ дѣла, которыя не были рѣшены въ уѣздныхъ судахъ. Поэтому соединенныя палаты не имѣютъ права поступившія въ оныя изъ уѣздныхъ судовъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла передавать въ мировыя судебныя установленія для новаго разбирательства, даже и тогда, если соединенная палата признаетъ оныя, по цѣнѣ иска, ей неподсудными, ибо мировыя судьи, въ случаѣ, въ положеніи 10 марта указанныхъ, могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются (4 ст. уст. гражд. суд.). (Общ. собр. 1874 г. № 11 Подгородненскаго съ Вайсгузовою).

1063. Нижніе чины полицейскихъ командъ, въ случаѣ совмѣстнаго обвиненія ихъ въ дѣяніяхъ, составляющихъ нарушеніе обязанностей общей и военной службы, судятся не въ военныхъ, а въ общихъ уголовныхъ судахъ, если послѣднее дѣяніе, составляя маловажный служебный проступокъ, влечетъ за собою менѣе строгое наказаніе, чѣмъ то, за которое должно быть опредѣлено подсудимому наказаніе по общимъ уголовнымъ законамъ. (Общ. собр. 1875 г. № 35 Лупалова).

1064. По вопросу о томъ, подлежитъ ли ходатайство о выдачѣ денегъ, удержанныхъ у просителя при продажѣ имъ своего имѣнія въ обезпеченіе числившагося на томъ имѣніи запрещенія разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ или же губернскаго правленія, Сенатъ разъяснилъ, что удовлетвореніе подобнаго ходатайства зависитъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ по смыслу ст. 1835 ч. II т. X и 621 уст. гражд. суд. наложенное на недвижимое имѣніе запрещеніе можетъ быть разрѣшено не прежде, какъ послѣ того, когда будетъ уничтожена причина, по которой запрещеніе наложено, а разрѣшеніе того обстоятельства, уничтожилась ли причина, по коей было наложено запрещеніе на имѣніе, какъ тѣсно связанное съ производствомъ дѣла, по поводу котораго наложено запрещеніе, подлежитъ обсужденію судебныхъ, а не административныхъ установлений. (Общ. собр. 1874 г. № 9 Гринева).

Кромѣ того см. Военнослужащіе 66—73. Документы 208. Кассационное производство 358, 365. Опекунъ 822. Пререканіе 1198—1208. Священнослужители 1338, 1340. Тѣлесныя наказанія 1436—1440. О подсудности сверхъ сего см. въ рубрикахъ отдѣльныхъ преступленій.

ПОЖАРНЫЕ—см. Подсудность 1053.

ПОКУПКА КРАДЕНАГО.

1065. 180 ст. уст. о нак., опредѣляя отвѣтственность за покупку краденыхъ вещей, не ставитъ размѣръ денежнаго взысканія въ какую либо зависимость отъ цѣны и количества купленныхъ завѣдомо краденныхъ вещей; поэтому судъ вправѣ подвергнуть подсудимаго денежному взысканію въ размѣръ 250 руб., даже въ томъ случаѣ, если стоимость купленныхъ подсудимымъ вещей не превышаетъ 80 коп. (1874 г. № 46 Новоскольцевой).

1066. Наказанію по 180 ст. уст. о нак. подлежитъ не только тотъ, кто приобрѣлъ похищенную вещь непосредственно отъ похитителя, но и тотъ, кому она дошла перекупкою отъ другихъ лицъ, если перекупщику было при этомъ извѣстно, что приобретенная имъ вещь есть краденая.

По дѣлу Салинова Сенатъ призналъ, что тифлисская судебная палата правильно примѣнила 180 ст. уст. о нак. къ преступному дѣянію Салинова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ перекупилъ у Беріева серебряныя вещи, зная, что Беріевъ приобрѣлъ эти вещи завѣдомо краденными, и притомъ принялъ мѣры къ сокрытію своего проступка, посредствомъ уничтоженія знаковъ принадлежности купленныхъ у Беріева вещей тому лицу, у котораго онъ были похищены (1874 г. № 91 Салинова).

1067. Для признанія существующимъ преступленія—скупа краденыхъ вещей въ видѣ ремесла—необходимъ фактъ не единичной покупки краденыхъ вещей, а обращеніе покупки и перепродажи краденныхъ вещей въ обычное занятіе; посто-

му судъ не вправѣ приговаривать подсудимаго къ наказанію и за скупъ краденныхъ вещей въ видѣ ремесла и за каждую отдѣльную покупку, ибо только изъ повторенія одного и того же дѣйствія и можетъ быть выведено понятіе о преступномъ занятіи этимъ дѣйствіемъ въ видѣ ремесла.

Разъясненіе это дано по слѣдующему поводу: рассмотрѣвъ дѣло о подсудимомъ Максимовѣ, обвинявшемся по обвинительному акту въ скупъ завѣдомо краденныхъ вещей въ видѣ ремесла, окружный судъ, на основаніи состоявавшегося о Максимовѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и прежней дѣятельности подсудимаго, призналъ его виновнымъ въ скупъ краденныхъ вещей въ видѣ ремесла; не паходя однакоже возможнымъ подвести подъ тоже обычное занятіе Максимова признанный присяжными фактъ пріобрѣтенія имъ завѣдомо краденныхъ шубъ, судъ нашелъ, что подсудимый долженъ быть обвиненъ въ двухъ преступленіяхъ—въ скупъ краденныхъ вещей въ видѣ ремесла и въ покупку завѣдомо краденныхъ шубъ—и приговорилъ его къ наказанію по совокупности этихъ преступлений. Правительствующій Сенатъ призналъ этотъ приговоръ неправильнымъ, находя, что, такъ какъ понятіе о занятіи извѣстнымъ преступнымъ дѣйствіемъ въ видѣ ремесла складывается изъ неоднократнаго совершенія этого дѣйствія, то потому, опредѣляя подсудимому наказаніе за занятіе преступнымъ дѣяніемъ въ видѣ ремесла, невозможно вмѣстѣ съ тѣмъ, наказывать его еще и за каждое изъ преступныхъ дѣйствій въ отдѣльности. (1875 г. № 656 Максимова).

Кромѣ того см Гражданскій искъ 175—176. Судебныя издержки 1422.

ПОКУШЕНИЕ.

1068. Преступное намѣреніе, направленное противъ объекта мнимаго, или такого, который вовсе не можетъ быть предметомъ преступленія, не можетъ быть признано покушеніемъ на преступленіе и не подлежитъ вовсе уголовному преслѣдованію. Но если объектъ, на который было направлено преступное дѣяніе по фактической ошибкѣ обвиняемаго, такого рода что можетъ быть предметомъ преступленія и отъ дѣянія обвиняемаго зло послѣдовало, хотя и не вполне тождественное съ тѣмъ, которое онъ имѣлъ въ виду совершить, то обвиняемый подлежитъ наказанію за совершенное зло, какъ за самостоятельное преступленіе.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей мѣщанинъ былъ Пономаревъ признанъ виновнымъ въ томъ, что когда мѣщанинъ Бѣлоусовъ, которому Пономаревъ долженъ былъ по векселю 372 р., пришелъ къ нему съ просьбою переписать тотъ вексель, оказавшійся несогласнымъ съ формою, Пономаревъ, вознамѣрившись уничтожить свой вексель и отказаться отъ уплаты долга, вырвалъ изъ рукъ Бѣлоусова вексель Фивейскаго, считая его, по ошибкѣ, за свой и разорвалъ его, не зная, что рветъ вексель Фивейскаго.

Московский окружный судъ нашелъ, что въ поступкѣ подсудимаго заключается покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 улож. о нак., причѣмъ имъ сдѣлано все, что онъ считалъ необходимымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, но преднамѣренное зло не совершилось по особеннымъ, непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ. На этомъ основаніи московскій окружный судъ примѣнилъ въ дѣянію подсудимаго ст. 1657 и 115 улож. о наказ. При разсмотрѣніи кассационной жалобы Пономарева, Правительствующимъ Сенатомъ остановился на вопросѣ о томъ, какому наказанію подлежитъ подсудимый, который, совершая преступленіе, ошибся въ объектѣ, но при этомъ объектъ, на который направлена была преступная воля подсудимаго, оказался способнымъ быть объектомъ преступленія, хотя бы и не вполне тождественнаго съ тѣмъ, которое задумано было подсудимымъ. По этому вопросу Сенатъ разъяснилъ: для того чтобы какое либо дѣяніе могло быть признано покушеніемъ на задуманное преступленіе, согласно толкованію Правительствующаго Сената ст. 9 улож., по дѣлу Александровской 1871 г. № 1438, необходимо, чтобы дѣяніе это находилось въ неразрывной связи съ тѣмъ, которымъ оканчивается самое совершеніе преступленія, и чтобы существовала уже извѣстная опасность для объекта преступленія. Слѣдовательно, между покушеніемъ и объектомъ должно быть извѣстное фактическое соотношеніе. Очевидно, что при ошибкѣ въ объектѣ такого соотношенія весьма часто и не можетъ быть: объектъ, на который виновный имѣлъ въ виду направить исполненіе своего умысла, могъ быть далеко отъ мѣста преступленія и никакой опасности не подвергаться, и такимъ образомъ между объектомъ и дѣяніемъ преступника могло и не существовать иной связи кромѣ преступнаго умысла. Но отвергая примѣненіе къ этимъ послѣднимъ случаямъ понятія о покушеніи, нельзя признавать ихъ ненаказуемыми. Напротивъ того, если обвиняемый, при ошибкѣ въ объектѣ, хотя и не совершилъ вполне задуманнаго имъ преступленія, но отъ дѣянія все таки послѣдовало зло, то наказуемость этого дѣянія прямо вытекаетъ изъ закона. Такое прямое указаніе содержится, во первыхъ, въ ст. 1456, разрѣшающей вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ специально при убійствѣ. Статья эта гласитъ такъ: кто, имѣя намѣреніе нанести кому либо смерть, вмѣсто того лица, по ошибкѣ или иному случаю, лишитъ жизни другаго, тотъ подвергается тому же самому наказанію, которому онъ долженствовалъ подвергнуться, если бы умертвилъ того, на жизнь коего имѣлъ умыселъ. Такимъ образомъ, на основаніи этой статьи, лицо, задумавшее убить отца и вмѣсто отца, по ошибкѣ, убившее другое постороннее лицо, наказывается какъ отцеубійца. Слѣдователь-

но, на основаніи приведеннаго въ статьѣ этой правила, при ошибкѣ въ объектѣ въ преступленіи убійства, законъ наказываетъ не совершившееся зло, а умыселъ обвиняемаго. Не подлежитъ сомнѣнію, что правило, содержащееся въ этой статьѣ уложенія, не можетъ быть распространяемо на всѣ прочія преступленія. Вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ можетъ встрѣтиться при всякомъ преступленіи, слѣдовательно, является однимъ изъ элементовъ общаго состава преступленія, а потому и разрѣшеніе его слѣдуетъ основывать не на правилѣ, постановленномъ въ особой части уложенія. Принимать за общее, руководящее начало правило, приведенное въ ст. 1456, представлялось бы невозможнымъ даже и въ томъ случаѣ, если бы въ общей части нашего уложенія не встрѣчалось бы статьи, прямо разрѣшающей разсматриваемый вопросъ, ибо правило это несогласно съ духомъ нашего законодательства, по которому умыселъ неосуществившійся наказуется только въ прямо опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Въ общей части нашего уложенія дѣйствительно нѣтъ закона, который бы прямо разрѣшалъ данный вопросъ, но основаніемъ къ разрѣшенію онаго могутъ служить слѣдующія положенія общей части уложенія. На основаніи ст. 10, преступленіе считается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или иное отъ его дѣйствія зло; а на основаніи ст. 109, если подсудимый, при содѣяніи какого либо преступленія, тѣмъ самымъ, хотя и безъ прямого на сіе умысла, учинить еще другое преступленіе, то онъ подлежитъ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій. Соображая смыслъ этихъ статей, нельзя не придти къ убѣжденію, что если нашъ законъ уголовный, согласно съ общимъ принципомъ уголовного права о ненаказуемости одного злаго умысла, преслѣдуетъ, какъ выше сего было изложено, только такое проявленіе злой воли, которое могло осуществиться на дѣлѣ, т. е. имѣть послѣдствіемъ дѣйствительное зло, то съ другой стороны онъ преслѣдуетъ всякое осуществившееся зло и наказываетъ оное какъ самостоятельное преступленіе, хотя бы учинившій зло и не имѣлъ на то прямого намѣренія, лишь бы оно было послѣдствіемъ приведенія въ исполненіе злой воли подсудимаго. Этимъ самымъ разрѣшается и вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ преступленія, а именно: если объектъ, на который, по фактической ошибкѣ обвиняемаго направлено было преступленіе, оказался предметомъ, который по свойству своему не могъ быть вовсе объектомъ преступленія и отъ дѣянія обвиняемаго никакого правонарушенія не послѣдовало, то онъ не подлежитъ вовсе уголовной отвѣтственности; если же, напротивъ, объектъ этотъ могъ быть предметомъ преступленія, и зло послѣдовало хотя и не вполне тождественное съ тѣмъ, которое подсудимый имѣлъ въ виду совершить, то обвиняемый подлежитъ наказанію за совершившееся зло, какъ за самостоятельное преступленіе. Примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ

дѣла Пономарева, Сенатъ нашелъ, что Пономаревъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, желая уничтожить вексель свой, выданный имъ Бѣлоусову, по ошибкѣ, вырвалъ изъ рукъ Бѣлоусова и разорвалъ чужой вексель, считая его за свой. При отсутствіи въ фактахъ этихъ существенныхъ признаковъ покушенія на преступленіе, задуманное Пономаревымъ, слѣдуетъ признать Пономарева виновнымъ лишь въ умышенномъ изорваніи чужаго документа, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1622 улож. о наказ., которую и слѣдовало примѣнить къ поступку Пономарева. (1834 г. №99 Пономарева).

1069. Статья 115 улож. о нак. не можетъ имѣть примѣненія при опредѣленіи наказанія за разбой, сопровождавшійся смертоубійствомъ, хотя бы преднамѣреннаго подсудимымъ насильственного похищенія имущества, по независѣвшимъ отъ воли его обстоятельствамъ, и не послѣдовало.

По дѣлу Бусурина, признаннаго рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ покушеніи на похищеніе имущества, изъ запертой клѣтки, остановленномъ по независѣвшимъ отъ воли его обстоятельствамъ и въ нанесеніи при этомъ Яковлеву, помѣшавшему совершить похищеніе, тяжкой раны, отъ которой послѣдній вскорѣ умеръ, Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ подсудимымъ совершено убійство, хотя и безъ прямого намѣренія на оное, то, на точномъ основаніи 1634 и 1459 ст. улож. ему слѣдовало опредѣлить наказаніе по 4 или 5 степ. 19 ст. улож., иби изъ точнаго смысла послѣдней изъ этихъ статей видно, что она предусматриваетъ случаи убійства безъ прямого на оное намѣренія, при совершеніи одного изъ предусмотрѣнныхъ въ ней преступленій и, между прочимъ, насильственного похищенія чужаго имущества, при чемъ, само собою разумѣется, для примѣненія ея безразлично, было ли преступленіе, при содѣяннѣ коего совершено убійство, вполне окончено, или же виновный не могъ окончить его по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (1834 г. № 29 Бусурина).

1070. Подкупъ служащаго у мир. судьи писца; съ цѣлью склонить къ подмѣну векселей, находящихся въ дѣлѣ, и врученіе ему для сего подложныхъ векселей, не составляетъ еще покушенія на преступленіе, предусмотрѣнное 303 ст. улож. о нак.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей мѣщанинъ Іосифъ Плесковъ былъ признанъ, между прочимъ, виновнымъ въ томъ, что вознамѣрившись подмѣнить хранившіеся въ камерѣ мирового судьи 1-го участка Елизаветградскаго округа два вшитые въ дѣло векселя на 400 руб., отъ имени купца Моисея Гарфинкеля, другими подложными, прибылъ въ камеру означеннаго судьи и принесъ съ собою подложные векселя, которые и передалъ занимающемуся письмоводствомъ у судьи Вирскому вмѣстѣ съ 25 руб., но не успѣлъ подмѣнить настоящихъ векселей подѣльными, вслѣдствіе

того, что былъ задержанъ писмоводителемъ мирового судьи Лисовскимъ. Окружный судъ эти дѣянія подсудимаго призналъ покушеніемъ на преступленіе предусмотрѣнное 303 ст. улож. — Сенатъ нашелъ, «что, на основ. 9 ст. улож., покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе; — слѣдовательно, для разрѣшенія возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса, по предмету вины Плескова въ покушеніи на вышеуказанное преступленіе, надлежитъ обсудить, соотвѣтствуютъ ли этому опредѣленію закона признанные присяжными засѣдателями, въ разсматриваемомъ случаѣ, факты. Въ установленныхъ присяжными засѣдателями виѣшнихъ дѣйствіяхъ подсудимаго, въ которыхъ, по рѣшенію ихъ выразился преступный умыселъ, подсудимаго нельзя видѣть никакого приведенія въ исполненіе задуманнаго Плесковымъ преступленія, такъ какъ дѣйствія эти заключались лишь въ передачѣ денегъ Вирскому, т. е. въ употребленіи подкупа, для склоненія его къ подмѣнѣ векселей и въ доставленіи ему средствъ (подложныхъ векселей), для совершенія сего преступленія. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не прійти къ заключенію, что приговоръ по сему предмету окружнаго суда, признавашаго въ означенныхъ дѣйствіяхъ Плескова покушеніе на преступленіе, которое, въ настоящемъ случаѣ, могло быть совершено, или сдѣлана попытка на выполненіе онаго, только въ случаѣ согласія Вирскаго на преступное предложеніе Плескова, — представляется не согласнымъ съ точнымъ смысломъ 9 ст. улож.» (1874 г. № 390 Плескова).

1031. Проникновеніе подсудимаго въ ригу, съ цѣлью похищенія лошадей, котораго подсудимый не успѣлъ совершить, въ слѣдствіе задержанія его тамъ посторонними лицами, составляетъ не обнаруженіе только умысла на кражу, а покушеніе на оную. (1876 г. № 308 Бородавкина).

Кромѣ того о покушеніи см. въ рубрикахъ отдѣльныхъ преступленій.

ПОЛІЦІЯ — см. Обвинитель 802—804.

ПОЛѢСОВЩИКИ — см. Нарушеніе лѣснаго устава 583, 589—590. Подсудность 1052.

ПОМОЩНИКЪ ВОЛОСТНАГО ПИСАРЯ см. Волостной писарь 106.

ПОМѢЩИКИ — см. Оскорбленіе 855.

ПОПЕЧИТЕЛИ.

1032. Попечители надъ лицами, принадлежащими къ сельскимъ обществамъ, за неправильныя дѣйствія по управленію имуществомъ опекаемыхъ могутъ быть привлечены къ уголовной и имущественной отвѣтственности не прежде, какъ по обсужденіи

попечители (п. 4. ст. 51 общ. полож. о крест.), попустительство (14, 124; 125 327 и 226 улож. о наказ.).

дѣйствій ихъ, на основаніи 51 (п. 4) ст. общ. пол. о крест. (особ. прил. къ т. 9 св. зак. по прод. 1863 г.), сельскимъ сходомъ.

На этомъ основаніи Сенатъ по дѣлу крестьянина Леонова,—преданнаго суду и признанаго присяжными засѣдателями виновнымъ по обвиненію въ томъ, что управляя въ продолженіи 9 лѣтъ имуществомъ крестьянки Кудряшевой и малолѣтнихъ дѣтей ея и имѣя, вслѣдствіе сего, на рукахъ своихъ принадлежащіе послѣднимъ разные матеріалы и деньги, присвоилъ себѣ эти матеріалы и деньги, или употребилъ на свои нужды—отмѣнилъ какъ рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда, такъ и самое преданіе Леонова суду, указавъ, что по общему закону, изображенному въ 27 ст. у. у. с., преслѣдованіе Леонова уголовнымъ судомъ не могло имѣть места въ настоящемъ случаѣ прежде разсмотрѣнія въ порядкѣ, предписанномъ 51 (п. 4) ст. общ. полож. о крест., тѣхъ обстоятельствъ, кои приняты были основаніемъ къ таковому преслѣдованію (1834 г. № 71 Леонова).

Кр. того см. Опекуны 822.

ПОПУСТИТЕЛЬСТВО.

1033. Подъ попустительствомъ законъ понимаетъ допущеніе или невоспрепятствованіе совершиться преступленію еще умышляемому, т. е. будущему, и однимъ изъ видовъ попустительства можетъ быть признано недонесеніе о такомъ еще совершившемся преступленіи; недонесеніе же есть оставленіе въ безызвѣстности преступленія уже совершившагося, въ которомъ недонесшій самъ не участвовалъ. Но такъ какъ, въ большей части случаевъ, попустительство обнимаетъ собою и недонесеніе, ибо допустившій совершиться преступленію и недонесшій о немъ долженъ быть признанъ попустителемъ, а не недонесшимъ о преступленіи, то въ случаѣ сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ недонесеніи или же въ попустительствѣ вопросъ о его виновности долженъ быть разбитъ на два вопроса: первый, о преступленіи болѣе важномъ, а второй, условный—о менѣе важномъ. Соединеніе же въ одномъ вопросѣ о виновности подсудимаго признаковъ какъ попустительства, такъ и недонесенія, составляетъ нарушеніе 754 и 756 ст. уст. угол. суд. (1835 г. № 62 Асанъ-Бениръ-Оглу, Эбу-Бекиръ-Асанъ-Оглу и другихъ.).

1034. По точному смыслу 14, 124, 125 и 121 с. улож. о нак., при опредѣленіи наказанія попустителямъ преступленія, исходнымъ пунктомъ должно служить то наказаніе, которое опредѣлено въ законахъ за преступныя дѣйствія приймавшихъ непосредственное участіе въ содѣяніи преступленія; поэтому, въ томъ случаѣ, когда всѣ непосредственно участвовавшіе въ преступленіи обвинялись и признаны виновными лишь въ покушеніи на преступленіе и приговорены судомъ къ наказанію за покушеніе, за точку отправленія для опредѣленія

наказанія попустителю, должно быть принято наказаніе, положенное въ законѣ за покушеніе, а не за вполне оконченное преступленіе (1875 г. № 89 Маня).

1075. По дѣлу крестьянина Дмитрія Сажина Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что попустителями законъ признасть такихъ лицъ, которые, имѣя власть или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ, или по крайней мѣрѣ завѣдомо, допустили содѣяніе онаго; а такъ какъ ни мир. судей, ни съѣздомъ не было установлено, чтобы Дмитрій Сажинъ, зная объ имѣвшемся у Ивана Сажина фальшивомъ кредитномъ билетѣ, не довелъ объ этомъ до свѣдѣнія начальства именно съ намѣреніемъ дать возможность Ивану Сажину, путемъ обмѣна настоящаго кредитнаго билета, полученнаго отъ крестьянина Щукина, на фальшивый, похитить имущество послѣдняго, то, при отсутствіи этого признака, Дмитрій Сажинъ не могъ быть обвиненъ въ попустительствѣ. (1876 г. № 262 Сажина).

Кр. того см. Отерочка засѣданія 908. Участіе въ преступленіи 1467.

ПОРУБКИ см. Нарушеніе лѣснаго устава 566—585.

ПОРУЧИТЕЛЬ см. Мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда 531—532.

ПОРЧА ВОДЫ.

1076. Неистребованіе медицинскаго заключенія по дѣлу, имѣющему предметомъ спускъ нечистотъ въ рѣку, изъ которой жители города пользуются водою для внутренняго употребленія, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ закона (1871 г. № 94) на томъ основаніи, что признаніе порчи воды, чрезъ спускъ нечистотъ, не требуетъ никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній и вполне доступно суду, рѣшающему дѣло по существу (1874 г. № 220 Глаузберзоновъ, Фридберговъ и др.).

1077. 111 ст. уст. о нак. предусматриваетъ не только моченіе льна и конопля, но вообще всякую порчу рѣчной воды, дѣлающую эту воду негодною къ употребленію, а вопросъ о томъ, что именно должно быть признано такою порчею, подлежитъ разрѣшенію суда по существу, по каждому дѣлу отдѣльно.

На этомъ основаніи Сенатъ нашелъ, что съѣздъ, признавъ согласно заключенію врача, что моченіе обвиняемыми лубьевъ въ рѣкѣ должно быть отнесено къ одному изъ дѣйствій, дѣлающихъ рѣчную воду негодною къ употребленію правильно примѣнилъ къ обвиняемымъ 111 ст. уст. о нак. (1874 г. № 223 Теренина и Макарова).

1078. Для признанія лицъ, мочившихъ кожу въ рѣкѣ и бросавшихъ въ нее корье виновными въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 871 ст. уст. врачев. и 111 ст. уст. о нак., необходимо опредѣлительнымъ образомъ выразить въ приговорѣ, какими именно обстоятельствами дѣла доказывается, что отъ упомянутыхъ

дѣйствій обвиняемыхъ происходила порча воды въ рѣкѣ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ жители окрестныхъ мѣстъ берутъ изъ нея воду для внутренняго употребленія. (1876 г. № 251 Куликова и друг.).

Кр. того см. Народное здравіе 543.

ПОРЯДОКЪ ПОДАЧИ ЖАЛОБЪ И ПРОТЕСТОВЪ.

а) Сроки на подачу жалобъ.

1079. Позднее доставленіе протеста прокурора канцеляріею его или же канцеляріею суда не можетъ оправдывать пропущеніе срока на подачу протеста. (1874 г. № 466 Мезина).

1080. Срокъ на подачу кассац. жалобы истекаетъ въ 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока, а потому непремѣнный членъ сѣзда не вправе отказать въ принятіи кассац. жалобы, поданной ему въ 11 часовъ вечера послѣдняго дня срока (1875 г. № 545 Жернакова).

б) Порядокъ подачи.

1081. По дѣламъ о проступкахъ противъ порядка управленія, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ потерпѣвшихъ лицъ (ст. 18 уст. о нак.), къ каковымъ проступкамъ относится и оскорбленіе должностныхъ лицъ сельскаго управленія во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, предусмотрѣнное 31 ст. уст. о наказ., отзывы на приговоры мир. судей со стороны обвиненія (3 и 49 ст. у. у. суд.), по точному смыслу 146 ст. у. у. суд., должны быть подаваемы чрезъ лицъ прокурорскаго надзора (1875 г. № 304 Науманъ).

1082. На основаніи ст. 894 и 897 у. у. с. жалобы на частныя опредѣленія окр. суда, относящіяся до порядка исполненія приговора суда, подаются въ судебную палату, хотя бы приговоръ былъ постановленъ судомъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (1876 г. № 325 Тараканова).

1083. 175 ст. у. у. суд. содержитъ въ себѣ лишь то общее правило, что жалобы на приговоры мировыхъ сѣздовъ подаются не непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, а чрезъ тотъ сѣздъ, которымъ постановленъ обжалованный приговоръ, при чемъ на непремѣннаго члена сѣзда возлагается обязанность принятія такихъ жалобъ и представленія ихъ по принадлежности, если онѣ поданы въ установленный срокъ и съ соблюденіемъ другихъ формальностей. Но 175 ст. у. у. с. не содержитъ въ себѣ никакого указанія на то, кому должны быть адресованы кассационныя жалобы на приговоръ сѣзда, а рѣшеніемъ Сената было разъяснено, что это обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія, ибо направленіе жалобы опредѣляется приговоромъ, на который она подана, а не тѣмъ, какая на ней сдѣлана надпись. (1874 г. № 287 Удлера).

1084. Несоблюдение управляющимъ государственныхъ имуществъ установленнаго порядка при подачѣ апелляціоннаго отзыва, состоявшее въ томъ, что онъ подалъ отзывъ непосредственно въ сѣздъ, не можетъ быть поставлено ему въ вину, и отзывъ его не можетъ быть оставленъ вслѣдствіе этого безъ разсмотрѣнія, если мировой судья, вмѣсто того, чтобы, согласно 1188 ст. уст. угол. суд., сообщить управляющему копію съ своего приговора, препроводилъ къ нему все подлинное дѣло съ объявленіемъ, что онъ не принимаетъ онаго къ своему производству. (1875 года № 56 крестьянъ дер. Кадыкиной).

1085. Буквальный смыслъ 47 ст. у. у. суд. требуетъ, чтобы повѣренный былъ уполномоченъ формальною довѣренностью, удостовѣренною нотаріусомъ, мировымъ судьей или полиціей, или чтобы вѣритель заявилъ въ самомъ судѣ о даваемомъ имъ повѣренному уполномочіи на веденіе дѣла; при этомъ законъ непремѣнно требуетъ, чтобы заявленіе это было записано въ протоколъ мир. судьи или сѣзда, смотря по тому, гдѣ оно сдѣлано. Поэтому сѣздъ вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія принесенный повѣреннымъ отзывъ, при которомъ вмѣсто довѣренности представлена копія съ довѣренности, засвидѣтельствованная самимъ повѣреннымъ, если въ дѣлѣ не имѣется протокола мир. судьи о предоставленіи этому повѣренному уполномочія на веденіе дѣла. (1875 г. № 14 Степанова).

1086. Непремѣнные члены обязаны принимать кассац. жалобы не только въ помѣщеніи сѣзда, но и внѣ онаго (1875 г. № 545 Жернакова).

в) Представленіе залога при жалобѣ.

1087. При подачѣ нѣсколькими подсудимыми осужденными по одному и тому же уголовному дѣлу, общей кассаціонной жалобы на состоявшійся о нихъ приговоръ, кассаціонный залогъ долженъ быть представленъ каждымъ изъ подсудимыхъ отдѣльно.

Въ рѣшеніи Прав. Сената изъяснено: согласно 15 ст. у. у. с., въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя, слѣдовательно и кассац. жалобы на уголовный приговоръ должны быть приносимы отдѣльно отъ каждаго изъ подсудимыхъ, присужденныхъ такимъ приговоромъ къ уголовной отвѣтственности; если же кассаціонная жалоба на уголовный приговоръ подается совмѣстно нѣсколькими подсудимыми, которые признаны этимъ приговоромъ отвѣтственными каждый отдѣльно и лично за себя, по мѣрѣ участія ихъ въ томъ преступномъ дѣяніи, за которое они судились, то подобная жалоба составляетъ только совокупное изложеніе нѣсколькихъ кассаціонныхъ жалобъ, и, по точному смыслу дополненія къ ст. 177 уст. уг. суд. въ прод. 1869 г., 10 рублевый залогъ долженъ быть вносимъ при такой жалобѣ по числу жалующихся лицъ, какъ обезпеченіе правильнаго

принесенія жалобы на приговоръ каждымъ, изъ нихъ отдѣльно (Общ. собр. 1873 г. № 64 прилож. къ сбор. за 1875 г.).

1088. При подачѣ несколькими истцами или отвѣтчиками одной общей кассационной жалобы на состоявшееся по общему вѣсѣмъ имъ гражданскому дѣлу, рѣшеніе суда взыскивается со вѣхъ жалобщиковъ, одинъ общій залогъ.

Въ рѣшеніи Прав. Сената изъяснено: на осн. 15 ст. у. гр. суд., нѣсколь-ко истцовъ или отвѣтчиковъ по гражданскому иску, которые участвуютъ въ производствѣ одного и того же дѣла, могутъ искать и отвѣчать на судѣ каждый отдѣльно за себя, или же предоставить право иска и право отвѣта на судѣ общимъ избраннымъ ими повѣреннымъ; слѣдовательно, просьбы объ отміѣѣ въ кассац. порядкѣ судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ (рѣш. гр. касс. деп. 1872 г. № 400) могутъ быть подаваемы совмѣстно отъ нѣсколькихъ истцовъ и нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, участвующихъ въ гражданскомъ дѣлѣ, по праву общаго отвѣта, и въ такомъ случаѣ 10 руб. залогъ, установленный дополненіемъ къ ст. 190 уст. гр. суд. въ прод. 1869 г., долженъ быть вносимъ по числу такихъ допускаемыхъ закономъ совокупныхъ просьбъ о кассациіи рѣшеній, а не по числу участвующихъ въ гражданскомъ дѣлѣ лицъ, отъ имени которыхъ подаются эти просьбы. Но два отдѣльных рѣшенія, поставленные по двумъ гражданскимъ дѣламъ, хотя бы производившимся въ одномъ и томъ же судѣ и между тѣми же тяжущимися сторонами, не можетъ быть приписана одна кассационная жалоба, а на каждое рѣшеніе должно быть подана отдѣльная жалоба съ приложеніемъ при каждой изъ нихъ отдѣльнаго кассационнаго залога. (Общ. собр. 1873 г. № 64 прилож. къ сборн. за 1875 г.).

1089. Представленіе залога послѣ срока не можетъ быть признано основаніемъ къ продолженію для подсудимаго права для принесенія жалобы, за предѣлы срока установленнаго ст. 910 и 865 уст. уг. суд. (1874 г. № 532 Плагина).

2) Переводъ подписи подъ жалобой.

1090. По точному смыслу 261 ст. уст. гр. суд., требуемое означенною статьею закона засвидѣтельствованіе относится исключительно къ вѣрности перевода, а не къ удостовѣренію что жалоба подписана лицомъ, отъ котораго она подается; а потому если съѣздъ не встрѣчаетъ сомнѣнія въ вѣрности перевода подписи, и отзывъ представляющаго мировымъ судьей, обязаннымъ, на основаніи 149 ст. уст. уг. суд., удостовѣрить полученіе отзыва, то съѣздъ не имѣетъ законнаго основанія оставлять отзывъ безъ разсмотрѣнія по 261 ст. уст. уг. суд. (1874 г. № 728 Савіена).

1091. Вѣрность перевода подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ. Въ противномъ случаѣ, мир. съѣздъ можетъ оставить апелляціонный отзывъ безъ разсмотрѣнія.

Балтскій мир. съѣздъ, выслушавъ дѣло о мѣщанинѣ Могилевскомъ, нашелъ, что апелляц. отзывъ Могилевского подписанъ по еврейски, безъ завѣренія перевода этой подписи на русскій языкъ установленнымъ порядкомъ, и потому, на основ. ст. 12 уст. уг. суд., и 261 уст. гр. суд., постановилъ: отзывъ мѣщанина Могилевского оставить безъ разсмотрѣнія. Сенатъ нашелъ: «1) что въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, точно такъ, какъ и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, наличные просители могутъ приносить, согласно указанію ст. 148, 862 и 864 уст. уг. суд., словесные апелляц. отзывы, которые записываются въ протоколъ суда лицомъ, принимающимъ отзывъ; но этими правилами закона, на которыя ссылается мѣщанинъ Могилевскій въ касс. своей жалобѣ, не устраняется необходимость въ соблюденіи порядка, установленнаго 261 ст. уст. гр. суд., для засвидѣтельствованія, подъ письменными апелляц. отзывами, подписей такихъ лицъ, которые не умѣютъ подписать своихъ отзывовъ на русскомъ языкѣ; 2) что Балтскій мир. съѣздъ, найдя, что апел. отзывъ мѣщанина Могилевского поданъ съ нарушеніемъ ст. 261 уст. гр. суд., (касс. рѣш. 1870 г. № 1113 и 1871 г. №№ 265 и 286, по дѣламъ Лачинскаго, Эйхе и Баумгакеля), не вправѣ былъ обратиться къ мѣрѣ, установленной ст. 269 того же уст., такъ какъ это послѣднее узаконеніе не предусматриваетъ случаевъ неправильнаго подписанія исковыхъ и иныхъ жалобъ подающими ихъ лицами». По этому неправильно подписанный отзывъ не долженъ быть возвращаемъ для исправленія подателю. (1876 г. № 4 Могилевского).

1092. 261 ст. уст. гражд. судопр. требуетъ, чтобы переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, былъ засвидѣтельствованъ лицомъ, извѣстнымъ суду, т. е. тому суду, въ который подается бумага. Поэтому мировой съѣздъ не имѣетъ права отказываться отъ разсмотрѣнія подписаннаго на иностранномъ языкѣ апелляціоннаго отзыва, на томъ основаніи, что переводъ подписи засвидѣтельствованъ не надлежащимъ образомъ, если отзывъ этотъ былъ принятъ и представленъ въ съѣздъ мировымъ судьей, ибо, принимая и представляя въ съѣздъ отзывъ, миров. судья тѣмъ самымъ удостовѣряетъ, что ему извѣстно лицо, засвидѣтельствовавшее переводъ подписи (1875 г. № 4 Скебе).

1093. Подпись апелляц. отзыва на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій языкъ, не даетъ права съѣзду оставлять этотъ отзывъ безъ разсмотрѣнія въ томъ случаѣ, если подсудимый до разсмотрѣнія дѣла подалъ въ мировой съѣздъ заявленіе, въ которомъ подтвердилъ, что подпись на отзывѣ его собственная, и даже приглашенный въ судебное засѣданіе, по просьбѣ подсудимаго, нотариусъ готовъ былъ перевести и засвидѣтельствовать подпись, такъ какъ подобное заяв-

леніе не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что отзывъ былъ поданъ и подписанъ дѣйствительно самимъ просителемъ. (1836 г. № 139 Куна).

Кромѣ того см. Апелляціонное производство 42—43, 46—47. Нарушеніе лѣнаго устава 561. Повѣренный 959, 963, 970. Протестъ 1260—1262. Частная жалоба 1482.

ПОРЯДОКЪ ПОДАЧИ ЖАЛОБЪ НА ЗАОЧНЫЙ ПРИГОВОРЪ.—см. Заочный приговоръ 301—303.

ПОРЯДОКЪ ВЪ СУДЕБНОМЪ ЗАСѢДАНІИ—см. Предсѣдатель 1170—1171.

ПОСЛѢДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМАГО.

1094. По дѣлу писаря Иванова Сенатъ усмотрѣлъ нарушеніе 166 ст. у. у. суд. въ томъ, что когда повѣренный обвиняемаго, прерванный товарищемъ прокурора, продолжалъ послѣднее слово, то предсѣдательствующій, объявивъ ему о достаточномъ уже разъясненіи дѣла и прекратилъ его рѣчь. (1834 г. № 406 Иванова).

1095. Ограниченіе предсѣдателемъ права послѣдняго слова подсудимаго указаніемъ обстоятельствъ, относительно которыхъ могутъ быть представляемы объясненія, составляетъ существенное нарушеніе 166 ст. у. у. с. (1836 г. № 16 Терещенко и Аннопольскаго).

1096. На основаніи 749 ст. уст. уг. суд., предсѣдателю вмѣняется въ непремѣнную обязанность, послѣ окончательныхъ объясненій защитника, предлагать подсудимому вопросъ: не можетъ-ли онъ представить еще чего либо въ свое оправданіе, и это обстоятельство должно быть занесено въ протоколъ.

По дѣлу крестьянъ Палкина и Баренкова Сенатъ призналъ отсутствіе указанія въ протоколѣ на исполненіе этого правила существеннымъ нарушеніемъ 749 ст. у. у. с. и отмѣнилъ приговоръ суда и рѣшеніе присяжныхъ. (1836 г. № 150 Палкина и Баренкова).

1097. Въ законѣ опредѣлительно выражено, что, при судебномъ состязаніи сторонъ, право послѣдняго слова, какъ по существу дѣла, такъ и по каждому спорному предмету, предоставляется всегда подсудимому, или его защитнику. (1836 г. № 97 Овсянникова, Левтѣева и Рудометова).

ПОСОБІЕ РОДИТЕЛЯМЪ см. Подсудность 1042: Преступленія противъ правъ семейственныхъ. 1209.

ПОСОБНИЧЕСТВО.

1098. Пособники наказываются по мѣрѣ содѣяннаго главнымъ виновнымъ.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей крестьянинъ Губернаторовъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, не принимая прямого участія въ

самомъ похищеніи спирта у купца Владимірова онъ обѣщалъ, изъ корыстныхъ видовъ, умыслившимъ это дѣяніе, принять отъ нихъ похищенный спиртъ и тѣмъ сокрыть это преступленіе, причемъ присяжные засѣдатели нашли, что содѣйствіе Губернаторова не было необходимо для совершенія похищенія, и что не доказано, чтобы стоимость бочки спирта, выкаченной изъ подвала купца Владимірова съ цѣлю тайнаго похищенія, превышала 300 р.—Сенатъ нашелъ, что, окружный судъ примѣнилъ къ подсудимому Губернаторову 2 ч. 172 ст. уст. о нак. вполне правильно. (1876 г. № 280 Губернаторова).

Кромѣ того см. Убіеніе 1445—1446. Участіе въ преступленіи 1468.

ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВЪ.

а) Общія положенія.

1099. 751 ст. у. у. суд. вовсе не требуетъ въ изложеніи вопросовъ, постановленныхъ для рѣшенія дѣла, буквального повторенія выводовъ обвинительнаго акта, которые должны служить лишь основаніемъ вопросовъ. (1874 г. № 68 Алексѣева).

1100. Предлагаемые присяжнымъ засѣдателямъ вопросы по существу дѣла должны вытекать, главнымъ образомъ, изъ судебного слѣдствія; если оно производилось, и изъ состязанія сторонъ, въ чемъ оно относилось къ существу провѣренныхъ доказательствъ; если же судебного слѣдствія не производилось, или оно представить только то, что заключалъ въ себѣ основанный на предварительномъ слѣдствіи обвинительный актъ, то основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить вытекающіе изъ обвинительнаго акта выводы,—но законъ вовсе не требуетъ, чтобы судъ, въ семъ послѣднемъ случаѣ, излагалъ вопросы непремѣнно по тѣмъ признакамъ, которые указаны въ законѣ, приведенномъ въ обвинительномъ актѣ, если оказывается, что преступное дѣяніе подсудимаго, выведенное по обвинительному акту, не подходитъ подъ дѣйствіе означеннаго закона.

Въ виду этого Сенатъ, по дѣлу Асѣвыхъ и Шахова, призналъ, что судъ въ предложенные присяжнымъ вопросы неправильно включилъ обстоятельство объ опасности для жизни потерпѣвшаго нанесенныхъ ему подсудимыми побоевъ потому только, что обстоятельство это составляетъ существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ законѣ, указанномъ въ обвинительномъ актѣ (1489 и 1490 ст. улож.) и не смотря на то, что по выводамъ обвиняемаго акта и судебного слѣдствія не оказывалось, чтобы причиненные подсудимыми побои, имѣвшіе послѣдствіемъ увѣчье потерпѣвшаго, угрожали опасностью для его жизни. (1874 г. № 261 Асѣвыхъ и Шахова).

1001. Судъ обязанъ ставить присяжнымъ засѣдателямъ вопросы въ удобопонятныхъ выраженіяхъ и избѣгать въ редакціи ихъ всего того, что можетъ вы-

звать въ присяжныхъ засѣдателяхъ недоумѣніе и ошибки въ пониманіи смысла предложенныхъ имъ вопросовъ. Посему не можетъ быть признана правильно постановка вопросовъ въ такой редакціи, что одинъ вопросъ заключаетъ въ себѣ ссылки на нѣсколько другихъ вопросовъ, въ числѣ которыхъ нѣкоторые, въ свою очередь, содержатъ въ себѣ ссылки еще на другіе вопросы. Но подобная неправильная редакція вопросовъ не можетъ служить поводомъ къ отміну приговора, если стороны не возражали своевременно противъ редакціи вопросовъ, и если отвѣтъ присяжныхъ на вопросъ, послужившій основаніемъ приговора, не возбуждаетъ недоразумѣній. (1875 г. № 223 Фридмана и Левенберга).

1102. По дѣлу крестьянъ Иванова, Ильина и др. Сенатъ нашелъ, что окружный судъ, постановивъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ о виновности, съ указаніемъ всѣхъ признаковъ преступнаго дѣянія, исключительно относительно одного только подсудимаго Ильина, а въ вопросахъ о другихъ подсудимыхъ, совмѣстно съ нимъ судившихся, сдѣлавъ только указаніе на означенный вопросъ объ Ильинѣ, — поступилъ неправильно и несогласно съ точнымъ смысломъ 754 и 758 ст. уст. уг. суд.; — но такъ какъ ни изъ чего не оказалось, чтобы присяжные засѣдатели не поняли предложенныхъ имъ вопросовъ, на которые, напротивъ, дали такіе положительные отвѣты, что судъ не могъ встрѣтить въ нихъ, при постановленіи приговора, никакого затрудненія, то Сенатъ не призналъ въ данномъ случаѣ это допущенное судомъ отступленіе отъ установленнаго порядка поводомъ къ отміну рѣшенія присяжныхъ засѣдателей. (1876 г. № 167 Иванова, Ильина и др.).

1103. Хотя въ законѣ и не указанъ порядокъ, въ какомъ должно производиться судебное слѣдствіе, въ случаѣ, если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ (стеченіе преступленій), подлежащихъ одновременному разрѣшенію суда, т. е. долженъ ли судъ ставить вопросы по каждому изъ такихъ обвиненій отдѣльно и затѣмъ приступать къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла лишь по разрѣшеніи этихъ вопросовъ присяжными, или же онъ можетъ, по окончаніи судебного слѣдствія по всѣмъ упдающимъ на подсудимаго обвиненіямъ, помѣстить вопросы по всѣмъ этимъ обвиненіямъ на одномъ вопросномъ листѣ, которые и разрѣшаются присяжными засѣдателями за одинъ разъ, но изъ смысла 611 и 613 ст. уст. угол. суд. нельзя не придти къ заключенію, что разрѣшеніе затрудненій въ этихъ случаяхъ всецѣло принадлежитъ предсѣдателю, тѣмъ болѣе, что почти всегда удобство того или другаго порядка зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго случая, почему подобныя распоряженія предсѣдателя, какъ зависяція отъ самаго существа дѣла, не могутъ и подлежать обжалованію. (1874 г. № 320 Тиханова).

1104. Дозволеніе старшинѣ присяжныхъ засѣдателей участвовать въ представленіи замѣчаній на постановленные судомъ по дѣлу вопросы есть существенное нарушеніе 762 ст. уст. угол. судопр. (1875 г. № 494 Георгопуло).

1105. Послѣ подписи вопроснаго листа судьями, не могутъ уже быть допущены какія либо новыя заявленія сторонъ о дополненіи или измѣненіи вопросовъ, ко-

торые, какъ сказано въ ст. 764 у. у. с., признаются постановленными окончательно. (1876 г. № 132 Вѣтринскаго.)

1106. Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, обсужденію сихъ послѣднихъ принадлежитъ исключительно все то, что относится до фактической стороны дѣла, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть предлагаемы на ихъ разрѣшеніе вопросы о силѣ и значеніи какихъ либо актовъ или другихъ документовъ. (1876 г. № 199 Джона Диксона Гиббса).

1107. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей купецъ Сангурскій былъ признанъ виновнымъ въ томъ, «что уговорилъ вдову полковника Маркову подписать убыточное для Марковой обязательство, не давая Марковой прочесть составленную, безъ вѣдома и согласія ея, бумагу, содержащую это обязательство, закрывъ рукою послѣднія строки бумаги и ложно увѣривъ Маркову въ томъ, что она подписываетъ проектъ купчей крѣпости на отдѣльную пустошь продаваемого ею имѣнія». Основываясь на этомъ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей и принявъ въ соображеніе, что Сангурскій не достигъ вполне преступной своей цѣли только потому, что началось дѣло по жалобѣ Марковой, московскій окружный судъ приговорилъ Сангурскаго къ наказанію за покушеніе на мошенничество, предусмотрѣнное 2 п. 174 ст. уст. о нак. и 1666 ст. улож. о нак. — Сенатъ нашель, «что въ вопросѣ о виновности подсудимаго Сангурскаго, предложенномъ судомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, не заключалось, въ нарушеніе ст. 754 и 760 уст. уг. суд., никакого опредѣлительнаго указанія на тѣ дѣйствія подсудимаго, въ которыхъ выразился обманъ, преслѣдуемый уголовнымъ закономъ; — изъ вопроса этого не видно, какимъ способомъ Сангурскій уговорилъ Маркову подписать одну бумагу вмѣсто другой, и къ какимъ именно предметамъ относились и въ чемъ состояли тѣ сознательно ложныя увѣренія Сангурскаго, которыми Маркова введена была въ обманъ, и побуждаемая которыми она подписала составленное безъ вѣдома и согласія ея обязательство» Велѣдствіе такого «существеннаго нарушенія одного изъ важнѣйшихъ условий порядка постановленія уголовныхъ приговоровъ по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей», не имѣя возможности повѣрить правильность примѣненія судомъ законовъ о наказаніи къ состоявшемуся о подсудимомъ Сангурскомъ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ суда. (1876 г. № 203 Сангурскаго).

1108. При постановкѣ вопросовъ присяжнымъ о томъ, было ли у подсудимыхъ при совершеніи ими кражи орудіе, которымъ возможно нанести смерть или увѣще, судъ необходимо долженъ опредѣлительно назвать, какое орудіе имѣлъ онъ въ виду, такъ какъ если не различать орудій, употребляемыхъ для взлома отъ тѣхъ, которыя законъ въ 1653 и 1654 ст. улож. о нак. приравниваетъ къ оружію, то почти всякую кражу со взломомъ пришлось бы считать кражею вооруженною, такъ какъ едва-ли есть орудіе взлома, которымъ при извѣстныхъ об-

стоятельствахъ нельзя бы было нанести увѣчье или смерть. Между тѣмъ изъ точнаго смысла 1653 и 1654 ст. улож. видно, что подъ опредѣленіемъ закона: «орудіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье» слѣдуетъ понимать лишь опасное орудіе, коимъ и безъ особенныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ можно нанести съ первыхъ же ударовъ смерть или увѣчье. (1836 г. № 227 Беззаботнаго и Дуничева).

б) Употребленіе юридическихъ терминовъ въ вопросахъ.

1109. 760 ст. у. у. с. не допускаетъ употребленія въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ выраженія «умышленно», которое, безъ сопоставленія его съ предумышленіемъ съ одной стороны и неосторожностью съ другой, можетъ быть не вполне понятно присяжнымъ засѣдателямъ. (1834 г. № 89 Ермолаева и Сазоновой).

1110. Законъ (760 ст. у. у. с.), хотя и разрѣшаетъ употреблять въ вопросахъ, предлагаемыхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, выраженія, употребляемыя въ законѣ, если они не относятся къ юридическимъ терминамъ, но онъ, съ другой стороны, не запрещаетъ замѣнять эти выраженія другими болѣе доступными пониманію присяжныхъ, а потому замѣна выраженія «въ запальчивости и раздраженіи» выраженіемъ въ «страстномъ порывѣ», не можетъ быть признана нарушеніемъ 760 ст. у. у. с. тѣмъ болѣе, что законъ (1455 ст. улож., а также 5 п. 134 ст. улож.), упоминая о раздраженіи, какъ объ обстоятельствѣ, вліяющемъ на наказаніе, имѣетъ въ виду лишь общее понятіе о такомъ душевномъ настроеніи виновнаго, которое въ извѣстной степени извиняетъ его дѣянія; раздраженіе же и запальчивость могутъ происходить изъ различныхъ источниковъ и имѣть тѣ или другіе оттѣнки, и если въ данномъ случаѣ представляется возможнымъ указать на самый видъ раздраженія и на причину вызвавшую его, то въ этомъ не можетъ быть признано нарушенія 760 ст. у. у. суд. (1834 г. № 268 Авксентьева).

1111. По дѣлу Севастьянова товарищъ прокурора въ протестѣ объяснялъ, что въ вопросѣ, предложенномъ судомъ присяжнымъ засѣдателямъ: «доказано ли, что украденная подсудимымъ изъ покровской церкви книга, цвѣтная тріодь, была употребляема при богослуженіи» — заключался юридическій признакъ принадлежности книги «цвѣтная тріодь» къ предметамъ освященнымъ, который не могъ подлежать разрѣшенію присяжныхъ. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что въ настоящемъ случаѣ присяжнымъ былъ предложенъ вопросъ только о томъ, была ли украденная книга употребляема при богослуженіи; здѣсь очевидно не ставился присяжнымъ вопросъ о принадлежности книги церкви или къ церковной собственности, но именно ставились въ вопросъ тѣ фактическіе признаки, которые должны были служить основаніемъ для разрѣшенія вопроса о принадлежности предмета къ церковному имуществу и притомъ освященному при богослуженіи. (1834 г. № 117 Севастьянова).

1112. Выраженія: «уничтожить» или «скрыть»,—не могутъ быть отнесены къ юридическимъ терминамъ, а потому употребленіе этихъ выраженій въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ засѣдателямъ, не составляетъ нарушенія закона.

По дѣлу крестьянина Ерофѣева, признаннаго рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ томъ, что онъ, заключивъ съ своими по деревнѣ сосѣдями письменное условіе о выдачѣ имъ купчихъ крѣпостей на землю въ пустоши Афросимовой, а въ противномъ случаѣ объ уплатѣ каждому изъ нихъ неустойки по 150 р., и затѣмъ не исполнивъ этого условія, уничтожилъ или скрылъ его съ корыстною цѣлію,—Сенатъ, разъяснилъ, что «употребленные судомъ, въ предложенныхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросахъ о виновности подсудимаго, выраженія «уничтожить» и «скрыть» не принадлежатъ къ числу чисто юридическихъ терминовъ, непонятныхъ присяжнымъ засѣдателямъ, или же имѣющихъ въ законѣ не то значеніе, какое придаютъ имъ въ обыкновенномъ разговорномъ языкѣ. Употребленіе же такихъ терминовъ въ вопросахъ о виновности допускается вообще судебною практикою (1874 г. № 268). Безспорно, судъ правильнѣе бы поступилъ, если бы въ вопросахъ о виновности Ерофѣева употребилъ одно изъ означенныхъ выраженій, или «уничтожилъ», или «скрылъ», ибо въ настоящемъ случаѣ нѣтъ возможности разрѣшить, признали-ли присяжные засѣдатели, что Ерофѣевъ уничтожилъ, или же скрылъ документъ. Но это отступленіе отъ правильной формы изложенія вопросовъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть признано существеннымъ, какъ въ виду отсутствія возраженій на судѣ по сему предмету со стороны подсудимаго и его защитника, такъ и въ виду того, что обвиненіе въ уничтоженіи и въ сокрытіи документовъ съ корыстною цѣлію влечетъ одинаковую отвѣтственность по 1657 ст. улож. о нак.» (1876 г. № 328 Ерофѣева).

в) Раздѣленіе вопросовъ и постановка дополнительныхъ вопросовъ.

1113. На основаніи 751 ст. улож. постановка дополнительныхъ вопросовъ, по требованіямъ сторонъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда; но судъ, удовлетворяя или отказывая въ требованіяхъ сторонъ, можетъ основывать свое опредѣленіе лишь на томъ, измѣнились-ли выводы обвинительнаго акта судебнымъ слѣдствіемъ и преніями сторонъ.

Но по дѣлу Сатановскаго, обвинявшагося въ укрывательствѣ кражи, по которому судъ отказалъ прокурору въ постановкѣ отдѣльнаго вопроса по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 180 ст. уст. о пак., не на вышеизложенномъ основаніи, а потому, что присяжные имѣютъ право, по силѣ 812 ст. у. у. суд., отвергнуть, изъ предложеннаго имъ вопроса объ укрывательствѣ, знаніе подсудимаго объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ кражу и вслѣдствіи сего признать его виновнымъ лишь въ покушѣ завѣдомо краденнаго,—Сенатъ не призналъ однако существен-

наго нарушенія 751 ст. улож. въ виду того, что дополнительный вопросъ, о постановкѣ коего просилъ вновь прокуроръ, отличался отъ предложеннаго судомъ вопроса отсутствіемъ одного изъ признаковъ преступленія, отвергнуть который присяжные засѣдатели имѣли право и въ отвѣтъ своемъ на вопросъ, предложенный судомъ, и что объ этомъ правѣ присяжныхъ, равно какъ и означеніи означеннаго признака преступленія, предсѣдатель суда объявилъ присяжнымъ засѣдателямъ. (1876 г. № 283 Сатановскаго).

1114. По дѣлу крестьянина Совы Сенатъ,—принимая во вниманіе: 1) что обвиняемый Сова на дознаніи и на предварительномъ слѣдствіи, утверждалъ, что онъ совершилъ убійство Касимова совершенно случайно, безъ всякаго намѣренія на убійство; 2) что на судебномъ слѣдствіи подсудимый Сова объявилъ свою виновность въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «раздражившись дѣйствіями Касимова, я рѣшился проучить его и ударилъ его коломъ три раза, не разбирая куда попадутъ удары; съ перваго же удара Касимовъ не подалъ голоса»; 3) что во время судебныхъ преній защитникъ обвиняемаго Совы сказалъ: «если доводы мои въ пользу полнаго оправданія подсудимаго недостаточно убѣдительны, то я надѣюсь, что вы (присяжные) признаете его виновнымъ, не въ умышленномъ убійствѣ, а лишь въ нанесеніи побоевъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть»; 4) что, на основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, товарищъ прокурора и защитникъ подсудимаго просили окружный судъ, сверхъ вопроса о виновности Совы, согласно выводамъ обвинительнаго акта, въ умышленномъ убійствѣ Касимова, поставить еще вопросъ о виновности того же подсудимаго въ нанесеніи Касимову побоевъ, послѣдствіемъ которыхъ была смерть, но окружный судъ отказалъ въ удовлетвореніи этого ходатайства на томъ основаніи, что вопросъ, предлагаемый сторонами, не вытекалъ изъ судебного слѣдствія—призналъ такое постановленіе окружнаго суда произвольнымъ, ибо сознаніе подсудимаго и слова защитника, достовѣрность коихъ подтвердилъ и самъ окружный судъ, несомнѣнно указываютъ, что требованіе сторонъ о постановкѣ дополнительнаго вопроса соотвѣтствовало судебному слѣдствію и судебнымъ преніямъ. (1874 г. № 723 Совы.)

1115. По точному смыслу 754 ст. уст. угол. суд., отдѣльный вопросъ о томъ, совершилось ли преступленіе, составляющее предметъ дѣла, предлагается присяжнымъ засѣдателямъ лишь въ томъ случаѣ, когда возбуждается сомнѣніе относительно дѣйствительности самаго событія преступленія; а такъ какъ опредѣленіе того, возбуждается ли такого рода сомнѣніе, или нѣтъ, невозможно безъ разсмотрѣнія дѣла по существу, то посему правильность постановленія суда какъ по предмету выдѣленія вопроса о событіи преступленія изъ общаго вопроса о виновности, такъ и относительно признанія ненужнымъ предложенія этого вопроса отдѣльно отъ общаго, не можетъ быть повѣрена въ кассационномъ порядкѣ. (1875 г. № 213 Ди-Піетро).

1116. Указаніе особо увеличивающаго вину подсудимаго обстоятельства, а именно совершенія имъ кражи, въ которой онъ обвиняется, ночью, въ главномъ вопросѣ о виновности подсудимаго, безъ постановки отдѣльнаго вопроса объ этомъ обстоятельствѣ, не составляетъ существеннаго нарушенія 755 ст. уст. угол. суд., ибо главнѣйшая цѣль правила, содержащагося въ этой статьѣ, заключающаяся въ томъ, чтобы вопросы о наличности особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ разрѣшались присяжными засѣдателями, а не судомъ, достигается въ томъ случаѣ, когда такія обстоятельства указаны въ предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросахъ. (1875 г. № 430 Гороваго, Морозова и Паценкова).

1117. Судъ можетъ отказать сторонамъ въ постановкѣ отдѣльнаго вопроса о событіи преступленія лишь при признаніи судомъ, что при разсмотрѣніи дѣла не возбуждено сомнѣнія относительно указанныхъ въ 754 ст. уст. угол. суд. обстоятельствъ; неточность же изложенія предложеннаго стороною вопроса о событіи преступленія не даетъ суду права отказывать въ постановкѣ этого вопроса, такъ какъ, по силѣ 754 ст. уст. угол. суд., окончательное постановленіе вопросовъ, а, слѣдовательно, и редакція ихъ принадлежатъ, не сторонамъ, а самому суду. (1875 г. № 535 Виселева).

1118. Хотя законъ предоставляетъ потерпѣвшему лицу или принять участіе въ уголовномъ дѣлѣ, или по окончаніи онаго обратиться съ своимъ искомъ въ гражданскій судъ, но очевидно, что если оно избрало первое, то ему не можетъ быть отказано въ удовлетвореніи такихъ требованій, отъ которыхъ прямо и непосредственно зависитъ разрѣшеніе гражданского иска; а такъ какъ въ дѣлахъ о подложномъ составленіи должговыхъ обязательствъ участіе гражданского истца въ уголовномъ дѣлѣ допускается единственно съ цѣлью доказать подложность составленнаго противъ него акта, то изъ сего ясно, что онъ имѣетъ право требовать, чтобы вопросъ объ этомъ былъ разрѣшенъ отдѣльно и, слѣдовательно, чтобы онъ былъ выдѣленъ изъ общаго вопроса о виновности. Поэтому въ дѣлахъ о подлогѣ, какъ по самому свойству этого преступленія, такъ и по тому положенію, которое занимаетъ въ нихъ гражданскій истецъ, требованіе послѣдняго о выдѣленіи вопроса о дѣйствительности факта подлога представляется требованіемъ подлежащимъ безусловному удовлетворенію со стороны уголовного суда, если только вопросъ о подложности акта не былъ уже предварительно разрѣшенъ судомъ гражданскимъ. (1875 г. № 463 Никитина).

1119. Оправданіе подсудимаго въ проживательствѣ съ подложнымъ паспортомъ, если не былъ постановленъ особый вопросъ о событіи преступленія, дѣлаетъ невозможнымъ обвиненіе другихъ лицъ въ доставленіи подсудимому подложнаго паспорта для проживательства.

Сенатъ нашелъ, что Раппопортъ признана присяжными виновною, во 1-хъ) въ томъ, что завѣдомо проживала съ чужимъ паспортомъ, каковое

преступленіе предусмотрѣно въ 977 ст. ст. улож. и виновный въ ономъ подлежитъ наказанію, опредѣленному въ 976 ст.; во 2-хъ) въ томъ, что доставила Базилевской для прожительства подложный паспортъ, т. е. участницею въ преступленіи Базилевской, проживательствѣ съ подложнымъ паспортомъ; но какъ сама Базилевская признана присяжными невиновною въ означенномъ преступленіи, о самой же дѣйствительности событія прожительства съ подложнымъ паспортомъ ея не было постановлено особаго вопроса и потому остается неизвѣстнымъ, отвергли ли присяжные своимъ отрицательнымъ отвѣтомъ на первый вопросъ самый фактъ событія или признали невмѣняемымъ въ вину дѣяніе, совершенное Базилевскою, то засимъ и Раппопортъ не могла быть подвергнута наказанію за участіе въ таковомъ преступленіи, ибо каждое сомнѣніе должно быть разъясняемо въ смыслѣ благопріятномъ для подсудимаго. (1874 г. № 708 Раппопортъ).

1120. Законъ, раздѣляя преступленія, по мѣрѣ большей или меньшей умысленности, во 1-хъ) на предумышленныя и 2) на совершенныя безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, лишь при нѣкоторыхъ преступленіяхъ опредѣляетъ различныя наказанія за тотъ и другой родъ преступленій (напр. при убійствѣ); во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, въ этомъ отношеніи, дѣйствуетъ общее правило, изложенное въ 105 ст. улож., по которому увеличивается лишь мѣра наказанія. При преступленіи подлога, предусмотрѣннаго 1692 ст. улож., законъ не ставитъ различныхъ наказаній, смотря по степени умысленности при содѣяніи преступленія; слѣдовательно, предумышленіе, въ этихъ случаяхъ, можетъ увеличить лишь мѣру наказанія, о чемъ, на основаніи 755 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть и предложенъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ. — Поэтому если присяжные засѣдатели признали нужнымъ дополнить свой отвѣтъ, о совершеніи подсудимымъ подлога указаніемъ, что преступленіе совершено безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, то обстоятельство это, во всякомъ случаѣ, не можетъ предоставлять суду права уменьшить наказаніе въ большей мѣрѣ, чѣмъ ему предоставлено закономъ, и судъ, въ виду такого отвѣта, поступитъ неправильно лишь тогда, когда вопреки 105 ст. улож., опредѣлитъ подсудимому наказаніе въ высшей мѣрѣ. (1874 г. № 319 Познякова).

1121. 763 ст. уст. угол. судопр. не должна быть понимаема въ томъ безусловномъ смыслѣ, что каждый подсудимый въ правѣ требовать отъ суда постановки вопроса о причинѣ невмѣняемости, — вопросъ этотъ можетъ быть постановленъ только тогда, когда невмѣняемость дѣянія была предметомъ особаго удостовѣренія, или когда подсудимый или защитникъ его укажетъ основанія своего требованія о постановкѣ такого вопроса и судъ признаетъ, что фактическія причины невмѣняемости вытекаютъ изъ судебного слѣдствія и заключительныхъ преній. (1875 г. № 355 Протопопова).

1122. Хотя вопросъ о томъ, были ли побои, нанесенные подсудимымъ потерпѣвшему лицу, тяжкіе или легкіе и подвергали ли тяжкіе побои жизнь опасности, долженъ быть предложенъ присяжнымъ, но предлагать этотъ вопросъ отдѣльно, или въ одномъ главномъ вопросѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. (1875 г. № 63 Трынѣва и Горенкова).

1123. Разрѣшая дѣло, по которому возбужденъ вопросъ о невмѣняемости, окружный судъ обязанъ ставить первый вопросъ не о виновности подсудимаго, а о дѣйствительности совершенія дѣянія, послужившаго основаніемъ преданія подсудимаго суду, затѣмъ второй вопросъ долженъ относиться къ открывшейся по дѣлу причинѣ невмѣняемости и, наконецъ, послѣдній вопросъ о виновности подсудимаго,—на случай отрицательнаго отвѣта на 2-й вопросъ. (1875 г. № 205 Александровой).

1124. Сужденіе суда о томъ: составляютъ ли дѣйствія подсудимаго, за которыя онъ преданъ суду, дѣяніе воспрещенное закономъ, можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда приписываемое обвиняемому совершеніе оныхъ будетъ признано рѣшеніемъ присяжныхъ (уст. уг. суд. ст. 771 и 826.); отказъ же суда въ постановкѣ вопроса присяжнымъ засѣдателямъ относительно одного изъ дѣйствій, въ которыхъ подсудимый обвиняется по обвинительному акту, основанный на томъ, что въ дѣйствіи этомъ не содержится признаковъ преступленія, составляетъ явное нарушеніе 751 ст. уст. угол. суд. (1875 г. № 219 Колесова).

1125. По дѣлу Фогелера Сенатъ призналъ правильнымъ отказъ суда защитнику въ постановкѣ дополнительнаго вопроса о томъ, что въ моментъ совершенія преступленія обвиняемый находился въ безпамятствѣ; причемъ означенный отказъ былъ основанъ на томъ, что подобный вопросъ могъ бы быть рѣшенъ не иначе, какъ при помощи экспертовъ, а ни обвиняемый, ни защитникъ его не воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ вызвать экспертовъ въ судебное засѣданіе. (1874 г. № 436 Фогелера).

1126. Если на судѣ обвиненіе видоизмѣняется лишь въ отношеніи мѣры участія подсудимаго въ преступленіи, за которое онъ преданъ суду, то обстоятельство это не можетъ служить препятствіемъ къ постановкѣ вопросовъ и основаніемъ для обращенія дѣла къ предварительному слѣдствію, по 753 ст. у. у. суд. Въ тѣхъ-же случаяхъ, когда вслѣдствіе вновь обнаруженныхъ на судѣ обстоятельствъ дѣла, инымъ образомъ опредѣляющихъ мѣру прикосновенности подсудимаго къ преступленію или мѣру участія его въ преступленіи, предполагается увеличеніе уголовной отвѣтственности подсудимаго, можетъ имѣть мѣсто оторочка судебного засѣданія, по ст. 733 и 734 уст. угол. суд., для предоставленія сторонамъ, если онѣ того пожелаютъ, возможности приготовиться къ состязанію по вновь открывшимся обстоятельствамъ дѣла, видоизмѣняющимъ первоначально заявленное по дѣлу обвиненіе; но не представляется основанія къ дополненію предварительнаго слѣдствія и къ измѣненію обвинительнаго акта.

Тифлисскій житель Хизановъ, преданный суду по обвиненію въ укрывательствѣ кражи со взломомъ, на судебномъ слѣдствіи былъ оговоренъ остальными подсудимыми въ подстрекательствѣ ихъ на кражу со взломомъ. По поводу отказа суда передать дѣло для новаго изслѣдованія, вслѣдствіе вновь открывшихся обстоятельствъ,—Правительствующій Сенатъ разъяснилъ: изъ содержанія ст. 752 и 753 уст. угол. суд., очевидно, что они должны быть примѣняемы при наличности двухъ

условій, а именно: когда обвиненіе измѣняется на судебномъ слѣдствіи столь существеннымъ образомъ, что представляетъ преступное дѣяніе, по свойству и признакамъ своимъ совершенно иное, нежели то, которое предусмѣтливо было въ обвинительномъ актѣ, и когда, притомъ, это вновь обнаруженное преступное дѣяніе можетъ подвергнуть обвиняемаго болѣе строгому наказанію, т. е. наказанію, высшему по роду, или усиленному въ степени одного и того же рода; изъ сего слѣдуетъ заключить, что если обвиненіе измѣняется на судѣ указаніемъ на иной способъ участія подсудимаго въ томъ самомъ преступномъ дѣяніи, за которое онъ преданъ былъ суду, то такого рода измѣненіе обвиненія не требуетъ ни дополненія предварительнаго слѣдствія, ни составленія новаго обвинительнаго акта, хотя, по мѣрѣ обнаруженнаго на судѣ болѣе важнаго участія подсудимаго въ томъ преступленіи, въ которомъ онъ обвиняется, онъ можетъ быть подвергнутъ болѣе строгому наказанію противу того, какому онъ подлежалъ бы по содержанію обвиненія, указаннаго въ обвинительномъ актѣ; само собою разумѣется, что участіе обвиняемыхъ лицъ въ совершившемся преступленіи не всегда можетъ быть точнымъ образомъ опредѣлено по даннымъ предварительнаго слѣдствія, но, въ такомъ случаѣ, предполагаемое увеличеніе уголовной отвѣтственности подсудимаго, вслѣдствіе вновь обнаруженныхъ на судѣ обстоятельствъ дѣла, инымъ образомъ опредѣляющихъ мѣру прикосновенности подсудимаго къ преступленію, или мѣру участія его въ совершеніи сего преступленія, могло бы служить основаніемъ только къ отсрочкѣ судебного засѣданія по ст. 733 и 734 уст. угол. суд., для предоставленія сторонамъ, если онѣ того пожелаютъ, возможности приготовиться къ судебному состязанію по вновь открывшимся обстоятельствамъ дѣла, видоизмѣняющимъ первоначально заявленное по дѣлу обвиненіе, а не къ дополненію предварительнаго слѣдствія и къ измѣненію самого обвинительнаго акта. (1874 года № 183 Хизанова).

1127. Вопросъ о ничтожности (недѣйствительности) истребленной или украденной росписки не подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ для уголовного суда не имѣетъ никакого значенія вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ уничтоженный документъ удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ. (1874 г. № 396 Костяновскаго).

1128. Подъ попустительствомъ законъ понимаетъ допущеніе или невоспрепятствованіе совершиться преступленію еще умысляемому, т. е. будущему, и однимъ изъ видовъ попустительства можетъ быть признано недонесеніе о такомъ еще совершившемся преступленіи; недонесеніе же есть оставленіе въ беззвѣстности преступленія уже совершившагося, въ которомъ недонесшій самъ не участвовалъ. Но такъ такъ, въ большей части случаевъ, попустительство обнимаетъ собою и недонесеніе, ибо допустившій совершиться преступленію и недонесшій о немъ долженъ быть признанъ попустителемъ, а не недонесшимъ о пре-

ступленіи, то въ случаѣ сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ недонесеніи или же въ попустительствѣ вопросъ о его виновности долженъ быть разбитъ на два вопроса: первый, о преступленіи болѣе важномъ, а второй, условный—о менѣе важномъ. Соединеніе же въ одномъ вопросѣ о виновности подсудимаго признаковъ какъ попустительства, такъ и недонесенія, составляетъ нарушение 754 и 756 ст. уст. угол. суд. (1875 г. № 62 Асанъ-Бекиръ-Оглу, Эбу-Бекиръ-Асанъ-Оглу и друг.).

1129. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1489 ст. улож. заключаются въ нанесеніи съ умысломъ такихъ тяжкихъ побоевъ, которые подвергаютъ опасности жизнь потерпѣвшаго, и, слѣдовательно, только признаніе присяжными засѣдателями обоихъ этихъ признаковъ представляетъ возможность при-мѣненія означенной статьи. Поэтому, для разрѣшенія вопроса о виновности подсудимыхъ по означенной статьѣ, судъ обязанъ постановить присяжнымъ засѣдателямъ два отдѣльные вопроса во 1) объ умышенномъ нанесеніи тяжкихъ побоевъ, и во 2) объ опасности этихъ побоевъ для жизни потерпѣвшаго. (1874 № 32 Кузяковыхъ).

1130. Въ вопросъ присяжнымъ засѣдателямъ о виновности обвиняемаго въ самовольномъ залогѣ чужаго имѣнія не представляется необходимости включать того обстоятельства, что стоимость принадлежавшей самому подсудимому части противозаконно заложеннаго имъ имѣнія, принадлежавшаго ему совмѣстно съ другими лицами, не покрываетъ всей выданной подсудимому подъ залогъ этого имѣнія ссуды, ибо ущербъ залоговладѣльца не составляетъ существеннаго и необходимаго признака преступленія, предусмотрѣннаго 1705 ст. улож. о наказ., и уголовная отвѣтственность подсудимаго за самовольный залогъ чужаго имущества не устраняется тѣмъ обстоятельствомъ, что отъ такого залога залоговладѣлецъ не потерпѣлъ имущественнаго ущерба. (1875 г. № 213 Ди-Петро).

1131. При предложеніи вопроса о подстрекательствѣ на преступленіе нѣтъ необходимости ставить особый вопросъ о существованіи между подсудимыми предварительнаго соглашенія, такъ какъ существованіе послѣдняго само собою вытекаетъ изъ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей на вопросъ о подстрекательствѣ. (1876 г. № 217 Левтѣва и Рудометова).

Кр. т. см. Гражданскій искъ 168, 170. Отсрочка засѣданія 907—908. Подлогъ, 996—997. Подстрекательство 1033—1034, 1036. Прокуроръ 1255.

ПОСТРОЙКИ—см. Нарушеніе устава строительнаго 701—720.

ПОТЕРПѢВШЕЕ ЛИЦО.

1132. По дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, лицо потерпѣвшее отъ преступленія соединяетъ въ себѣ и обязанности част-

наго обвинителя и права гражданского истца; изъ этого общаго правила, конечно, можетъ быть допущено исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда къ дѣлу, возбужденному полиціей или мировыхъ судьей по собственному усмотрѣнію, потерпѣвшее лицо присоединяется въ качествѣ гражданского истца и заявляетъ, что оно отказывается отъ правъ, принадлежащихъ ему какъ обвинителю, а ищетъ одного лишь вознагражденія за вредъ и убытки. Поэтому въ томъ случаѣ, когда дѣло возбуждено жалобою потерпѣвшаго лица и лицо это не заявило, что ищетъ только удовлетворенія за вредъ и убытки, оно пользуется всеми правами, принадлежащими обвинителю. (1835 г. № 218 Шуралева).

Кр. того см. Допросъ свидѣтелей 260. Гражданскій искъ 155—195. Обвинитель 804. Отводъ свидѣтелей 867—868.

ПОТРАВА—см. Пастьба скота 917—927.

ПОЧТАЛЬОНЫ—см. Преданіе суду лицъ должностныхъ 1165.

ПОХИЩЕНИЕ ЖЕНЩИНЫ ДЛЯ ВСТУПЛЕНІЯ ВЪ БРАКЪ.

1133. Ст. 1549 улож. о наказ. говоритъ только о похищеніи незамужней женщины противъ ея воли или съ согласія ея, для вступленія съ нею въ бракъ, а не о похищеніи и вступленіи въ бракъ съ похищенною; слѣдовательно, узаконеніемъ этимъ наказывается похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею въ бракъ, какъ особое преслѣдуемое уголовнымъ закономъ противозаконное дѣяніе, независимо отъ того, совершился или не совершился бракъ, цѣлью котораго было похищеніе. (1835 г. № 457 Карповича).

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

1134. Непроизнесеніе заключительнаго слова „клянусь“, при присягѣ присяж. засѣдателемъ не можетъ быть приравниваемо къ неповторенію присягающимъ текста присяги и не составляетъ существеннаго нарушенія 666 ст. уст. угол. суд. (1835 г. № 476 Комиссарова).

1135. Удаленіе въ особую комнату. для избранія старшины, комплектныхъ, вмѣстѣ съ запасными присяжными засѣдателями, можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ и влечь за собою отмѣну приговора только тогда, когда вслѣдствіе таковаго упущенія въ старшины будетъ избранъ одинъ изъ запасныхъ засѣдателей. (1834 г. № 495 Утѣхина).

1136. Удаленіе въ совѣщательную комнату запасныхъ присяжныхъ засѣдателей вмѣстѣ съ комплектными, во время перерывовъ суд. засѣданія, а не при постановленіи послѣдними приговора по дѣлу, не можетъ составлять нарушенія ст. 661 уст. уг. суд., такъ какъ и запасные засѣдатели должны быть ограждаемы отъ всякаго вѣшняго вліянія, на случай замѣны ими въ составѣ присутствія кого либо изъ комплектныхъ прис. засѣдателей. (1836 г. № 140 Албута).

1137. Подсудимый, замѣтивъ, что во время перерыва судебного засѣданія присяжные засѣдатели входили въ недозволенные сношенія съ посторонними лицами, обязанъ своевременно и гласно заявить объ этомъ суду при возобновленіи засѣданія суда, и, не принявъ своевременно мѣръ къ огражденію своихъ правъ, не можетъ уже указывать въ кассационной жалобѣ на нарушеніе 675 ст. уст. угол. суд. Не могутъ также служить оправданіемъ подсудимаго, въ незаявленіи имъ своевременно суду о замѣченномъ имъ случаѣ сношенія присяжныхъ засѣдателей съ посторонними лицами, объясненія его о томъ, что онъ умолчалъ на судѣ объ этомъ обстоятельстве, будучи обнадеженъ нѣкоторыми изъ нихъ, что они постановятъ рѣшеніе въ его пользу. (1875 г. № 236 Гроховскаго).

1138. Судъ, замѣтивъ, что одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей, во время судебного засѣданія спалъ, и сдѣлавъ распоряженіе о внесеніи означеннаго обстоятельства въ протоколъ, обязанъ замѣнить спавшаго во время засѣданія присяжнаго засѣдателя однимъ изъ запасныхъ; допущеніе спавшаго присяжнаго засѣдателя къ участию въ рѣшеніи дѣла составляетъ существенное нарушеніе 614 и 661 ст. уст. угол. суд. (1876 г. № 226 Зюзюкова).

1139. Одно нахожденіе кого либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, во время совѣщанія присяжныхъ засѣдателей, въ такомъ положеніи, что лицо это могло войти съ ними въ разговоръ или передать имъ что либо, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, хотя бы въ виду Сената и не было фактовъ, доказывающихъ сношенія этого лица съ присяжными. (1875 г. № 350 Шолкова и Абрамскаго).

1140. По смыслу 647, 650 и 388 ст. уст. угол. суд., явившіеся ко времени открытія засѣданія присяжные засѣдатели, имѣющіе причины къ отлучкѣ изъ засѣданія, могутъ быть увольняемы судомъ отъ засѣданія, но для этого просьба о необходимости отлучиться изъ засѣданія должна быть заявлена до вынутія жребія, если причина отлучки не настала послѣ его вынутія, и заявленная причина должна принадлежать къ числу тѣхъ, которыя по закону оправдываютъ неявку присяжныхъ въ судъ. На этомъ основаніи, увольненіе судомъ присяжнаго засѣдателя, заявившаго ходатайство о томъ послѣ поступленія въ составъ комплектныхъ засѣдателей, и если притомъ указанная присяжнымъ засѣдателемъ причина отлучки (необходимость распорядиться похоронами сослуживца) была извѣстна ему до вынутія жребія и по существу своему не могла быть причислена къ указаннымъ въ законѣ, — составляетъ нарушеніе 647, 650 и 388 ст. уст. угол. суд. Нарушеніе это не можетъ однако служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если въ протестѣ (или жалобѣ) не содержится указаній на то, что неправильное увольненіе присяжнаго засѣдателя имѣло существенное вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей. (1875 г. № 389 Гущина).

1141. Отпускъ присяжныхъ засѣдателей изъ зданія суда на время перерывовъ засѣданія по дѣлу о преступленіи, влекущемъ одно изъ уголовныхъ наказаній, есть существенное нарушеніе 616 ст. у. у. суд. (1875 г. № 521 Сутыриной).

1142. Согласіе подсудимыхъ на отпускъ присяжныхъ засѣдателей изъ зданія суда не можетъ имѣть никакого значенія, ибо огражденіе присяжныхъ отъ внѣшняго вліянія есть мѣра, предпринимаемая для огражденія не правъ сторонъ, а высшихъ интересовъ правосудія, а потому, если дѣло принадлежитъ къ числу особенно важныхъ, присяжные засѣдатели не могутъ быть отпускаемы для отдохновенія по домамъ, хотя бы на то и послѣдовало согласіе сторонъ. (1876 г. № 40 Галвиной).

1143. По дѣлу мѣщанъ Хатитовскихъ и др., Сенатъ не усмотрѣлъ существеннаго нарушенія 616 ст. уст. уг. суд. въ томъ, что во время засѣданія по этому дѣлу, продолжавшагося нѣсколько дней, присяжные засѣдатели, не смотря на приготовленные для ихъ ночлега особыя комнаты во временномъ помѣщеніи суда, были отпускаемы на ночь по домамъ.

Основанія, которыми руководствовался Сенатъ при постановленіи сего рѣшенія были слѣдующія: «вслѣдствіе бывшаго въ теченіи 2-хъ сутокъ сильнаго дождя, въ этомъ помѣщеніи оказалась такая сырость, что, по мнѣнію присланнаго для освидѣтельствованія означеннаго помѣщенія городского врача, нельзя было оставить въ немъ для ночлега присяжныхъ засѣдателей въ продолженіи нѣсколькихъ дней безъ явнаго ущерба для ихъ здоровья, а отводить ихъ ежедневно на ночь въ постоянное помѣщеніе суда и приводить обратно подъ охраною стражи, въ виду 2-хъ верстнаго разстоянія, было бы весьма стѣснительною и крайне неудобною мѣрою. Во вниманіе къ этимъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, которыя не могутъ быть не приняты въ уваженіе, а также къ тому, что присяжные каждый разъ были отпускаемы по домамъ спустя нѣсколько времени по закрытіи засѣданій, когда уже не было постороннихъ лицъ; что предсѣдателемъ было дѣлаемо имъ установленное внушеніе о соблюденіи ими требованій закона въ этихъ случаяхъ, и что никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, во все время производства настоящаго дѣла въ окружномъ судѣ, не заявлялъ о какихъ либо недозволенныхъ сношеніяхъ присяжныхъ съ посторонними лицами или о внѣшнемъ на нихъ вліяніи и даже въ кассационныхъ жалобахъ подсудимые на то не указываютъ, Прав. Сенатъ не призналъ отпускъ присяжныхъ засѣдателей на ночь по домамъ существеннымъ нарушеніемъ 616 ст. уст. уг. суд. (1874 г. № 456 Хатитовскихъ и друг.).

1144. Посѣщеніе предсѣдателемъ суда комнаты присяжныхъ засѣдателей прямо нарушаетъ положительныя предписанія закона, выраженныя въ 675 ст. у. у. с., и влечетъ за собою отиѣну приговора суда и рѣшенія присяжныхъ. (1836 г. № 31 Фридмана).

1145. Товарищъ прокурора, заявившій о томъ, что въ числѣ присяжныхъ находятся лица, которые должны устранить себя отъ разрѣшенія дѣла, не вправѣ указывать на нарушеніе интересовъ обвиненія, отказомъ суда въ отводѣ этихъ лицъ, если онъ могъ устранить присяжныхъ засѣдателей, неимѣющихъ правъ участвовать въ разрѣшеніи дѣла, воспользовавшись правомъ отвода въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 655 и 656 уст. уг. суд. (1836 г. № 122 Полеводина).

1146. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей священническій сынъ Василій Озеровъ былъ признанъ виновнымъ въ кражѣ шубы, стоющей менѣе 300 руб. Подсудимый въ своей кассационной жалобѣ указывалъ на то, что присяжные засѣдатели, вмѣстѣ съ вопроснымъ листомъ, передали предсѣдательствовавшему, вопреки ст. 677 уст. уг. суд., наличный списокъ засѣдателей съ обозначеніемъ, посредствомъ черточекъ и крестиковъ, голосовъ, поданныхъ за и противъ обвиненія, что доказываетъ невнимательность ихъ къ объясненіямъ предсѣдателя и непониманіе возложенныхъ на нихъ обязанностей. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ приложеннаго къ дѣлу окружнаго суда особаго листа, на которомъ написаны, неизвѣстно кѣмъ, имена и фамиліи присяжныхъ засѣдателей, вошедшихъ въ составъ присутствія по дѣлу подсудимаго Озерова, съ обозначеніемъ на этомъ листѣ крестиковъ противъ фамиліи каждаго изъ сихъ присяжныхъ, равно и изъ протокола судебнаго засѣданія окружнаго суда, не усматривается, чтобы въ означенномъ листѣ, какъ объясняетъ Озеровъ въ своей кассационной жалобѣ, были показаны голоса, данныя присяжными засѣдателями за и противъ Озерова; равнымъ образомъ, ни изъ означеннаго листа, ни изъ внесеннаго по поводу сего, въ протоколъ судебнаго засѣданія, заявленія защитника Озерова, не представляется основанія къ заключенію, выводимому въ кассационной жалобѣ Озерова, будто передача упомянутаго листа предсѣдательствовавшему доказываетъ невниманіе присяжныхъ засѣдателей къ его объясненіямъ и неисполненіе ими своихъ обязанностей. Въ виду сего Прав. Сенатъ оставилъ жалобу подсудимаго безъ послѣдствій. (1836 г. № 294 Озерова).

1147. Судъ можетъ спросить мнѣніе присяжныхъ засѣдателей, находятъ ли они, для разъясненія себѣ обстоятельствъ дѣла, нужнымъ произвести осмотръ дома всѣмъ составомъ присутствія, но отказъ суда въ требованіи тов. прокурора о производствѣ такого осмотра, послѣдовавшій по полученіи отъ присяжныхъ отрицательнаго отвѣта еще не даетъ права заключить, что судъ отказалъ товарищу прокурора въ требованіи его потому только, что того желали присяжные, а не потому, что самъ судъ не раздѣлялъ мнѣнія товарища прокурора о необходимости осмотра (1834 г. № 656, Невѣрова, Алексѣева, Бекетова и др.).

1148. Разъясненіе предсѣдательствъ, по требованію присяжныхъ засѣдатель, прочтеннаго на судѣ показанія свидѣтеля, въ виду 808 ст. у. у. с. не составляетъ нарушенія закона. (1875 г. № 5 Гордіевского).

1149. Отказъ предсѣдательствовавшаго объяснить присяжному засѣдателю встреченное послѣднимъ недоразумѣніе относительно юридическихъ опредѣленій, относящихся къ составу рассматриваемаго преступленія и вошедшихъ затѣмъ въ редакцію вопроса, предложеннаго присяжнымъ засѣдателямъ, составляетъ существенное нарушеніе ст. 673 уст. угол. суд.

При рассмотрѣніи дѣла Бойковой, предсѣдатель суда отклонилъ ходатайство присяжнаго засѣдателя о разъясненіи ему вопроса о существованіи закона, возлагающаго на полицію обязанность наблюдать за складами дегтя, и въ тоже время, въ постановленномъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросѣ, судѣ требовалъ отъ нихъ отвѣта о виновности Бойковой въ томъ, что, когда городской приставъ г. Ахтырска Синельниковъ, по обязанности своей службы, явился къ ней на дворъ, то она оскорбила его словами и дѣйствіемъ. Сенатъ усмотрѣлъ въ таковыхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя суда существенное нарушеніе 760 ст. у. у. суд. (1876 г. № 121 Бойковой).

1150. Заявленіе предсѣдательствующаго въ судѣ, обращенное къ присяжнымъ засѣдателямъ, вошедшимъ въ составъ присутствія по дѣлу, рассматривавшемуся вторымъ по порядку разбора дѣлъ, о томъ, что имъ уже извѣстны права и обязанности ихъ изъ объясненій предсѣдателя по предшествовавшему дѣлу, и что повторять имъ разъясненіе этихъ правъ и обязанностей не предстоитъ надобности, составляетъ нарушеніе ст. 671 у. у. с.

Сенатъ, въ виду этого нарушенія, отмѣнилъ приговоръ суда и рѣшеніе присяжныхъ засѣдатель, по дѣлу Лейкина и Марголина, приведя въ основаніе своего рѣшенія то соображеніе, что дѣло это рассматривалось въ первый день очереднаго состава присяжныхъ засѣдатель вторымъ по порядку разбора дѣлъ, такъ что одновратно изложенное предсѣдателемъ суда объясненіе присяжнымъ засѣдателямъ, вошедшимъ въ составъ присутствія суда по предшествовавшему дѣлу, правъ и обязанностей ихъ никакъ не могло служить достаточнымъ ручательствомъ въ основательномъ ознакомленіи съ правами и обязанностями своими всего очереднаго состава присяжныхъ засѣдатель, ... и что существенность нарушенія 671 ст. у. у. с. подтверждается и тѣмъ, что изъ протокола засѣданія не видно, чтобы присяжные засѣдатели, въ продолженіи судебного слѣдствія пользовались предоставляемыми имъ по закону правами, способствующими изслѣдованію предъявленныхъ

на судѣ доказательствъ и разъясненію обстоятельствъ разсматриваемаго дѣла. (1876 г. № 138 Марголина и Лейкина).

Кр. того см. Составленіе присутствія присяжныхъ засѣдателей 1361—1378.

ПРАВА СТОРОНЪ см. Вызовъ сторонъ 141—144. Гражданскій истецъ 185—195. Допросъ подсудимаго 215—222. Защитникъ 308—313. Неявка обвинителя 778—779; подсудимаго и потерпѣвшихъ 780—782. Постановка вопросовъ 1105, 1113, 1117—1118, 1125. Удаленіе подсудимаго 1454—1455.

ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ—см. Присяга 1250, 1252.

ПРЕВЫШЕНІЕ ВЛАСТИ.

1151. По статьѣ 338 ул. о наказ. должностное лицо признается превысившимъ власть, когда оно учинить что либо въ отѣну или же вопреки существующихъ установленій, а потому долженъ быть признанъ превысившимъ власть и подлежать наказанію за превышеніе власти мировой судья, виновный въ приведеніи въ исполненіе такого своего приговора, который, въ виду производившагося о томъ же подсудимомъ другаго дѣла, за силою 5 пун. 959 ст. уст. уг. суд., не подлежалъ приведенію въ исполненіе. (1875 г. № 441 Росницкаго).

1152. По вопросу о томъ, должны ли быть подвергаемы нотаріусы уголовной отвѣтственности, въ томъ случаѣ, когда они, зная о неспособности лицъ, просящихъ о засвидѣтельствованіи подлинности ихъ бланковыхъ надписей, засвидѣтельствовали подлинность таковыхъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что если нотаріусу почему либо извѣстна неспособность лица, просящаго его о засвидѣтельствованіи подлинности его подписи подъ выдаваемымъ имъ актомъ, и если онъ, не взирая на сіе, совершить засвидѣтельство такого рода, то этимъ онъ содѣйствуетъ совершенію противозаконнаго домашняго акта и, если такое дѣйствіе было сдѣлано съ злымъ умысломъ, то оно составляетъ превышеніе власти, предусмотрѣнное въ 338 ст. улож. о нак., если же оно произошло по неосмотрительности, то составляетъ упущеніе, подвергающее виновнаго въ ономъ наказанію по 411 ст. улож. о нак. (1876 г. № 210 Гордзялковского).

Кромѣ того см. Нотаріусъ 801. Родъ наказанія 1304.

ПРЕДАНИЕ СУДУ.

а) По общимъ преступленіямъ.

1153. На основ. 549 ст. у. у. с., окр. судъ не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ состоялись опредѣленія судебной палаты о преданіи обвиняемыхъ суду; по дѣламъ же, поступающимъ въ судъ непосредственно по обвинительнымъ актамъ прокуроровъ или по жалобамъ частныхъ обвинителей, судъ не обязанъ подчиняться направленію, данному обвинителями, и

принимать къ разсмотрѣнію своему дѣла, которыя онъ признаетъ себѣ неподсудными. Поэтому, и на основ. 523 ст. у. у. суд., окр. судъ имѣетъ право признать предложенное на разсмотрѣніе его дѣло неподсуднымъ разсмотрѣнію своему безъ участія присяжныхъ засѣдателей и передать оное прокурору для направленія въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ. (1874 г. № 245 Еремѣева, Кайсарова и др.).

1154. Передача дѣла на разсмотрѣніе суда съ присяжными засѣдателями можетъ быть опредѣляема не постановленіями окружнаго суда, но лишь властію, закономъ на то уполномоченною.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ неправильнымъ постановленіе кишиневскаго окр. суда о совмѣстномъ разсмотрѣніи двухъ дѣлъ о титул. совѣт. Меріакри, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, тогда какъ одно изъ этихъ дѣлъ по обвинительному акту тов. прокурора, предложенному суду, подлежало сужденію безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (1874 г. № 729 Меріакри).

1155. Лицо, допрошенное на предварительномъ слѣдствіи въ качествѣ лишь свидѣтеля, не можетъ быть предано судебною палатою суду, безъ предоставленія ему возможности воспользоваться установленными 476—478 и др. статьями уст. уг. суд. для подсудимыхъ правами на защиту. (1876 г. № 8 Егорова).

1156. Обвинительнымъ опредѣленіемъ суд. палаты рѣшается вопросъ только о томъ, достаточны-ли данныя по дѣлу, собранныя при предварительномъ слѣдствіи, для преданія обвиняемыхъ лицъ суду за то преступное дѣяніе, событіе котораго изслѣдовано, и въ томъ порядкѣ судопроизводства, который соотвѣтствуетъ законному значенію этого преступленія; но палата, въ обвинительномъ опредѣленіи своемъ, не рѣшаетъ никакихъ иныхъ обязательныхъ для суда вопросовъ уголовного или гражданскаго права по существу разсматриваемаго дѣла. (1876 г. № 97 Овсянникова и др.).

б) По преступленіямъ должности.

1157. На основ. 1088 ст. уст. угол. суд. (*), опредѣленные къ должностямъ губернскими властями лица предаются суду за преступленіе должности только губернскими правленіями.

На этомъ основаніи Сенатъ нашелъ, что предварительное слѣдствіе, произведенное по предмету обвиненія лѣснаго объѣзчика Бикбова въ лихоимствѣ, по разсмотрѣніи онаго въ управленіи государ. имуществъ, въ которое слѣдствіе это было передано отъ прокурора съ его заключеніемъ (1091 (**)), должно было быть представлено съ заключеніемъ того управленія въ губернское правленіе, для разрѣшенія вопроса о преданіи обвиняемаго суду (рѣш. соед.-присут. 1-го и уголов. кас. департ. 1871 г. по дѣлу Никитина, 1872 г. по дѣлу Сидонскаго). (1874 г. № 226 Бикбова).

(*) 1100 по изд. 1876 г.

(**) 1103 по изд. 1876 г.

1158. Уголовное преслѣдованіе въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по преступленіямъ должности, возбуждается противъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ по опредѣленію отъ правительства или же по найму, только въ случаяхъ нарушеній ими обязанностей службы.

На этомъ основаніи, Сенатъ призналъ, что при возбужденіи обвиненія противъ Овсянникова и соучастниковъ его въ преступленіи поджога никакъ не могло возникнуть вопроса о преданіи Овсянникова суду въ порядкѣ, установленномъ для преступленій по должности, совершаемыхъ лицами, состоящими на государственной или общественной службѣ, такъ какъ подсудимый Овсянниковъ хотя и считался на государственной службѣ и въ должности VI класса по званію директора учрежденнаго имъ инвалиднаго дома его имени, но такое званіе его и кругъ его дѣятельности не имѣли никакого прямого отношенія къ разсматриваемому дѣлу. (1876 г. № 97 Овсянникова, Левтѣева и Рудометова).

1159. По предписанію 1096 ст. уст. угол. суд., (*) въ обвинительный актъ, составляемый прокуроромъ, по постановленію начальства обвиняемаго, о преданіи его суду, включаются всѣ существенные обстоятельства и доводы, приведенные въ постановленіи начальства, и если бы возникло разномысліе между прокуроромъ и административнымъ начальствомъ по вопросу о преданіи суду обвиняемаго въ преступленіи по должности, то разномысліе это разрѣшается въ порядкѣ, установленномъ въ 1094 того же уст. (*); но нѣтъ закона, по которому допускались бы возраженія противъ обвинительнаго акта прокурора со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и на основаніи котораго актъ этотъ подлежалъ бы по жалобамъ сторонъ пересмотру высшей власти. (1874 г. № 496 Пасакиной).

1160. Лицо, командированное министерствомъ юстиціи къ исправленію должности судебного слѣдователя и затѣмъ до назначенія надъ нимъ слѣдствія и суда, приказомъ по министерству, отозванное изъ этой командировки, не получаетъ содержанія по должности, за время состоянія его подъ слѣдствіемъ и судомъ, такъ какъ, по точному смыслу ст. 1018 уст. о служ. гр. (св. зак. т. III по прод. 1869 г.) (**) таковое производится только тѣмъ чиновникамъ, которые удаляются отъ должностей съ назначеніемъ надъ ними слѣдствія или съ преданіемъ суду. (1876 г. № 277 Сакса).

1161. Лица, неизъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ и подлежащія за преступленія должности, въ силу 87 ст. улож., вмѣсто исключенія изъ службы, заключенію

(*) 1106 и 1108 по изд. 1876 г.

(**) 590 т. по изд. 1876 г.

въ смирительномъ домѣ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ состоянія, на основаніи общей лѣстницы наказаній (ст. 50), подлежатъ суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. (1836 г. № 322 Лунева и Гуйтова).

1162. На основаніи ст. 120 пол. о зем. учрежд. (особ. прил. къ примѣч. ст. 12 т. II ч. 1 св. зак. общ. губ. учр., въ прод. 1868 г.), подвѣдомственные земскимъ управамъ служащія лица (напр. каптенармусы земской больницы), за преступленія по должности, влекущія за собою уголовныя наказанія, подвергаются ответственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ. (1874 г. № 632 Масленко).

1163. По дѣлу о бывшемъ разсылномъ при полиціи Сирскомъ, Сенатъ разъяснилъ, что, на основаніи 1088 ст. у. у. суд. (**), должностныя лица административныхъ управленій предаются суду только по постановленіямъ губернскихъ правленій, и что посему полицейскія управленія обязаны во всякомъ случаѣ представлять въ губернскія правленія постановленія свои о преданіи суду подчиненныхъ имъ полицейскихъ служителей, будутъ ли постановленія эти согласны или несогласны съ заключеніемъ, даннымъ прокурорскою властью. (1874 г. № 201 Сирскаго). Тоже относительно сотскихъ (Общ. Собр. 1875 г. № 12).

1164. Должностныя лица волостнаго и сельскаго крестьянскихъ управленій, устроенныхъ на основ. положенія 19 февраля 1861 г. и подчиненныхъ, на основ. 3 п. 11 ст. полож. 27 іюня 1874 г., не полицейскимъ управленіямъ, а уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, предаются суду сими присутствіями. (Общ. собр. 1875 г. № 12).

1165. Дѣло о нанесеніи почталіономъ раны, во время сопровожденія имъ почты, должно быть направлено въ порядкѣ, указанномъ 1077 и 1091 ст. уст. угол. суд., (***) (Общ. собр. 1874 г. № 34 Коровашкина).

1166. Судебный приставъ при окр. судѣ, относительно коего состоялось постановленіе о преданіи его суду, можетъ быть, вслѣдствіе этого, устраненъ или удаленъ отъ должности только судебной палатой, но не распоряженіемъ председателя окружнаго суда. (Общ. собр. 1874 г. № 44 Дроздова).

Кр. того см. Нотаріусъ 796—798. Подсудность 1039, 1047, 1052.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛѢДСТВІЕ.

1167. Право поручать кандидатамъ на должности по судебному вѣдомству производство слѣдственныхъ дѣйствій по уголовнымъ дѣламъ принадлежитъ ис-

(*) Ст. 1000, 1078, 1084, 1089, 1097—1100 и 1103 по изд. 1876 г.

(**) Тамъ же 1100.

(***) Тамъ же 1089 и 1103.

ключительно одному суду, и это, данное ему закономъ, уполномочіе, судъ не вправе перемѣщать, по своимъ постановленіямъ на судебныхъ слѣдователей, предоставляя имъ употреблять, командированныхъ къ нимъ кандидатовъ на судебныя должности, къ производству цѣлыхъ слѣдствій или отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, по тому или другому дѣлу, по собственному ихъ усмотрѣнію и распоряженію. Судъ, поручая, по словамъ ст. 415 (*) учр. суд. уст., производство слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, кандидатамъ на должности по судебному вѣдомству, только въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости, долженъ при этомъ, имѣть въ виду: по какимъ именно дѣламъ можетъ быть возложено имъ на кандидатовъ производство слѣдствій или отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, и вмѣстѣ съ тѣмъ должна быть обращена на нихъ непосредственная отвѣтственность по этимъ дѣйствіямъ, производимымъ ими на правахъ судебныхъ слѣдователей.

По дѣлу Овсянникова кандидаты Курдюмовъ и Дягилевъ командированы были, по постановленіямъ общаго собранія отдѣленій с.-петербургскаго окр. суда, первый, какъ выражено въ поставленіи суда, на основаніи § 258 наказа суда, въ помощь судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ при окружномъ судѣ, а послѣдній, на основаніи того же § наказа суда, къ судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ, и по этимъ командировкамъ своимъ, они исполняли нѣкоторыя слѣдственныя дѣйствія по настоящему дѣлу. Сенатъ призналъ, что такой порядокъ командированія кандидатовъ Курдюмова и Дягилева къ производству слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, очевидно, не соответствовалъ прямому указанію закона, такъ какъ, по точному смыслу условій закона, изложенныхъ въ ст. 415 учр. суд. уст. (*), и согласно собственному своему наказу, с.-петербургскій окр. судъ могъ командировать кандидатовъ на судебныя должности Дягилева и Курдюмова къ производству предварительнаго слѣдствія по какому либо опредѣленному дѣлу, или же въ слѣдственный участокъ для производства слѣдствій по всѣмъ дѣламъ этого участка, или, наконецъ, въ помощь судебному слѣдователю съ указаніемъ тѣхъ дѣлъ, къ производству слѣдствій по которымъ они командированы, или же тѣхъ условій, на основаніи которыхъ должны быть отдѣлены имъ, для производства слѣдствій, нѣкоторыя дѣла слѣдственного участка. Но неправильное и несогласное съ цѣлями законодателя постановленіе суда, о назначеніи кандидатовъ на судебныя должности Курдюмова и Дягилева въ помощь судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ Книриму, и въ распоряженіе сего, Сенатъ призналъ неимѣющимъ, въ данномъ случаѣ, столь существеннаго значенія, чтобы оно лишало въ какомъ либо отношеніи законной силы тѣ слѣдственныя дѣйствія, которыя произведены были Курдюмовымъ и Дягилевымъ по настоящему дѣлу. (1836 г. № 97 Овсянникова, Левтѣева и Рудомстова).

(*) ст. 1128 т. II общ. губ. учр. по изд. 1866 г.

1168. Производство судебнымъ слѣдователемъ, (а равно и кандидатомъ на суд. должности), нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣйствій по порученному ему дѣлу, вѣ своего участка, и даже вѣ округа той судебной палаты, которой онъ подчиненъ, не можетъ само по себѣ лишать эти дѣйствія его законной ихъ силы, въ отношеніи того дѣла, по которому они состоялись; ибо хотя по ст. 292 уст. уг. суд., слѣдственное дѣйствіе вѣ участка, гдѣ слѣдствіе возникло, возлагается на того слѣдователя, въ участкѣ котораго оно должно быть произведено, но по ст. 294 уст. уг. суд. слѣдователь можетъ производить слѣдственные дѣйствія и вѣ своего участка, а именно въ другомъ участкѣ того же уѣзда, и даже въ другомъ уѣздѣ, если это необходимо для раскрытія истины; наконецъ, подобно сему, на основ. ст. 290 и 291 уст. уг. суд., сохраняютъ законную свою силу слѣдственные дѣйствія, начатыя слѣдователемъ о преступленіи, обнаруженномъ въ его участкѣ, но въ иномъ мѣстѣ, или неизвѣстно гдѣ совершенномъ. (1876 г. № 97 Овсянникова, Левтѣва и Рудометова).

1169. Предъявленіе подсудимыми возраженій противъ законности отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій при предварительномъ слѣдствіи, лишь въ кассац. жалобахъ ихъ, по воспослѣдованіи уже рѣшенія о нихъ присяжныхъ засѣдателей и приговора суда, не можетъ быть признано своевременнымъ; обвиняемые, на основаніи ст. 448, 468, 469 п. 3-го и 476 ст. у. у. с., поставляются въ извѣстность о всѣхъ дѣйствіяхъ предварительнаго слѣдствія, и отъ нихъ зависитъ представить возраженія противъ правильности тѣхъ дѣйствій суду, согласно ст. 491 и 494 уст. уг. суд., какъ до поступленія дѣла въ судъ, такъ и послѣ того, во время приговорительныхъ къ суду распоряженій, или же заявить о томъ, на основаніи ст. 476 у. у. с., при заключеніи предварительнаго слѣдствія; въ такомъ случаѣ судебная палата можетъ имѣть въ виду это заявленіе подсудимыхъ при разсмотрѣніи ею предварительнаго слѣдствія по ст. 534 у. у. с., или же судъ становится въ необходимость обсудить возраженія ихъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 547 и 549 у. у. с., во время приговорительныхъ къ суду распоряженій.

По этимъ соображеніямъ Сенатъ оставилъ безъ уваженія возраженія подсудимыхъ Овсянникова, Левтѣва и Рудометова, предъявленные ими въ кассационныхъ жалобахъ ихъ противъ правомочія кандидатовъ Курдюмова и Дягилева на производство слѣдственныхъ дѣйствій при предварительномъ слѣдствіи. (1876 г. № 97 Овсянникова и друг.).

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ ПРИГОВОРА НА ВЫСОЧАЙШЕЕ УСМОТРѢНІЕ—см. Лишеніе правъ 447.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ.

1170. Распоряженіе предсѣдателя о недозволеніи публикѣ входа и выхода изъ залы засѣданія, во время доклада дѣла, какъ составляющее одну изъ мѣръ, принимаемыхъ предсѣдателемъ для охраненія порядка, на основаніи 149 ст. учр. суд. уст. (*) не составляетъ никакого нарушенія закона. (1874 г. № 188 Горячева).

(*) ст. 274 т. II общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

1131. Власть председателя суда, во время засѣданія, точно опредѣлена въ 611—613 ст. уст. уг. суд., и затѣмъ разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, выходящихъ изъ предѣловъ этой власти, (напр. о прочтеніи акта осмотра, (ст. 619 уст. уг. суд.)), законъ предоставляетъ суду. (1834 г. № 526 Жилиевыхъ).

1132. По точному смыслу 246 ст. учр. суд. уст. (*) почетный мир. судья, занимающій должность председателя земской управы, (а также и непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія), не можетъ быть избираемъ не только въ постоянные председатели мир. сѣзда, но и для временнаго председательствованія въ засѣданіи сѣзда, ибо объясненныя въ рѣш. Общ. Собр. 1872 г. №№ 23 и 24 основанія, по которымъ должность председателя сѣзда мировыхъ судей не можетъ быть соединяема съ должностью председателя мѣстной земской управы, вполне примѣнимы не только къ постоянному председательствованію председателя земской управы (или непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія) въ сѣздѣ мировыхъ судей, но и къ отдѣльнымъ случаямъ временнаго председательствованія его въ одномъ изъ засѣданій сѣзда. (1835 г. № 618 Трактирщикова и Общ. Собр. 1836 г. № 6).

1133. Лицо, состоящее председателемъ сѣзда, принявшее должность городского головы и утвержденное въ семъ званіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 92 город. пол.), не можетъ въ тоже время продолжать быть председателемъ сѣзда, такъ какъ, по ст. 89 город. пол. 16 іюня 1870 г. (особое прил. къ I ч. т. II св. 1857 г. по прод. 1871 г.), въ должности по городской общественной службѣ, означенныя въ ст. 82—85, къ числу которыхъ относится и должность городского головы (ст. 82), не могутъ быть избираемы председатели и члены судебныхъ мѣстъ. (1836 г. № 80 Марьянчика).

1134. Председатель земской управы не можетъ быть избираемъ временно председательствующимъ одного изъ отдѣленій сѣзда, при раздѣленіи его по отдѣленіямъ, а также на время отсутствія председателя сѣзда. (Общ. собр. 1834 г. № 10).

Кр. того см. Акты предварительнаго слѣдствія 34, 37. Востановленіе срока 101. Заключительная рѣчь председателя 289—294. Отвѣты присяжныхъ 886. Пренія сто-
робнѣ 1193, 1195. Права и обязанности присяжныхъ засѣдателей 1144, 1148—1150.

ПРЕДУМЫШЛЕНИЕ—см. Отвѣты присяжныхъ 901. Постановка вопросовъ 1120.

ПРЕЖДЕВРЕМЕННЫЕ—РОДЫ см. Побой 939.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ДѢЛА.

1135. 27 ст. уст. уг. суд., по соображеніи ея съ ст. 542 того же устава, должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что уголовное преслѣдованіе вовсе не можетъ существовать въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе обвиняемаго лица не можетъ быть признано преступнымъ, пока не будетъ разрѣшенъ гражд. судомъ такой предсудимый вопросъ гражд. права, которымъ устанавливаются признаки, необходимые для опредѣленія преступности или не преступности упомянутого дѣянія, разсма-

(*) ст. 332 т. II общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

триваемаго уголовнымъ судомъ; если подобный вопросъ о свойствѣ дѣянія обвиняемаго лица не поступалъ еще на разсмотрѣніе гражд. суда, то уголовное преслѣдованіе, по смыслу ст. 542 у. у. с., должно быть совершенно прекращено, ибо возбужденіе дѣла въ порядкѣ гражд. суда, за силою ст. 4 уст. гражд. суд., исполнѣнъ зависитъ отъ воли обвинителя, который, за устраненіемъ уголовного разсмотрѣнія дѣла, становится въ положеніе гражд. истца; если же опредѣленіе преступности дѣянія находится въ зависимости отъ разрѣшенія такого вопроса гражд. права, который уже поступилъ на разсмотрѣніе гражд. суда, то уголовному суду не представляется законнаго повода прекратить возникшее уголовное дѣло, пока не прекратилось гражданское производство, отъ разрѣшенія котораго зависитъ опредѣленіе преступности разсматриваемаго дѣянія, а, слѣдовательно, и рѣшеніе вопроса о возможности возбужденія уголовного обвиненія въ данномъ дѣлѣ; въ такихъ случаяхъ уголовный судъ, по буквальному смыслу ст. 27 у. у. с., приостанавливаетъ у себя уголовное производство по возбужденному обвиненію и возобновляетъ его, какъ только вопросъ гражд. права будетъ окончательно разрѣшенъ въ порядкѣ гражд. суда. (1876 г. № 106 Осецкаго).

1176. Смерть главнаго виновнаго въ преступленіи не влечетъ прекращенія дѣла въ отношеніи подстрекателей. Въ этихъ случаяхъ при разрѣшеніи дѣла, судъ ставитъ вопросъ не только о виновности наличныхъ подсудимыхъ, но также и о томъ, совершено-ли было преступленіе умершимъ подсудимымъ.

Въ рѣшеніи по дѣлу губ. секр. Турчанинова и купеческаго сына Емельянова, Сенатъ привелъ слѣдующія соображенія: въ кассац. рѣшеніяхъ 1873 г. № 45, по дѣлу Цукермана, уже было объяснено: «что подстрекатели или подговорщики, признаваемые, по смыслу ст. 11, 13 и 120 улож. о нак., участниками преступленія, учиненнаго по предварительному взаимному соглашенію виновныхъ лицъ, слѣдуя общему правилу судопроизводства, выраженному въ ст. 207 и 516 у. у. с., подлежатъ преданію суду одновременно и совмѣстно съ непосредственными совершителями преступленія, и смерть сихъ послѣднихъ, прежде разсмотрѣнія судомъ дѣла по возбужденному противъ нихъ обвиненію, прекращаетъ, за силою п. 1-го ст. 16 у. у. с., уголовное преслѣдованіе противъ нихъ самихъ, но не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ погашенію уголовной отвѣтственности соучастниковъ совершеннаго ими преступнаго дѣянія, а, слѣдовательно, уголовный судъ, по состоявшемуся уже въ законномъ порядкѣ обвинительному акту, обязанъ войти въ разсмотрѣніе дѣйствительности событія судимаго преступленія, и, за смертію непосредственныхъ совершителей его, обсудить виновность подстрекателей сихъ послѣднихъ къ совершенію дѣянія, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ; посему и въ настоящемъ дѣлѣ, постановка вопросовъ о событіяхъ преступленій лжесвидѣтельства, совершенныхъ умершими обвиненными лицами: Дударемъ, Квашнинымъ и Заикинымъ, составляла необходимое условіе для обсужденія виновности подсудимыхъ Турчанинова и Емельянова, какъ подстрекателей упомянутыхъ

умершихъ лицъ къ лжесвидѣтельству, по бракоразводному дѣлу Коротковыхъ; отвѣтами прис. засѣдателей на эти вопросы должна была подтвердиться дѣйствительность событій тѣхъ ложныхъ показаній, къ которымъ подстрекатели подговорили умершихъ лжесвидѣтелей. Выраженное подсудимымъ Турчаниновымъ въ кассац. его жалобѣ предположеніе о томъ, что умершія лица могли быть оправданы по суду, и показанія ихъ, данныя въ духовной консисторіи, могли оказаться не ложными, не представляется заслуживающимъ уваженія, ибо по тѣмъ даннымъ дѣла, которыя были обнаружены на судѣ, Дударь, Квашининъ и Заикинъ признаны были рѣшеніемъ прис. засѣдателей давшими ложныя показанія по бракоразводному дѣлу Коротковыхъ, а, слѣдовательно, если бы они не только за смертью, но и по другимъ законнымъ причинамъ, могли быть освобождены отъ уголовной отвѣтственности, то, во всякомъ случаѣ, признаніе присяжными засѣдателями дѣйствительности событія лжесвидѣтельства, совершеннаго этими лицами, должно было сохранить свою силу по отношенію къ подстрекателямъ ихъ на совершеніе сего преступленія. (1876 г. № 107 Турчапинова и Емельяновыхъ).

1133. При обвиненіи подсудимаго въ двухъ преступленіяхъ: общемъ и по должности, заключеніе прокурора о прекращеніи слѣдствія по общему преступленію, должно быть направлено въ общеустановленномъ въ у. у. с. порядкѣ, независимо отъ того разсмотрѣнію какого суда подлежитъ должностное преступленіе обвиняемаго.

По дѣлу бывшаго кубанскаго пристава Тищенко-Мищенко между тифлисскою судебною палатою и прокуроромъ возникло разногласіе о томъ, подлежитъ-ли внесенное въ палату прокурорскимъ надзоромъ заключеніе о прекращеніи слѣдствія, по обвиненію Тищенко въ покушеніи на убійство, разсмотрѣнію палаты, вслѣдствіе внесенія въ палату, прежде сего, дѣла о томъ же подсудимомъ, по обвиненію его въ преступленіяхъ по должности, подлежащихъ ея разсмотрѣнію въ качествѣ суда 1-й инстанціи, — или же бакинскаго окружнаго суда, которому вышеупомянутое дѣло объ убійствѣ подсудно въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. — Сенатъ нашелъ, что производство въ палатѣ, въ особенномъ порядкѣ, дѣла о преступленіяхъ по должности Тищенко, пріостановленное ею по примѣненію къ 515 ст. уст. угол. суд., вслѣдствіе возникшаго въ это время новаго обвиненія его въ важнѣйшемъ общемъ преступленіи, не представляло законнаго основанія къ измѣненію порядка разсмотрѣнія заключенія прокурора о прекращеніи слѣдствія по этому послѣднему преступленію, и что посему означенное заключеніе прокурорскаго надзора о прекращеніи слѣдствія, по обвиненію Тищенко-Мищенко въ покушеніи на убійство, на основаніи 13 п. прилож. къ ст. 1-й (примѣч. 2) у. у. с., по прод. 1868 г., и 523 ст. того же устава, подлежитъ разсмотрѣнію окр. суда. (1876 г. № 127 Тищенко-Мищенко).

(*) ст. 1293 у. у. с. изд. 1876 г.

1178. По поводу обнаруженных при обзорѣ дѣлопроизводства московскихъ мировыхъ судебныхъ установлений неправильностей въ прекращеніи мировыми судьями уголовного преслѣдованія, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ: 1) что переданныя полиціею дознанія по дѣламъ, могущимъ оканчиваться примиреніемъ, могутъ подлежать прекращенію, на основ. 1 и 49 ст. уст. угол. суд. и ст. 18 уст. о нак., лишь въ томъ единственно случаѣ, когда подобное дѣло возбуждено по иниціативѣ самой полиціи безъ жалобы лица потерпѣвшаго, и что дознанія о проступкахъ, подлежащихъ примиренію, переданныя полиціею въ судъ, согласно 48 ст. у. у. суд., должны получать законный ходъ, не дожидаясь подачи особой жалобы миров. судѣй со стороны лица потерпѣвшаго; 2) что дѣла по переданнымъ изъ полиціи, на основ. 48 ст., дознаніямъ по дѣяніямъ, преслѣдуемымъ независимо отъ жалобы лица потерпѣвшаго, могутъ быть прекращаемы производствомъ (1 ст. у. у. суд.), лишь въ случаѣ обвиненія въ такомъ дѣяніи, которое не почитается по закону ни преступленіемъ, ни проступкомъ; 3) что прекращеніе дѣлъ, возбужденныхъ по иниціативѣ самой полиціи, можетъ имѣть мѣсто лишь въ трехъ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда полицейское сообщеніе заключается въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, незапрещенномъ закономъ подъ страхомъ наказанія (1 ст. у. у. суд.); б) когда полиціею сообщается о происшествіи безъ указанія, на кого именно падаетъ подозрѣніе, или кто именно обвиняется въ учиненіи проступка (2 п. 50 ст. у. у. суд.), и в) когда сообщеніе полиціи не указываетъ рѣшительно никакихъ доказательствъ въ подкрѣпленіе возводимого ею обвиненія; 4) что, при извѣстности личности обвиняемаго, неизвѣстность его мѣста жительства или нсказательство его въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ указанъ былъ проживающимъ, лицомъ потерпѣвшимъ или полиціею, обязываютъ мирового судью, не ограничиваясь розыскомъ въ мѣстѣ временнаго его проживанія, принять противъ обвиняемаго одну изъ мѣръ, указанныхъ въ 77 ст. у. у. суд., сообщивъ по мѣсту его приписки о невыдачѣ ему вида на жительство, о врученіи ему повѣстки на явку, о приводѣ и т. п.; и 5) самое постановленіе о прекращеніи дѣла можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ по вызовѣ лица потерпѣвшаго или полиціи, и должно быть имъ объявлено, въ случаѣ ихъ явки. (Общ. Собр. 1875 г. № 58).

1179. На основаніи 135 ст. у. у. с. уголовное дѣло прекращается въ случаѣ неявки къ назначенному сроку обвинителя по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено миромъ; но во всякомъ случаѣ вопросъ о неявкѣ къ указанному срокомъ сроку можетъ быть возбужденъ лишь тогда, если самый вызовъ былъ облеченъ въ законныя формы, согласно 63 ст. у. у. с. (1874 г. № 471 Бубнова).

1180. Мировой судья можетъ собственною властью отмѣнить свое постановленіе о прекращеніи дѣла за неявкою обвинителя, если обвинитель представляетъ уважительныя причины, по которымъ онъ не могъ явиться къ назначенному сроку. (1876 г. № 125 Френева).

1181. Постановленіе мирового судьи, коимъ обвинителю возвращено прошеніе его о возобновленіи прекращеннаго, по 135 ст. у. у. с., дѣла подлежитъ обжалованію, согласно 152 и 154 ст. у. у. с., въ частномъ порядкѣ, подачею жалобы непосредственно въ мировой сѣздъ. (1876 г. № 125 Френева).

1182. Приговоры мировыхъ судей о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія за смертью обвиняемаго подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, независимо отъ рода преступленія и размѣра предъявленнаго иска. (1876 г. № 316 Селицкихъ).

1183. Хотя постановленія судебныхъ палатъ, по жалобамъ казеннаго управленія, на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи возбужденнаго казенными управленіемъ дѣла (1184 ст. уст. угол. суд.) (*) и считаются окончательными, но такъ какъ ими разрѣшается окончательно только вопросъ о направленіи дѣла къ суду или о прекращеніи дѣла безъ суда, то постановленія эти не могутъ имѣть значенія и силы окончательныхъ судебныхъ приговоровъ, и названы окончательными постановленіями лишь для указанія на то, что не подлежатъ обжалованію отдѣльно отъ судебныхъ приговоровъ ни въ въ апелляціонномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ (1874 г. № 407 по дѣлу о самовольномъ скошеніи травы въ Кольчугской казенно-крестьянской дачѣ).

1184. По точному смыслу 16 ст. уст. уг. суд., въ дѣлѣ, которое, по закону можетъ быть прекращено миромъ, судебное преслѣдованіе прекращается за послѣдовавшимъ лишь примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ, и просьбы о прекращеніи дѣла миромъ разсматриваются мировымъ съѣздомъ въ судебномъ засѣданіи, въ присутствіи явившихся сторонъ; если же одна изъ сторонъ, подписавшихъ просьбу о примиреніи, явившись въ съѣздъ, не подтвердитъ своего желанія прекратить дѣло, то съѣздъ не имѣетъ законнаго основанія къ прекращенію дѣла (1874 г. № 637 Чубыкина).

1185. Для производства по мировымъ прошеніямъ, подаваемымъ участвующими въ дѣлѣ лицами въ судебныя установленія, существуетъ особый порядокъ, установленный именно съ цѣлью полученія безошибочнаго убѣжденія въ томъ, что мировое прошеніе выражаетъ дѣйствительную, непринужденную волю сторонъ прекратить дѣло ихъ миромъ. Этотъ порядокъ, хотя и содержащійся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, а именно въ ст. 1362 сего устава, но соблюдаемый на практикѣ и при производствѣ дѣлъ уголовныхъ, заключается въ томъ, что судъ дѣлаетъ допросъ лицамъ, изъявившимъ желаніе примириться, и только тогда, когда этимъ допросомъ подтвердится на судѣ означенное желаніе, заявленное въ мировомъ прошеніи, судомъ можетъ быть постановлено опредѣленіе о прекращеніи дѣла

По дѣлу мѣщанъ Крылова и Гракова Снять отмѣнилъ приговоръ съѣзда, который хотя и сдѣлалъ допросъ Крылову и Гракову по содержанию поданнаго ими прошенія о прекращеніи миромъ дѣла, по обвиненію первымъ послѣдняго въ оскорбленіи его дѣйствіемъ, но затѣмъ, не смотря на положительно выраженное Крыловымъ несогласіе примириться съ Граковымъ по этому дѣлу, постановилъ опредѣленіе о прекращеніи его и оставленіи состоявшагося по оному приговора безъ исполненія. (1874 г. № 443 Крылова и Гракова).

(*) ст. 1209 по изд. 1876 г.

1186. Окружный судъ не имѣетъ права безъ разрѣшенія судебной палаты, по 549 ст. уст. угол. суд., или постановленія приговора по существу дѣла, прекратить, на основаніи примѣчанія къ 1 пун. 1496 ст. улож. о наказ., за признаніемъ имъ побоевъ легкими и примиреніемъ сторонъ, дѣло о такомъ подсудимомъ, который преданъ суду по обвиненію въ нанесеніи побоевъ, предусмотрѣнныхъ 1489 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 146 Селиверстовыхъ и другихъ).

1187. Мировыя прошенія о прекращеніи дѣлъ производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія, разсматриваются въ судебномъ, а не распорядительномъ засѣданіи. (1834 г. № 168 Финьковского).

1188. Постановленіе палаты, состоявшееся по прошенію сторонъ о прекращеніи дѣла, подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ. (1834 г. № 467 Агафонова). Тоже о постановленіяхъ мирового съѣзда 1834 г. № 443.

1189. Дѣло, принадлежащее къ числу такихъ, которыя могутъ быть возбуждаемы не иначе какъ по частной жалобѣ, можетъ быть прекращено производствомъ по постановленіи приговора, если послѣдній еще не приведенъ окончательно въ исполненіе.

Миргородскій мир. съѣздъ обвинилъ дворянина Михайлова въ нанесеніи обиды купеческому сыну Морголину и приговорилъ его, по 133 ст. уст. о нак., къ взысканію денежному въ 50 руб. Затѣмъ Морголинъ и Михайловъ подали въ съѣздъ прошеніе опримиренія. Мировой съѣздъ, принимая во вниманіе, что вслѣдствіе просьбы Михайлова, по постановленію съѣзда, состоявшемуся 2 іюня 1872 г., была сдѣлана ему разерочка въ платежѣ штрафа по срокамъ, что Михайловъ этимъ не воспользовался и пропустилъ уплату на первый срокъ; что тогда же должна была быть взыскана вся сумма полностью,—пашель невозможнымъ удовлетворить ходатайство Михайлова и Морголина о прекращеніи дѣла,—Сенатъ призналъ, что за силою 22 ст. у. у. с. Михайловъ имѣлъ право примириться съ Морголинымъ и тѣмъ самымъ избавиться отъ штрафа, назначеннаго съ него, въ силу 133 ст. уст. о нак. и что съѣздъ отказалъ сторонамъ въ сложеніи этого штрафа неправильно безъ всякаго законнаго основанія. (1874 г. № 614 Михайлова).

1190. Оставленіе окруж. судомъ безъ разсмотрѣнія жалобы на такой проступокъ, о которомъ предварительно разсмотрѣнія дѣла въ окружномъ судѣ должно было производиться примирительное разбирательство у мирового судьи (35 ст. уст. угол. суд.),—на томъ основаніи, что по жалобѣ обвинителя не было произведено такового разбирательства, не лишаетъ обвинителя права вновь предъявить въ судѣ то же обвиненіе, по исполненіи указаннаго въ 35 ст. уст. угол. суд. обряда. (1835 г. № 433 Лисенкова и Кожанчикова).

1191. Судебная палата, прекращая слѣдствіе по возбужденному противъ судебного пристава бездоказательному обвиненію, не вправе оставить безъ вниманія

жалобы его на неправильное удаление его отъ должности, по поводу этого обвиненія, непосредственнымъ распоряженіемъ предсѣдателя окружнаго суда и обязана войти въ обсужденіе ходатайства судебнаго пристава объ удовлетвореніи его содержаніемъ за время состоянія его удаленнымъ отъ должности по этому распоряженію предсѣдателя. (Общ. Собр. 1874 г. № 44 Дроздова).

Кр. того см. Военнослужащіе 73. Неявка обвинителя 778—779.

ПРЕНІЯ СТОРОНЪ.

1192. По точному смыслу ст. 746 и 747 у. у. с., подсудимый и защитникъ его, въ преніяхъ своихъ, предшествующихъ постановленію присяжными засѣдателями рѣшенія ихъ, должны ограничиваться примѣненіемъ къ дѣлу только тѣхъ законовъ, коими опредѣляется свойство разсматриваемаго преступленія, или по которымъ подсудимый, въ случаѣ осужденія его, можетъ быть признанъ заслуживающимъ снисхожденія,—и только послѣ постановленія прис. засѣдателями обвинительнаго рѣшенія, подсудимый и защитникъ его вправѣ, на основаніи ст. 823 и 824 у. у. с., предъявлять свои возраженія противъ требуемыхъ обвинительною властью и гражд. истцемъ,—примѣненія законовъ о наказаніи и удовлетворенія гражд. иска, возникшаго изъ событія преступленія.

На этомъ основаніи Сенатъ по дѣлу Меринова, усматривая, что заявленія защитника подсудимаго Меринова о различіи по улож. о пак. между преступленіями—похищеніемъ казенныхъ денегъ и растратою вѣреннхъ по службѣ суммъ, внесенныя, по требованію товарища прокурора палаты, въ протоколъ палаты, прямо противорѣчили приведеннымъ постановленіямъ закона, и находя, что хотя въ протоколѣ вмѣстѣ съ тѣмъ было записано, что предсѣдательствовавшій, въ заключительной рѣчи своей къ присяжнымъ засѣдателямъ, соблюлъ предписанное въ ст. 801—815 у. у. с., но послѣ столь явнаго нарушенія установленныхъ закономъ условій защиты подсудимаго, палата обязана была изложить подробно въ своемъ протоколѣ, какія были приняты предсѣдательствовавшимъ мѣры, согласно требованію ст. 802 у. у. с., для устраненія, противнаго цѣлямъ правосудія, вліянія на прис. засѣдателей упомянутыхъ заявленій защитника подсудимаго Меринова, отмѣнилъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей по причинѣ отсутствія точныхъ указаній по сему предмету въ протоколѣ палаты. (1876 г. № 141 Меринова).

1193. Хотя предсѣдатель суда, послѣ произнесенія имъ заключительной рѣчи, можетъ, вслѣдствіе просьбы присяжныхъ засѣдателей, вновь произвести допросъ подсудимому, но въ такомъ случаѣ, на основаніи 748 ст. уст. уг. суд., послѣ отвѣта подсудимаго на предложенные ему вопросы, сторонамъ не можетъ быть отказано въ представленіи объясненій какъ относительно вопросовъ, предложенныхъ подсудимому присяжными засѣдателями, такъ и данныхъ подсудимымъ по этому поводу отвѣтовъ. (1874 г. № 523 Ильина).

1194. 733 ст. уст. угол. судопр. дозволяетъ сторонамъ, по окончаніи судебного слѣдствія, представлять только вновь открывшіяся по дѣлу доказательства, такъ какъ иначе возобновленіе судебного слѣдствія и состязательныхъ преній зависѣло бы отъ произвола сторонъ; хотя же нельзя отрицать возможности такихъ случаевъ, въ которыхъ представляется необходимымъ возобновленіе судебного слѣдствія, не смотря на объявленіе его оконченнымъ и на обмѣнъ уже состязательныхъ рѣшій, въ видахъ разъясненія важныхъ по дѣлу обстоятельствъ посредствомъ повторенія нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣйствій, по праву принятія такой мѣры принадлежитъ исключительно суду, разсматривающему дѣло по существу, и стороны, не вправѣ жаловаться въ кассац. порядкѣ какъ на непріятіе судомъ по выхъ доказательствъ, представленныхъ ими по заключеніи судебного слѣдствія, такъ и на непризнаніе судомъ доказательствъ этихъ вновь открывшимися по дѣлу. (Рѣш. угол. касс. деп. сен. 1871 года № 1266) (**1875** г. № 69 Горанскаго).

1195. Лишеніе предсѣдателемъ сѣзда, безъ законной причины, частнаго обвинителя права на представленіе возраженія противъ объясненія защитника обвиняемаго, составляетъ прямое нарушеніе 158 и 164 ст. уст. угол. суд. (**1875** г. № 453 Порцеляна.)

1196. По 611 ст. у. у. с., на предсѣдателя возлагается управленіе ходомъ засѣданія и устраненіе всего того, что не ведетъ къ разъясненію дѣла, а посему онъ имѣетъ право, въ томъ случаѣ, если, при слушаніи дѣла, защитникъ въ суд. преніяхъ коснется такихъ обстоятельствъ, которыя не ведутъ къ разъясненію дѣла и вообще къ обнаруженію истины,—остановить защитника; вопросъ же о томъ относились или не относились къ дѣлу объясненія защитника, какъ связанный съ существомъ дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. (**1876** г. № 268 Челокаева).

1197. По смыслу 761, 820—825 ст. уст. уг. суд., судъ не можетъ приступить къ постановленію приговора, не выслушавъ предварительно объясненій сторонъ, относительно законныхъ послѣдствій рѣшенія присяжныхъ засѣдателей. Несоблюденіе означеннаго порядка составляетъ существенное нарушеніе судопроизводственныхъ правилъ, влекущее за собою отмѣну приговора суда (но не рѣшенія присяжныхъ засѣдателей). (**1876** г. № 206 Коровинова и Тихонова).

Кр. того см. Гражданскій истецъ 190.

ПРЕРЕКАНИЕ О ПОДСУДНОСТИ.

1198. На основаніи 118 и 231 ст. у. у. с., каждое судебное мѣсто вправѣ возбуждать вопросъ о подсудности ему дѣла, и затѣмъ само рѣшаетъ этотъ вопросъ. Опредѣленія мирового сѣзда по вопросамъ о подсудности могутъ быть обжалованы въ кассационномъ порядкѣ лишь тогда, когда ими предрѣшается дѣло и устраняется возможность дальнѣйшаго его производства и пользованія правами судебной защиты. (**1876** г. № 161 Кусакова).

1199. Въ случаѣ отказа судебнаго установленія отъ принятія къ своему разсмотрѣнію такого гражданскаго дѣла, которое и правительственное установленіе не признаетъ себѣ подсуднымъ, вопросъ объ указаніи надлежащей подсудности можетъ быть разрѣшенъ Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Прав. Сената лишь вслѣдствіе жалобы участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ. (Общ. Собр. 1874 г. № 37 Карповыхъ).

1200. Если дѣло, поступившее въ сѣздъ, въ апелляціонномъ порядкѣ и переданное мировымъ сѣздомъ судебному слѣдователю, на основ. 117 ст. уст. уг. суд., было принято симъ послѣднимъ къ производству и уже затѣмъ признано судебною палатою подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, то оно должно вновь подлежать разсмотрѣнію мирового судьи; если же такое дѣло вовсе не было принято къ производству судеб. слѣдователемъ и вопросъ о подсудности разрѣшенъ былъ прямо путемъ пререканія, то дѣло передается непосредственно въ мировой сѣздъ, который и разрѣшаетъ его въ апелляціонномъ порядкѣ.

По дѣлу мѣщанъ Яновскаго и Халипина Сенатъ нашелъ, что по существу протеста товарища прокурора подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: за признаніемъ судебною палатою подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ такого дѣла, которое сѣздъ, въ качествѣ суда 2 степени, призналъ подсуднымъ общимъ судамъ, подлежатъ ли дѣло новому разсмотрѣнію мирового судьи или сѣзда мировыхъ судей непосредственно? Разрѣшеніе это вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ, очевидно, зависитъ отъ того, было ли дѣло, переданное мировымъ сѣздомъ судебному слѣдователю, на основаніи ст. 117 уст. угол. суд., принято симъ послѣднимъ къ производству и уже затѣмъ признано палатою подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, или же оно не было вовсе принято къ производству судебнымъ слѣдователемъ и вопросъ о подсудности разрѣшенъ былъ прямо путемъ пререканія, указаннымъ въ ст. 40 уст. уг. суд. Въ первомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что дѣло можетъ быть передано лишь на разсмотрѣніе суда 1 степени, такъ какъ предварительное слѣдствіе не только могло измѣнить обстоятельства дѣла, но и въ постановкѣ самого обвиненія могло произойти значительное измѣненіе, а потому передача въ такомъ видѣ дѣла непосредственно во вторую инстанцію представлялась бы нарушеніемъ основнаго начала уголовнаго судопроизводства, требующаго, чтобы дѣла, подсудныя мировымъ учрежденіямъ, были разсматриваемы двумя инстанціями. Такого нарушенія не можетъ встрѣтиться во второмъ изъ указанныхъ выше случаяхъ, когда переданное мировымъ сѣздомъ дѣло не было вовсе принято судебнымъ слѣдователемъ къ своему разсмотрѣнію и вопросъ о подсудности былъ прямо разрѣшенъ порядкомъ, указаннымъ ст. 40 уст. уг. суд. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, съ устраненіемъ судебною палатою сомнѣнія относительно подсудности дѣла и съ отмѣною постановленія сѣзда, коимъ, оно признано было неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, оно должно

возвратиться въ то самое положеніе, въ которомъ находилось до призна-
нія онаго неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, т. е. подлежить разсмо-
трѣнію сѣзда мировыхъ судей. (1876 г. № 10 Яновскаго и Халипина).

1201. Послѣдовавшее по предмету возникшаго между мировымъ судьей и су-
дебнымъ слѣдователемъ пререканія о подсудности дѣла опредѣленіе особаго при-
сутствія соединенной палаты обязательно для мировыхъ установленій, причемъ,
если мировой судья, при разбирательствѣ дѣла, усмотритъ новое обстоятельство,
не бывшее въ виду особаго присутствія палаты, при разрѣшеніи первоначальнаго
по дѣлу пререканія и могущее имѣть вліяніе на измѣненіе подсудности этого дѣ-
ла, (напр. прежнюю судимость за болѣе важныя преступленія), то, не постанов-
ляя приговора по дѣлу, обязанъ, примѣняясь, согласно 118 ст. у. у. с., къ
указанному въ 549 ст. того же устава порядку, о встрѣченныхъ имъ при разрѣ-
шеніи дѣла затрудненіяхъ, представить тому же особому присутствію, отъ котораго
зависитъ и окончательное разрѣшеніе вопроса о подсудности. (Общ. Собр. 1874 г.
№ 27 Бараева; 1876 г. № 8 крестьянъ деревень Крутой Берегъ и др.).

1202. По смыслу правилъ 19 октября 1865 года, со дня введенія въ дѣйствіе
судебныхъ уставовъ, рѣшенія по существовавшему до того порядку постановлен-
ныя, по дѣламъ, производство по которымъ не было или не могло быть прекра-
щено, приводятся въ исполненіе по правиламъ устава гражданскаго судопроизвод-
ства, на основаніи исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ по просьбѣ взыска-
теля мѣстами, постановившими рѣшенія.

На этомъ основаніи, Сенатъ по дѣлу Садовникова, не усматривая,
чтобы бывшее въ управѣ благочинія производство по заемному письму
Похвиснева было прекращено установленнымъ порядкомъ, нашелъ, что
окружный судъ не могъ принять иска Садовникова къ своему раз-
смотрѣнію, ни постановлять рѣшенія о порядкѣ исполненія постановле-
нія, состоявшагося при дѣйствіи прежняго судопроизводства, и что вы-
дача исполнительнаго листа по постановленію управы благочинія лежа-
ла на обязанности послѣдней. (Общ. собр. 1874 г. № 40 Садовникова).

1203. По поводу возникшаго между тамбовскимъ губерн. правленіемъ и проку-
роромъ тамбовскаго окруж. суда разномыслія о томъ, гдѣ должно быть, въ силу 96
ст. улож. о нак. (прилож. IV) произведено освидѣтельствованіе состоянія здоровья
Самойловой, въ губернскомъ правленіи, или въ окружномъ судѣ, Правительствующій
Сенатъ разъяснилъ: въ уставѣ угол. судопр. не предусмѣренно случасв пререканія
между административными мѣстами и лицами прокурорскаго надзора. Если подоб-
ныя пререканія и могутъ возникнуть по вопросамъ о подсудности между губерн-
скими присутственными мѣстами или должностными лицами различныхъ вѣ-
домствъ, то пререканія эти, на основ. правилъ 8 марта 1866 г., изданныхъ въ до-
полненіе законовъ объ обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, разрѣшаются 1-мъ
Д—томъ Прав. Сената, а не въ Общемъ Собр. 1 и Кас. Д—товъ. Къ тому же пра-
вила эти не примѣнимы къ тѣмъ случаямъ, когда разрѣшенію подлежатъ вопросы
о подсудности дѣлъ по новымъ судебнымъ установленіямъ (ст. 231 у. у. суд.), или о

порядкъ и способъ исполненія судебнаго приговора. Наблюденіе за исполненіемъ приговоровъ судеб. мѣстъ, учрежденныхъ по уставамъ 1864 г., лежитъ, на основ. ст. 947—956 у. у. суд., на обязанности прокурорскаго надзора; но если при исполненіи приговоровъ встрѣтится какое либо сомнѣніе или затрудненіе, то прокуроръ не вправѣ разрѣшать таковыхъ собственною властью, а обязанъ, по смыслу 955 ст. у. у. суд., представить о томъ на разрѣшеніе суда.—Хотя производство объ освидѣтельствованіи Самойловой въ окружномъ судѣ было возбуждено губерпскимъ правленіемъ не по исполненію приговора судеб. мѣста новаго устройства, а по дѣлу, по которому состоялось рѣшеніе 5 Д—та Прав. Сената, тѣмъ не менѣе однако прокуроръ окр. суда не имѣлъ законнаго основанія разрѣшать своею властью вопроса о подсудности дѣла Самойловой, а обязанъ былъ, и въ случаѣ встрѣченнаго имъ сомнѣнія въ правильности требованія губернскаго правленія, предложить оное на разрѣшеніе суда, ибо, на основ. 239 ст. у. у. суд., всякое сомнѣніе о томъ, подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ котораго зависитъ принять дѣло или признать его неподлежащимъ судебному производству. Могуція затѣмъ возникнуть, вслѣдствіе непринятія дѣла къ судеб. разсмотрѣнію, пререканія между судебными и административными учрежденіями, разрѣшаются порядкомъ ст. 240 и слѣд. у. у. суд. установленнымъ. Въ виду сего и возбужденный губерпскимъ правленіемъ вопросъ о томъ, гдѣ должно быть произведено освидѣтельствованіе Самойловой въ умственныхъ способностяхъ, не могъ быть разрѣшенъ собственною властью прокурора окружнаго суда, а послѣдній обязанъ былъ предложить оный на разрѣшеніе окружнаго суда. По этимъ основаніямъ Прав. Сенатъ, признавъ, что представленіе тамбовск. губ. правленія не можетъ подлежать разсмотрѣнію Общаго Собранія 1 и К—хъ Д—товъ, предписалъ поступить съ дѣломъ Самойловой въ порядкъ, указаннымъ 239 ст. у. у. суд. (Общ. Собр. 1875 г. № 11 Самойловой).

1204. По вопросу о правѣ лицъ прокурорскаго надзора протестовать противъ опредѣленій особаго присутствія соединенной палаты, состоявшихъ по пререканіямъ о подсудности, Правительствующій Сенатъ, разъяснивъ, что на основаніи 92 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ разсматриваетъ одни пререканія, возникшія между судебными мѣстами и мѣстами правительственными, къ числу которыхъ лица прокурорскаго надзора не относятся, и что пререканія, возникающія между мировыми судьями и судеб. слѣдователями о подсудности дѣлъ, разрѣшаются постановленіями особаго присутствія палатъ окончательно. Постановленія эти не подлежатъ опротестованію со стороны прокурорскаго надзора, и затѣмъ всякая допущенная въ нихъ неправильность можетъ быть исправлена только впослѣдствіи, въ порядкѣ кассационнаго производства, послѣ разрѣшенія дѣла по существу. (1874 г. № 13 Рябченка).

1205. По вопросу о томъ: можетъ ли быть возбуждено новое пререканіе о подсудности дѣла, послѣ того какъ особое присутствіе соединенной палаты, въ соста-

(*) прим. къ 20 ст. зак. о суд. по дѣл. о прес. и прост. т. XV ч. 2 изд. 1876 г.

въ, установленномъ В ы с о ч а й ш е утвержденными правилами 10 марта 1869 г. (примѣч. къ ст. 39 уст. у. суд., по пр.-д. 1871 г.) разрѣшило уже пререканіе о подсудности этого дѣла, возникшее между мировымъ судьей и судебнымъ слѣдователемъ,—Сенатъ разъяснилъ, что въ опредѣленіяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 г. №№ 129, 130, 135 и 144, уже было объяснено, что особое присутствіе соединенной палаты, образуемое, на основ. примѣч. къ ст. 39 уст. у. суд., въ прод. 1871 г. (*), окончательно разрѣшаетъ вопросъ о томъ: мировымъ судебнымъ установленіямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ подвѣдомо то дѣло, о подсудности котораго возникло въ данномъ случаѣ сомнѣніе, и что на постановленія этого присутствія не допускаются ни жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, ни протесты прокурорскаго надзора. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о неправильномъ устройствѣ въ м. Романовѣ кожевеннаго завода, призналъ, что ни судебный слѣдователь не вправѣ былъ представлять о прекращеніи сего дѣла, ни товарищъ губернскаго прокурора предлагать заключеніе свое объ измѣненіи подсудности онаго при тѣхъ же обстоятельствахъ, которыя уже были въ виду особаго присутствія палаты, при разрѣшеніи пререканія, возникшаго между мир. судьей и судебнымъ слѣдователемъ; а затѣмъ и самая палата не имѣла законнаго основанія, до постановленія приговора своего, по существу предъявленнаго противъ еврея Сагала обвиненія, возбуждать вновь вопросъ о подсудности этого дѣла, а тѣмъ болѣе входить въ Прав. Сенатъ съ представленіемъ о разрѣшеніи пререканія, о которомъ уже состоялось, при тѣхъ же условіяхъ, постановленіе особаго присутствія ея, учрежденнаго для окончательнаго разрѣшенія вопросовъ о подсудности дѣла между мировыми судеб. установленіями и общими судеб. мѣстами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены одни судеб. установленія по уст. 20 ноября 1874 г., отдѣльно отъ общихъ судеб. мѣстъ. Вслѣдствіе сего, Прав. Сенатъ предписалъ палатѣ дать дѣлу дальнѣйшій ходъ согласно опредѣленію особаго присутствія палаты о подсудности этого дѣла. (Общ. собр. 1876 г. № 13 по дѣлу объ устройствѣ въ м. Романовѣ кожевеннаго завода).

1206. Относительно порядка возбужденія пререканій о подсудности дѣлъ гражданскихъ Прав. Сенатъ изъяснилъ: порядокъ разрѣшенія пререканій между судебными установленіями прежняго устройства и учрежденными по уставамъ 20 ноября 1864 г., изложенъ въ В ы с о ч а й ш е утвержденномъ 19 октября 1865 г. положеніи, въ ст. 88—92; на основ. 90 ст. на принятіе или непринятіе судебными установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ по принадлежности; если же симъ способомъ не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнемъ и въ учрежденномъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. судѣ, или не устранится испринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется 91 и 92 статьями приносить жалобы въ Прав. Сенатъ, гдѣ оныя разрѣшаются въ Общ. Собраніи 1 и К—хъ Д—товъ. Но чтобы судеб. установленіе могло само

(*) прим. къ 20 ст. зак. о суд. по дѣл. о прес. и прост. т. XV ч. 2 изд. 1876 г.

представлять на разрѣшеніе Сената возникшее недоразумѣніе о подсудности дѣла, помимо просьбъ и жалобъ заинтересованныхъ лицъ, того въ законахъ нигдѣ не установлено, и соблюденіе точнаго порядка, для подобныхъ дѣла установленнаго, было уже указано Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи его по общ. собр. по дѣлу Кисляковой 1867 г.

На этомъ основаніи Сенатъ оставилъ безъ разсмотрѣнія представленіе подольской соединенной палаты о разрѣшеніи возникшаго между ней и мир. судьей пререканія о подсудности дѣла по иску Ловицкаго съ Швайгера денегъ по векселю. (Общ. собр. 1835 г. № 2 Ловицкаго).

1207. По вопросу о томъ, духовному или гражданскому суду надлежитъ постановить опредѣленіе о взысканіи судебныхъ издержекъ въ томъ случаѣ, когда на основ. 1002 ст. у. у. суд., духовный судъ постановилъ рѣшеніе по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1521 ст. улож. о нак.,—Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Прав. Сената, въ разрѣшеніе возникшаго между тульскими окружнымъ судомъ и духовною консисторію пререканія по вышеозначенному вопросу, принявъ во вниманіе, что епархіальныя суды руководствуются въ своихъ дѣйствіяхъ, въ числѣ указанныхъ въ 6 ст. устава духов. консисторій 27 марта 1841 г., (втор. полн. собр. закон. № 14409), основаній, также и уставами гражданскими, признало, что духовнымъ судомъ, разсматривавшимъ по существу дѣло, по обвиненію унтеръ-офицера Шестопалова въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1521 ст. улож., и постановившимъ по оному обвинительное рѣшеніе, могло быть постановлено въ семь рѣшеніи и опредѣленіе о возмѣщеніи употребленныхъ по дѣлу 4 р. 19 коп. судебныхъ издержекъ. (Общ. Собр. 1836 г. № 15 Шестопалова).

1208. Возникшее между окружнымъ судомъ и мировымъ съѣздомъ пререканіе о томъ, кому подвѣдомственно производство по допросу подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей, если они имѣютъ жительство не въ городѣ, а въ уѣздѣ,—Правит. Сенатъ призналъ подлежащимъ разсмотрѣнію мѣстной судебной палаты какъ пререканіе о подсудности извѣстнаго судебного производства. (Общ. собр. 1835 г. № 52 по дѣлу объ отказѣ мировыхъ судей Ярославскаго округа отъ допроса, по требованію ярославскаго окр. суда, подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей).

Кромѣ того см. Подсудность 1059—1060.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВЪ ПРАВЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

1209. 143 ст. уст. о наказ., предусматривающая отказъ дѣтей въ доставленіи нуждающимся родителямъ необходимыхъ для жизни пособій, опредѣляетъ виновнымъ арестъ и влечетъ за собою, въ случаѣ обвиненія, присужденіе къ выдачѣ родителямъ извѣстнаго, соразмѣрнаго со средствами виновнаго, пособія. Такимъ образомъ требованіе пособія представляется въ дѣлахъ объ этомъ проступкѣ гражданскимъ искомъ, присоединеннымъ къ уголовному дѣлу, и такъ какъ самое дѣло, за силою 18—20 ст. уст. угол. суд., принадлежитъ къ числу такихъ, которыя могутъ быть прекра-

щаемы примиреніемъ, то посему отъ обвинителя зависитъ какъ требовать наказанія и присужденія къ выдачѣ пособія, такъ и отказаться отъ перваго и ограничить свое требованіе однимъ лишь гражданскимъ искомъ. Во всякомъ случаѣ, невозможно признать, чтобы такой искъ, какъ вытекающій изъ уголовного правонарушенія, могъ быть разсматриваемъ въ гражданскомъ судѣ независимо отъ суда уголовного. Въ виду этого, въ томъ случаѣ, когда обвинитель не требуетъ личной отвѣтственности обвиняемаго, судъ разрѣшаетъ вопросъ о виновности подсудимаго единственно въ видахъ разрѣшенія вопроса о томъ, подлежитъ ли удовлетворенію предъявленный къ нему гражданскій искъ и если подлежитъ, то въ какомъ размѣрѣ. (1834 г. № 286 Шкилсва).

Кромѣ того см. Кража 434. Подсудность 1042.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТИ.

1210. Смотритель казенныхъ зданій, за допущеніе нечистотъ во дворахъ ввѣренныхъ завѣдыванію его зданій, преслѣдуется какъ за преступленіе по должности (1085 ст. уст. угол. суд. (*)) Дѣла этого рода не подлежатъ разбору мировыхъ установленій. (1835 г. № 602 Наумова).

Кромѣ того см. Вымогательство 145—148. Преданіе суду 1157—1166. Присвоеніе и растрата. 1220—1223.

ПРЕЮДИЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ—см. Апелляціонное производство 42. Столкновеніе уголовного обвиненія съ вопросами гражд. права 1399—1419.

ПРИГОВОРЪ.

а) Изложеніе приговора.

1211. На основ. 797 ст. у. у. суд. обвинительный приговоръ суда по дѣлу, рѣшенному безъ участія присяж. засѣдателей, долженъ содержать въ себѣ точное указаніе тѣхъ фактовъ и обстоятельствъ дѣла, которые признаны судомъ и изъ которыхъ слѣдуетъ законное понятіе о преступленіи, составляющемъ предметъ обвиненія, а въ приговорѣ палаты должно быть, въ силу 892 ст. у. у. с., означено точно и положительно, по какимъ основаніямъ она утверждаетъ или отмѣняетъ, вполне или отчасти, приговоръ окруж. суда.

Въ виду этихъ соображеній, Сенатъ, усматривая изъ приговора палаты по дѣлу Аробелидзе, что палата, признавъ Аробелидзе виновнымъ въ участіи въ лишеніи жизни Микелайшвили, посредствомъ выстрѣла изъ огнестрѣльнаго оружія, произведеннаго другимъ лицомъ, въ приговорѣ своимъ вовсе не указала, въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго усмотрѣла она участіе его въ означенномъ преступленіи, а ограничилась лишь подробною оцѣнкою показанія Каворародзе, даннаго ею при предварительномъ слѣдствіи и отмѣненнаго на судѣ, на которомъ главнымъ образомъ основано обвиненіе подсудимаго, и затѣмъ прямо перешла къ утвержденію, относительно виновности Аробелидзе и

(*) 1210 по изд. 1876 г.

370 приговоръ (1 п. 771, 119, 127, 128, 130, 142—144 и 796 ст. у. у. с.; 47, 52, 71, 101, 112, 116, 124, 139, 140, 157, и прилож. къ 927 ст. уст. гр. суд.).

слѣдующаго ему наказанія, приговора окруж. суда, не выполнѣ согласнаго однако съ рѣшеніемъ палаты вопроса о винѣ подсудимаго, — нашелъ приговоръ палаты неполнымъ и неточнымъ и отмѣнилъ оный, за нарушеніемъ 797 и 892 ст. у. у. суд. (1834 г. № 369 Аробелидзе).

1212. Упущеніе суда постановить оправдательный приговоръ по одному изъ введешныхъ на подсудимаго обвиненій, по которому онъ признанъ присяжными невиновнымъ, должно имѣть послѣдствіемъ лишь предписаніе суду о постановленіи дополнительнаго приговора, а не отмѣну приговора суда по другимъ противъ подсудимаго обвиненіямъ, по которымъ онъ рѣшеніемъ присяжныхъ признанъ виновнымъ. (1834 г. № 707 Шамина).

1213. Изъ отчета объ обзрѣніи дѣлопроизводства москов. столичныхъ мировыхъ установленій, Сенатъ относительно порядка составленія протоколовъ разбирательства, постановленія, объявленія и исполненія приговоровъ, усмотрѣлъ, что весьма многіе изъ мир. судей ведутъ свои протоколы и даже пишутъ постановленія, рѣшенія и приговоры на препроводительныхъ бумагахъ, на оборотѣ письменныхъ жалобъ и прошеній, на повѣсткахъ, на довѣренностяхъ участвующихъ лицъ и т. п.; иногда же вовсе не ведутъ протокола разбирательства, ограничиваясь записаніемъ въ протоколъ краткаго рѣшенія или приговора. Въ нѣкоторыхъ приговорахъ содержатся только ссылки на статьи, по коимъ обвиняемый признанъ виновнымъ, а не указывается самаго проступка, или же хотя и указывается, но безъ точнаго обозначенія состава преступленія, т. е. въ какихъ именно дѣйствіяхъ обвиняемаго усматривается тотъ проступокъ, за который онъ осужденъ. Весьма часто въ дѣлѣ не имѣется рѣшительно никакого удостовѣренія объ объявленіи сторонамъ рѣшенія или приговора и объ объясненіи имъ порядка обжалованія. Равнымъ образомъ нерѣдко приговоръ постановляется и обращается къ исполненію не отъ имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Наконецъ въ подлинномъ дѣлѣ нерѣдко не имѣется отмѣтокъ или объ обращеніи приговора къ исполненію вообще, или же о времени обращенія его къ исполненію. Между тѣмъ, по силѣ 142—144 ст. у. у. с. и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 47, 52, 71, 101, 112, 116 и 124 ст. уст. гражд. суд., независимо приговора или рѣшенія, мировые судьи обязаны составлять протоколы въ указанномъ этими законами порядкѣ; въ виду 119, 127 и 130 ст. у. у. с., необходимо, чтобы въ приговорахъ были бы указываемы съ точностью тѣ дѣйствія обвиняемаго, которыя признаны преступными; фактъ объявленія приговоровъ и рѣшеній и объясненія порядка ихъ обжалованія долженъ быть удостовѣренъ на самомъ же приговорѣ или рѣшеніи (127, 128 ст. у. у. с., 139 и 140 ст. уст. гражд. суд.); на основ. 796 ст. у. у. суд. и прилож. къ 927 ст. уст. гражд. суд., приговоры и рѣшенія должны писаться отъ имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и въ такомъ видѣ должны быть обращаемы къ исполненію; всѣ распоряженія судьи объ обращеніи къ исполненію приговоровъ по уголов. дѣламъ должны быть съ точностью означаемы въ протоколѣ (8 п. 142 ст. у. у. суд.), а по гражданскимъ дѣламъ должна быть отбираема отъ тяжущагося росписка въ полученіи исполнительнаго листа (157 ст. у. у. гражд. суд.). (Общ. Собр. 1835 г. № 58).

1214. По дѣлу Семенова и Сусленниковой, обвиняемые въ кассац. жалобѣ объясняли, что, при докладѣ дѣла въ сѣздѣ, въ производствѣ по дѣлу находился составленный напередъ председательствующимъ краткій приговоръ, и что председательствующій, за силою 167 ст. уст. угол. суд., не долженъ былъ участвовать въ разрѣшеніи дѣла. Сенатъ разъяснилъ, что хотя изложеніе председательствующимъ краткаго приговора по дѣлу, еще невыслушанному сѣздомъ составляетъ преждевременное и основанное на недостаточныхъ данныхъ изложеніе своего мнѣнія по дѣлу, но мнѣніе судьи, изложившаго проектъ краткаго приговора сѣзда, не можетъ быть приравнено къ приговору, постановляемому единолично властью судьи, при разсмотрѣніи имъ дѣла въ 1-й степени суда, ибо въ приговорѣ своемъ судья выражаетъ окончательное заключеніе свое по дѣлу и гласно объявляетъ его сторонамъ, какъ такое судебное рѣшеніе, которое, при необжалованіи его, можетъ вступить въ силу закона для даннаго дѣла. Посему судья, постановившій приговоръ, не вправѣ, за силою ст. 167 уст. угол. суд., участвовать въ разсмотрѣніи дѣла на сѣздѣ по жалобѣ, принесенной на этотъ приговоръ; но судья, изложившій только предварительный взглядъ свой на дѣло по тѣмъ даннымъ, которыя имѣлись въ виду до разбирательства дѣла на сѣздѣ, не лишенъ права измѣнить свое мнѣніе и, слѣдовательно, не можетъ быть ограниченъ ни въ обсужденіи дѣла на сѣздѣ, ни въ объявленіи окончательнаго своего по дѣлу заключенія. (1875 г. № 310 Семенова и Сусленниковой).

1215. Ошибочное употребленіе сѣздомъ въ приговорѣ по дѣлу, подлежавшему разсмотрѣнію сѣзда по существу—въ апелляціонномъ порядкѣ, выраженія, что сѣздъ «не усматриваетъ поводовъ къ кассациі приговора мирового судьи», не можетъ служить доказательствомъ неправильнаго разсмотрѣнія сѣздомъ дѣла въ кассационномъ порядкѣ, если изъ самаго хода дѣла, изъ протокола сѣзда и его приговора въ окончательной формѣ видно, что дѣло было разсмотрѣно имъ по существу и приговоръ сѣзда былъ объявленъ сторонамъ съ правомъ обжалованія Сенату. (1875 г. № 493 Васильева).

Кромѣ того см. Ложное показаніе 451. Отвѣты присяжныхъ 887, 891, 893, 894, 902. Резолюція 1295—1298. Совѣщательная комната 1356. Судебныя издержки 1423, 1425—1426.

б) Вступленіе приговора въ законную силу.

1216. По смыслу ст. 926 и 927 у. у. с., опредѣленіе Сената, которымъ отказывается въ кассационной жалобѣ на окончательный приговоръ окр. суда или суд. палаты, вступаетъ въ законную силу съ самаго провозглашенія этого опредѣленія первоприсутствующимъ въ публичномъ засѣданіи, въ которомъ окончательно разрѣшается кассационная жалоба. (1876 г. № 325 Тараканова).

ПРИГОТОВЛЕНІЕ—см. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ 980. Убіеніе 1445—1446.

ПРИКАЩИКЪ.

1217. Если прикащикъ обвиняется хозяиномъ исключительно въ недачѣ отчета въ ввѣренныхъ ему отъ хозяина товарахъ, то уголовное противъ прика-

щика обвиненіе въ растратѣ хозяйскаго имущества можетъ возникнуть не прежде, какъ по надлежащемъ учетѣ его въ торговлѣ, ввѣренномъ, на прикащикьемъ правѣ, ему хозяйскимъ товаромъ, и по усмотрѣніи судомъ торговымъ или гражданскимъ признаковъ присвоенія или растраты прикащикомъ хозяйскаго имущества.

Тихомировъ, преданный суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1681 улож. о нак.,—т. е. въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества на сумму свыше 300 руб.,—стоялъ по нотаріальному договору прикащикомъ на 1873 г., у торгующаго по купеческому свидѣтельству 2-й гильдіи крест. Климова, и производилъ, по этому договору, торговлю въ с. Воскресенскомъ мануфактурными товарами, принадлежащими крест. Климову, которые онъ получалъ отъ Климова, мѣрою и цѣною, по особой книгѣ. Основаніемъ къ возбужденному противъ Тихомирова обвиненію послужило то обстоятельство, что по описи найденнаго въ лавкѣ Климова товара, произведенной полиціею,—по жалобѣ Климова на отъѣздъ Тихомирова изъ с. Воскресенскаго и прекращеніи имъ торговли,—оказался недочетъ въ товарѣ Климова на 1476 руб. 9 коп.; Тихомировъ, возражая противъ этого обвиненія, объяснилъ, что товаръ, оставшійся въ лавкѣ Климова, описанный безъ бытности его, Тихомирова, полиціею, оцѣненъ былъ гораздо ниже дѣйствительной его стоимости. Сообразивъ эти данныя дѣла съ содержаніемъ постановленій устава торговаго, объ обязанностяхъ и соотвѣтственности купеческихъ прикащиковъ,—и уложенія о наказаніяхъ, о нарушеніи купеческими прикащиками ихъ обязанностей,—Правит. Сенатъ нашелъ: что, на основ. ст. 709, 711 и 716 уст. торг., прикащики обязаны, по прошествіи каждаго года, считываться съ хозяевами во всемъ, въ теченіе года имъ ввѣренномъ или ими производимомъ; срокомъ для расчетовъ прикащиковъ съ хозяевами полагается одинъ годъ; прикащикъ, не давшій своему хозяину въ торговыхъ дѣлахъ отчета и неимѣющій въ томъ отъ него свидѣтельства, не можетъ быть принятъ въ таковую же должность другимъ хозяиномъ; наконецъ, за силою ст. 703 уст. торг., прикащикъ, промотавшій хозяйское, платитъ хозяину убытки, и, сверхъ того, предается уголовному суду, и, по смыслу ст. 1191 улож. о нак., подвергается наказанію, опредѣленному за растрату ввѣреннаго имущества. Такимъ образомъ, если прикащикъ обвиняется хозяиномъ исключительно въ недачѣ отчета во ввѣренныхъ ему отъ хозяина товарахъ, то, согласно общему смыслу вышеприведенныхъ указаній, уголовное противъ прикащика обвиненіе въ растратѣ имъ хозяйскаго имущества можетъ возникнуть не прежде, какъ по надлежащемъ учетѣ его въ торговлѣ, ввѣренномъ ему хозяйскимъ товаромъ, на прикащикьемъ правѣ, и по усмотрѣніи судомъ торговымъ или гражданскимъ, признаковъ присвоенія или растраты прикащикомъ хозяйскаго имущества (ст. 717 и

1302 уст. торг.). Само собою разумѣется, что это общее правило о порядкѣ расчетовъ хозяевъ съ прикащиками по торг. уст., не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда, независимо жалобы хозяина на недачу ему прикащикомъ за опредѣленное время отчета по торговлѣ, ввѣренными ему товарами, возникаетъ обвиненіе прикащика въ такихъ дѣйствіяхъ его по торговлѣ и по исполненію порученнаго ему отъ хозяина, въ которыхъ заключаются прямые признаки уголовнаго преступленія, направленнаго къ ущербу хозяйскаго имущества, — какъ напримѣръ: подлога, мошенничества, кражи, утайки, умышеннаго истребленія или поврежденія хозяйскаго имущества. (1876 г. № 324 Тихомирова).

Кр. того см. Евреи 272. Нарушеніе устава торговаго 734—735. Присвоеніе и растрата 1232.

ПРИМИРЕНИЕ, ПРИМИРИТЕЛЬНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО—см. Прекращеніе дѣла 1184—1185. Поджогъ 990. Частное обвиненіе 1488.

ПРИСВОЕНИЕ СЕБѢ НЕПРИНАДЛЕЖАЩАГО ЗВАНИЯ ИЛИ ИМЕНИ.

1218. 1414 уст. о нак. наказываетъ составленіе подложныхъ или измѣненіе настоящихъ документовъ, для доставленія кому-либо, непринадлежащихъ ему правъ состоянія, или чина. Поэтому, подъ дѣйствіе этой статьи не можетъ быть подведено преступленіе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ составилъ отъ чужаго имени прошеніе, подалъ его въ училище и выдержалъ отъ имени этого лица экзаменъ, съ цѣлью предоставить этому лицу право на полученіе класснаго чина. (1875 г. № 140 Марушевскаго).

ПРИСВОЕНИЕ НАХОДКИ.

1219. По дѣлу Скараманги Сенатъ призналъ, что случайно происшедшее полученіе денегъ, выданныхъ получившему законнымъ порядкомъ, но впослѣдствіи оказавшихся принадлежащими другому лицу, и оспариваніе затѣмъ получившимъ эти деньги права выдавашаго ему деньги лица требовать возвращенія оныхъ безъ суда, — составляетъ дѣяніе, могущее быть лишь предметомъ гражданскаго иска со стороны выдавашаго деньги лица, а не основаніемъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія противъ получившаго эти деньги.

Изъ рѣшенія Сената видно: греческій подданный Скараманга, получивъ изъ одесской пограничной конторы чекъ на посылку изъ за границы, получилъ по этому чеку изъ одесской конторы государственнаго банка 12,000 франковъ золотомъ. Черезъ годъ оказалось, что посылка эта была выдана Скарамангѣ по ошибкѣ вмѣсто Яковенки, которому она дѣйствительно принадлежала, а потому полиція потребовала отъ Скараманги возвращенія полученныхъ имъ денегъ. Скараманга отъ возвращенія этихъ денегъ отказался и вслѣдствіе этого былъ привлеченъ къ суду, по обвиненію его прокурорскимъ надзоромъ въ про-

стункѣ, предусмотрѣнномъ 178 ст. уст. о нак. Окружный судъ и судебная палата оправдали Скарамангу, не находя въ его поступкѣ признаковъ дѣянiя, преслѣдуемаго уголовными законами. На приговоръ палаты товарищъ прокурора принесъ протестъ, въ которомъ объяснялъ, что Скараманга, въ самый моментъ полученiя денегъ, зналъ, что эти деньги принадлежать другому лицу, и что, за отказомъ Скараманги возвратить хозяину эти деньги, онъ ихъ присвоилъ себѣ, почему и долженъ, на основ. 151 ст. улож., за этотъ проступокъ быть присужденъ къ одному изъ наказанiй, опредѣленныхъ за присвоенiе чужой собственности. Правительствующiй Сенатъ оставилъ безъ послѣдствiй протестъ товарища прокурора, такъ какъ въ приговорѣ палаты и было признано, что въ моментъ полученiя денегъ Скараманга зналъ, что онѣ высланы и принадлежать другому лицу, и находя, что за неспризнанiемъ палатой этого признака въ проступкѣ Скараманга, палата имѣла законное основанiе освободить его отъ уголовного преслѣдованiя. (1875 г. № 112 Скараманга).

Кромѣ того см. Находка 739—740.

ПРИСВОЕНИЕ И РАСТРАТА ЧУЖАГО ИМУЩЕСТВА.

а) Должностными лицами.

1220. 357 ст. улож. предусматриваетъ допущенiе обвиняемымъ убыли во ввѣренныхъ ему по должности денежныхъ суммахъ, хотя и не по злоупотребленiю, но тогда, когда, по выраженiю закона, не будетъ достаточно доказано, что убыль эта произошла не отъ нерадѣнiя, а отъ естественныхъ причинъ или случайно, въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившiй ни предвидѣть, ни отвратить не могъ. (1874 г. № 27 Константинова).

1221. По смыслу 354 ст. улож. о наказ. должностныя лица, виновныя въ растратѣ ввѣренныхъ имъ по службѣ суммъ и невнесшiя до постановленiя о нихъ приговора таковыхъ суммъ, хотя бы они и получили отъ потерпѣвшихъ лицъ или обществъ разсрочку на пополненiе этихъ суммъ, не имѣютъ права на особое смягченiе наказанiя, подобное тому, коимъ могутъ воспользоваться частныя лица, виновныя въ растратѣ ввѣреннаго имъ чужаго движимаго имущества, но добровольно обязавшiеся вознаградить потерпѣвшихъ за причиненныя имъ убытки. (1875 г. № 437 Кострюкова).

1222. По обвиненiю сторожа общественнаго хлѣбнаго магазина Боровенскаго въ самовольной раздачѣ хлѣба кр—намъ Лысенковымъ, съѣздъ напелъ въ дѣянiи перваго признаки растраты, а по отношенiю къ Лысенковымъ принятiе этого имущества, завѣдомо незаконно взятаго Боровенскимъ. По жалобѣ подсудимыхъ, указывавшихъ на неправильное присужденiе ихъ къ наказанiю по 177 и 180 ст. уст. о нак., такъ какъ хлѣбъ изъ общественнаго магазина полученъ былъ ими въ ссуду, на общемъ основанiи, — Сенатъ призналъ, что съѣздъ не имѣлъ,

въ данномъ случаѣ, законнаго основанія подвергать подсудимыхъ наказанію по 17 и 180 ст. у. о нак., безъ предварительнаго и точнаго разъясненія того: имѣли-ли право подсудимые получить изъ общественнаго запаснаго магазина въ ссуду хлѣбъ, при ходатайствѣ о семъ въ установленномъ порядкѣ; воспользовались-ли они выдачею хлѣба въ размѣрѣ, превышавшемъ произведенныя въ то же время выдачи другимъ односельцамъ ихъ, и состояло-ли лицо, выдавшее подсудимымъ хлѣбъ, лишь сторожемъ общественнаго магазина, въ точномъ смыслѣ этого слова, или, въ виду нахождения хлѣба на его рукахъ, какъ это признано съѣздомъ, лицо это исполняло въ то же время обязанности смотрителя магазина, ибо въ послѣднемъ случаѣ Боровенскій долженъ подлежать опредѣленной ст. 908 улож. отвѣтственности, какъ за самовольную раздачу хлѣба, а Лысенковы, какъ воспользовавшіеся противозаконно розданнымъ хлѣбомъ изъ общественнаго магазина, подвергаются лишь взысканію незаконно выданнаго имъ пособія. (1836 г. № 90 Лысенковыхъ).

1223. Для примѣненія 358 ст. улож. о нак. необходимо признаніе, что виновнымъ не записана извѣстная сумма на приходъ, въ установленную для сего книгу, умышленно. (1834 г. № 565 Костыгова).

б) Частными лицами.

1224. Продажа процентныхъ бумагъ, взятыхъ по договору, для представленія залогами по подрядамъ, съ употребленіемъ вырученныхъ отъ такой продажи денегъ по своему усмотрѣнію, составляетъ растрату. (1834 г. № 5 Шмельцера)

1225. Закладъ чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго обвиняемому для одного пользованія, составляетъ уголовное преступленіе. (1835 г. № 45 Скоробогатовой и Шидловскаго).

1226. По дѣлу купческаго сына Силина, Сенатъ нашелъ правильнымъ примѣненіе съѣздомъ 177 ст. уст. о нак. къ подсудимому Силину, признанному виновнымъ въ томъ, что не возвратилъ крестьянкѣ Матросовой даннаго ему послѣднюю, съ цѣлью только показать, вольца, утверждая, что не бралъ такового. (1836 г. № 261 Силина).

1227. По смыслу 1016 и 1017 ст. уст. граж. суд., хранитель, не имѣя права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ, подлежитъ за растрату его, кромѣ гражданскаго взысканія, отвѣтственности по уголовнымъ законамъ. Въ законахъ же уголовныхъ, предусматривающихъ присвоеніе и растрату ввѣреннаго на храненіе имущества (ул. о нак. 1681 и 1682 и 177 ст. уст. о нак.), это преступленіе не приравнивается къ кражѣ и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ и незапечатанныхъ предметовъ, отданныхъ и принятыхъ на храненіе.

Посему Сенатъ нашелъ, что окружный судъ, въ виду указанныхъ выше законовъ, не имѣлъ основанія признавать въ дѣяніи Тихомирова,

признанного присяжными засѣдателями виновнымъ въ похищеніи отданнаго ему на сохраненіе судебнымъ приставомъ имущества, преступленіе кражи, предусмотрѣнной 169 ст. уст. о нак. (1874 г. № 102 Тихомирова).

1228. Продажа, и вообще употребленіе въ свою пользу собственникомъ имущества, описаннаго въ обезпеченіе долга его другому лицу, но не сданнаго ему, при совершеніи описи, на храненіе, не составляетъ уголовно наказуемаго дѣянія.

Положеніе это вытскаетъ изъ слѣдующаго рѣшенія: въ отсутствіи кр. Вейнберга, по требованію мир. судьи, произведена была опись принадлежащаго ему, Вейнбергу, скота, въ обезпеченіе сего долга Вилдумсену; по возвращеніи Вейнбергъ закололъ барана, вошедшаго въ опись; затѣмъ онъ отказалъ полицейскому десятскому, которому описанный скотъ былъ отданъ на храненіе, до возвращенія Вейнберга, въ подписаніи росписки о принятіи описаннаго имущества на сохраненіе; послѣ же этаго Вейнбергъ нѣсколько штукъ изъ описаннаго скота продалъ, а одну корову перегналъ къ брату. Къ этимъ дѣйствіямъ Вейнберга съѣздъ примѣнилъ 169 ст. уст. о наказ.—Сенатъ призналъ, что въ означенныхъ дѣйствіяхъ Вейнберга не содержится признаковъ ни кражи, ни растраты, (такъ какъ описанный у Вейнберга скотъ, находившійся въ фактическомъ его владѣніи, не былъ ему сданъ и имъ принятъ на храненіе), ни вообще какого либо дѣянія, предусмотрѣннаго и наказуемаго уголовнымъ закономъ. (1875 г. № 582 Вейнберга).

1229. По дѣлу мѣщанина Іосифа Рейтиха, Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 177 ст. уст. о нак. къ дѣянію Рейтиха, заключающемуся въ томъ, что, будучи управителемъ имѣнія Варелопуло и поймавъ Григорія Казака въ воровствѣ дровъ изъ лѣсу Варелопуло, помирился съ нимъ за 30 р., взявъ съ него на свое имя заемное обязательство на эту сумму, а при расчетѣ съ хозяиномъ этого долга Казака не показалъ. (1874 г. № 665 Рейтиха).

1230. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Яковлевъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ Смагина болѣе 300 рублей для покупки себѣ дома съ публичныхъ торговъ, съ условіемъ немедленно возвратить деньги, если предположенная покупка Яковлевымъ дома не состоится, впослѣдствіи, когда покупка та не состоялась, не только условія не выполнилъ, т. е. денегъ Смагину не возвратилъ, но даже упорно отказался отъ полученія тѣхъ денегъ у Смагина и оставилъ ихъ у себя. Окр. судъ нашелъ, что это дѣяніе Яковлева не содержитъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1681 и 1682 ст. улож., и призналъ его оправданнымъ. Разсмотрѣвъ касс. жалобу со стороны гражд. истца Смагина, Сенатъ нашелъ, что изъ установленныхъ въ рѣшеніи присяж. засѣдателей фактическихъ данныхъ, долженствовавшихъ служить

основаніемъ для окр. суда, при постановленіи имъ приговора о подсудимомъ Яковлевѣ, усматривается: а) что онъ получилъ отъ Смагина деньги, но должно отрицать полученіе ихъ; слѣдовательно, по рѣшенію присяжныхъ, утверждается дѣйствительность полученія Яковлевымъ чужихъ денегъ и заpiresательство его въ этомъ; б) что эти деньги Смагина были даны имъ Яковлеву съ извѣстною опредѣленною цѣлью, а именно: купить съ публичнаго торга для себя домъ, съ тѣмъ, что если эта покупка не состоится, то деньги немедленно возвратить Смагину, т. е. лицу, которому онѣ принадлежатъ; такимъ образомъ, по рѣшенію присяжныхъ, деньги Смагина, полученіе которыхъ отъ него отрицаетъ Яковлевъ, были ввѣрены ему исключительно для употребленія, согласно сдѣланному собственникомъ ихъ назначенію; и в) что ни означенной покупки дома на деньги Смагина, ни возвращенія ему Яковлевымъ сихъ денегъ не послѣдовало, а оставилъ онъ ихъ у себя, слѣдовательно, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, принадлежащія Смагину деньги, ввѣренные имъ для извѣстнаго употребленія, Яковлеву, отрицающему полученіе ихъ отъ Смагина, обращены Яковлевымъ въ свою собственность. Въ виду вышеизложенныхъ фактическихъ данныхъ, установленныхъ въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, и выводовъ, непосредственно вытекающихъ изъ точнаго смысла сего рѣшенія, не представляется сомнѣнія, что приписанныя Яковлеву, въ отношеніи денегъ Смагина, дѣйствія заключаютъ въ себѣ противозаконное, предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ дѣяніе, соотвѣтствующее по признакамъ его присвоенію чужаго имущества, т. е. преступленію, предвидѣнному 1681 ст. улож. о нак. и 177 ст. уст. о наказ. (**1875** г. № 495 Яковлева).

1231. По дѣлу Мамонтова, признаннаго рѣшеніемъ присяжныхъ виновнымъ въ томъ, что онъ вынесъ изъ завода данную ему для сплава мѣдь, съ намѣреніемъ воспользоваться ею, но былъ задержанъ, — Сенатъ призналъ, что въ поступкѣ Мамонтова находятся всѣ признаки исполнѣ совершившагося присвоенія, ибо мѣдь изъ стѣнъ завода, гдѣ она должна была переплавляться, была вынесена и тѣмъ самымъ обращена подеудимымъ въ свою собственность. (**1876** г. № 38 Мамонтова).

1232. Выраженіе, употребленное въ ст. 703 уст. торг. о томъ, что прикащикъ или сидѣлецъ, промотавшій хозяйское имущество, предается уголовному суду, какъ за воровство, не имѣетъ того значенія, чтобы прикащикъ или сидѣлецъ, за несохраненіе ввѣреннаго имъ по торговлѣ хозяйскаго имущества, наказывался, какъ за воровство-кражу, т. е. какъ за тайное похищеніе чужаго имущества, которое ввѣряемо ему не было и въ распоряженіи его не находилось, ибо въ цитатѣ подъ ст. 703 уст. торг. показана та самая статья 1630 улож. о нак., изд. 1845 г., на которой основана и ст. 1191 улож. изд. 1866 г., подводящая подобные проступки торговыхъ прикащиковъ и сидѣльцевъ подъ одинъ изъ видовъ присвоенія и растраты чужаго движимаго имущества. (**1876** г. № 149 Давидовича).

Бр. того см. Прикащики 1217.

1233. По ст. 8 прил. къ ст. 1421 ус. лѣсн. (по прод. 1868) лѣсные сторожа въ частныхъ имѣніяхъ за поврежденіе, истребленіе, присвоеніе или растрату ими лѣсныхъ матеріаловъ, во ввѣренныхъ ихъ охраненію дачахъ и за другія преступленія и проступки по завѣдыванію частными лѣсами, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за тѣ преступленія и проступки въ ст. 1681, 1682, 1704, 1709 и 1711 улож. о нак. и въ ст. 177 уст. о нак.

На этомъ основаніи срубъ осины сторожемъ лѣса, безъ дозволенія хозяина, не можетъ быть наказываемъ какъ кража, а составляетъ растрату чужаго имущества. (1876 г. № 272 Алексѣева).

1234. Наказаніе за растрату или присвоеніе чужаго имущества можетъ быть присуждено только тѣмъ, которымъ таковое имущество было ввѣрено для храненія или для иной цѣли; поэтому наказаніе по 177 статьѣ уст. о наказ. не можетъ быть опредѣлено лицу, признанному виновнымъ въ томъ, что бездоказательно считая своей наслѣдственной собственностью имущество, оставшееся послѣ смерти его жены, которой оно было ввѣрено третьимъ лицомъ на сбереженіе, присвоилъ себѣ это имущество. (1875 г. № 505 Семенова).

1235. Если обвиненіе подсудимаго въ присвоеніи денегъ, взысканныхъ имъ въ пользу потерпѣвшаго, и оправданія его противъ означеннаго обвиненія основаны на довѣренности, выданной потерпѣвшимъ подсудимому, то разрѣшеніе въ данномъ случаѣ вопроса объ уголовной отвѣтственности обвиняемаго находится въ прямой зависимости отъ опредѣленія точнаго смысла предѣловъ выданной ему довѣренности. Посему производство уголов. дѣла должно быть приостановлено до разсмотрѣнія спорнаго вопроса судомъ гражданскимъ. (1874 г. № 337 Орловскаго).

1236. Присвоеніе или растрата чужаго движимаго имущества предполагаетъ непремѣнный умыселъ со стороны виновнаго употребить это имущество въ свою пользу. Поэтому багажный артельщикъ, признанный виновнымъ лишь въ неприятіи надлежащихъ мѣръ къ охраненію багажа пассажира, вслѣдствіе чего этотъ багажъ пропалъ, не можетъ быть приговоренъ къ наказанію по 177 ст. уст. о наказ., а пассажиръ имѣетъ лишь право искать удовлетворенія за пропавшій багажъ или съ правленія желѣзной дороги, или съ самаго артельщика. (1875 г. № 161 Леонова).

1237. Невозвращеніе обвиняемымъ, не смотря на отказъ его отъ мировой сдѣлки, денегъ, полученныхъ имъ въ вознагражденіе за примиреніе, можетъ быть лишь предметомъ гражданского иска, но не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о нак. (1875 г. № 229 Бѣляевой).

1238. Дѣяніе подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что, получивъ изъ транспортнои конторы по ошибкѣ агента, вмѣсто слѣдовавшихъ къ выдачѣ ему 4 пудовъ товара, 7 пудовъ, скрылъ это обстоятельство, и затѣмъ, при производствѣ дѣла объ

этомъ товарѣ въ гражданскомъ судѣ, отрицалъ полученіе товара въ большемъ противъ слѣдовавшаго ему количествѣ, не составляетъ мошенничества (173 и 174 ст. уст. о наказ.), а совмѣщаетъ въ себѣ признаки присвоенія, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о наказ. (1835 г. № 239 Сориной).

1239. Хотя гражданскіе законы признають недобросовѣстное владѣніе чужимъ имуществомъ лишь основаніемъ для предъявленія иска о возстановленіи владѣнія а объ убыткахъ, но для того, чтобы имѣть лишь эти послѣдствія, самый фактъ незаконнаго владѣнія долженъ быть установленъ способами, неимѣющими признаковъ обмана или инаго уголовного правонарушенія. Поэтому дѣйствія подсудимаго, состоявшія въ томъ, что, получивъ отъ потерпѣвшаго вексель на 300 р. для займа подъ этотъ вексель у ростовщика 150 р., онъ взялъ у послѣдняго 280 р. и излишніе взятые 130 руб. употребилъ въ свою пользу, не могутъ быть признаны лишь гражданскимъ правонарушеніемъ, а составляютъ предусмотрѣнное 177 ст. уст. о нак. присвоеніе чужаго движимаго имущества. (1835 г. № 86 Трахтера).

1240. По дѣлу крестьянъ Лазаренко, Сенатъ нашелъ, что подсудимые, исполняя данное имъ порученіе нарубить лѣсъ, между прочимъ, срубили нѣсколько деревьевъ, которыя сложили во дворѣ Полищука съ цѣлью воспользоваться ими; все же, что имъ было поручено для доставки въ экономію, доставлено ими по принадлежности. Въ этихъ дѣяніяхъ подсудимыхъ Сенатъ не усмотрѣлъ признаковъ присвоенія, (какъ это доказывалъ товарищъ прокурора, подавшій протестъ), такъ какъ деревья, сложенные подсудимыми во дворѣ Полищука, не были имъ вручаемы для перевозки законнымъ ихъ владѣльцемъ, а срублены ими самовольно, безъ вѣдома хозяина лѣса. (1834 г. № 547 Лазаренко).

1241. Изъ отчета о ревизіи московскихъ столич. мир. судей, Прав. Сенатъ усмотрѣлъ, что въ приговорахъ миров. судей о присвоеніи и растратѣ, встрѣчается примѣненіе 2 ч. 177 ст. уст. о нак. безъ признанія и даже безъ указанія въ приговорѣ обоихъ, необходимыхъ для того условій, т. е. легкомыслія и согласія вознаградить лицо потерпѣвшее. (Общ. Собр. 1835 г. № 58).

Кр. того см. Кража 396, 398. Столкновеніе угол. обвиненія съ вопросами гражд. права 1406—1410.

ПРИСЯГА.

а) Приводъ къ присягѣ присяжныхъ засѣдателей.

1242. Приведеніе присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, съ соблюденіемъ при этомъ установленныхъ закономъ обрядовъ, составляетъ существенную принадлежность суда присяжныхъ, безъ исполненія которой присяжные не могутъ быть признаны судьями, а составъ ихъ присутствія законнымъ. Форма присяги для присяжныхъ засѣдателей должна быть прочтена имъ вполнѣ, безъ перерыва, для

того, чтобы они положительно знали, въ чемъ дается ими клятва и какія вслѣдствіе этой клятвы они принимаютъ на себя обязанности. Поэтому приведеніе присяжныхъ къ присягѣ по двумъ формамъ, т. е. прочтеніе имъ сначала половины присяжнаго листа, установленнаго для свидѣтелей, а потомъ, когда ошибка была замѣчена, второй половины листа, установленнаго для присяжныхъ, и дача ими, такимъ образомъ, клятвеннаго обѣщанія сначала какъ свидѣтелями, а потомъ какъ присяжными, составляетъ существенное нарушеніе 666 ст. уст. угол. суд. (1875 г. № 18 Прушака и Долбни).

1243. Приводъ къ присягѣ свидѣтелей и присяжныхъ засѣдателей черезъ того священника, который призванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ нигдѣ въ законахъ не указано, чтобы священникъ, явившійся въ качествѣ свидѣтеля, былъ лишенъ черезъ то права исполнить подобную обязанность. (1875 г. № 296 Молчановскаго).

1244. Нарушеніе 666 ст. уст. угол. суд., состоявшее въ томъ, что священникъ, при внушеніи присяжнымъ засѣдателямъ святости присяги, касался существа подлежащаго разсмотрѣнію присяжныхъ дѣла, располагая ихъ въ пользу или во вредъ подсудимаго, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора въ томъ случаѣ, когда предсѣдателемъ дано присяжнымъ засѣдателямъ надлежащее объясненіе по поводу сказанныхъ священникомъ словъ, которыя могли вселить въ нихъ предубѣжденіе за или противъ подсудимаго. (1875 г. № 535 Вишенева).

1245. Непрочтеніе предсѣдательствовавшимъ, при приводѣ имъ къ присягѣ присяжнаго засѣдателя евангелическаго исповѣданія, начальныхъ словъ присяжной формулы: „предъ святымъ его евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ“ и заключительныхъ: „въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего“ за отсутствіемъ особаго для лютеранъ евангелія и креста,—не заключаетъ въ себѣ нарушенія закона. (1876 г. 122 Полеводина).

Бр. того см. Права и обязанности присяж. засѣдателей 1134.

б) Приводъ къ присягѣ переводчика.

1246. Допуская приводъ къ присягѣ переводчика лютеранскаго исповѣданія православнымъ священникомъ, въ то время, когда въ залѣ засѣданія находился лютеранскій пасторъ, судъ хотя и нарушаетъ законъ, но, однако, нарушеніе это не можетъ быть признано существеннымъ и влекущимъ за собою отмѣну рѣшенія присяжныхъ въ виду того, что законъ не воспрещаетъ приводъ къ присягѣ свидѣтелей лютеранскаго исповѣданія православнымъ священникомъ,—вслѣдствіе чего такая присяга не можетъ быть признана неимѣющею законной силы. (1874 г. № 98 Фастъ, Яценъ и др.).

в) *Приводъ къ присягѣ свидѣтелей.*

1247. Одно указаніе въ протоколѣ послѣ изложенія показанія каждаго изъ свидѣтелей, что они въ случаѣ надобности готовы подтвердить свои показанія присягою, ни въ какомъ случаѣ не можетъ замѣнить установленной 98 ст. у. у. с. подписки, особо отбираемой мир. судьей до дачи свидѣтелями показаній, съ напоминаніемъ объ обязанности свидѣтеля показать по чистой совѣсти. (1874 г. № 571 Проскурина).

1248. По жалобѣ подсудимаго Соскіева на то, что сѣздъ оставилъ безъ допроса и привлекъ къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. свидѣтелей, вызванныхъ въ сѣздъ по просьбѣ подсудимаго и отказавшихся подѣ предлогомъ родства съ подсудимымъ отъ принятія присяги, Сенатъ нашелъ, что сѣздъ, устранивъ вовсе отъ свидѣтельства, съ привлеченіемъ притомъ къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ., свидѣтелей, отказывавшихся отъ принятія присяги подѣ предлогомъ родства съ подсудимымъ, вмѣсто разъясненія этимъ свидѣтелямъ, что по закону (96 ст. уст. угол. суд.) родство ихъ съ подсудимымъ можетъ служить лишь причиной отвода ихъ отъ свидѣтельства подѣ присягою участвующими въ дѣлѣ сторонами, но не даетъ имъ права самимъ отказываться отъ присяги,—поступилъ явно неправильно и въ нарушеніе законовъ, указывающихъ, въ какихъ случаяхъ свидѣтели вовсе не допускаются къ свидѣтельству, или могутъ устранить себя отъ этой обязанности (93 и 94 ст. уст. угол. суд.), и съ тѣмъ вмѣстѣ допустилъ нарушеніе и 159 ст. этого устава, лишивъ подсудимаго возможности представить въ свое оправданіе доказательства, на которыя онъ имѣлъ законное право. (1875 г. № 638 Соскіева).

1249. Если свидѣтель еврейскаго вѣроисповѣданія не заявитъ о принадлежности своей къ вѣроученіямъ, неприемлющимъ присяги, то онъ, согласно 715 ст. у. у. с., разъясненной рѣшеніемъ Сената 1870 г. № 1040, въ случаѣ отсутствія раввина, долженъ быть приведенъ къ присягѣ предсѣдателемъ суда по тексту, предложенному къ ст. 1061 ч. 1 т. XI св. зак. уст. иност. исповѣд., а не можетъ быть допрошенъ безъ присяги, съ отобраніемъ лишь торжественнаго обѣщанія показать правду. (1874 г. № 329 Семичастнаго).

1250. Для караймовъ, какъ непринадлежащихъ къ вѣроученіямъ, неприемлющимъ присяги, присяга на судѣ не можетъ быть замѣняема обѣщаніемъ о показаніи правды, лишь въ виду того, что дѣло разсматривалось въ субботу, но судѣ обязанъ отложить разсмотрѣніе дѣла до другаго (не субботняго) дня, чтобы караймы свидѣтели и переводчикъ имѣли возможность исполнить предписываемый законами о судопроизводствѣ обрядъ. Освобожденіе такихъ свидѣтелей отъ присяги, если противъ того не возражали стороны, не составляетъ существеннаго нарушенія закона. (1876 г. № 23 Али-Хаджи-Саидъ-оглы).

1251. Свидѣтель, заявившій при распросѣ его предсѣдателемъ, что онъ католикъ и приведенный къ присягѣ по формѣ, установленной 713 ст. у. у. суд., давая свои показанія, на вопросъ защитника, объяснилъ, что онъ принадлежитъ къ іудейскому вѣроисповѣданію. Судъ привелъ его вновь къ присягѣ по тексту еврейской присяги, и затѣмъ предсѣдатель, сдѣлавъ ему напоминаніе о святости присяги и отвѣтственности за ложныя показанія, спросилъ его, подтверждаетъ ли онъ, припавъ присягу по правиламъ своего вѣроисповѣданія, данное имъ показаніе. Свидѣтель отвѣчалъ, что онъ свое показаніе подтверждаетъ во всѣхъ его подробностяхъ и въ каждомъ словѣ, ничего въ немъ не измѣняется и ничего новаго къ нему добавить не можетъ. Пр. Сенатъ, находя, что стороны не возражали противъ такихъ дѣйствій суда, призналъ допросъ этого свидѣтеля, хотя и несогласнымъ съ установленными правилами о допросѣ свидѣтелей, но что дѣйствія суда не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ если первоначальная присяга свидѣтеля въ качествѣ католика и не имѣла значенія, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы показаніе этого свидѣтеля тоже лишено было значенія. Показаніе его было подтверждено имъ вполне и безъ всякихъ измѣненій послѣ того, какъ онъ принялъ присягу по обряду своего вѣроисповѣданія, и хотя эта присяга принесена имъ не предъ первоначальнымъ его показаніемъ, а послѣ, но во 1) законъ вообще дозволяетъ подтверждать правдивость показаній или объясненій присягою, послѣ представленія сихъ показаній или объясненій (98 ст. у. у. суд.); во 2) свидѣтель не только подтвердилъ присягою свое прежнее показаніе, но закрѣпилъ его своимъ объясненіемъ, даннымъ послѣ той присяги, и въ 3) въ настоящемъ случаѣ разсматриваемое отступленіе представляется тѣмъ менѣе важнымъ, что свидѣтель присягнулъ по формѣ присяги, преподанной для его единовѣрцевъ въ томъ же засѣданіи суда, и такимъ образомъ невольная ошибка, допущенная въ отношеніи привода его къ присягѣ, какъ католика, была исправлена судомъ. (1836 г. № 160 Эгона Бессера).

1252. На основаніи § 2 прил. къ ст. 1061 т. XI уст. ин. исп. (по продол. 1863 г.) воспрещается приводить евреевъ къ присягѣ въ субботніе и праздничные дни, но закономъ не воспрещается судебнымъ установленіямъ назначать къ слушанію дѣла о евреяхъ въ дни субботніе. (1836 г. № 259 Хотинскаго).

Кр. того см. Допросъ свидѣтелей 250, 252, 263, 265. Евреи 275—278.

г) Приводъ къ присягѣ экспертовъ.

1253. Товарищъ прокурора, не заявивъ своевременно о томъ, что экспертъ, въ нарушение 694 ст. уст. уг. суд., давалъ объясненія на судѣ, не будучи приведенъ предварительно къ присягѣ, не можетъ уже жаловаться по этому предмету въ кассационномъ порядкѣ. (1834 г. № 519 Чугунова).

ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСѢДАТЕЛИ—см. Отвѣты присяжныхъ 874—904. Постановка вопросовъ 1099—1131. Права и обязанности прис. засѣдателей 1134—1150.

Присяга 1242—1245 Составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей 1361—1378.
Эксперты и экспертиза 1502—1503.

ПРИЧЕТНИКИ—см. Церковнослужители 1471—1475.

ПРОДАЖА ВЪ РАБСТВО.

1254. По точному и буквальному смыслу 1410 ст. улож., въ статьѣ этой предусматривается не только продажа въ рабство, но и всякая передача русскихъ подданныхъ, вопреки ихъ волѣ, иноплеменикамъ, подъ какимъ бы то ни было предложомъ.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 1410 ст. улож. о нак. къ дѣйствіямъ мѣщанки Мордковичъ, признанной присяжными засѣдателями виновной въ томъ, что она, состоящую въ русскомъ подданствѣ еврейку Розенштейнъ, подъ предложомъ присканія ей должности и устройства брака съ лицомъ, сей послѣдней неизвѣстнымъ, отправила въ Константинополь для продажи ее въ дома терпимости иноплемениковъ. (1834 г. № 395 Мордгевичъ).

ПРОДАЖА КРАДЕНАГО—см. Кража 397.

ПРОДОЛЖАЮЩІЯСЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ—см. Дѣящіяся преступленія 203—204.

ПРОКУРОРЪ.

1255. Сенатъ, по дѣлу Горанжина и Маслюкова, призналъ, что судъ не былъ обязанъ спрашивать заключенія прокурора по заявленному повѣреннымъ гражданского истца требованію о постановкѣ дополнительнаго вопроса, кбо это требованіе относилось не къ порядку производства дѣла, а къ существу его. (1834 г. № 505 Горанжина и Маслюкова).

1256. Хотя входъ товарища прокурора въ совѣщательную комнату, во время нахождения въ ней судей для совѣщанія по постановкѣ вопросовъ, составляетъ прямое нарушеніе 765 ст. уст. угол. суд., но такъ какъ, по силѣ 909 ст. уст. угол. суд., дозволяется просить объ отмѣнѣ приговора лишь на основаніи такихъ нарушеній, которыя нанесли вредъ интересамъ, приносящей жалобу, стороны, то означенное нарушеніе не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о подсудимомъ приговора въ томъ случаѣ, когда ходатайство защитника подсудимаго, по предмету котораго совѣщались судьи, во время входа товарища прокурора въ совѣщательную комнату, было удовлетворено судомъ. (1835 г. № 357 Евстигнѣева и Вихрова).

1257. По вопросу о томъ, обязанъ ли судъ въ распорядительное засѣданіе, созданное для обсужденія замѣчаній прокурора на протоколъ, пригласить лицо прокурорскаго

надзора,—Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ въ этомъ случаѣ никакого доклада въ распорядительномъ засѣданіи не происходитъ, а все засѣданіе заключается въ совѣщаніяхъ объ основательности замѣчаній, которыя изложены на протоколѣ суда, то присутствіе прокурора при этомъ представляется излишнимъ, тѣмъ болѣе, что приглашеніе лица прокурорскаго надзора по тѣмъ дѣламъ, по которымъ заключеніе его не требуется, не возложено на судебныя мѣста. (1876 г. № 122 Полеводина).

1258. Если по дѣлу, производящемуся у судьи и въ сѣздѣ въ порядкѣ частнаго обвиненія, и прекращенному сѣздомъ за состоявшимся между сторонами примиреніемъ, прокурорская власть усмотритъ такое обвиненіе, которое подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, то можетъ, независимо отъ этого примиренія, возбудить преслѣдованіе виновнаго, если обстоятельства дѣла, по мнѣнію ея, представляютъ для того правильныя и законныя основанія. (1874 г. № 168 Финьковского).

1259. Прокуроръ можетъ отказаться отъ обвиненія подсудимаго лишь въ томъ случаѣ, когда обвинительный актъ, по его мнѣнію, опровергнутъ судебнымъ слѣдствіемъ.

По вопросу о томъ, можетъ ли представитель обвинительной власти, давшій заключеніе о прекращеніи возбужденнаго преслѣдованія въ окр. судѣ, исполнять по тому же дѣлу обязанности представителя обвинительной власти въ судебной палатѣ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что взаимныя отношенія представителей обвинительной власти и самостоятельность ихъ дѣйствій на судѣ опредѣляется болѣе точнымъ образомъ ст. 539, 740 у. у. с. и 130 и 131 ст. учр. суд. уст. (*) Въ ст. 539 изъяснено: что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ суд. палатѣ состоится опредѣленіе о преданіи суду такого обвиняемаго, о которомъ прокуроръ окр. суда полагалъ прекратить дѣло, то прокуроръ палаты можетъ исполненіе обязанностей обвинителя поручить кому либо другому изъ подвѣдомыхъ ему лицъ прокурорскаго надзора; или же, въ особенно важныхъ случаяхъ, принять эти обязанности на себя, но онъ не вправе требовать, чтобы мѣстный прокуроръ поддерживалъ обвиненіе вопреки своему убѣжденію; въ ст. 130 и 131 учр. суд. уст. равнымъ образомъ постановлено: что при заявленіи суд. мѣстамъ своихъ по дѣламъ заключеній, лица прокурорскаго надзора дѣйствуютъ единственно на основаніи убѣжденія и существующихъ законовъ; но по всякому дѣлу, производящемуся въ судѣ гражданскомъ или уголовномъ, прокуроръ можетъ замѣнить своего товарища, принявъ это дѣло на свою отвѣтственность; наконецъ въ ст. 740 и 739 у. у. с. выражено, что прокуроръ въ обвинительной своей рѣчи не долженъ ни представлять дѣло въ одностороннемъ видѣ, извлекая изъ него лишь обстоятельства, уличающія подсудимаго, ни преувеличивать значенія имѣющихся

(*) 1182 и 1183 ст. Т. II ч. I Общ. Губ. Учр. по изд. 1876 г.

въ дѣлѣ доказательствъ и уликъ, или важности разсматриваемаго преступленія; если же онъ находитъ оправданія подсудимаго уважительными, то обязанъ, не поддерживая обвинительнаго акта, опровергнутого суд. слѣдствіемъ, заявить о томъ суду по совѣсти; въ касс. рѣш. 1866 г. № 78 по д. Леонтьева было объяснено, что изъ точнаго смысла указанныхъ узаконеній вовсе не слѣдуетъ, чтобы прокуроръ могъ отвергать основательность обвиненія и въ другихъ случаяхъ, т. е. при существованіи тѣхъ же доказательствъ и уликъ, по которымъ обвиняемый преданъ суду, и, слѣдовательно, прокуроръ не можетъ заявить своего мнѣнія о невинности подсудимаго, не выслушавъ еще рѣчи защитника, или же не приведя въ оправданіе своего отказа отъ поддержки обвиненія, того основанія, что обстоятельства дѣла измѣнились при суд. слѣдствіи.» На этомъ основаніи тов. прокурора, давшій заключеніе о прекращеніи уголовного преслѣдованія въ окруж. судѣ, вслѣдствіе того, что данное ему предписаніе исполнять обязанности обвинителя не было отмѣнено прокуроромъ палаты, вопреки 130 учр. с. у. и 539 у. у. с., при разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ, въ наруш. 539, 740 ст. у. у. с., и 130 и 131 ст. учр. суд. уст., (*) отказавшись отъ обвиненія, «не потому, чтобы обвинительный актъ опровергнуть былъ данными судебного слѣдствія, какъ этого требуетъ ст. 740, а потому, что на судѣ не было обнаружено никакихъ новыхъ обстоятельствъ дѣла, которыми бы подтвердилось обвиненіе», допускаетъ несомнѣнное нарушеніе законовъ, опредѣляющихъ условія и значеніе дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора на судѣ. «Но такое нарушеніе закона не можетъ служить безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ тов. прокурора участіемъ своимъ въ судеб. слѣдствіи исполнилъ лежащій на немъ долгъ правительственнаго обвинителя, и хотя онъ и не пришелъ въ окончательномъ выводѣ своемъ къ убѣжденію въ виновности подсудимаго, но мнѣніе его не могло стѣснять палату въ постановленіи приговора, по совокупномъ обсужденіи обстоятельствъ дѣла, послужившихъ основаніемъ обвиненія, и данныхъ, раскрытыхъ на судебномъ слѣдствіи». (1876 г. № 237 Семенихиныхъ).

Кр. того см. Акты предварит. слѣдствія, 10, 14, 25, 27. Вызовъ свидѣтелей 118, 131. Кассационное производство 368. Протестъ 1260—1263. Совѣщательная комната 1356.

ПРОТЕСТЪ.

1260. При принесеніи протестовъ на приговоры мировыхъ судей, состоявшіеся по неподсуднымъ послѣднимъ дѣламъ, лица прокурорскаго надзора не могутъ быть обязаны къ соблюденію обряда, установленнаго 1 пун. 181 ст. у. у. суд., ибо они не присутствуютъ при разборѣ дѣлъ мир. судьями, и, слѣдовательно, не всегда могутъ своевременно узнать о разрѣшеніи мир. судьей неподсуднаго ему дѣла. (1875 г. № 394 Васильева).

(*) 1182 и 1183 ст. Т. II ч. 1 Общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

1261. Прокуроры могутъ приносить протесты лишь на тѣ опредѣленія и приговоры, которые несогласны съ данными ими, или ихъ товарищами, заключеніями.

На этомъ основаніи Сепатъ оставилъ безъ обсужденія частный протестъ и. д. прокурора харьковск. суд. палаты на опредѣленіе палаты, состоявшееся согласно заключенію присутствовавшего въ засѣданіи товарища прокурора суд. палаты, коимъ палата освободила отъ взысканія доктора Лашкевича за неявку его для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя. (1836 г. № 91 Лашкевича).

1262. Прокуроръ можетъ требовать отмены приговора окр. суда, основаннаго на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, только въ томъ случаѣ, когда приговоръ этотъ несогласенъ съ его заключеніемъ, записанномъ въ протоколъ.

Поэтому тов. прокурора, не озаботившійся своевременно о внесеніи въ протоколъ судебного засѣданія сущности заключенія, даннаго имъ въ отношеніи примѣненія закона къ рѣшенію присяжныхъ не вправѣ приносить протеста на неправильное примѣненіе судомъ закона къ этому рѣшенію. (1835 г. № 504 Мономахова).

1263. На основаніи 870 ст. у. у. суд., о подачѣ прокуроромъ протеста должно быть объявлено самому подсудимому, а не его защитнику. (1835 г. № 609 Джаврова).

Кр. того см. Апелляціонное производство 49. Порядокъ подачи жалобъ 1079.

ПРОТОКОЛЬ О ВОЗБУЖДЕНІИ ДѢЛА.

1264. Составленіе установленныхъ ст. 1130 уст. угол. суд. (*) протоколовъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія возложено закономъ на казенныя управленія, въ видахъ предупрежденія начатія дѣлъ по обвиненіямъ бездоказательнымъ, или неопредѣленнымъ и несоотвѣствующимъ требованіямъ казенныхъ уставовъ, а также для освобожденія судовъ отъ необходимости собирать такія свѣдѣнія, которыя должны по закону быть излагаемы въ протоколахъ; по составленіи протоколовъ должностными лицами казеннаго управленія не на мѣстѣ нарушенія и не безотлагательно, а по истеченіи нѣкотораго времени, необходимаго для удостовѣренія въ правильности полученныхъ казенными управленіями свѣдѣній о происшедшихъ нарушеніяхъ охраняемыхъ ими уставовъ, не противорѣчить прямому смыслу ст. 1134 и 1135 уст. угол. суд. (*) и не дать права суду уклоняться отъ разрѣшенія обвиненій, возбужденныхъ подобными протоколами, ибо чины казеннаго управленія нисколько не обязаны по закону быть во всѣхъ случаяхъ непосредственными свидѣтелями преслѣдуемыхъ ими нарушеній уставовъ казенныхъ управленій и возбуждать дѣла только о тѣхъ нарушеніяхъ этихъ уставовъ, которыя могутъ быть лично ими удостовѣрены (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 125 и 1870 г. №№ 494 и 1190). Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что хотя составляемые чинами казенныхъ управленій, при полиціи и понятыхъ, протоколы дознаній, по дошедшимъ

(*) 1135, 1159 и 1160 по изд. 1876 г.

свѣдѣніямъ о нарушеніяхъ постановленій казенныхъ уставовъ, не тождественны по значенію своему съ протоколами, которыми удостовѣряются нарушенія этого рода при самомъ обнаруженіи ихъ и на мѣстѣ ихъ совершенія, но если только нарушеніе казеннаго устава, подлежащее преслѣдованію въ судебномъ порядкѣ, удостовѣрено актомъ казеннаго управленія, то судъ, во всякомъ случаѣ, за силою ст. 1129 и 1130 (*), обязанъ какъ принять дѣло объ этомъ нарушеніи къ своему разсмотрѣнію, такъ и постановить свой приговоръ по обвиненію, возбужденному актомъ казеннаго управленія. (1835 г. № 197 Хайкина).

1265. Дѣло о нарушеніи правилъ, установленныхъ для огражденія народнаго здравія, устройствомъ бойни посреди города и оставленіемъ въ ней неубранными нечистотъ, заражающихъ воздухъ, можетъ быть возбуждено протоколомъ полиціи, составленнымъ, согласно 1224 ст. уст. уг. суд. (**) при участіи врача; статья же 1225 у. у. с. (***), на основаніи которой протоколы о нарушеніяхъ порядка, установленнаго для устройства и содержанія заводовъ, мануфактурныхъ и другихъ заведеній, должны быть составляемы чинами мѣстныхъ полицейскаго и врачебнаго учрежденій, совмѣстно съ губернскимъ механикомъ, — не можетъ имѣть примѣненія къ подобнымъ дѣламъ, какъ потому, что бойни, по простотѣ своего устройства не могутъ быть отнесены къ заведеніямъ, о которыхъ говорится въ 1225 ст., такъ и въ виду того, что въ подобномъ случаѣ предметъ дѣла составляетъ не нарушеніе правилъ, опредѣляющихъ порядокъ устройства боевъ (414 ст. уст. стр.), а нарушеніе правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія. (1835 г. № 398 Князева).

Кромѣ того см. Казенное управленіе 343. Нарушеніе уставовъ казеннаго управленія 557, 558, 597—602, 605.

ПРОТОКОЛЬ СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ.

1266. Составленіе протокола судебного засѣданія по напечатанному заранѣе бланку, дополненному въ засѣданіи, не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, при отсутствіи въ кассационной жалобѣ указанія на нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, подтверждающихся какъ этимъ протоколомъ, такъ и другими данными. (1835 г. № 156 Литмана, Мартина и др.).

1267. Неоговоръ поправокъ, сдѣланныхъ въ приведенныхъ въ протоколѣ цифрахъ, указывающихъ число присяжныхъ засѣдателей, изъ котораго производился выборъ, и несогласіе первоначально написанной цифры съ цифрой, указывающей число оставшихся присяжными засѣдателями, составляетъ существенное нарушеніе 658 и 841 ст. уст. угол. судопр.

Обстоятельство это Сенатомъ признано поводомъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ подсудимаго на то, что выборъ производился не изъ того числа присяжныхъ, которое показано въ протоколѣ, причемъ

(*) 1154 и 1155 по изд. 1876 г.

(**) тамъ же 1249.

(***) тамъ же 1250.

Сенатъ нашелъ, что объясненіе суда въ особомъ представленіи Сенату о правильности вновь написанной въ протоколъ цифры, указывающей число присяжныхъ, не можетъ покрыть неправильности протокола засѣданія. (1875 г. № 130 Соловьева и Хрисанфова).

1268. Хотя 6 пун. 836 ст. уст. угол. судопр. требуетъ означенія въ судебномъ протоколѣ спрошенныхъ въ судебномъ засѣданіи свидѣтелей, но нарушеніемъ этого закона не можетъ быть признано употребленное въ протоколѣ выраженіе: «всеѣ свидѣтели оказались на лицо», безъ поименованія этихъ свидѣтелей, если выраженіе это помѣщено вслѣдъ за удостовѣреніемъ протокола о прочтеніи передъ судомъ списка всѣхъ лицъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей къ судебному слѣдствію, ибо, само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ означенное выраженіе должно относиться какъ къ свидѣтелямъ, помѣщеннымъ въ приложенномъ къ обвинительному акту списку, такъ и къ свидѣтелямъ вызваннымъ по распоряженію суда, вслѣдствіе ходатайства о томъ подсудимаго. (1875 г. № 290 Тимофеевой).

1269. Содержаніе свидѣтельскихъ показаній, послужившихъ основаніемъ къ опредѣленію уголовнымъ судомъ количества гражданского иска, по дѣламъ судимымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, не должно быть вносимо въ протоколъ судебного засѣданія безъ особаго о томъ ходатайства сторонъ, ибо установленное 406 ст. уст. гражд. суд. правило о внесеніи въ протоколъ сущности свидѣтельскихъ показаній относится лишь до показаній свидѣтелей, допрашиваемыхъ при производствѣ дѣла въ гражданскомъ судѣ; по уголовнымъ же дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ, въ протоколѣ судебного засѣданія не прописываются, безъ ходатайства о томъ сторонъ, показанія и объясненія, относящіяся къ существу дѣла (838 ст. уст. угол. суд.), причѣмъ не сдѣлано никакого исключенія для свидѣтельскихъ показаній, касающихся предмета гражданского иска. (1875 г. № 426 Коновалова).

1270. На точномъ основаніи ст. 142 и 143 у. у. с., протоколы мир. судьи должны быть составлены, прочитываемы и подписываемы сторонами въ день засѣданія, а потому составленіе мировыми суд. установленіями протоколовъ, послѣ уже рѣшенія дѣла, составляетъ прямое нарушеніе означенныхъ статей уст. уг. суд. Но нарушеніе этого правила не можетъ имѣть существеннаго значенія въ томъ случаѣ, если послѣдствіемъ онаго было лишь неправильное изложеніе въ протоколѣ существа свидѣтельскихъ показаній, которыя не подлежатъ ни разсмотрѣнію, ни провѣркѣ въ порядкѣ кассационномъ. (1876 г. № 267 Бердникова).

1271. Законъ не обязываетъ судебныя мѣста выдавать копии съ протоколовъ судебныхъ засѣданій и съ состоявшихся по замѣчаніямъ сторонъ постановленій, составляющихъ одно цѣлое съ протоколомъ, а лишь предписываетъ представлять протоколы сторонамъ, на основаніи 842 ст. у. у. с. (1876 г. № 52 Фелькнера и Куряжскаго).

1272. Жалоба подсудимаго на неразборчивость почерка, которымъ написанъ протоколъ судебного засѣданія, не можетъ быть признапа уважительною, если подсудимому была предъявлена копія съ этого протокола, написанная болѣе разборчивымъ почеркомъ, и замѣчанія на протоколъ сдѣланы подсудимымъ уже по предъявленіи ему этой копіи. (1875 г. № 224 Ленкова).

1273. Если судъ признаетъ, что замѣчанія, сдѣланныя подсудимымъ или его защитникомъ, касаются неполноты протокола по отношенію къ такимъ происшедшимъ на судѣ дѣйствіямъ, которыя не подлежали внесенію въ протоколъ за незаявленіемъ о томъ ходатайства въ судебномъ засѣданіи, то онъ не долженъ отказывать въ отмѣткѣ на протоколѣ такихъ замѣчаній, но въ своемъ заключеніи по этимъ замѣчаніямъ обязанъ объяснить, что о внесеніи въ протоколъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ замѣченіяхъ, не было заявлено ходатайства въ судебномъ засѣданіи. (1875 г. № 317 игумены Митрофаніи).

1274. По смыслу ст. 143 уст. уг. суд., протоколъ судебного засѣданія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ предъявляется сторонамъ въ томъ самомъ засѣданіи, въ коемъ разсматривается дѣло, причемъ стороны имѣютъ право требовать предъявленія имъ протокола, если таковой самимъ судомъ предъявленъ не былъ. (1874 г. № 737 Вебера).

Бромъ того см. Вызовъ свидѣтелей 128. Объявленіе приговора 819, 821.

ПРОЦЕНТНЫЯ БУМАГИ.

1275. Стоимость похищенныхъ процентныхъ бумагъ судъ долженъ опредѣлять по биржевой, а не по номинальной цѣнѣ, и при этомъ постановить опредѣленіе о принадлежащихъ къ этимъ бумагамъ купонахъ. (1875 г. № 426 Коновалова).

ПРОЦЕНТЫ—см. Лихвенные проценты 442—443.

ПУБЛИЧНЫЕ ДОМА, ПУБЛИЧНЫЯ ЖЕНЩИНЫ—см. Непотребство 761—762.

ПУБЛИЧНОЕ МѢСТО—см. Благочиніе 59. Оскорбленіе 835.

ПУБЛИЧНАЯ ПРОДАЖА.

1276. По точному смыслу 1133 ст. уст. гражд. суд., всѣ имѣнія, лежація какъ въ уѣздѣ, такъ и въ самомъ уѣздномъ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, продаются въ семь судѣ, ибо подъ словомъ «уѣздъ» нельзя не разумѣть и самый уѣздный городъ, какъ составляющій часть уѣзда, и притомъ было бы совершенно непоследовательно понимать приведенную статью въ томъ смыслѣ, что оною предписывается всѣ имѣнія, лежація въ уѣздѣ, въ которомъ есть окружный судъ, продавать въ семь судѣ, а имѣнія, лежація въ самомъ городѣ, гдѣ существуетъ окружный судъ, продавать при мировомъ съѣздѣ.

Поэтому общее собраніе 1-го и кассационныхъ д-товъ Прав. Сената—руководствуясь означенной выше статьей, а также лит. б II отд., § 6

Высочайше утвержденного 10 марта 1869 года мѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены мировыя установленія отдѣльно отъ общихъ, и 4 пунктѣ Высочайшаго указа ^{23 июня}_{5 июля} 1871 года о введеніи въ 9 западныхъ губерніяхъ мировыхъ судебныхъ установлений, — признало, что имѣнія, оцѣненные въ 500 руб. или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія какъ въ уѣздѣ того города, гдѣ находится соединенная палата, такъ и въ самомъ этомъ городѣ, должны быть продаваемы при соединенной палатѣ. (Общ. собр. 1874 г. № 18).

1277. Земельные банки имѣютъ право требовать, чтобы торгъ на публичную продажу заложенныхъ въ этихъ кредитныхъ установленіяхъ имѣній, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей, былъ произведенъ при окружномъ судѣ или мировомъ сѣздѣ, согласно ст. 1133 и 1135 уст. гражд. суд.

Выводъ этотъ Сенатъ основалъ на слѣдующихъ соображеніяхъ по силѣ 1137 и 1138 ст. уст. гражд. суд., имущества, заложенные въ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установлений и банковъ порядку, причемъ продажа сихъ имуществъ можетъ быть произведена при окружномъ судѣ или миров. сѣздѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено. Обращаясь же къ правиламъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ обществъ поземельнаго кредита, Прав. Сенатъ усмотрѣлъ, что въ тѣхъ изъ нихъ, кои были изданы до введенія въ дѣйствіе судеб. уставовъ, было постановляемо, что продажа съ публичнаго торга просроченныхъ имѣній производится въ губернскаго правленія, при членѣ правленія (напр. уставъ товарищества поземельнаго банка, Высоч. утвержд. 16 марта 1865 г. Собр. узак. 1865 г. № 31 ст. 205 § 55; уставъ общества поземел. кредита, Высочайше утвержд. 1 іюля 1865 г. Собр. узак. 1865 г. № 61 ст. 387 § 33). Эти постановленія означенныхъ кредитныхъ учреждений имѣли основаніе въ ст. 2073 т. X ч. 2. Затѣмъ, въ уставѣ общества взаимнаго поземельнаго кредита, Высочайше утвержденномъ 1 іюня 1866 г. (Собр. узак. 1866 г. № 56 ст. 418), слѣдовательно послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. въ губерніяхъ петербургской и московской, сказано, что продажа съ торговъ имѣній, заложенныхъ въ обществѣ, производится по усмотрѣнію правленія: въ правленіи общества или въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ по закону таковая дозволяется, при участіи въ семъ послѣднемъ случаѣ повѣреннаго отъ общества (§ 70). Далѣе, въ этомъ же уставѣ, въ примѣч. къ § 84, объяснено, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы 20 ноября 1864 г., публичная продажа заложенныхъ обществу просроченныхъ имѣній производится по правиламъ, установленнымъ

въ ст. 1132—1208 уст. гражд. суд. Точно также и въ поздѣйшихъ уставахъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ (полтавскаго и тульск. зем. банковъ, Высочайше утвержд. 8 апрѣля 1872 г., Собр. узак. 1872 г. № 35 ст. 322 и 323) постановлено, что продажа съ торговъ имѣній, заложенныхъ въ этихъ банкахъ, производится по усмотрѣнію правленія: въ правленіи банка или въ тѣхъ правительственныхъ или присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ по закону таковая дозволяется, при участіи въ семъ послѣднемъ случаѣ повѣренныхъ отъ банка (§ 23). Такимъ образомъ, совокупный смыслъ ст. 1137 и 1138 уст. гр. суд. съ приведенными правилами уставовъ земел. кред. учрежд. убѣждаетъ въ томъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судеб. уставы 64 г., правила, изложенныя во 2 ч. X т. относительно порядка продажи заложенныхъ въ частныхъ банкахъ имуществъ (ст. 2073 т. X ч. II), должны быть признаны утратившими свою силу и что въ этихъ мѣстностяхъ подъ правительственными и присутственными мѣстами, о коихъ говорится въ § 70 устава общ. взаим. поземел. кредита и въ § 23 устава акціонер. земел. банковъ, слѣдуетъ разумѣть новыя судебныя установленія, а именно окружныя суды и мир. сѣзды, такъ какъ, на основ. 1137 ст. уст. гр. суд., публичная продажа въ окр. судахъ и мировыхъ сѣздахъ можетъ имѣть мѣсто не только при производствѣ взысканій по постановленію судеб. рѣшеній, но и въ случаѣ просрочки платежей банку, — когда правленіе послѣдняго того потребуетъ. Упоминаемое въ ст. 1138 уст. гражд. суд. соглашеніе владѣльца имѣнія не даетъ основанія предполагать, чтобы подобная продажа допускалась только тогда, когда на сіе послѣдуетъ согласіе владѣльца, такъ какъ въ вышеприведенныхъ §§ банк. уставовъ, обязательныхъ, въ силу 71 ст. основ. зак. и ст. 1137 уст. гр. суд., къ точному исполненію, назначеніе торга не въ правленіи банка, а въ присутственномъ мѣстѣ, предоставлено усмотрѣнію того правленія. Правило же, въ ст. 1138 выраженное, о томъ, что продажа заложеннаго и просроченнаго имущества можетъ быть произведена при мир. сѣздѣ или въ окр. судѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ истцемъ или съ кредит. установленіемъ, въ коемъ оно заложено, состоитъ въ очевидной связи съ началомъ, установленнымъ въ ст. 1132 уст. гр. суд., по смыслу которой избраніе мѣста продажи предоставлено соглашенію между должникомъ и взыскателемъ; если же такового соглашенія не послѣдуетъ, то имѣніе продается при окр. судѣ или мир. сѣздѣ, смотря по оцѣнкѣ имѣнія или по мѣсту его нахождения (1133 ст. уст. гражд. суд.). Какъ по этимъ правиламъ взыскатель и должникъ могутъ, по взаимному соглашенію, избрать мѣсто для публичной продажи имѣнія, не стѣняясь его оцѣнкою и положеніемъ, такъ и по ст. 1138 уст. гр. суд., кредитное установленіе (взыскатель) и владѣлецъ имѣнія (должникъ) могутъ входить между собою въ согла-

шеніе о производствѣ торга или при окр. судѣ. или въ мир. сѣздѣ, не смотря на его оцѣнку и его положеніе. (Общ. собр. 1876 г. № 16).

ПУБЛИЧНОСТЬ СУДА.

1278. Производство мир. сѣздомъ дѣла, (подлежащаго прекращенію за примиреніемъ), при закрытыхъ дверяхъ присутствія, по просьбѣ одной только стороны, составляетъ нарушеніе правила судопроизводства, положительно выраженного въ 3 п. ст. 89 у. у. с.

На этомъ основаніи Сенатъ отмѣнилъ приговоръ сѣзда, допустившаго разсмотрѣніе дѣла, по обвиненію Шеншина въ оскорбленіи мѣщаники Суздальцевой словами и дѣйствіемъ, при закрытыхъ дверяхъ, по желанію, заявленному повѣреннымъ обвинительницы, тогда какъ повѣренный обвиняемаго требовалъ гласнаго производства, для оправданія Шеншина предъ обществомъ. (1876 г. № 114 Шеншина).

1279. Дѣла о преступленіи, предусмотрѣнномъ 1583 ст. улож. по прод. 1872 г., должны производиться при закрытыхъ дверяхъ. (1876 г. № 268 Челокаева).

1280. Отказъ мирового сѣзда въ ходатайствѣ стороны о закрытіи дверей засѣданія на время разбора дѣла по обвиненію подсудимой въ сводничествѣ, основанный на разсужденіи, что дѣла о сводничествѣ не принадлежатъ ни къ одному изъ тѣхъ родовъ дѣлъ, кои означены въ 89 ст. уст. уг. суд., не можетъ быть признанъ правильнымъ, какъ несогласный со смысломъ 2 п. 89 ст. уст. уг. суд.

Тѣмъ не менѣе, подобное нарушеніе порядка судопроизводства, Сенатъ, по дѣлу крестьянки Малишевой, не призналъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, на томъ основаніи, что вторичный, уже при закрытыхъ дверяхъ, разборъ дѣла не могъ бы изгладить общаго соблазна, причиненнаго первоначальнымъ гласнымъ разборомъ дѣла, и что въ кассационной жалобѣ не было указано, чтобы гласность разбора воспрепятствовала въ чемъ либо всестороннему разъясненію дѣла. (1876 г. № 258 Малишевой).

1281. По дѣлу князя Челокаева Сенатъ разъяснилъ, что при неизмѣни судомъ, предъ открытіемъ засѣданія, данныхъ къ тому, чтобы опредѣлить, можно ли произвести судебное слѣдствіе такъ, чтобы выдѣлить изъ него части, подлежащія обслѣдованію при закрытыхъ дверяхъ, отъ тѣхъ, которыя могутъ быть обслѣдованы публично, представляется правильнѣе и сообразнѣе съ требованіемъ закона, выраженнымъ въ ст. 620 у. у. с., закрыть двери засѣданія для публики на все время судебного слѣдствія, нежели прибѣгать къ этому всякій разъ, когда предстоитъ повѣрка доказательствъ, исподлежащихъ оглашенію передъ публикой. (1876 г. № 268 Челокаева).

1282. Если дѣло, производимое съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, слушалось при зарытыхъ дверяхъ присутствія, то судъ обязанъ открыть двери засѣданія по объявленіи преній сторонъ прекращенными.

На этомъ основаніи Сенатъ отмѣнилъ приговоръ суда по дѣлу мѣщанина Андреева за нарушеніемъ 624 ст. у. у. суд., усмотрѣвъ, что двери засѣданія, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, были закрыты во время произнесенія председателемъ заключительной рѣчи. (1874 г. № 113 Андреева).

1283. Если окруж. судъ, за силою ст. 621 уст. уг. суд., призналъ, что нѣтъ необходимости въ негласномъ веденіи судебного слѣдствія по дѣлу, то судебная палата, опредѣляя, вопреки сему, на основ. 4 п. ст. 620 того же уст., произвести дѣло это при закрытыхъ дверяхъ присутствія, обязана указать основанія, по которымъ она нашла необходимымъ принятіе подобной мѣры. (1874 г. № 733 Петрова).

Бр. того см. Гласность суда 150. Устность суда 1465—1466.

РАБОЧИЕ—см. Заводчики 288.

РАВВИНЪ—см. Оскорбленіе 852.

РАЗБОЙ.

1284. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей крестьянинъ Никита Гавриловъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что сговорился съ другими лицами сдѣлать открытое, соединенное съ насиліемъ, похищеніе имущества крестьянки Степановой и сталъ ее для ограбленія душить, но не успѣлъ исполнить задуманное потому, что она вырвалась отъ него и призвала сосѣдей на помощь; при этомъ присяжные нашли, что подсудимый сдѣлалъ все то, что считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе. Окр. судъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго усмотрѣлъ преступленіе, указанное въ 1634 ст. улож. и присудилъ подсудимаго къ наказанію по 1 ч. 1459 ст. улож.—Сенатъ нашелъ, что по точному и буквальному смыслу рѣшенія присяжныхъ засѣдателей не только не признано, чтобы подсудимый, кромѣ ограбленія, имѣлъ еще цѣлью убійство Степановой для ограбленія, но, напротивъ того, изъ признанія присяжными факта, что подсудимымъ сдѣлано все, что онъ считалъ необходимымъ для указанной въ вопросѣ единственной цѣли ограбленія Степановой, слѣдуетъ заключить, что намѣренія на убійство вовсе не было; а такъ какъ въ данномъ случаѣ смерти Степановой не послѣдовало, то къ преступному дѣянію подсудимаго, составляющему покушеніе на разбой, учиненное съ нападеніемъ на домъ, сопровождавшееся мученіемъ Степановой чрезъ душеніе ея, и совершенное при участіи сговорившихся на преступленіе другихъ лицъ,—слѣдовало примѣнить не 1634, а 1629 и 1632 ст. улож. (1874 г. № 393 Гаврилова).

1285. Казаки Филиповъ и Подласовъ, признанные виновными въ похищеніи имущества у Гайдуга и Пономаренки, причемъ, для совершенія сего похищенія, они опоясали послѣднихъ водкою съ примѣсью одуряющаго вещества, отъ чего у потерпѣвшихъ произошло разстройство умственныхъ способностей, и присужденные судомъ къ наказанію, опредѣленному за разбой, въ жалобѣ своей доказывали, что дѣйствія, въ которыхъ они признаны виновными, составляютъ грабежъ, а не разбой. Сенатъ оставилъ эту жалобу безъ послѣдствій, находя, что признаніе присяжными засѣдателями дѣйствительно совершившимися указанныхъ двухъ фактовъ: опоенія одуряющимъ веществомъ и разстройства умственныхъ способностей, даетъ полное основаніе къ выводу, что похищеніе, въ данномъ случаѣ, совершено было при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1627 ст. улож., ибо опоененіе потерпѣвшихъ одуряющимъ веществомъ, послѣдствіемъ коего было разстройство умственныхъ способностей, хотя бы и временное, не могло не представлять опасности для здоровья и жизни потерпѣвшихъ. (1835 г. № 352 Филипова и Подласова).

1286. Ст. 1627 улож. о наказ. признаетъ разбоемъ нападеніе на кого либо открытою силою, для похищенія принадлежащаго ему имущества, не только въ томъ случаѣ, когда это нападеніе сопровождалось нанесеніемъ увѣчья, раны или побоевъ, но и тогда, когда оно соединено было съ такими угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здоровья и свободы лицъ, подвергавшихся нападенію. (1835 г. № 212 Киркова и друг.).

Кромѣ того см. Покушеніе 1069.

РАЗДѢЛЕНІЕ ДѢЛА.

1287. Судъ въправѣ разсматривать отдѣльно такія обвиненія, по которымъ состоялись отдѣльныя опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду, хотя бы судомъ и было предварительно постановлено опредѣленіе о совокупномъ разсмотрѣніи дѣла по всѣмъ обвиненіямъ противъ подсудимаго, если только означенное опредѣленіе суда, о совмѣстномъ разсмотрѣніи дѣла по всѣмъ упадающимъ на подсудимаго обвиненіямъ, было вызвано соображеніями практическаго удобства, а не внутренней связью дѣлъ о подсудимомъ. (1835 г. № 365 Еремѣева).

1288. Недоносители, какъ непринимавшіе никакого участія въ самомъ совершеніи преступленія, могутъ быть судимы отдѣльно отъ главныхъ виновныхъ. (1834 г. № 563 Филатова).

1289. При побѣгѣ или нерозысканіи одного изъ подсудимыхъ, судъ въправѣ, руководствуясь 516 ст. уст. уг. суд., продолжать судебное засѣданіе о наличныхъ подсудимыхъ, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія судебной палаты на раздѣленіе дѣла. (1835 г. № 498 Филатова).

РАЗСРОЧКА ДЕНЕЖНАГО ВЗЫСКАНІЯ.

1290. Разсрочка денежнаго взысканія по 187 ст. уст. угол. суд., въ виду 1210 и 1211 ст. уст. угол. суд. и Высоч. утв. мн. госуд. сов. 28 октября 1874 г., не можетъ имѣть мѣста въ дѣлахъ о нарушеніяхъ уставовъ каз. управленій. (1875 г. 546 Итина).

РАЗУМѢНІЕ — см. Несовершеннолѣтніе 770, 773.

РАНЫ.

1291. Ст. 1482 улож. о наказ., предусматривающая нанесеніе легкихъ ранъ съ обдуманымъ заранее намѣреніемъ, можетъ быть примѣнена лишь при установленіи въ отвѣтахъ присяжныхъ, что раны нанесены подсуднымъ по предварительному на то умыслу. (1875 г. 606 Степанова).

1292. 1085 ст. улож. опредѣляетъ отвѣтственность лицъ, управляющихъ движеніемъ поѣздовъ, которые окажутся виновными въ непріятіи подлежащихъ мѣръ предосторожности, имѣвшихъ указанныя въ сей статьѣ послѣдствія. Такимъ образомъ, этотъ законъ не исчисляетъ подробно, какія именно предосторожности въ каждомъ данномъ случаѣ должны быть приняты лицомъ, управляющимъ поѣздомъ, и опредѣленіе этого зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, который при этомъ имѣетъ въ виду или инструкціи, или вообще обстоятельства, при коихъ допущено несоблюденіе предосторожностей при движеніи поѣзда.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе палатою 1085 ст. улож. о нак. къ подсудному Шишкину, признанному виновнымъ въ томъ, что, управляя въ качествѣ машиниста локомотивомъ, на псковской станціи желѣзной дороги, подходя къ стрѣлкамъ дороги, не далъ надлежащихъ свистковъ, почему локомотивомъ и былъ сбитъ проходившій по рельсамъ стрѣлочникъ Савицкій, которому при этомъ нанесены раны; приэтомъ судебная палата пришла къ заключенію, что Шишкинъ обязанъ, былъ дать свистки въ томъ мѣстѣ, гдѣ причинены раны Савицкому, что къ этому его обязывала инструкція, и что нанесеніе раны было прямымъ послѣдствіемъ неисполненія Шишкинымъ лежащихъ на немъ обязанностей. (1876 г. № 131 Шишкина).

Кромѣ того см. Желѣзныя дороги 285—286. Отвѣты присяжныхъ 889—902 904. Побой 934, 941. Увѣчья 1452.

РАСКОЛЬ—см. Ереси и расколы 279—281.

РАСПОРЯДИТЕЛЬНОЕ ЗАСѢДАНІЕ—см. Прокуроръ 1257.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ПРИЛИПЧИВЫХЪ БОЛѢЗНЕЙ—см. Народное здравіе 538—539.

РАСТЛѢНІЕ.

1293. Для примѣненія ст. 1524 къ дѣламъ о растлѣніи малолѣтнихъ до 10 лѣтняго возраста не требуется, чтобы присяжные засѣдатели признали, что растлѣніе послѣдовало вслѣдствіе злоупотребленія невинностью потерпѣвшей, такъ какъ фактъ этотъ разумѣется самъ собою; напротивъ того, въ дѣлахъ о растлѣніи малолѣтнихъ отъ 10—14 лѣтняго возраста вопросъ объ этомъ обстоятельстве долженъ быть разрѣшенъ, присяжными засѣдателями.

На этомъ основаніи Сенатъ, по дѣлу о казачьемъ сынѣ Ведилинѣ, признанномъ виновнымъ въ растлѣніи Маріи Ведилиной, недостигшей 10 лѣтняго возраста, нашелъ незаслуживающимъ уваженія приведенное въ протестѣ прокурора объясненіе, что присяжнымъ не было предлагаемо вопросъ о томъ, совершили ли подсудимый преступленіе по употребленію во зло невинности и невѣдѣнія потерпѣвшей, а дѣйствія суда въ этомъ отношеніи и примѣненіе къ данному случаю 1524 ст. улож.,—правильными. (1876 г. № 96 Ведилина).

Кромѣ того см. Изнасилованіе 322.

РАСТРАТА—см. Гражданскій искъ 180, 182. Отвѣты присяжныхъ 888. Присвоеніе и растрата 1220—1241. Подсудность 1048, 1052, 1053, 1061.

РЕВИЗІЯ.

1294. Мировые съѣзды не имѣютъ права производить ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ имъ мировыхъ судей.

Выводъ этотъ Сенатъ основывалъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: право производить ревизію судебнаго мѣста законъ предоставляетъ лишь мѣстамъ и лицамъ, въ коихъ сосредоточивается высшій, центральный надзоръ за судебными учрежденіями, а именно Правительствующему Сенату и Министру Юстиціи. Хотя же въ законахъ, опредѣляющихъ права и отвѣтственность мировыхъ судей, есть специальная статья,—64 учр. суд. уст., (*) опредѣляющая порядокъ надзора за судьями, но изъ сопоставленія ст. 64 съ ст. 249, 250, 256 и 257 учр. суд. уст. очевидно, что непосредственный надзоръ, о которомъ говорится въ ст. 64, есть надзоръ высшаго въ порядкѣ подчиненности мѣста надъ низшимъ, который не совмѣщаетъ въ себѣ права ревизіи подвѣдомственнаго суда. Если судебными уставами 20 ноября 1864 г. не предоставлено апелляціоннымъ судамъ вообще права ревизіи судовъ первой степени, подвѣдомственныхъ имъ непосредственно въ порядкѣ апел-

(*) Ст. 1708, 1171, 1172 Т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. по изд. 1876 г. 194 ст. п. 2 Т. I ч. 2 Учр. Мин. и п. 14 прил. къ ст. 3 (прим.) Учр. Прав. Сената того же тома и части по прод. 1876 г.

ляціонномъ, то нѣтъ никакого уважительнаго основанія къ тому предположенію, чтобы, въ изъятіе изъ этого общаго правила, подобное право было предоставлено мировымъ създамъ въ отношеніи мировыхъ судей, свобода дѣйствій послѣднихъ, какъ самостоятельныхъ судовъ первой степени, могла бы быть стѣснена вліяніемъ апелляціоннаго суда, посредствомъ ревизіи, на дѣла еще недошедшія до сего суда въ установленномъ порядкѣ, тогда какъ, по основному правилу судопроизводства, дѣла эти могутъ подлежать разсмотрѣнію и обсужденію апелляціоннаго суда не иначе, какъ въ точныхъ предѣлахъ жалобъ на рѣшенія, состоявшіяся по этимъ дѣламъ въ судѣ первой степени. Если же надзоръ мирового създа надъ мировыми судьями названъ въ законѣ «непосредственнымъ» (ст. 64 у. с. у.), то, безъ сомнѣнія, потому, что надзоръ этотъ замѣняетъ собою существующій въ общихъ судахъ ближайшій надзоръ за дѣйствіями этихъ судовъ со стороны предсѣдателей ихъ (ст. 251 учр. с. у. (*)), но ревизія судебного мѣста, какъ мѣра чрезвычайная, исходитъ исключительно отъ высшихъ судебныхъ учреждений, и, по буквѣ закона, принадлежитъ праву Министра Юстиціи, который, въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, производитъ ревизію лично, или чрезъ товарища своего, или же поручаетъ члену судебной палаты (256 и 257 ст. учр. суд. уст.). (Общ. собр. 1835 г. № 45).

РЕЗОЛЮЦИЯ.

1295. Постановленіе резолюціи судомъ въ залѣ засѣданія, безъ удаленія въ совѣщательную комнату, не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ 765 ст. у. угол. судопр., чтобы влечь за собою отміну приговора. (1835 г. № 357 Евстигнѣва и Вихрова).

1296. Употребленное въ статьѣ 791 уст. угол. суд. выраженіе: «до слѣдующаго дня», по буквальному и точному онаго смыслу не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ смыслѣ слѣдующаго присутственнаго дня, хотя бы въ этотъ слѣдующій день и не было судебного засѣданія въ томъ судѣ. Основаніе, по которому законъ не разрѣшаетъ судамъ отлагать объявленіе резолюціи по существу уголовного дѣла далѣе слѣдующаго дня, заключается, очевидно, въ томъ, что дѣла уголовныя рѣшаются судьями по внутреннему убѣжденію совѣсти, основанному непосредственно на впечатлѣніи того, что происходило на судѣ, а это непосредственное впечатлѣніе, конечно, не будетъ существовать или значительно уже будетъ ослаблено временемъ и посторонними слухами, если судамъ будетъ разрѣшено отлагать провозглашеніе существа резолюціи на болѣе или менѣе отдаленное время. (1835 г. № 626 Телѣгина, Головина и Маркина).

1297. Постановляемыя по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ резолюціи мировыхъ създовъ и общихъ судебныхъ мѣстъ, согл. 786 ст. у. у. с. и 700 ст. у. гр. с., должны быть излагаемы на письмѣ непременно самимъ предсѣдателемъ,

(*) 1173 ст. Т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. по изд. 1876 г.

или, по его порученію, однимъ изъ членовъ суда. Несоблюденіе означеннаго правила должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства и служить безусловнымъ поводомъ къ кассациі приговора или рѣшенія судебнаго мѣста. (Общ. собр. **1875** г. № 44).

1298. По смыслу 786 ст. уст. уг. суд., въ чемъ она, на основаніи 118 ст. того же устава, можетъ относиться къ мировымъ сѣздамъ, сущность приговора въ резолюціи сѣзда должна быть изложена письменно самимъ предсѣдателемъ, или же, по его порученію, однимъ изъ членовъ сѣзда. Сущность приговора, вышесказаннымъ способомъ изложенная въ резолюціи, и, по подписаніи сей послѣдней предсѣдателемъ и всѣми членами сѣзда, провозглашенная въ судебномъ засѣданіи (уст. уг. суд. ст. 170 и 127), не должна уже засимъ подвергаться въ отношеніи ся никакимъ измѣненіямъ. Оказавшіяся же въ подписанной и провозглашенной резолюціи поправки и подчистки должны быть оговорены въ ней предъ подписью судей, но не могутъ служить основаніемъ къ распоряженію о перепискѣ въ канцеляріи подлинной резолюціи съ замѣною ся вновь переписанною, хотя бы сія послѣдняя была затѣмъ подписана предсѣдателемъ и членами сѣзда. (**1876** г. № 301 Новродскаго).

РОДСТВО—см. Оскорбленіе 838.

РОДИТЕЛИ—см. Кража 434. Преступленія противъ правъ семейственныхъ 1209. Убійство по неосторожности 1448.

РОДЪ НАКАЗАНІЯ.

1299. На основ. 149 ст. улож., судъ, при избраніи за норму того или другаго изъ разныхъ родовъ наказаній, назначенныхъ въ законѣ за извѣстное преступленіе, обязанъ руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. При участіи же нѣсколькихъ лицъ въ одномъ и томъ же преступленіи, за которое въ законѣ опредѣлено нѣсколько наказаній разнаго рода, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, долженъ служить только одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода. (**1876** № 28 Савенковыхъ и др.).

1300. Упорство въ запирательствѣ, на основаніи 10 пун. 129 ст. улож., можетъ служить основаніемъ лишь къ увеличенію мѣры слѣдующаго подсудимому наказанія, а потому судъ не вправе основывать на этомъ обстоятельстве избраніе имъ подсудимому строжайшаго изъ нѣсколькихъ опредѣленныхъ за судимое дѣяніе наказаній, такъ какъ, хотя избраніе въ этомъ случаѣ наказанія и предоставляется, на основаніи 149 ст. улож., усмотрѣнію суда, но при семъ вмѣняется суду въ обязанность выборъ наказанія опредѣлять по соображенію важности вины подсудимаго, его состоянія и обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе. (**1875** г. № 306 Моховикова, Горячкина и Ситскаго).

1301. Избирая болѣе строгое изъ нѣсколькихъ положенныхъ въ законѣ за судимое преступленіе наказаній, судъ долженъ указать въ приговорѣ обстоятельство, послужившія къ тому основаніемъ. Но неполнота въ этомъ отношеніи приговора суда, окончательному разрѣшенію котораго во всякомъ случаѣ принадлежитъ неподлежащее повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ сужденіе о томъ, увеличиваютъ ли обстоятельства дѣла важность вины подсудимаго, — не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отміивъ приговора. (1875 г. № 529 Яковлева).

1302. Судъ, при выборѣ для подсудимаго, на основ. 149 ст. улож., наказанія изъ числа опредѣленныхъ 1480 ст., имѣетъ право войти въ разсмотрѣніе степени значительности понесенныхъ потерпѣвшимъ увѣчья или обезображенія его лица, такъ какъ однимъ изъ главныхъ обстоятельствъ, которыя предписывается этою (1480) статьею принимать въ соображеніе при назначеніи виновному наказанія, служить именно важность понесеннаго увѣчья или обезображенія. (1874 г. № 101 Куроносова).

1303. Особыхъ личныхъ отношеній, въ которыхъ находится одинъ изъ участниковъ преступленія къ потерпѣвшему лицу, не должны имѣть вліянія на опредѣленіе наказанія прочимъ участникамъ преступленія; этимъ послѣднимъ наказаніе должно быть опредѣлено по образу ихъ дѣйствованія и по ихъ собственнымъ личнымъ отношеніямъ къ жертвѣ преступленія. При этомъ знаніе ими существованія особыхъ личныхъ отношеній между однимъ изъ участниковъ преступленія и потерпѣвшимъ лицомъ можетъ составить для нихъ лишь увеличивающее вину обстоятельство, но не можетъ сдѣлать ихъ виновными въ томъ спеціального рода преступленіи, въ которомъ оказывается виновнымъ участникъ, состоящій въ особыхъ личныхъ отношеніяхъ къ потерпѣвшему.

Положеніе это вытекаетъ изъ слѣдующаго рѣшенія: присяжные заседатели признали: 1) что подсудимый Ивановъ, состоя караульнымъ въ принадлежащей помѣщицѣ Розиной усадьбѣ, и согласившись съ подсудимымъ Проворовымъ, вмѣстѣ съ нимъ тайно похитилъ изъ дома той усадьбы разное принадлежащее помѣщицѣ Розиной имущество, причемъ, для совершенія похищенія, были отперты подобраннымъ ключемъ одни, и повреждены другіе замки, запиравшіе разныя помѣщенія, выдернута желѣзная скобка изъ косяка двери и оторвана доска съ петель въ комодѣ; 2) что Проворовъ зналъ, что Ивановъ состоитъ караульнымъ въ означенной усадьбѣ, и 3) что не онъ подговорилъ Иванова совершить означенное преступленіе. — Окр. судъ опредѣлилъ обоимъ подсудимымъ наказаніе по 1 пун. 1649 ст. улож. о наказ. — Сенатъ нашелъ, «что преступленіе это, по отношенію къ Иванову, совмѣщаетъ въ себѣ всѣ признаки, исчисленные въ примѣненномъ къ нему 1 п. 1649 ст. улож. о нак. Что же касается Проворова, то примѣненіе къ нему того же 1 п. 1649 ст. улож. не имѣетъ правильнаго основанія. Въ кассац. рѣшеніи 1872 г. № 859 уже было разъяснено, что

подъ главнымъ виновнымъ, упоминаемымъ въ 1 п. 1649 ст. улож., слѣдуетъ разумѣть только того, который находился въ означенныхъ въ этомъ пунктѣ особыхъ личныхъ отношеніяхъ къ потерпѣвшему отъ преступленія. Независимо отъ сего, вообще наказаніе сообщника должно быть опредѣляемо по образу его дѣйствованія и по его собственнымъ личнымъ отношеніямъ къ потерпѣвшему отъ преступленія лицу, а не по личнымъ отношеніямъ зачинщика къ жертвѣ. Знаніе сообщникомъ существованія этихъ послѣднихъ отношеній можетъ составить только увеличивающее вину его обстоятельство, но не можетъ его сдѣлать виновнымъ въ немыслимомъ по отношенію къ нему преступленіи. Такимъ образомъ къ винѣ Проворова слѣдовало примѣнить не 1 п. 1649, а 1647 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 526 Проворова и Иванова).

Кр. того см. Кража 433.

1304. Наказанія за превышеніе власти установлены не одною только 341 ст. улож. о наказ., но также статьями 342 и 343 улож., а потому, при избраніи подсудимому, признанному виновнымъ въ превышеніи власти, рода наказанія, судъ, согласно ст. 147—149 улож. о наказ., обязанъ руководствоваться не одною лишь 341 ст. улож., но вообще тѣми, которыя опредѣляютъ наказанія за превышеніе власти. (1835 г. № 441 Росницкаго).

1305. Исключеніе изъ службы принадлежитъ къ особеннаго рода наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 65 ст. улож. за преступленія по должности, и не имѣетъ ничего общаго съ наказаніями, положенными въ лѣстницѣ наказаній (ст. 17—30 улож.). (1836 г. № 32 Богусевича).

РѢШЕНІЕ ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

1306. Рѣшеніе гражданскаго суда, коимъ потерпѣвшему было отказано въ искѣ съ обвиняемаго, не можетъ быть приравниваемо къ оправдательному приговору уголовного суда, лишающему права на вторичное возбужденіе того же дѣла.

На этомъ основ. Снять призналъ, что рѣшеніе гражд. суда, коимъ кр. Сысоеву было отказано въ искѣ по векселю, выданному ему Понкрашкинымъ, не могло служить препятствіемъ къ привлеченію послѣдняго къ уголов. отвѣтственности за обманъ при выдачѣ означеннаго векселя. 1834 г. № 23 Панкрашкина).

1307. По точному смыслу 29 ст. уст. угол. суд. окончательное рѣшеніе гражданскаго суда обязательно для уголовного суда только въ отношеніи дѣйствительности событія или дѣянія; заключеніе же гражданскаго суда о томъ, что въ признанномъ имъ событіи онъ не усматриваетъ признаковъ преступленія, не имѣетъ обязательной силы для суда уголовного и не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію обвиняемаго отъ уголовного преслѣдованія, возбужденнаго въ установленномъ закономъ порядкѣ. (1834 г. № 626 Никитина и Соколовой).

1308. Въ ст. 29 уст. уг. суд. говорится не о рѣшеніи гражданскаго суда, вступившемъ въ законную силу (ст. 892, п. 3 уст. гражд. суд.), а объ окончательномъ рѣшеніи судомъ гражданскимъ подлежащихъ разсмотрѣнію его вопросовъ въ уголовномъ дѣлѣ, и такимъ образомъ, по ст. 29 у. у. с., для уголовного суда, относительно возбужденныхъ въ дѣлѣ вопросовъ гражданскаго права, обязательно не рѣшеніе гражданскаго суда 2 степени, обращенное къ исполненію, а только окончательное рѣшеніе сего суда, необжалованное въ кассац. порядкѣ въ установленный срокъ, или же призванное уже неправильно обжалованнымъ.

1) С.-петербургская судебная палата въ обвинительномъ опредѣленіи своемъ о преданіи суду Овсянникова, Левтѣева и Рудометова за поджогъ мельницы Кокорева, признала вопросъ о принадлежности мельницы Кокореву разрѣшеннымъ, на томъ соображеніи, что Кокоревъ уже введенъ во владѣніе мельницею по данной, въ порядкѣ охранительнаго производства, на основаніи опредѣленія гражд. д-та судебной палаты о признаніи за Кокоревымъ права, въ качествѣ залогодержателя, удержать мельницу за собою по закладной, и оставила вовсе безъ обсужденія указаніе на то, что дѣло это находится въ производствѣ гр. касс. д-та Пр. Сената, по касс. жалобѣ Овсянникова на означенное опредѣленіе палаты. Въ касс. жалобѣ на приговоръ суда повѣренный подсудимыхъ, между прочимъ, привелъ то соображеніе, что подъ выраженіемъ ст. 29 уст. уг. суд. «окончательныя рѣшенія» нельзя разумѣть ни частныхъ опредѣленій, ни опредѣленій, обжалованныхъ установленнымъ порядкомъ, и съ понятіемъ объ окончательномъ рѣшеніи нельзя смѣшивать понятія о приведеніи рѣшенія въ исполненіе. Сенатъ призналъ объясненія повѣреннаго подсудимыхъ по этому предмету правильными. (1876 г. № 97 Овсянникова).

2) Владимірскій окружный судъ, при разсмотрѣніи, 22 марта 1873 г., въ уголовномъ порядкѣ дѣла по обвиненію титулярнаго совѣтника Шелепова въ порубкѣ лѣса въ урочищѣ «Малинко», принадлежащемъ купцу Демидову, признавъ необходимымъ, согласно 27 ст. уст. уг. суд., приостановить производство этого дѣла до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о границахъ лѣснаго участка, приобрѣтеннаго Шелеповымъ на срубъ по контракту, заключенному съ прежнимъ собственникомъ означеннаго урочища генералъ-маіоромъ Юкичевымъ. Засимъ, въ виду рѣшенія этого дѣла, 20 ноября 1873 г., владимірскимъ окружнымъ судомъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, тотъ же судъ, въ уголовномъ порядкѣ, находя, что вопросъ гражданскаго права, препятствовавшій разрѣшенію уголовного дѣла о Шелеповѣ, устраненъ означеннымъ рѣшеніемъ, постановилъ о Шелеповѣ приговоръ, по которому призналъ его виновнымъ въ взведенномъ на него проступкѣ и присудилъ къ соотвѣтствующему наказанію. Этотъ приговоръ, обжалованный Шелеповымъ въ апелляціонномъ порядкѣ, 9 июня 1876 г., былъ утвержденъ московскою судебною палатою, признавшею, съ своей сто-

роны, что ссылка Шелепова на дополнительное съ Юкичевымъ условіе, (которымъ ему предоставлено было право рубки не въ одной только купленной дачѣ, но и въ ближайшихъ мѣстностяхъ вокругъ проданныхъ куреней), въ виду вышеупомянутаго рѣшенія гражданскаго суда, (признавашаго означенное условіе необязательнымъ для Демидова), не заслуживаетъ, на осн. 29 ст. уст. уг. суд., уваженія. Сенатъ, согласно указанію кассационной жалобы, нашелъ, что вышеприведенная 29 ст. уст. уг. суд. въ данномъ случаѣ нарушена палатою. Въ 29 ст. уст. уг. суд. говорится не безразлично о всякомъ рѣшеніи гражданскаго суда, а объ окончательномъ рѣшеніи судомъ гражданскимъ подлежащихъ ему вопросовъ въ уголовномъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, по 29 ст. уст. уг. суд., для уголовного суда, относительно возбужденныхъ въ разсматриваемомъ имъ дѣлѣ вопросовъ гражданскаго права, обязательно не вообще рѣшеніе гражданскаго суда, хотя бы оно было обращено къ исполненію, а только окончательное рѣшеніе гражданскаго суда, необжалованное въ кассационномъ порядкѣ въ установленный срокъ, или уже признанное неправильно обжалованнымъ. Вопреки сему, изъ приговора московской судебной палаты по дѣлу Шелепова не усматривается, чтобы рѣшеніе гражданскаго суда, разрѣшившаго вопросъ, отъ котораго, по заключенію палаты, зависило опредѣленіе преступности дѣянія, взведеннаго на Шелепова, составляло указанное въ 29 ст. уст. угол. суд. рѣшеніе окончательное. Вслѣдствіе сего Сенатъ отмѣнилъ приговоръ палаты за нарушеніемъ 29 ст. уст. уг. суд. (1876 г. № 291 Шелепова).

1309. Отказъ гражданскаго суда въ искѣ, основанномъ на документахъ, по точному смыслу 29 ст. уст. угол. судопр., не обязываетъ уголовный судъ признавать истца виновнымъ въ противозаконномъ предъявленіи иска, въ смыслѣ, предусмотрѣнномъ 174 ст. уст. о наказ. (1875 г. № 101 Пынина).

1310. На основаніи 29 ст. уст. угол. суд., рѣшеніе гражданскаго суда обязательно для суда уголовного лишь въ отношеніи дѣйствительности и свойства извѣстнаго событія и дѣянія; заключеніе же гражданскаго суда о томъ, что въ признанномъ имъ событіи онъ не находитъ признаковъ преступленія, не имѣетъ обязательной силы для суда уголовного. (1875 г. № 196 Воронова).

1311. Приобщенныя къ дѣлу или представленныя сторонами судебныя рѣшенія, имѣющія отношеніе къ производящемуся о подсудимыхъ дѣлу, принадлежатъ къ числу актовъ, которые могутъ быть прочитаны на судѣ. (1875 г. № 234 Тимофеева).

Кр. того см. Возбужденіе дѣла 87. Гражданскій искъ 170.

САМОУБИЙСТВО.

1312. Примѣненіе 1476 ст. ул. о наказ. вовсе не обусловливается признаніемъ существованія у подсудимаго намѣренія лишить жизни то лицо, которое рѣшилось на самоубійство, вслѣдствіе жестокаго съ нимъ обращенія. Поэтому, если присяжные признали подсудимаго виновнымъ въ злоупотребленіи супружеской властью, соединенномъ съ жестокостью, и если притомъ въ вопросѣ о виновности установлена прямая связь между злоупотребленіемъ этой властью подсудимымъ и смертью его жены, то къ дѣянію подсудимаго должна быть примѣнена 1476 ст. улож. о нак. (1835 г. № 222 Денисенко).

САМОУПРАВСТВО.

1313. Подъ самоуправствомъ законъ разумѣетъ самовольное осуществленіе обвиняемымъ лицомъ своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права на чужое имущество не посредствомъ неправильнаго только захвата имущества въ свое владѣніе, а при наличности насилія надъ дѣйствіями или волею находившагося при этомъ захватѣ собственника имущества, или того лица, попеченію котораго оно было ввѣрено. (1834 г. № 608 Маслухиной).

1314. Самоуправство, какъ преступленіе, направленное противъ личныхъ правъ, можетъ быть преслѣдуемо не иначе, какъ тѣмъ, до кого оно относится, или кто можетъ быть признанъ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что привлеченіе къ отвѣтственности за самоуправство Сазонова, согнавшаго съ луговъ косцовъ Головина, безъ допущенія при этомъ какого либо насильственнаго дѣйствія противъ послѣдняго, могло послѣдовать лишь по просьбѣ о томъ прогнанныхъ косцовъ, а Головину принадлежало лишь право предъявить къ Созанову гражд. искъ, если дѣяніемъ послѣдняго были причинены убытки. (1834 г. № 133 Сазанова).

1315. Продавецъ товара на наличныя деньги не можетъ быть подвергнутъ наказанію за самоуправство, если имъ, по доставленіи товара, вслѣдствіе неполученія за оный уплаты, сдѣлано распоряженіе объ отобраніи этого товара отъ покупателя. (1834 г. № 198 Милякова).

1316. Виновнымъ въ самоуправствѣ можетъ быть признанъ не только тотъ, кто лично произведетъ дѣйствія, направленныя къ самовольному осуществленію своихъ правъ, но и тотъ, по чьему распоряженію дѣйствія эти производились другими лицами.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что съѣздъ не нарушилъ 15 ст. у. у. с. тѣмъ, что привлекъ къ отвѣтственности Щеколдина, по приказанію котораго его рабочими были разломаны подмостки, устроенныя Нѣмчиновымъ. (1834 г. № 244 Щеколдина).

1317. Хозяева трактировъ не могутъ пользоваться непосредственно тѣми правами, которыя принадлежатъ частнымъ лицамъ относительно своего жилища, и, въ случаѣ нарушенія посѣтителеми въ ихъ заведеніяхъ тишины и спокойствія, для возстановленія порядка, должны обращаться къ содѣйствію полиціи (прилож. къ 31 уст. о гор. хозяйств., по продол. 1863 г.). (1874 г. № 441 Сарыбашева). Но это не лишаетъ ихъ права задерживать до прибытія полиціи лицъ, производящихъ въ трактирѣ буйство. (1874 г. № 677 Кондратьева).

1318. Инженеръ, самовольно, безъ исполненія предписаннымъ закономъ правилъ и вопреки волѣ владѣльца, выраженной чрезъ уполномоченнаго этого владѣльца, занявшій землю подъ постройки для желѣзной дороги, (вырытіе канавы) подлежитъ взысканію по 142 ст. уст. о нак.

Инженеръ-строитель Финъ распорядился, полагая, что имѣеть на то право, о вырытіи на землѣ штабсъ-капитана Миклашевскаго канавы, не смотря на то, что требуемой закономъ описи этой земли сдѣлано не было и земля та не была полиціею отдана въ распоряженіе общества желѣз. дороги, что Миклашевскій, чрезъ уполномоченное имъ лицо, заявлялъ несогласіе на занятіе его земли для вырытія на ней канавы, о чемъ Финъ поставленъ былъ въ извѣстность, что прикащикъ Миклашевскаго, когда было приступлено къ рытью канавы, останавливалъ рабочихъ, указывая на недозволеніе Миклашевскаго. Мировой съѣздъ, признавъ въ означенныхъ обстоятельствахъ наличность двухъ необходимыхъ признаковъ умышленнаго самоуправства, именно: осуществленіе Финомъ предполагаемаго имъ права на распоряженіе землею Миклашевскаго и выраженное симъ послѣднимъ несогласіе на распоряженіе Фина, не нашелъ въ вышепрписанныхъ обстоятельствахъ третьяго признака означеннаго проступка: физическаго насиія надъ лицомъ, противящимся самоуправнымъ дѣйствіямъ. Сенатъ призналъ, что такой выводъ мирового съѣзда не согласенъ ни съ требованіемъ закона, предусматривающаго проступокъ самоуправства (142 ст. уст. о нак.), ни съ разъясненіемъ сего закона въ рѣшеніяхъ Сената, по которымъ необходимое въ самоуправствѣ насиліе можетъ заключаться не исключительно въ одномъ только физическомъ насиліи, но также и въ насиліи нравственномъ (1871 г. № 333 и друг.), т. е. въ дѣйствіяхъ, предпринимаемыхъ вопреки волѣ и требованіямъ лица, противъ коего направлено самоуправство (1871 г. № 1113 и друг.). Въ настоящемъ дѣлѣ, вмѣсто мѣръ, указанныхъ закономъ (Въ с о ч. утв. 6 мая 1872 г. полож. комит. министр.) для занятія подъ желѣзную дорогу частныхъ земель, Финъ, для вырытія на землѣ Миклашевскаго канавы, употребилъ мѣры, соединенныя съ насиліемъ, выразившимся въ томъ, что означенная канава была вырыта въ присутствіи уполномоченнаго отъ Миклашевскаго лица (его прикащика), вопреки выраженной симъ послѣднимъ волѣ Миклашевскаго не рыть канавы на его землѣ.—Такимъ образомъ, хотя въ употребленныхъ Финомъ незаконныхъ мѣрахъ не

заключается физическаго насилія надъ самимъ Миклашевскимъ, или уполномоченнымъ имъ лицомъ, но въ этихъ мѣрахъ оказывается насиліе нравственное, т. е. дѣйствіе вопреки волѣ Миклашевскаго и требованію его прикащика. Вслѣдствіе сего Сенатъ призналъ, что въ настоящемъ дѣлѣ мировымъ съѣздомъ была нарушена 142 ст. уст. о нак. (1874 г. № 569 Фина).

1319. Задержаніе служителемъ, поставленнымъ для сбора пошлыны, подводъ, въ виду отказа подводчика уплатить пошлину, не можетъ быть почитаемо самоуправствомъ со стороны служителя, если такое задержаніе составляло лишь предупредительную мѣру, необходимую для разрѣшенія надлежащимъ порядкомъ спора о томъ, подлежатъ ли пошлинѣ провозимый товаръ или нѣтъ. (1874 г. № 660 Бланкмана).

1320. Выносъ обвиняемымъ, въ присутствіи приглашенной имъ мѣстной полицейской власти (поселковаго атамана и приказнаго), товара изъ лавки, занимаемой у него обвинителемъ, вслѣдствіе отказа послѣдняго очистить эту лавку, не составляетъ самоуправства. (1875 г. № 143 Бунина).

1321. Содержательница бѣлошвейнаго заведенія Алябина была признана съѣздомъ виновною въ томъ, что ночью вывела въ сѣни полураздѣтую мастерицу Зуеву, за то, что послѣдняя громкимъ разговоромъ съ другой проживавшею у Алябиной дѣвицею мѣшала спать ея мужу, — и присуждена къ наказанію по 142 ст. уст. о нак. — Сенатъ нашелъ, что на основаніи 121 ст. уст. ремесл. (XI т. 2 ч.), каждый мастеръ имѣетъ въ домѣ своемъ право хозяина какъ надъ подмастерьями своими, такъ и надъ учениками и всѣми прочими домашними, а потому означенное дѣйствіе Алябиной, не заключая въ себѣ никакого насилія, предусмотрѣннаго 142 ст. уст. о наказ., не составляетъ и самоуправства, наказуемаго по этой же статьѣ, такъ какъ въ дѣяніи этомъ видно лишь устраненіе хозяйкою произведеннаго въ собственномъ ея жилищѣ мастерицею нарушенія тишины и спокойствія, удаченіемъ сей послѣдней изъ комнаты, для чего Алябина, какъ хозяйка дома, не была обязана непременно прибѣгать къ содѣйствію правительственныхъ властей и, слѣдовательно, въ дѣйствіи ея не заключается замѣны власти законной своимъ личнымъ произволомъ, т. е. самоуправства (1875 г. № 174 Алябиной).

1322. Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ отнялъ у потерпѣвшаго лица кошелекъ съ деньгами, и, вынувъ изъ него нѣсколько денегъ, которыя, по объясненіямъ подсудимаго, ему должны были отецъ и мать потерпѣвшаго, самый кошелекъ съ остальными деньгами возвратилъ потерпѣвшему, составляетъ не грабежъ, а самоуправство, ибо въ этихъ дѣйствіяхъ заключается отнятіе имущества не съ цѣлью похищенія, а для осуществленія предполагаемаго виновнымъ лицомъ за собою права. (1875 г. № 311 Сигала).

1323. Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ выгонялъ изъ квартиры жильцовъ дома, хотя и присужденнаго ему судебнымъ рѣшеніемъ, но не предоставленнаго еще въ его исключительное владѣніе, должно быть признано самоуправствомъ, ибо такими дѣйствіями обвиняемый присваиваетъ себѣ непринадлежа-

щее ему право приведенія въ исполненіе судебнаго рѣшенія, а между тѣмъ если бы даже по судебному рѣшенію онъ, обвиняемый, и имѣлъ право на владѣніе домомъ, но въ осуществленіи этого права встрѣчалъ сопротивленіе въ жильцахъ, то все-таки онъ обязанъ былъ бы обратиться къ содѣйствію законной власти, а не прибѣгать къ самоуправнымъ дѣйствіямъ. (1875 г. № 314 Федорова).

1324. Дѣйствія владѣльца дома (заколачиваніе двери, которою по договору найма имѣлъ право пользоваться квартирантъ), составляющія распоряженіе его къ измѣненію внутренняго расположенія своего дома, не могутъ быть почитаемы самоуправствомъ въ отношеніи квартиранта, хотя бы дѣйствіями этими и нарушались вытекающія изъ договора найма права послѣдняго, и искъ или жалоба на распоряженіе домовладѣльца, нарушающее права квартиранта, должны быть предъявлены послѣднимъ не въ уголовномъ, а въ гражданскомъ порядкѣ. (1875 г. № 363 Шиперко).

1325. Воспрещеніе проѣзда по дорогѣ, принадлежащей частному владѣльцу и не открытой для общаго пользованія, хотя бы съ употребленіемъ насилія, необходимаго для охраненія принадлежащаго обвиняемому права на землю, по которой протекаетъ дорога, не составляетъ самоуправства. (1875 г. № 649 Словянинова).

1326. Недопущеніе кого либо въ общественное собраніе распорядителями этого собранія, несопровождавшееся съ ихъ стороны насиліемъ или иными дѣйствіями, предусмотрѣнными въ уголовныхъ законахъ, не можетъ служить основаніемъ къ осужденію ихъ по 142 ст. уст. о нак. (1875 г. № 642 Деривера и Андреева).

1327. Самоуправствомъ должно быть признаваемо и самовольное распоряженіе чужимъ имуществомъ, хотя и въ отсутствіи хозяина этого имущества, но вопреки явно выраженной имъ воли.

Мѣщанинъ Насоновъ, пріѣхавъ съ товаромъ въ село Цѣпочкино, началъ строить балаганъ на отведенномъ церковнымъ попечителемъ, крестьяниномъ Ямщиковымъ, мѣстѣ. Между тѣмъ крестьянинъ Гырдымовъ, во время отсутствія Насонова, считая балаганъ его не на мѣстѣ, потому что онъ закрывалъ кружку, въ которую жертвовались деньги на колоколь, развязалъ веревки, укрѣпляющія балаганъ и этимъ разрушилъ его. Сенатъ нашелъ, что означенныя дѣйствія Гырдымова съѣздъ правильно призналъ самоуправствомъ, такъ какъ подсудимый, вмѣсто того, чтобы обратиться къ церковному попечителю, отводившему участки, для возстановленія своего права, если онъ считалъ его нарушеннымъ, собственною властью разрушилъ балаганъ Насонова, устроенный послѣднимъ на отведенномъ ему церковнымъ попечителемъ мѣстѣ; при этомъ Гырдымовъ имѣлъ въ виду явно выраженную Насоновымъ волю, не трогать его балагана до разясненія ихъ спора мѣстнымъ начальствомъ, къ которому Насоновъ и обратился за разясненіемъ; а потому отсутствіе его, которымъ воспользовался Гырдымовъ для сломки балагана, нисколько

не измѣняло характера преступленія послѣдняго. (1875 г. № 240 Гырдымова).

1328. Въ дѣлахъ о насильственныхъ дѣйствіяхъ одного супруга въ отношеніи другаго, судъ долженъ съ точностью опредѣлить въ приговорѣ свойство, характеръ и цѣль подлежащихъ его разсмотрѣнію насильственныхъ дѣйствій, въ виду того, что между супругами не допускаются иски объ обидахъ и что въ этихъ случаяхъ наказанію подлежатъ лишь насильственные дѣйствія, совершенныя однимъ супругомъ въ отношеніи другаго, съ цѣлью самоуправнаго мщенія, причиненія потерпѣшему супругу физическаго страданія, а не съ намѣреніемъ показать лишь презрѣніе къ его личности, т. е. лишь дѣйствія, составляющія самоуправство и насиліе, предусмотрѣнныя 142 ст. уст. о наказ., а не оскорбленія, предусмотрѣнныя 133 ст. уст. о наказ. (1875 г. № 216 Члена).

1329. Насильственные дѣйствія обвиняемаго надъ женою, неимѣющія, впрочемъ, свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, и учиненныя не съ цѣлію оскорбить или оказать презрѣніе къ обиженной, но ради самоуправнаго мщенія за то, что она не имѣетъ съ обвиняемымъ совмѣстнаго жительства, подходятъ подъ признаки насилія, наказуемаго по 142 ст. уст. о нак., а не оскорбленія дѣйствіемъ, предусмотрѣннаго 135 ст. того-же устава. (1876 г. № 233 Андреева).

1330. Московскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жены провизора Энкенъ на приговоръ мирового судьи, коимъ она, Энкенъ, обвинена въ самоуправствѣ и насиліи, нашелъ, что проживавшая у Энкенъ въ услуженіи мѣщанка Ульянова нанесла Энкенъ обиду словами, но и Энкенъ нанесла ей такую же обиду, а потому ни та, ни другая по силѣ статьи 138 уст. о нак., не подлежатъ наказанію. Но Энкенъ, независимо отъ сего, оказывается виновною въ насиліи, такъ какъ она вытолкала отъ себя Ульянову, и въ самоуправствѣ, которое, по мнѣнію съѣзда, заключается въ томъ, что Энкенъ, раздраженная дерзкимъ поведеніемъ Ульяновой, не удовольствовалась отвѣтами на дерзость такую же дерзостью, а выгнала ее изъ дома безъ паспорта на ночь. Вслѣдствіе сего, и оставляя безъ уваженія просьбу Ульяновой объ увеличеніи Энкенъ наказанія, такъ какъ поступокъ Энкенъ отчасти объясняется болѣзненнымъ ея состояніемъ, съѣздъ опредѣлилъ: утвердить приговоръ мирового судьи, коимъ Энкенъ, на основаніи ст. 142 уст. о нак., приговорена къ аресту на 10 дней. Разсмотрѣвъ жалобу обвиняемой на неправильное примѣненіе къ ней 132 ст. уст. о нак., Сенатъ нашелъ, что изъ фактовъ, признанныхъ съѣздомъ, оказывается, что находившаяся въ услуженіи у Энкенъ мѣщанка Ульянова нанесла Энкенъ оскорбленіе словами, и что вообще Энкенъ раздражена была дерзкимъ поведеніемъ Ульяновой, но тѣмъ не менѣе съѣздъ все таки призналъ справедливымъ подвергнуть Энкенъ аресту на 10 дней за то, что она не удовольствовалась отвѣтить Ульяновой за дерзость дерзостью же, а вытолкала ее изъ дому, и притомъ въ такое время, когда уже приближалась ночь. Изъ вышеизложеннаго очевидно, что въ основаніи приговора съѣзда лежитъ убѣж-

деніе въ полнѣйшей равноправности въ отношеніяхъ личныхъ между хозяиномъ и его домашнею прислугою, равноправности, которая, въ случаѣ нанесенія слугою оскорбленія своему хозяину, даетъ сему послѣднему не болѣе правъ, чѣмъ всякому лицу постороннему. Но это мнѣніе сѣзда нельзя признать вполнѣ правильнымъ. Конечно, хозяинъ и слуга его равноправны передъ закономъ въ томъ смыслѣ, что законъ точно также воспрещаетъ хозяину наносить оскорбленіе своему слугѣ, какъ онъ воспрещаетъ слугѣ наносить оскорбленіе хозяину; но всякій судъ, рѣшающій подобнаго рода дѣла, не можетъ не принимать во вниманіе особенности взаимныхъ отношеній, существующихъ между хозяиномъ и его домашнею прислугою. Всякое лицо, поступающее въ такое услуженіе другаго, тѣмъ самымъ принимаетъ на себя обязательство вести себя, въ отношеніи хозяина и семейства дома его, съ особеннымъ уваженіемъ и почтеніемъ. Эта обязанность не только истекаетъ изъ личныхъ отношеній между хозяиномъ и его прислугою, но есть послѣдствіе вообще положенія хозяина, какъ главы дома и семейства. Поэтому всякое нарушеніе слугою этого правила составляетъ уже нарушеніе принятой имъ на себя обязанности, а когда нарушеніе это переходитъ въ дерзость и грубость, то оно должно быть разсматриваемо не какъ обыкновенное оскорбленіе между равноправными посторонними лицами, а какъ оскорбленіе квалифицированное, предусмотрѣнное въ ст. 131—135 уст. о нак. Эти отношенія между хозяиномъ и прислугою, а также права, которыя вообще принадлежатъ хозяину въ отношеніи охраненія спокойствія своего дома, конечно, не могутъ не имѣть значенія и при разсмотрѣніи и оцѣнкѣ мѣръ, которыя хозяинъ бываетъ вынужденъ принимать, для пресѣченія безпорядковъ, дѣлаемыхъ прислугою. Обсуждая вопросъ о примѣненіи ст. 142-й къ хозяевамъ вообще, Правительствующій Сенатъ уже признавалъ, (рѣшенія 1870 г. № 1035 и 1398, 1871 г. № 767 и друг.), что хозяинъ квартиры имѣетъ право, для возстановленія нарушеннаго постороннимъ лицомъ въ квартирѣ его порядка, сдѣлать распоряженіе объ удаленіи нарушителя изъ квартиры своей, не прибѣгая къ правительственной власти, и если при этомъ даже будетъ употреблено нѣкоторое насиліе, то дѣйствіе это не будетъ считаться предусмотрѣннымъ въ ст. 142 уст. о наказ. насиліемъ и самоуправствомъ. Хотя между нахожденіемъ въ квартирѣ хозяина слуги его и посторонняго лица есть существенная разница, но, тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что могутъ быть случаи такого рода нарушенія слугами своихъ обязанностей, при коихъ порядокъ въ домѣ и достоинство власти хозяина дома могутъ быть возстановлены лишь немедленнымъ удаленіемъ прислуги изъ дома, не ожидая вмѣшательства правительственной власти. Конечно, признаніе каждый разъ причинъ, которыя оправдывали принятіе со стороны хозяина насильственныхъ мѣръ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, но, въ данномъ случаѣ, изъ приговора сѣзда слѣдуетъ заключить, что сѣздъ и не допускалъ возможности подобнаго рода случаевъ и призналъ Энкенъ виновною въ поступкѣ, предусмотрѣнномъ въ статьѣ 142 уст. о нак., потому, что она не удовольствовалась отвѣтить на дерзость своей кухарки такою же дерзостью. Признавая вѣдѣствіе сего, что въ приговорѣ сѣзда по дѣлу Энкенъ оказывается неправильное толкованіе ст.

САМОУПРАВСТВО (142 ст. уст. о нак.). СВИД. НА ПОЛУЧ. ДОКУМ. (76 ст. уст. гр. суд.). 409
СВОДНИЧЕСТВО 998 и 999 ст. улож. о нак.).

142 уст. о нак., Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ этотъ приговоръ. (1875 г. № 176 Энгельс.).

1331. Подъ законное понятіе о самоуправствѣ (142 ст. уст. о нак.), не могутъ быть подводимы случаи задержанія кого либо подлежащею властью, вслѣдствіе ошибочныхъ, неправильныхъ или незаконныхъ требованій частнаго лица, ибо въ этихъ случаяхъ вина падаетъ не на частное лицо, обратившееся съ такими требованіями къ подлежащей власти, а на эту самую власть, исполнившую означенныя требованія. (1876 г. № 263 Крейнина).

Бр. того см. Пастыба скота 921. Священнослужители 1338. Умыселъ 1461.

СБОРЪ ДЕНЕГЪ ЗА ПЕРЕПРАВЫ—см. Така 1434.

СБЫТЪ ФАЛЬШИВЫХЪ КРЕДИТНЫХЪ БИЛЕТОВЪ И МОНЕТЪ—см. Поддѣлки оныхъ 980—985.

СВИДѢТЕЛЬСТВО НА ПОЛУЧЕНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ.

1332. Хотя по содержанію 76 ст. уст. гр. суд. мировой судья имѣетъ право выдавать, по просьбѣ тяжущагося, свидѣтельство на представленіе копій съ документа, находящагося въ другомъ присутственномъ мѣстѣ, но судья не обязанъ это дѣлать по каждому требованію сторонъ, если признаетъ, по бывшимъ въ виду его обстоятельствамъ и документамъ, и безъ того возможнымъ постановить рѣшеніе согласно съ убѣжденіемъ совѣсти и не противно законамъ. (1874 г. № 415 Поволоцкого).

1333. Судья обязанъ войти въ обсужденіе ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ объ истребованіи документовъ или свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ и можетъ отказать въ этомъ истребованіи непосредственно или выдачею свидѣтельства лишь тогда, когда признаетъ, что представляемыя къ тому причины не имѣютъ достаточнаго основанія, или же, что просимые документы или свѣдѣнія не относятся къ дѣлу, или не могутъ послужить къ разъясненію указываемыхъ просителями обстоятельствъ, или что сіи послѣднія не имѣютъ для дѣла никакого значенія. (1874 г. № 735 Собакарева).

СВОДНИЧЕСТВО.

1334. По дѣлу крестьянина Филиппа Николаева Сенатъ нашелъ, что понужденіе мужемъ своей жены къ совокупленію съ постороннимъ лицомъ, если признаннымъ не признано, чтобы самое совокупленіе было сопровождаемо употребленіемъ насилія, составляетъ сводничество, предусмотрѣнное 999 ст. улож. о нак., а не участіе въ изнасилованіи. (1874 г. № 527 Николаева).

1335. Существенные признаки сводничества заключаются въ уговорѣ къ совершенію прелюбодѣянія и въ доставленіи средствъ и устраненіи препятствій къ совершенію этого преступленія, а потому, для признанія сводничества совершив-

шимся преступленіемъ, нѣтъ необходимости, чтобы прелюбодѣяніе послѣдовало, а достаточно, чтобы обвиняемый исполнилъ всѣ тѣ дѣйствія, которыя онъ считалъ необходимыми для того, чтобы прелюбодѣяніе могло послѣдовать.

Цеховой Ульяновъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что изъ корыстныхъ видовъ склонилъ жену свою, общаніемъ денежной выгоды, на совершеніе прелюбодѣянія съ приведенными для этой цѣли людьми, которое не послѣдовало только потому, что она, употребивши хитрость, успѣла скрыться. Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе судомъ къ дѣянію подсудимаго ст. 998 и 999 улож. о нак. (1876 г. № 145 Ульянова).

Кр. того см. Публичность суда 1280.

СВЯТОТАТСТВО.

1336. Вѣнчики съ образовъ, хранившіеся въ церкви, въ сундугѣ, вмѣстѣ съ другими церковнымъ имуществомъ, должны быть причислены къ церковнымъ вещамъ, неосвященнымъ употребленіемъ ихъ въ богослуженіи. (1874 г. № 531 Богдановой).

1337. Вопросъ о томъ, составляетъ ли похищенное имущество, собственность церкви, разрѣшается судомъ по фактическимъ даннымъ, признаннымъ присяжными засѣдателями, и потому судъ не имѣетъ основанія примѣнять къ дѣянію подсудимыхъ 225 ст. улож. о нак., если въ состоявшемся о нихъ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей не содержится данныхъ, могущихъ служить суду основаніемъ къ признанію похищенныхъ подсудимыми денегъ, поступившими въ составъ церковной собственности. (1875 г. № 287 Суркова и Денисова).

Кр. того см. Дѣянія преступленія 203. Повтореніе преступленій 953. Постановка вопросовъ 1111.

СЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

1338. Сященнослужители, по обвиненію въ предусмотрѣнныхъ 142 ст. уст. о нак. проступкахъ, подлежатъ духовному, а не свѣтскому суду. (1874 г. № 240 Спасскаго).

1339. Дѣти священниковъ, по силѣ § 1 п. 4-го прилож. къ ст. 30 улож. о нак., принадлежатъ къ числу лицъ, по правамъ состоянія изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія и должны быть приговариваемы къ наказаніямъ, опредѣленнымъ для привилегированныхъ сословій. (1875 № 237 Бѣльева).

1340. На основаніи примѣчанія къ 576 ст. IX св. зак. о сост. (по продол. 1872 г.) дѣти священнослужителей православнаго исповѣданія принадлежатъ къ

СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ (1019, 1020, 1024 ст. у. у. с., 141 ст. уст. дух. 411 конс.). СЕКРЕТАРЬ (610 и 835 ст. у. у. с.).

потомственному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи они рождены не были. Поэтому дѣло о простой кражѣ, совершенной рядовымъ, поступившимъ на военную службу по найму изъ священническихъ дѣтей, подсудно общимъ судеб. мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ. (1875 г. № 643 Протопопова).

1341. По дѣламъ, по которымъ привлекаются къ уголовной отвѣтственности лица духовнаго вѣдомства, жалобы должны быть подаваемы на основаніи общихъ правилъ самимъ обвиняемымъ (ст. 1019 уст. угол. суд.), а не его духовнымъ начальствомъ. (1875 г. № 665 іермонаха Игнатія и архимандрита Иллариона).

1342. Если о возбужденіи дѣла о священнослужителѣ было увѣдомлено духовное начальство судебнымъ слѣдователемъ, то мировыя установленія, къ которымъ перешло впослѣдствіи это дѣло, не обязаны вновь извѣщать объ этомъ духовное начальство, и 1020 ст. уст. угол. суд. по сему дѣлу должна быть признана исполненною извѣщеніемъ, сдѣланнымъ судебнымъ слѣдователемъ. (1875 г. № 657 Ващинскаго).

1343. Согласно 141 ст. уст. духов. консист., епархіальное начальство можетъ уполномочить кого либо изъ подвѣдомственныхъ ему лицъ на участіе въ качествѣ гражданскаго истца въ дѣлѣ о преступленіи, причинившемъ убытки приходской церкви. (1875 г. № 663 Когана, Ягоды и др).

1344. Изъ 1024 ст. уст. угол. суд. явствуетъ, что при отсылкѣ къ началству обвиняемыхъ духовныхъ лицъ слѣдственныхъ о нихъ актовъ, не требуется препровожденія вмѣстѣ съ оными и вещественныхъ доказательствъ, что, конечно, не лишаетъ духовное начальство права, въ случаѣ признанія имъ необходимости осмотра этихъ доказательствъ и при неудобствѣ пересылки ихъ изъ суда, произвести этотъ осмотръ въ самомъ судѣ. (1875 г. № 317 игумены Митрофаніи).

Кр. того см. Подсудность 1051, 1056—1057. Церковнослужители 1474.

СЕКРЕТАРЬ.

1345. Во время отсутствія секретаря, его можетъ замѣнять въ судебномъ засѣданіи назначенный въ помощники ему чиновникъ. (1876 г. № 14 Гусева и др).

1346. Неустраненіе себя секретаремъ съѣзда отъ участія въ засѣданіи по дѣлу, по которому онъ былъ свидѣтелемъ при разбирательствѣ онаго у мир. судьи, не можетъ, за силою 118 и 610 ст. уст. уг. суд., служить основаніемъ къ отиѣнѣ состоявшагося по сему дѣлу приговора съѣзда. (1876 № 86 Полежаева).

СЕРІИ—см. Мошенничество 477.

СИДѢЛЬЦЫ—см. Евреи 272. Нарушеніе устава торговаго 734—735.

СКОПЪ.

1347. Хотя подъ «скопищемъ» слѣдуетъ разумѣть не собраніе немногихъ лишь лицъ, а сборище или толпу людей, но для признанія, что обвиняемые дѣйствовали скопищемъ, достаточно совмѣстнаго совершенія преступленія 9-ю лицами. (1875 г. № 475 Устиновыхъ).

СЛАБОУМНЫЕ—см. Повѣренный 963.

СЛИЧЕНИЕ ПОЧЕРКОВЪ—см. Эксперты и экспертиза 1499—1501.

СМОТРИТЕЛЬ—см. Преступленія должности 1210.

СМЯГЧЕНИЕ НАКАЗАНІЯ—см. Несовершеннолѣтніе 767—776.

СНЯТИЕ ПЕЧАТЕЙ.

1348. Сущность преступленія, предусмотрѣннаго въ 304 ст. улож. о наказ., состоитъ не въ оказаніи какими либо недозволенными дѣйствіями неуваженія правительственной власти, а въ предоставленіи себѣ совершенія указанныхъ въ этой статьѣ самоуправныхъ дѣйствій.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 304 ст. улож. къ Омелину, обвиненному въ томъ, что, считая себя вправѣ вступить во владѣніе имуществомъ своего умершаго отца, опечатаннымъ судебнымъ приставомъ, на основаніи правилъ охранительнаго судопроизводства, онъ, Омелинъ, по собственному усмотрѣнію, снялъ печати съ этого имущества, не ожидая прибытія для сего судебного пристава. (1875 г. № 42 Омелина).

СОБРАНІЯ—(*Общественныя*) см. Самоуправство 1326.

СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

а) *Понятіе о совокупности.*

1349. 152 ст. улож. о наказ. опредѣляетъ послѣдствія, которыя влечетъ совокупность преступленій, но статья эта не устанавливаетъ никакихъ правилъ на тотъ случай, когда одно и тоже преступное дѣйствіе обвиняемаго повлечетъ за собою для потерпѣвшаго лица послѣдствія не одинаковой тяжести. Поэтому не можетъ быть признано правильнымъ раздробленіе судомъ на нѣсколько частей поступка обвиняемаго и назначеніе ему наказанія по правиламъ о совокупности преступленій за каждое изъ послѣдствій его поступка.

Разъясненіе это дано Правительствующимъ Сенатомъ по слѣдующему дѣлу: Панкинъ и Миллеръ были преданы суду, по обвиненію ихъ въ томъ, что безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости и раздраженіи, нанесли Лошакову побои, которыми переломили послѣднему одно ребро и вывихнули плечевой конецъ лѣвой ключицы. Вердиктомъ присяжныхъ подсудимые признаны были виновными въ нанесеніи побоевъ съ указанными въ обвинительномъ актѣ послѣдствіями. Судъ опре-

дѣлили подсудимымъ наказаніе по правиламъ о совокупности преступленій, отдѣльно за переломъ ребра и отдѣльно за вывихъ ключицы, отнеся первое изъ указанныхъ послѣдствій нанесенныхъ подсудимыми побоевъ къ числу легкихъ поврежденій и подведя его подъ дѣйствіе 1483 ст. улож. о нак., а второе признавъ тяжкимъ увѣщемъ, наказуемымъ по 1480 ст. улож.—Прав. Сенатъ нашелъ такое раздробленіе проступка подсудимыхъ и назначеніе, вслѣдствіе этого, имъ наказанія по правиламъ о совокупности преступленій неправильнымъ и отмѣнилъ приговоръ окружнаго суда. (1875 г. № 189 Миллера и Панкина).

1350. По дѣлу Квацишевскаго Сенатъ нашелъ, что съѣздъ, независимо отъ признанія Квацишевскаго виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ Коростовцеву, признавъ его еще виновнымъ и въ производствѣ шума и драки, которыми нарушена была тишина въ публичномъ мѣстѣ, т. е. въ совершеніи однимъ и тѣмъ же дѣйствіемъ двухъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ отдѣльными уголовными законами (ст. 38 и 135 уст. о нак.), имѣлъ право примѣнить одновременно къ Квацишевскому 38 и 135 ст. уст. о нак. и назначить ему наказаніе по совокупности совершенныхъ имъ проступковъ. (1874 г. № 604 Квацишевскаго).

1351. По точному смыслу 1126 (*) ст. уст. угол. суд., какъ явствуетъ изъ соображеній, на коихъ основана эта статья закона (объяснительная записка 1864 года ст. 78—80), при одновременномъ предъявленіи противъ кого либо обвиненій въ проступкахъ, изъ коихъ одни предоставлены вѣдѣнію административныхъ мѣстъ, а другіе подлежатъ судебному разбирательству, дѣла о сихъ послѣднихъ получаютъ дальнѣйшій ходъ въ судебныхъ установленіяхъ отдѣльно отъ тѣхъ, которыя подлежатъ разрѣшенію административной власти, причемъ взысканія, налагаемыя этой властью на виновныхъ, производятся съ нихъ независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ судебнымъ порядкомъ за тѣ противозаконныя дѣянія обвиняемаго, кои подлежатъ вѣдѣнію суда. (1875 г. № 265 Ошлендера).

б) Отличіе понятія совокупности отъ повторенія преступленія.

1352. Предѣлъ, послѣ котораго перестаютъ уже дѣйствовать правила о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника, а затѣмъ всякое преступленіе, совершенное послѣ того, какъ наказаніе, опредѣленное судомъ, начало уже свое дѣйствіе надъ обвиняемымъ, не можетъ быть покрыто прежнимъ приговоромъ, такъ какъ первое преступленіе въ этомъ случаѣ не можетъ быть признано еще не наказаннымъ.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что Сахновичъ, присужденный къ отдачѣ въ арестанскія роты на 3 года и бѣжавшій послѣ полутора-голичнаго пребыванія въ нихъ, за совершеніе кражи послѣ по-

(*) Ст. 1151 по изд. 1876 г.

бѣга долженъ былъ быть наказанъ по правиламъ о повтореніи преступлений. (1875 г. № 610 Сахновича и друг.).

в) *Определение наказанія при совокупности преступлений.*

1353. Арестъ не всегда составляетъ наказаніе болѣе строгое, нежели денежное взысканіе.

По дѣлу коллежскаго совѣтника Виноградова, Правит. Сенатъ нашелъ, что законъ (улож. о нак. ст. 30 и уст. о нак. ст. 1), въ дѣст- ницѣ наказаній, ставитъ арестъ выше денежныхъ взысканій, безъ сом- нѣнія, въ виду того, что наказаніе перваго рода поражаетъ прямо личность виновнаго, тогда какъ наказаніе втораго рода упадаетъ на личность лишь при замѣнѣ онаго арестомъ, по несостоятельности при- говореннаго къ взносу присужденной денежной суммы, направляется же оно непосредственно не на личность, а на имущество. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать того, что въ судебной практикѣ могутъ представляться случаи, въ коихъ арестъ составляетъ для даннаго лица менѣе стро- гое, чѣмъ денежное взысканіе, наказаніе. Случаи такого рода были предусмотрѣны при составленіи устава о нак. (см. суд. уст. съ изло- женіемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть IV, стр. 9, изд. госуд. канцел.). Вслѣдствіе сего, въ улож. о нак., изд. 1866 г., конеч- но въ видахъ согласованія его съ уст. о нак., правило, содержащееся въ 7 п. 165 ст. улож. о нак. изд., 1857 г., о томъ, что при сово- купности проступковъ, влекущихъ за собою наказанія, несопряжен- ныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, судъ назнача- етъ строжайшее изъ этихъ наказаній,—замѣнено правиломъ, изложен- нымъ въ 7 п. 152 ст., соотвѣтствующей означенной 165 ст. улож. о нак., изд. 1857 г. На основаніи этого послѣдняго правила (повторяе- маго и въ 16 ст. уст. о нак.), при совокупности проступковъ означен- наго рода, судъ назначаетъ то изъ положенныхъ за оныя наказаній, которое признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго въ таковыхъ про- ступкахъ. Причемъ оговорено только, что тюремное заключеніе при- знается всегда болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе, но не постановлено того, чтобы арестъ всегда считался болѣе стро- гимъ, чѣмъ денежные взысканія. Въ дѣлѣ, нынѣ подлежащемъ раз- смотрѣнію Правительствующаго Сената, саратовская судебная палата признала двухнедѣльный домашній арестъ менѣе строгимъ для подсудимаго Федора Виноградова наказаніемъ, чѣмъ денежное взысканіе въ 200 руб. Выводъ этотъ сдѣланъ судебною палатою, какъ видно изъ ея приговора, на основаніи имѣвшихся въ виду ея объ имущественномъ положеніи подсудимаго данныхъ. Правильность же этого вывода не под- лежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 (*) ст. учрежд. суд. уст. (1874 г. № 561 Виноградова).

1354. Если мировой судья, постановивъ два приговора о подсудимомъ, послѣд-

(*) П. 12 прил. къ ст. 3 (примѣч.) учр. Прав. Сен. по прод. 1876 г.

нимъ изъ этихъ приговоровъ, присудилъ подсудимаго къ одному общему наказанію по совокупности проступковъ, и если одинъ изъ этихъ приговоровъ, которыми подсудимый признанъ виновнымъ въ болѣе важномъ проступкѣ, въ послѣдствіи былъ отмѣненъ мировымъ съѣздомъ, то сей послѣдній, постановляя оправдательный приговоръ, долженъ внести въ него также и опредѣленіе относительно другаго, оставшагося необжалованнымъ приговора мир. судьи. Но постановленіе съѣздомъ такого опредѣленія отдѣльно отъ приговора не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ 16 ст. уст. о нак. (1876 г. № 213 Подольской).

1355. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый Федоровичъ былъ признанъ виновнымъ: во 1-хъ) въ разныхъ мошенничествахъ и покушеніяхъ на мошенничество, на сумму каждое менѣе 300 руб., и во 2-хъ) въ недонесеніи объ извѣстномъ ему преступленіи; судъ, признавъ его подлежащимъ за первыя лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію на время отъ 1 до 3-хъ мѣсяцевъ въ тюрьмѣ, по 152 и 1667 ст. улож. о наказ. и 2 п. 174 ст. уст. о наказ., а за второе — лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію на время отъ 2²/₃ до 4 лѣтъ въ крѣпости, по 126 ст. улож. о наказ., приговорилъ его, по совокупности преступленій, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію на 4 года въ крѣпости; основаніемъ къ примѣненію въ настоящемъ дѣлѣ 4 п. 152 ст. улож. о наказ. судъ выставилъ то обстоятельство, что наказаніе, положенное для лицъ привилегированныхъ классовъ за мошенничество на сумму менѣе 300 р. не входитъ въ общую лѣстницу наказаній, изложенную въ 30 ст. улож. о наказ. — Сенатъ нашелъ, что обстоятельство это не давало суду никакого законнаго основанія къ непримѣненію общаго правила, установленнаго въ 4 п. 152 ст. улож. о наказ. и къ созданію такого наказанія, котораго не полагается ни въ улож., ни въ уставѣ о нак. и отмѣнилъ приговоръ суда о Федоровичѣ. (1876 г. № 173 Федоровича).

Кр. того см. Подсудность 1043—1044, 1047. Постановка вопросовъ 1103.

СОВѢЩАТЕЛЬНАЯ КОМНАТА.

1356. Такъ какъ ст. 142 учр. суд. устан. (*) безусловно требуетъ, чтобы при совѣщаніи судей не находились лица прокурорскаго надзора, то посему допущеніе товарища прокурора въ совѣщательную комнату мирового съѣзда въ то время, когда судьи удалились туда для постановленія приговора, есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ приговора. При этомъ не можетъ быть принято въ уваженіе объясненіе съѣзда о томъ, что товарищъ прокурора входилъ въ совѣщательную комнату въ то время, когда приговоръ былъ уже подписанъ и судъ собирался выйти для его объявленія, такъ какъ, на основаніи 789 ст. уст. угол. судопр., немедленно по подписаніи резолюціи, судьи возвращаются въ залу засѣданія и председатель провозглашаетъ сущность приговора,

(*) 267 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. по изд. 1876 г.

а, слѣдовательно, не можетъ быть промежутка времени между постановленіемъ и объявленіемъ приговора, въ который бы прокуроръ могъ находиться въ совѣщательной комнатѣ. (1875 г. № 132 Ульмана и Сойнсуса).

Бр. того см. Прокуроръ 1256.

СОКРЫТИЕ ТРУПА СКОРОПОСТИЖНО УМЕРШАГО.

1357. По дѣлу Громовыхъ Прав. Сенатъ призналъ, что окружный судъ правильно приговорилъ Ермолая и Андрея Громовыхъ, (изъ которыхъ первый былъ признанъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ приказаніи рабочимъ своимъ скрыть въ лѣсу трупъ скоропостижно умершаго крестьянина Шатилина, вмѣсто сообщенія о томъ полиціи для производства судебно-медицинскаго осмотра, а послѣдній—въ сокрытіи этого трупа при вышеозначенныхъ условіяхъ), къ наказанію по 1 ч. 860 ст. улож., такъ какъ, хотя поступокъ подсудимыхъ и не вполне подходитъ, по буквальному содержанію 1 ч. 860 ст. улож., подъ опредѣленный этимъ закономъ видъ преступленія, заключающійся въ похороненіи мертваго, прежде судебно-медицинскаго осмотра, въ такихъ обстоятельствахъ, когда закономъ это дозволено, но, по роду и важности его, означенный проступокъ имѣетъ близкое сходство съ этимъ преступленіемъ, такъ какъ оба заключаютъ въ себѣ нарушеніе одного и того же закона (918 ст. XIII т. уст. врач.) о судебно-медицинскомъ осмотрѣ тѣла скоропостижно умершаго, сокрытіемъ этого тѣла. (1876 г. № 241 Громовыхъ).

СОКРЫТИЕ ПЛАТЕЖА—см. Мошенничество 506—510. Столкновеніе вопросовъ 1414—1416.

СООБЩЕНІЕ ПОДСУДИМОМУ СПИСКА ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ—см. Отводъ присяжныхъ засѣдателей 862—863. Составъ присутствія присяжныхъ 1363.

СООБЩЕСТВО—см. Шайка 1490—1493.

СОПРОТИВЛЕНІЕ ВЛАСТЯМЪ.

1358. Существенные признаки преступнаго сопротивленія властямъ, предусмотрѣннаго 270 ст. улож. о нак., заключаются въ вооруженіи лица во время сопротивленія или въ совмѣстномъ дѣйствіи двухъ или трехъ лицъ, хотя и невооруженныхъ.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 270 ст. улож. о нак. къ подсудимымъ Чернышеву и Маерову, признаннымъ виновными въ томъ, что они помогали Садовникову сопротивляться полиціи, и, слѣдовательно, обвиненнымъ въ совмѣстномъ съ послѣднимъ сопротивленіи полицейской власти. (1875 г. № 244 Маерова и Черпышева).

1359. Существенный признакъ сопротивленія законной власти, предусмотрѣннаго ст. 271 улож. о нак., заключается въ томъ, чтобы побои или иное насиліе имѣли

СОПРОТИВЛЕНИЕ ВЛАСТЯМЪ (271 и 272 ст. улож. о нак.). СОСТАВЪ ПРИСУТСТВІЯ 417
ПРИСЯЖНЫХЪ (81 (*) ст. у. с. у.).

цѣлью воспрепятствовать исполненію какого либо распоряженія власти или сопровождали это сопротивленіе, но статья эта вовсе не требуетъ, чтобы насиліе было направлено непремѣнно противъ личности чиновника, приводящаго въ исполненіе постановленіе власти.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что ст. 271 улож. о нак. правильно примѣнена судомъ къ дѣянію подсудимыхъ, крестьянъ Мальцевыхъ, заключавшемуся въ томъ, что, при введѣ приставомъ священника Ключарова во владѣніе лугомъ, подсудимые, въ видахъ сопротивленія распоряженіямъ пристава, нанесли Ключарову побои. (1876 г. № 98 Мальцевыхъ).

1360. Сопротивленіе властямъ, правительствомъ установленнымъ, по содержанію 262—272 ст. улож., преслѣдуется независимо отъ того, относилось ли постановленіе или распоряженіе такой власти, приведенію котораго въ дѣйствіе обвиняемый оказалъ сопротивленіе, къ нему самому, или же къ другимъ лицамъ.

Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 271 ст. улож. къ дѣйствіямъ подсудимаго Иванова, признаннаго виновнымъ въ сопротивленіи квартальному надзирателю, съ обходомъ, въ арестованіи двухъ евреевъ, причемъ онъ оказалъ насиліе задержаніемъ надзирателя, съ обходомъ, въ своемъ дворѣ, для чего заперъ ворота на замокъ. (1876 № 27 Иванова).

Кр. того см. Подсудность 1059.

СОПРОТИВЛЕНИЕ ЛѢСНОЙ СТРАЖѢ—см. Нарушеніе устава лѣснаго 589—590.

СОСТАВЪ ПРИСУТСТВІЯ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

а) Списки присяжныхъ.

1361. Въ списки очередныхъ присяжныхъ засѣдателей должны быть вносимы не только имена, отчества и фамиліи, но и званія ихъ.

Правительствующій Сенатъ, при обсужденіи сего вопроса, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: на основаніи 81 (*) ст. учр. суд. уст., присяжные засѣдатели избираются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій, и неопредѣленіе въ спискахъ, сообщаемыхъ подсудимымъ, званія присяжныхъ засѣдателей, безъ сомнѣнія, можетъ затруднить подсудимыхъ какъ въ собраніи свѣдѣній о лицахъ, коимъ ввѣряется разрѣшеніе вопроса о винѣ ихъ, такъ и въ производствѣ отвода тѣхъ изъ нихъ, участіе которыхъ въ рѣшеніи дѣла они признаютъ для себя невыгоднымъ. Принимая во вниманіе, что цѣль закона, установившаго сообщеніе подсудимымъ за три дня до открытія судебного засѣданія списка судей и присяжныхъ, заключается въ томъ, чтобы предоста-

(*) 961 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.

вить подсудимымъ возможность воспользоваться правомъ отвода судей и присяжныхъ; что въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. какъ въ ст. 81—109 учр. суд. уст., (*) о порядкѣ избранія присяжныхъ засѣдателей и внесенія ихъ въ составляемые списки, такъ и въ ст. 550—553 у. у. с., объ избраніи изъ общаго списка присяжныхъ очередныхъ засѣдателей, а равно и въ 589 и 654 ст. того же уст., о сообщеніи подсудимымъ списка присяжныхъ для отвода, не усматривается никакого ограниченія относительно включенія въ списокъ званія присяжныхъ; что включеніе свѣдѣній о званіи присяжныхъ, соблюдаемое вообще въ окружныхъ судахъ, не представляя составителямъ списковъ какого либо затрудненія, можетъ лишь послужить къ предупрежденію недоразумѣній при собраніи подсудимымъ свѣдѣній о лицахъ, помѣщенныхъ въ списки, и при производствѣ ими отвода, и что, напротивъ того, неопредѣленіе званія присяжныхъ можетъ быть поводомъ къ возбужденію заявленій объ отстрочкѣ судебныхъ засѣданій, или жалобъ на стѣсненіе предоставленнаго подсудимымъ права отвода и на нарушеніе точнаго смысла 579 ст., и притомъ жалобъ, нелишенныхъ, по вышеизложеннымъ соображеніямъ законнаго основанія,—Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что установленный въ саратовскомъ окружномъ судѣ порядокъ внесенія въ списки очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, сообщаемые подсудимымъ, на основаніи 589 ст. у. у. с., и въ предъявляемые имъ на судѣ, по силѣ 654 ст. того же уст., лишь имени, отчества и фамилій присяжныхъ, безъ указанія званія ихъ, не соответствуетъ ни точному смыслу законовъ, опредѣляющихъ порядокъ избранія присяжныхъ, ни цѣли закона, изображеннаго въ 589 ст. у. у. суд. (1874 г. № 282 Лопатникова).

1362. При составленіи списка присяжныхъ засѣдателей, законъ (81—109 ст. у. с. у.) (*) не ставитъ безусловнымъ требованіемъ указаніе общественнаго или служебнаго положенія каждаго лица, внесеннаго въ списокъ. (1874 г. № 495 Утѣхина).

1363. Несвоевременное врученіе подсудимому списка присяжныхъ засѣдателей, если изъ дѣла не видно, чтобы оно послѣдовало по винѣ суда, и если защитникъ подсудимаго, за отказомъ ему въ отстрочкѣ засѣданія по этой причинѣ, приступилъ къ отводу и отвелъ нѣкоторыхъ присяжныхъ засѣдателей, не можетъ быть признано, какъ неимѣвшее въ такомъ случаѣ вредныхъ для подсудимаго послѣдствій, поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (1875 г. № 133 Карташева).

1364. Ошибочное означеніе въ списокѣ присяжныхъ засѣдателей вѣроисповѣданія одного изъ нихъ, не составляетъ такого существеннаго нарушенія постановленій закона о порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, ко-

(*) 961—990 т. II ч. изд. 1876 г.

торое могло бы послужить причиною переизбранія судомъ всего состава присутствія присяжныхъ засѣдателей, вопреки положительно выраженному въ ст. 663 у. у. с. воспрещенію прибѣгать къ вынудію новаго жребія, для составленія присутствія прис. засѣдателей, безъ крайней въ томъ необходимости.

По дѣлу Овсянникова Сенатъ призналъ незаслуживающимъ уваженія указаніе подсудимыхъ въ ихъ кассац. жалобахъ на то, что окр. судъ неправильно отказалъ имъ въ принятіи отвода противъ присяжнаго засѣдателя Грабовскаго, избраннаго по жребію въ составъ 12-ти комплектныхъ прис. засѣдателей, послѣ того, когда, передъ самымъ приводомъ Грабовскаго къ присягѣ, обнаружилось, что онъ невѣрно показанъ былъ въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей лицомъ православнаго, а не римско-католическаго вѣроисповѣданія, такъ какъ, если бы Грабовскій правильно означенъ былъ въ спискѣ прис. засѣдателей католикомъ, то онъ былъ бы своевременно отведенъ защитой. По этому предмету жалобъ подсудимыхъ, Прав. Сенатъ разъяснилъ: что законъ, предоставляя сторонамъ отводить присяжныхъ безъ указанія причинъ отвода ихъ, разумѣть, безъ сомнѣнія, не условія званія или вѣроисповѣданія присяжныхъ засѣдателей, а такія особыя отношенія сторонъ къ лицамъ, долженствующимъ стать въ положеніе судей въ разсматриваемомъ дѣлѣ, которыя не могутъ быть подведены подъ опредѣленные признаки законныхъ отводовъ и, во многихъ случаяхъ, не только не могутъ быть доказаны, но и гласно заявлены на судѣ (ст. 655 у. у. с. и объясненія къ ней въ изд. госуд. канц.); условіе принадлежности присяжнаго засѣдателя къ иновѣрному исповѣданію имѣетъ значеніе, по закону, только въ дѣлахъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры; законъ ограничиваетъ въ этихъ случаяхъ, право прис. засѣдателей изъ иновѣрцевъ на отправленіе правосудія по той исключительной причинѣ, что дѣла этого рода не могутъ быть доступны обсужденію лицъ иновѣрнаго исповѣданія, по свойству религіозныхъ понятій и убѣжденій ихъ (ст. 103 (*) у. у. с. и 1009 у. у. с. съ объясненіями къ нимъ по изд. гос. канц.);—вмѣстѣ съ тѣмъ, и невѣрное указаніе принадлежности къ православному вѣроисповѣданію прис. засѣдателя, званіе и имя котораго были вѣрно показаны въ спискѣ, не могло измѣнить означеніе личности этого присяжнаго засѣдателя столь существеннымъ образомъ, чтобы подсудимые не могли предположить ошибки при составленіи списка и не могли воспользоваться, незавѣдомо имъ о томъ, правомъ на отводъ этого лица, по извѣстной имъ причинѣ, изъ числа прис. засѣдателей, въ особенности тогда, когда это лицо находилось уже передъ ними въ залѣ суд. засѣданія и право на отводъ его было открыто для нихъ до самаго избранія, по жребію, состава присутствія прис. засѣдателей изъ 19 неотведенныхъ сторонами лицъ. (1876 г. № 97 Овсянникова и др.).

(*) 934 т. II ч. 1 изд. 1876 г.

б) Составленіе присутствія присяжныхъ.

1365. По поводу принятаго окруж. судомъ способа выбора присяжныхъ засѣдателей посредствомъ шариковъ съ написанными на нихъ номерами, Прав. Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Фраймовича, объяснилъ, что выборъ присяжныхъ засѣдателей посредствомъ того способа, который принять въ симферопольскомъ окружномъ судѣ, не можетъ быть ни подъ какимъ видомъ допущенъ, какъ явно несогласный съ 659 ст. у. у. суд., требующей, чтобы билеты съ именами присяжныхъ засѣдателей были опускаемы въ ящики. Хотя Прав. Сенатъ, по доходившимъ до его разсмотрѣнія дѣламъ, и не признавалъ существеннымъ нарушеніемъ отступленія отъ буквального смысла 659 ст. у. у. суд., но во всѣхъ этихъ случаяхъ, (какъ напр. вынутіе билетовъ изъ стекляннаго ящика, или вовсе безъ ящика и т. п.) онъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что при вынутіи жеребьевъ посредствомъ билетовъ не можетъ произойти ошибки въ самомъ выборѣ, такъ какъ имена присяж. засѣдателей написаны на билетахъ; предположеніе же о томъ, чтобы председательствующій видѣлъ написанное на билетахъ, не высказывалось ни по одному изъ этихъ дѣлъ. Вынутіе же жеребьевъ посредствомъ шариковъ съ номерами, предполагаетъ возможность ошибки со стороны председателя, и притомъ такой ошибки, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть проверена, такъ какъ, очевидно, можетъ случиться, что, подыскивая фамилію присяжнаго засѣдателя, соответствующую вынутому номеру, председатель легко можетъ вмѣсто одной фамиліи прочесть другую; причемъ стороны лишены возможности слѣдить за правильностью выбора. Къ тому же при такомъ способѣ выбора присяжныхъ крайне затруднительно и соблюденіе обряда, предписаннаго 660 ст. у. у. с., который, какъ видно изъ протокола, не могъ быть исполненъ съ надлежащей точностью, ибо въ протоколѣ записано, что списокъ избранныхъ по жеребью присяжныхъ засѣдателей былъ повѣренъ съ шариками, оставшимися въ урнѣ. (1874 г. № 180 Фраймовича; тоже № 181 Гольденберга).

1366. Хотя билеты съ именами присяжныхъ засѣдателей и слѣдуетъ свертывать такимъ образомъ, чтобы не видно было написанное на билетѣ имя, но такъ какъ свертываніе билетовъ не предписано въ законѣ и не указано въ циркулярномъ указѣ угол. касс. департ. Прав. Сената по поводу 659 ст. уст. угол. судопр., то въ вынутіи билетовъ съ именами присяжныхъ несвернутыми, нельзя признать нарушенія 659 ст. уст. угол. судопр. въ томъ случаѣ, когда билеты находились въ закрытомъ ящикѣ и были положены въ ономъ такимъ образомъ, что не были видны написанныя на нихъ имена, а самое вынутіе билетовъ производилось черезъ отверстіе въ крышкѣ ящика. (1875 г. № 357 Евстигнѣва и Вихрова).

1367. Содержащееся въ 148 (*) ст. учр. суд. уст. правило, воспреещающее лицамъ, находящимся въ извѣстныхъ степеняхъ родства и свойства между собой присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, относится только до судей, а не до присяжныхъ засѣдателей. (1875 г. № 601 Заонегина).

(*) 27³ т. II ч. 1 изд. 1876 г.

1368. На основаніи ст. 648 у. у. с., списокъ очередныхъ присяжныхъ заседателей исполняется запасными заседателями не по очереди, а по жребію. (1876 г. № 141 Меринова).

1369. Исключеніе изъ списка присяжныхъ заседателей лицъ неправославнаго вѣроисповѣданія, при разсмотрѣніи дѣлъ о лжеприсягѣ, составляетъ существенное нарушеніе 1009 ст. у. у. с.

По дѣлу мѣщанина Гусева и др., Сенатъ усмотрѣлъ изъ протокола судебного засѣданія, что, прежде предъявленія списка заседателей сторонамъ (654 ст. уст. уг. суд.), изъ онаго были исключены три лица неправославнаго исповѣданія, какъ признанныя, на основаніи означенной 1009 статьи, немогущими участвовать въ рѣшеніи этого дѣла въ качествѣ присяжныхъ. Такое распоряженіе суда Сенатъ призналъ несогласнымъ съ этою статьею закона, ибо, на основаніи оной, присяжные заседатели должны быть избираемы исключительно изъ лицъ православнаго исповѣданія только для разсмотрѣнія такихъ дѣлъ, кои имѣютъ предметомъ своимъ преступленія противъ православной вѣры, и законъ этотъ, какъ явствуетъ изъ поясненій къ оному (суд. уст. изд. госуд. канц. т. II стр. 371), основанъ на томъ соображеніи, что правильное сужденіе о свойствѣ преступленія противъ вѣры и о степени виновности въ ономъ подсудимаго, во многомъ зависитъ отъ религіозныхъ понятій и убѣжденій судей, насколько сіи послѣднія находятся въ зависимости отъ ученія того или другаго вѣроисповѣданія. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, предметомъ обвиненія представляется такое противозаконное дѣяніе (лжеприсяга), которое, принадлежа къ числу преступленій вообще противъ вѣры, не можетъ быть относимо къ роду тѣхъ изъ означенныхъ въ раздѣлѣ второмъ улож. о нак. противозаконныхъ дѣяній, кои составляютъ преступленія исключительно противъ вѣры православной, ибо преступность лжеприсяги одинаково признается всѣми христіанскими вѣроисповѣданіями. Въ виду сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что судъ нарушилъ прямой смыслъ закона, въ 1009 ст. уст. уг. суд. изображеннаго, и что таковое нарушеніе имѣетъ существенное значеніе въ производствѣ суда, такъ какъ, при неправильномъ исключеніи нѣсколькихъ лицъ изъ списка заседателей, выборъ состава присутствія присяжныхъ, рѣшавшаго настоящее дѣло, представляется произведеннымъ не въ порядкѣ, установленномъ закономъ (уст. угол. суд. ст. 654, 655, 658, 659), вслѣдствіе чего приговоръ по этому дѣлу не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія. (1876 г. № 14 Гусева и др.; то же № 107 Турчанинова и Емельянова).

1370. Въ томъ, что помѣщенный въ списокъ очередныхъ присяжныхъ заседателей почетный мировой судья, вслѣдствіе назначенія его съѣздомъ къ присут-

ствованію въ судѣ въ качествѣ члена, по 146 (*) ст. учр. суд. уст., былъ исключенъ изъ числа присяжныхъ засѣдателей и участвовалъ въ составѣ суда, Сенатъ не усмотрѣлъ существеннаго нарушенія порядка судопроизводства (1875 г. № 149 Игнатѣва).

1371. Мѣщанинъ Бородовъ въ кассационной жалобѣ указывалъ, что въ числѣ очередныхъ засѣдателей, призванныхъ ко вторичному разсмотрѣнію его дѣла, находилось лицо, (Неплодовъ) бывшее присяжнымъ засѣдателемъ при первомъ разсмотрѣніи этого дѣла. Сенатъ призналъ это указаніе незаслуживающимъ уваженія на томъ основаніи, что упомянутый присяжный засѣдатель Неплодовъ былъ исключенъ при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла при самомъ открытіи судебнаго засѣданія, и выборъ присяжныхъ произведенъ былъ уже по исключеніи его изъ списка, а, слѣдовательно, присяжный этотъ никакого вліянія на рѣшеніе дѣла имѣть не могъ. (1876 г. № 276 Бородова).

1372. Допущеніе судомъ въ составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей лица, состоящаго подъ судомъ, въ виду предоставленнаго сторонамъ 655 ст. уст. угол. судопр. права отвода присяжныхъ засѣдателей, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. (1875 г. № 244 Маерова и Чернышева).

1373. Допущеніе въ составъ присяжныхъ засѣдателей лица, отчество котораго неправильно означено было въ спискѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленнаго при участіи этого лица рѣшенія присяжныхъ, если подсудимый въ засѣданіи суда не заявлялъ никакого спора противъ допущенія въ составъ присяжныхъ засѣдателей засѣдателя, въ означеніи отчества котораго вкралась ошибка, и не воспользовался предоставленнымъ ему 655 и 656 ст. уст. угол. судопр. правомъ отвода этого засѣдателя (1875 г. № 319 Тимофеева).

1374. Въ 82 (**) ст. учр. суд. устан. не упоминается о лицахъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, какъ о такихъ, которыя не могутъ быть присяжными засѣдателями. (1875 г. № 27 Артемьева).

1375. Окружный судъ, при составѣ присутствія присяжныхъ засѣдателей изъ 27 лицъ, обязанъ, если подсудимый не согласенъ на продолженіе засѣданія при такомъ неполномъ составѣ, отложить разбирательство дѣла. (1874 г. № 658 Граховскаго).

1376. Ст. 648 и 656 у. у. с. могутъ почитаться существенно нарушенными въ томъ только случаѣ, если допущено будетъ на судѣ число наличныхъ присяжныхъ засѣдателей менѣе 18 лицъ, т. е. меньше того числа ихъ, изъ состава котораго, на основ. 656 и 658 ст. у. у. с., избирается по жребію присутствіе присяжныхъ засѣдателей, или же, если не будетъ предоставлено сторонамъ право отвода изъ списка прис. засѣдателей, 12-ти лицъ, какъ бы изъ полнаго числа 30 прис. засѣдателей; поэтому, при наличности 26 лицъ присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель, распорядившись о пополненіи очередныхъ прис. засѣдателей запасными, и не ограничивъ стороны въ предоставленномъ имъ правѣ отвода 12-ти присяжныхъ засѣдателей, не обязанъ входить въ какое либо соглашеніе со сторонами о возможности продолжать судебное засѣданіе при неполномъ спискѣ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей. (1876 г. № 194 Бутлерова).

(*) 271 т. II ч. 1 изд. 1876 г.

(**) 962 тамъ же.

1377. Участіе въ составѣ присутствія присяжныхъ засѣдателей лица, непризваннаго и неспособнаго къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя, составляетъ существенное нарушеніе закона и влечетъ за собою отмѣну приговора, хотя бы стороны и не заявили противъ такого присяжнаго отвода во время разсмотрѣнія дѣла.

По дѣлу Ховриной, ходатайствовавшей объ отмѣнѣ приговора симбирскаго окр. суда, между прочимъ, на томъ основаніи, что въ составѣ присутствія присяжныхъ засѣдателей находился мѣщанинъ Дмитрій Черемшановъ, который не достигъ не только узаконеннаго для избранія въ присяжные засѣдатели 25 лѣтнаго возраста, но даже и совершеннолѣтія, а имѣетъ только 19 лѣтъ отъ роду, Сенатъ нашелъ: существенное нарушеніе закона состояло, въ данномъ случаѣ, не исключительно въ томъ, что участвовавшій въ рѣшеніи сего дѣла мѣщанинъ Черемшановъ не достигъ еще узаконеннаго возраста для права быть избраннымъ въ прис. засѣдатели, а, главнымъ образомъ, въ томъ, что этотъ мѣщ. Черемшановъ не былъ вносимъ, ни въ общій, ни въ очередной и запасный списки прис. засѣдателей по сызранскому уѣзду, составленные въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 81—107 (*) учр. суд. уст., а засимъ не былъ и призываемъ судомъ къ исполненію обязанностей прис. засѣдателя въ суд. засѣданіи, происходившемъ по настоящему дѣлу въ г. Сызрани, но явился въ судъ по недоразумѣнію и ошибкѣ, вмѣсто другаго, одноименнаго ему лица. Въ виду Прав. Сената было нѣсколько случаевъ, въ которыхъ лицо, избранное въ составъ присутствія прис. засѣдателей, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ закономъ условій для огражденія правильнаго внесенія правоспособныхъ лицъ въ общій и очередной списки прис. засѣдателей, оказывалось, затѣмъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ по воспослѣдованіи суд. приговора, неправильно включеннымъ въ списокъ прис. засѣдателей; въ этихъ случаяхъ Прав. Сенатомъ было объясняемо, что составленіе общихъ и очередныхъ списковъ прис. засѣдателей и разсмотрѣніе жалобъ на всѣ допущенныя, при составленіи этихъ списковъ, отступленія отъ закона, возложено закономъ не на судебныя мѣста, а на указанныя въ учрежд. судебн. установл. мѣста и лица; что посему всѣ возраженія противъ неправильнаго внесенія кого либо въ списки прис. засѣдателей должны быть заявляемы суду передъ окончательнымъ утвержденіемъ въ суд. засѣданіи присутствія прис. засѣдателей, и что наконецъ, отводъ лица, вошедшаго въ составъ присутствія прис. засѣдателей, послѣ произнесенія этимъ присутствіемъ своего приговора по дѣлу, является уже вполне несвоевременнымъ, а засимъ и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора суда въ касс. порядкѣ (касс. рѣшенія 1867 г. №№ 178, 192 и 232, 1870 г. № 56 и 608, 1872 г. № 870 и 1873 г. №№ 55, 75, 228 и 895 по дѣламъ

(*) 961—988 т. II ч. 1 свод. зак.

Данилова, Клинова, Игнатъева, Кобешкина, Гаврилова, Лохомана, Старцева, Вознесенскаго, Аникина и Вырзара); но въ совершенно иномъ видѣ представляется тотъ случай, когда въ составъ присутствія прис. засѣдателей входитъ лицо, которое вовсе не было помѣщено въ общемъ списокѣ прис. засѣдателей, и явилось къ исполненію обязанностей прис. засѣдателя безъ призыва со стороны суда, подъ чужимъ именемъ, или вмѣсто одноименнаго ему лица, — когда, притомъ, относительно такого лица нѣтъ удостовѣренія, чтобы оно соотвѣтствовало условіямъ, постановленнымъ въ законѣ для избранія прис. засѣдателей (ст. 81—88 (*) учр. суд. уст.), и чтобы оно признано было способнымъ, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, къ исполненію обязанностей прис. засѣдателя (ст. 89—99 (**) учр. суд. уст.), а тѣмъ болѣе, когда такое лицо, не только не было призвано, но и не было правоспособно къ исполненію этихъ обязанностей, по условіямъ, точно опредѣленнымъ въ законѣ; участіе подобнаго лица въ составѣ присутствія прис. засѣдателей, какъ это уже было разъяснено въ касс. рѣшеніи 1871 г. № 1855 по дѣлу Васильева, составляетъ существенное нарушеніе закона, лишающее рѣшеніе присутствія прис. засѣдателей законной его силы. Обращаясь, засимъ, къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что мѣщ. Дмитрій Черемшановъ включенъ былъ въ списокъ запасныхъ прис. засѣдателей по сызранскому уѣзду, вопреки разъясненію Прав. Сената въ касс. рѣшеніяхъ 1874 г. №№ 282 и 495 по дѣламъ Лопатникова и Утѣхина, безъ означенія отчества его, и хотя по наружному виду, какъ это объясняетъ предсѣдательствовавшій въ судѣ въ донесеніи своемъ Правит. Сенату, не возбуждалось сомнѣнія въ томъ, что явившемуся въ судѣ Черемшанову менѣе 25 лѣтъ, но судѣ не озаботился повѣрить тождество этого лица съ тѣмъ мѣщаниномъ Черемшановымъ, который внесенъ былъ въ списокъ прис. засѣдателей; приводимое же въ донесеніи предсѣдательствовавшаго оправданіе дѣйствій суда въ этомъ отношеніи, тѣмъ обстоятельствомъ, что Черемшановъ не заявлялъ на судѣ, что ему только 19 лѣтъ и что онъ неправильно внесенъ въ списокъ прис. засѣдателей, само собою разумѣется, не можетъ заслуживать уваженія. 1876 г. № 286 Ховриной) Бр. того см. Отводъ присяжныхъ засѣдателей 862—865. Протоколъ 1267.

в) Составленіе присутствія присяжныхъ въ палатахъ.

1378. Правилами, указанными въ ст. 1106 у. у. с. (***) имѣлось въ виду установить одинаковый порядокъ избранія присяжныхъ засѣдателей, какъ для дѣлъ по общимъ преступленіямъ, такъ и для дѣлъ по преступленіямъ должностныхъ лицъ. А такъ какъ дѣла по преступленіямъ должности могутъ подлежать разсмотрѣнію не только окружныхъ судовъ, но и судебныхъ палатъ и Правительствующаго Сената, то въ этихъ видахъ и постановлены 1105 и 1106 (***) ст. у. у. суд. Поэтому,

(*) 961—979 т. II ч. 1 изд. 1876 г.

(**) 969—979 тамъ же.

(***) 1117 и 1118 по изд. 1876 г.

призывъ въ судебную палату для разрѣшенія подлежащаго разсмотрѣнію палаты дѣла о преступленіи должности не особыхъ присяжныхъ засѣдателей, а уже избранныхъ окружнымъ судомъ на происходящую одновременно въ судѣ сессію, для разсмотрѣнія дѣлъ собственно въ окружномъ судѣ, если въ порядкѣ избранія ихъ окружнымъ судомъ не было допущено никакихъ существенныхъ нарушеній закона, хотя и составляетъ отступленіе отъ требованій 1106 ст. у. у. суд., но отступленіе это имѣетъ лишь формальное значеніе, такъ какъ оно не можетъ ни стѣснять правъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, ни повліять на правильность разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣла. (1874 г. № 83 Болотова).

СОСТАВЪ ПРИСУТСТВІЯ СУДА.

а) Общихъ судебныхъ установленій.

1379. Присутствіе въ судебномъ засѣданіи члена окружнаго суда, послѣ полученія приказа о переводѣ его въ другой окружный судъ, не можетъ быть признано поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ полученіе приказа о переводѣ его въ другой судъ не лишаетъ его права исполнять обязанности, доколѣ, пока не послѣдовали со стороны суда надлежащіе распоряженія объ оставленіи имъ должности, вслѣдствіе состоявшагося и полученнаго въ судѣ приказа. (1874 г. № 490 Луценко и Дорожки).

1380. Составъ присутствія окружнаго суда изъ двухъ членовъ сего суда и двухъ почетныхъ мировыхъ судей представляется несогласнымъ съ закономъ (140, 145 и 146 ст. учр. суд. уст. (**) и 595 ст. у. у. с.).

По дѣлу Рѣньскаго Сенатъ нашелъ, что на основ. 140 и 145 ст. у. с. у. засѣданіе окруж. суда должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ сего суда; если же не представляется возможности образовать присутствіе суда изъ трехъ членовъ суда, то, согласно ст. 146 учр. суд. уст., въ окружный судъ призывается судебный слѣдователь или же одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей. Допуская составъ присутствія окружнаго суда не менѣе какъ изъ двухъ членовъ окружнаго суда при одномъ почетномъ мир. судѣ, законъ имѣлъ въ виду, что большинство судей въ составѣ присутствія суда должно принадлежать къ постоянному составу того суда, присутствіе котораго они образуютъ, и что по составленіи присутствія изъ трехъ членовъ указаннымъ въ законѣ порядкомъ не представляется уже основаній къ дальнѣйшему пополненію присутствія лицами, не принадлежащими къ постоянному составу суда; посему судъ, допустивъ въ составъ присутствія суда двухъ почетныхъ мировыхъ судей, при двухъ членахъ суда превратно истолковалъ въ постановленіи своемъ ст. 595 у. у. с. въ томъ смыслѣ, что въ составѣ присутствія суда должно присутствовать не менѣе 3-хъ судей вообще, а не въ томъ дѣйствительномъ смыслѣ сего закона, что составъ присутствія окружнаго суда долженъ состоять не менѣе, какъ изъ трехъ судей, принадлежащихъ къ постоянному составу суда, а при явной къ тому невозможности, члены суда могутъ быть

(*) 271 т. I ч. 1 изд. 1876 г.

(**) 265, 270 и 271 по изд. 1876 г.

замѣняемы не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ 146 ст. учр. суд. уст. (1874 г. № 84 Рѣшевскаго).

1381. Участіе въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла, въ качествѣ члена окр. суда, кандидата на судеб. должности, командированнаго, съ разрѣшенія суда для производства слѣдствій, влечетъ за собою отмѣну состоявшагося рѣшенія присяжныхъ и приговора суда.

Въ основаніе такого заключенія Сенатъ привелъ слѣдующія соображенія: 1) хотя на основаніи приведенной въ опредѣленіи окр. суда 415 (*) ст. учр. суд. уст. кандидаты на должности по судеб. вѣдомству, командированные съ разрѣшенія суда, для производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, дѣйствуютъ на правахъ судеб. слѣдователей, однако въ той-же 415 ст. учр. суд. уст. выражено, что на этихъ правахъ они дѣйствуютъ при исполненіи данныхъ имъ порученій, т. е. собственно при производствѣ предварительныхъ слѣдствій, для чего они и командированы, съ разрѣшенія суда, по смыслу означеннаго закона; 2) о томъ, чтобы кандидаты на судебныя должности, по поводу командированія ихъ, на основаніи 415 ст. учр. суд. уст., для производства слѣдственныхъ дѣйствій, указанныхъ въ законѣ, были приводимы, собственно по случаю сихъ временныхъ командировокъ, къ какой либо установленной присягѣ, ни въ 415 ст. учр. суд. уст., ни въ какомъ либо другомъ законѣ не упоминается. Посему распоряженіе окр. суда о приводѣ означенныхъ кандидатовъ, при временной командировкѣ для производства слѣдствій, къ присягѣ, оказывается неимѣющимъ законнаго основанія. При положительномъ же указаніи въ 225 (*) ст. у. суд. уст., что на званіе судьи приводятся къ присягѣ, по особо установленной формѣ, тѣ должностныя лица, кои назначаются въ первый разъ въ должность судьи, приводъ къ означенной присягѣ кандидатовъ на должности по судеб. вѣдомству составляетъ распоряженіе произвольное. 3) По закону (у. суд. уст. ст. 79 (**), судеб. слѣдователи считаются членами окруж. суда и при невозможности составить засѣданіе сего суда, согласно требованію закона (140 и 145 ст. учр. суд. уст.) (***) изъ трехъ членовъ, мѣстный судеб. слѣдователь можетъ быть призванъ, въ качествѣ члена, для присутствованія въ судѣ (учр. суд. уст. ст. 146). (***) Но эти постановленія закона какъ относящіяся исключительно къ судеб. слѣдователямъ, назначаемымъ Высочайшею властью, по представленіямъ Министра Юстиціи, изъ лицъ, удовлетворяющихъ особымъ условіямъ, въ законѣ опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 200—205 и 212), (****) не могутъ быть усвоены кандидатомъ на судеб. должности, временно командируемымъ окружными судами собственно для производства предварительныхъ слѣдствій, а не для исполненія всѣхъ вообще служебныхъ обязанностей, соединенныхъ съ должностью суд. слѣдо-

(*) 1128 и 311 т. II ч. 1 изд. 1876 г.

(**) 954 тамъ же.

(***) 265, 270 и 271 тамъ же.

(****) 291—296 и 301 тамъ же.

вателей, установленнымъ порядкомъ назначенныхъ. (1874 г. №№ 54 и 55 Туманова и Нечаева. Тоже 1875 г. № 467 Мячикова и Капустинныхъ).

1382. Допущеніе судомъ и. д. судебного слѣдователя, (кандидата на судебныя должности), въ составъ присутствія суда, и приводъ его къ судебской присягѣ по постановленію общаго собранія отдѣленій окружнаго суда составляетъ существенное нарушеніе 146, 205, 79 и 225 (*) ст. учр. суд. уст. (1874 г. № 165 Зотова).

1383. Составъ присутствія окружнаго суда, въ которомъ вмѣсто одного члена окружнаго суда принималъ участіе кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ окружнаго суда, состоящій въ то-же время почетнымъ мировымъ судьей, въ виду рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 10 марта 1875 года, которымъ признано, что должность кандидата на судебныя должности вообще, не можетъ быть совмѣщаема съ званіемъ почетнаго мирового судьи,—долженъ быть признанъ незаконнымъ и несогласнымъ съ требованіями 49 и 146 (**) ст. учр. суд. устан. А такъ какъ многими рѣшеніями угол. касс. департ. Прав. Сената было признано, что незаконность состава присутствія есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ приговора, хотя бы никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ своевременно не заявлялъ отвода, то посему постановленіе приговора съ участіемъ въ составѣ присутствія кандидата на судебныя должности, состоящаго въ званіи почетнаго мирового судьи, должно имѣть своимъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и приговора окружнаго суда. (1875 г. № 142 Антонова).

1384. Участіе въ засѣданіи, въ качествѣ члена окружнаго суда, почетнаго мирового судьи, неутвержденнаго 1-мъ Департаментомъ Сената въ этой должности, не можетъ считаться основаніемъ къ отмѣнѣ постановленнаго при его участіи приговора, если изъ обстоятельствъ дѣла не видно, какъ того, былъ ли этотъ почетный мировой судья окончательно не утвержденъ Сенатомъ, или же его неутвержденіе было временное, до представленія свѣдѣній о правильности его выбора, такъ и того, чтобы опредѣленіе Сената о неутвержденіи было извѣстно какъ участвовавшему въ дѣлѣ мировому судѣ, такъ и суду. (1875 г. № 156 Лячмана, Мартина и др.).

1385. На основаніи 4, 12, 16 и 65 (***) ст. учр. суд. уст., вѣдомство почетныхъ мировыхъ судей ограничивается тѣмъ судебно-мировымъ округомъ, къ которому они принадлежатъ, и, слѣдовательно, почетные мировые судьи могутъ дѣйствовать въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ лишь на пространствѣ этого округа. Поэтому, и такъ какъ, согласно разъясненію общ. собр. Кассац. д-товъ Прав. Сеп. въ рѣшеніи 1872 г. № 50, назначеніе почетныхъ мировыхъ судей для пополненія присутствія окр. суда зависитъ отъ мирового съѣзда, а окр. суду не предоставлено права приглашать для присутствованія за члена суда одного изъ мир. судей по своему избранію,—приглашеніе въ составъ присутствія суда почетнаго мир. судьи не того округа, въ которомъ происходитъ засѣданіе суда, и не чрезъ мѣстный

(*) 1709 271, 296. 954 и 311 т. II ч. 1 изд. 1876 г.

(**) 1689, 271 тамъ же.

(***) 404, 1644, 4649 и 1709.

съѣздъ, а непосредственно окр. судомъ, составляетъ нарушение 65 и 146 ст. учр. суд. установлений. (1875 г. № 245 Александрова.)

1386. Судьи, участвовавшіе въ составѣ присутствія, постановившаго о передачѣ дѣла, по силѣ 818 ст. у. у. с., на обсужденіе новаго состава присяжныхъ, не могутъ участвовать при вторичномъ разсмотрѣніи этого дѣла; однако такого рода нарушение 606 ст. у. у. с., не влечетъ за собою отмѣну приговора, если стороны не представляли противъ неправильно вошедшаго въ составъ присутствія судьи отвода.

По дѣлу Брезовскаго Сенатъ нашелъ, что по точному смыслу 595—610 ст. уст. угол. суд., при рѣшеніи дѣла окружнымъ судомъ, не допускаются въ составъ суда лица, участвовавшія въ производствѣ этого дѣла по существу, и если по 1 п. 600 ст. не могутъ быть судьями лица, бывшія по разсматриваемому дѣлу слѣдователемъ, прокуроромъ, повѣреннымъ, то тѣмъ болѣе не можетъ быть допущено судьейю лицо, принимавшее уже въ качествѣ судьи участіе въ рѣшеніи этого дѣла по существу, а потому и не можетъ подлежать сомнѣнію, что, при направленіи дѣла по 818 ст. уст. угол. суд. къ новому разсмотрѣнію, бывшія въ составѣ присутствія суда лица, положительно выразившія свои убѣжденія по дѣлу, признавая осужденнаго рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей невиновнымъ, не должны уже, по силѣ 2 п. 600 ст. уст. угол. суд., участвовать въ рѣшеніи этого дѣла, какъ лица, не могущія, по точному смыслу закона, быть безпристрастными судьями по тому же дѣлу, и приводимыя въ рапортѣ председательствовавшего объясненія о правѣ судей принимать въ подобныхъ случаяхъ участіе при новомъ разсмотрѣніи дѣла въ другомъ составѣ присяжныхъ, основанныя имъ на содержаніи ст. 818, не могутъ заслуживать уваженія какъ потому, что статья эта относится къ опредѣленію лишь состава присутствія присяжныхъ засѣдателей, а не состава суда, назначаемого по правиламъ 595—610 ст. уст. угол. суд., такъ и въ виду положительнаго указанія въ 929 ст. уст. угол. суд. о передачѣ дѣла, при отмѣнѣ приговора, въ другой составъ присутствія суда. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что въ данномъ случаѣ членъ Овсянниковъ председательствовавшій при рѣшеніи дѣла Брезовскаго 21 мая 1876 г. не имѣлъ, за силою 600 и 929 ст. уст. угол. суд., права участвовать въ составѣ суда, при вторичномъ разсмотрѣніи этого дѣла на основаніи 818 ст. уст. угол. суд.—Обращаясь засимъ къ протесту товарища прокурора и принимая во вниманіе, что председательствовавшій членъ суда Овсянниковъ не заявилъ суду, на основаніи 606 ст., о причинахъ, препятствовавшихъ ему къ участію при вторичномъ рѣшеніи настоящаго дѣла лишь по неправильному толкованію имъ точнаго смысла 818 и 929 ст. уст. угол. суд.; что нарушение членомъ суда 606 статьи не лишаетъ товарища прокурора предоставленнаго ему 600 ст. права предъявить своевременно на судѣ отводъ противъ этого члена по причинамъ приводимымъ въ протестѣ; что товарищъ прокурора, указывая на

нарушеніе 606 ст. лишь въ кассационномъ протестѣ, не заявилъ при открытіи судебнаго засѣданія о причинахъ къ отводу председательствовавшего члена суда, и тѣмъ самымъ находилъ возможнымъ производство дѣла при участіи его въ составѣ присутствія суда,—Правительствующій Сенатъ не призналъ допущенное при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла о Брезовскомъ нарушеніе 606 ст. уст. угол. суд., достаточнымъ въ данномъ случаѣ поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда, основаннаго на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей. (1876 г. № 278 Брезовскаго.)

1387. Члены суда, при участіи которыхъ, по какому либо ходатайству подсудимаго, заявленному во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, постановлено было неправильное опредѣленіе, послужившее затѣмъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о подсудимомъ приговора, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла о томъ же подсудимомъ, за силою 928 и 929 ст. уст. уг. суд., не только не должны участвовать въ разрѣшеніи дѣла въ судебномъ засѣданіи, но не могутъ принимать участія и въ предшествующихъ слушанію дѣла распорядительныхъ засѣданіяхъ суда, въ которыхъ дѣлаются распоряженія о порядкѣ разсмотрѣнія дѣла и разрѣшаются предъявленныя во время приготовительныхъ къ суду распоряженій ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

Въ рѣшеніи по дѣлу Сабакарева, между прочимъ, изъяснено: на основаніи ст. 928 и 929 уст. угол. суд., если дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ Правительствующимъ Сенатомъ въ касс. порядкѣ, обращается, для новаго производства, въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ былъ отмѣненный приговоръ, то оно рѣшается этимъ судомъ не иначе, какъ въ другомъ составѣ присутствія суда. Правительствующій Сенатъ, признавъ неправильнымъ опредѣленіе полтавскаго окружнаго суда, постановленное въ распорядительномъ засѣданіи 6 февраля 1874 г., по прошенію, поданному подсудимымъ Сабакаревымъ, 26 января того же года, объ истребованіи дополнительныхъ къ дѣлу документовъ и свѣдѣній, отмѣнилъ приговоръ суда по настоящему дѣлу, состоявшійся 3-го іюня 1874 г., и предписалъ суду передать дѣло, для новаго производства, въ другое отдѣленіе суда. Отмѣненное Правительствующимъ Сенатомъ распорядительное опредѣленіе суда 6-го февраля 1874 г. постановлено было присутствіемъ суда, состоявшимъ изъ товарища председателя Гурина и членовъ суда Рошупкина и Языкова; судъ, представляя въ Правительствующій Сенатъ дѣло, вмѣстѣ съ разсматриваемою нынѣ жалобою подсудимаго Сабакарева, въ донесеніи своемъ объяснилъ, что въ распорядительномъ опредѣленіи суда 6-го февраля 1874 г. участвовали товарищъ председателя и члены 2-го уголовного отдѣленія суда, а въ судебномъ засѣданіи 3-го іюня 1874 г. присутствіе состоялось изъ председателя и членовъ 1-го уголовного отдѣленія, и такъ какъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда послужило нарушеніе,

допущенное въ распорядительномъ засѣданіи 6-го февраля 1874 года, то посему, при вторичномъ производствѣ дѣла, предварительныя прошенія Сабакарева разрѣшены были при участіи лицъ, входившихъ въ составъ присутствія суда въ публичномъ засѣданіи 3-го іюня, ибо этими лицами не было высказано мнѣнія по упомянутымъ прошеніямъ Сабакарева при первомъ производствѣ дѣла; между тѣмъ изъ подлиннаго дѣла видно, что при вторичномъ разсмотрѣніи его, которое начато было, согласно указанію ст. 928 уст. угол. суд., съ дѣйствія, послужившаго поводомъ къ отмѣнѣ прежняго приговора суда, т. е. съ разрѣшенія прошенія, поданнаго Сабакаревымъ, 26 января 1874 г., новое опредѣленіе суда по сему прошенію, постановленное 30 ноября 1874 г., въ явное нарушеніе ст. 929 уст. угол. суд., состоялось при участіи того же члена суда Лыкова, который находился въ составѣ присутствія суда, разрѣшавшаго это прошеніе въ распорядительномъ засѣданіи 6-го февраля 1874 года, а товарищъ предѣдателя Гуринъ и членъ суда Рошупкинъ, также, вопреки прямому воспрещенію ст. 929 уст. угол. суд., принимали участіе, при вторичномъ производствѣ дѣла, въ разрѣшеніи, по опредѣленію суда 25 января 1875 г., прошенія подсудимаго Сабакарева, относительно порядка допроса свидѣтелей Бобровскаго и Сушкова; такимъ образомъ, изъ всего вышеизложеннаго, представляется несомнѣннымъ, что дѣйствіями суда въ данномъ случаѣ существенно нарушено было предписаніе закона, выраженное въ ст. 929 уст. угол. суд. (1875 г. № 399 Сабакарева).

Кр. того см. Отводъ судей 869—873. Секретарь 1345.

б) *Мировыхъ судебныхъ установлений.*

1388. Мировой судья, приговоръ котораго отмѣненъ мир. съѣздомъ въ кассационномъ порядкѣ, можетъ участвовать въ разсмотрѣніи этого дѣла въ съѣздѣ, если оно поступило по жалобѣ на приговоръ постановленный другимъ судьей, вслѣдствіе кассации съѣздомъ перваго приговора.

Сенатъ оставилъ безъ уваженія жалобу Лиходѣкина, указывавшаго на нарушеніе 167 ст. у. у. суд. допущеніемъ къ участію въ рѣшеніи дѣла въ съѣздѣ мир. судьи, приговоръ котораго по этому дѣлу былъ отмѣненъ съѣздомъ въ кассационномъ порядкѣ, признавая, что по точному смыслу 180 ст. уст. гражд. суд., соответствующей 167 ст. у. у. суд., не участвуетъ въ рѣшеніи дѣла въ съѣздѣ только мир. судья, на рѣшенія или дѣйствія котораго принесена жалоба. (1874 г. № 36 Лиходѣкина).

1389. На основаніи 167 ст. уст. угол. суд. мировой судья, постановившій по дѣлу рѣшеніе, кассированное съѣздомъ, не можетъ, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздѣ, участвовать въ разрѣшеніи онаго. (1874 г. № 386 Потапова).

1390. Городской голова, сообщившій, въ качествѣ председателя городской управы, мировому судѣ о допущенномъ обвиняемымъ нарушеніи правилъ строительнаго устава и возбудившій, такимъ образомъ, у мир. судьи дѣло объ обвиняемомъ, не можетъ затѣмъ участвовать, въ качествѣ судьи, въ разрѣшеніи этого дѣла на мировомъ съѣздѣ. (1874 г. № 603 Козлова).

Кр. того см. Секретарь 1346. Приговоръ 1214.

СПЛАВЪ ЛѢСА—см. Нарушеніе устава лѣснаго 587—588.

СПРАВКИ О СУДИМОСТИ.

1391. При разсмотрѣніи отчета объ обзрѣніи дѣлопроизводства московскихъ столичныхъ мировыхъ установленій, Правит. Сенатъ нашель, что нѣкоторые мировые судьи не исполняютъ въ точности указа Правит. Сената (по угол. касс. д.-ту) отъ 18 апрѣля 1873 г., которымъ было предписано по всѣмъ дѣламъ о проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, дѣлать по вѣдомостямъ о судимости справку о томъ, не былъ-ли обвиняемый судимъ прежде, и объ оказавшемся по справкѣ составлять особое постановленіе. Другіе-же мировые судьи, независимо отъ наведенія по вѣдомости справокъ о судимости, обращаются за справками о судимости еще къ волостнымъ правленіямъ, по мѣсту приписки обвиняемыхъ, причемъ послѣдніе, по общему правилу, берутся, впредь до полученія отвѣта правленій, подъ стражу. Подобный порядокъ имѣеть послѣдствіемъ излишнее по нѣскольку мѣсяцевъ содержаніе обвиняемаго подъ предварительнымъ арестомъ и вредно вліяетъ и на самое разбирательство дѣла, ибо въ періодѣ собиранія такихъ справокъ нерѣдко выбываютъ не только свидѣтели, но и сами лица потерпѣвшія, т. е. обвинители, тогда какъ, при существованіи вѣдомости справокъ о судимости, сношеніе съ мѣстомъ приписки обвиняемаго можетъ быть необходимо только въ одномъ случаѣ, а именно: когда обвиняемый не можетъ ничѣмъ удостовѣрить своей личности, или же когда представленное имъ удостовѣреніе будетъ признано судьей сомнительнымъ. (Общ. собр. 1875 г. № 58).

Кромѣ того см. Акты предварительнаго слѣдствія 34. Повтореніе 952.

СРОКЪ ДЛЯ ВЫЗОВА СВИДѢТЕЛЕЙ.

1392. Срокъ для вызова свидѣтелей, установленный 557 ст. уст. уг. суд., исчисляется для защитника со дня назначенія; подъ выраженіемъ же «назначеніе защитника» отнюдь не можетъ быть понимаемо распределеніе председателемъ суда дѣлъ между находящимися въ вѣдѣніи суда присяжными повѣренными, а увѣдомленіе защитника посредствомъ повѣстки отъ имени председателя суда о назначеніи его къ защитѣ подсудимаго. (1876 г. № 21 Хажинскаго).

См. Вызовъ свидѣтелей 122—129, 134, 136.

СРОКЪ НА ОБЖАЛОВАНІЕ ПРИГОВОРОВЪ—см. Апелляціонное производство 47. Изъявленіе неудовольствія 326—329. Объявленія приговора 820—821. Порядокъ подачи жалобъ 1079—1080 и 1089.

ССЫЛЬНОПОСЕЛЕНЦЫ.

1393. По силѣ 798 ст. примѣч. 1 и 887 ст. уст. о ссыльн., сосланные въ Сибирь бродяги подлежатъ за совершенные ими проступки и преступленія суду и взысканію по правиламъ, установленнымъ для ссыльно-поселенцевъ 797 ст. того же устава. (1874 г. № 373 Бершадскаго.)

СТАЧКА СВИДѢТЕЛЕЙ.

1394. Законъ не требуетъ, чтобы допрошенные свидѣтели были оставляемы для ночлега судѣ.

По дѣлу Хисамутдинова Сенатъ разъяснилъ, что если вообще можетъ быть возбужденъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ-ли по закону оставлять для ночлеговъ недопрошенныхъ свидѣтелей, то, во всякомъ случаѣ, мѣра эта не можетъ имѣть мѣста относительно допрошенныхъ свидѣтелей, въ отношеніи которыхъ законъ вообще не устанавливаетъ никакихъ особыхъ мѣръ прегражденія входить въ сношеніе съ посторонними лицами, и если говорить о дозволеніи отпускать ихъ изъ суда немедленно послѣ дачи показаній, то только въ интересахъ сторонъ, которыя могутъ встрѣтить надобность въ передопросѣ свидѣтеля, но ни въ какомъ случаѣ невозможно допустить такого предположенія, чтобы допрошенные свидѣтели были оставляемы въ зданіи суда до окончанія судебного слѣдствія, продолжающагося нѣсколько дней. (1874 г. № 47 Хисамутдинова).

1395. Законъ (уст. уг. суд. ст. 645), устанавливая общее о предупрежденіи стачекъ между свидѣтелями правило, цѣль котораго заключается въ томъ, чтобы свидѣтели допрошенные не могли входить въ сношенія съ свидѣтелями недопрошенными и передавать имъ о происшедшемъ на судѣ, не обязываетъ предсѣдателя ни объявлять сторонамъ, какія именно мѣры будутъ приняты имъ въ данномъ случаѣ, ни предлагать эти мѣры на ихъ обсужденіе, а предоставляетъ ему дѣйствовать въ этомъ отношеніи по своему усмотрѣнію, сообразно условіямъ времени, мѣста и т. п.; стороны же имѣютъ право о каждомъ, дошедшемъ до ихъ свѣдѣнія нарушеніи 645 ст. уст. уг. суд., объявлять суду и требовать разслѣдованія и указывать въ кас. жалобахъ и протестахъ. (1874 г. № 654 Вроблевскаго).

1396. Помѣщеніе приведенныхъ къ присягѣ и ожидающихъ призыва къ допросу свидѣтелей не въ особой комнатѣ, а въ образованномъ полотняною перегородкою отдѣленіи той же самой залы, гдѣ происходитъ засѣданіе, составляетъ нарушеніе 645 ст. у. у. с.

По дѣлу мѣщанъ Хатиновскихъ и др., Сенатъ однакоже не призналъ такого нарушенія закона существеннымъ, приведя слѣдующія основанія: что помѣщеніе такимъ образомъ свидѣтелей, какъ показываютъ имѣющіеся въ дѣлѣ свѣдѣнія, было вызвано крайнею необходимостью, ибо по многочисленности подсудимыхъ и свидѣтелей по сему дѣлу (болѣе 300 лицъ), засѣданіе по оному не могло происходить въ зданіи суда, въ которомъ не было возможности помѣстить всѣхъ сихъ лицъ и за-

симъ былъ избранъ единственный въ городѣ домъ, (упраздненныя казармы), который, по обширному размѣру комнатъ, представлялся для сего болѣе удобнымъ; что означенное помѣщеніе для свидѣтелей было устроено въ концѣ залы, длиною въ 17 саж., противоположномъ тому отдѣленію оной, гдѣ происходило засѣданіе; что предсѣдателемъ были приняты мѣры для предупрежденія возможности сношеній между свидѣтелями допрошенными и недопрошенными, и стороны во время засѣданія не заявляли, чтобы эти мѣры были недостаточны или недѣйствительны, и что о сношеніяхъ и стачкѣ недопрошенныхъ свидѣтелей съ допрошенными и гражданскими истцами подсудимые заявили въ первый разъ въ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ ими на протоколѣ судебного засѣданія, постановленіемъ суда опровергаемыхъ, и въ своихъ кассационныхъ жалобахъ, совершенно голословно, не указывая ни на какіе факты. (1874 г. № 456 Хотитовскихъ и друг.).

1397. Въ законѣ нѣтъ указанія на то, что подлежащіе допросу свидѣтели, сколько-бы ихъ ни было, должны находиться всѣ въ одной и той же комнатѣ; по-этому помѣщеніе двухъ свидѣтелей не въ той комнатѣ, гдѣ находились всѣ другіе свидѣтели, а въ особой, причемъ были приняты мѣры, чтобы недопрошенные свидѣтели не имѣли возможности входить въ сношенія съ допрошенными, не заключаетъ въ себѣ нарушенія 645 ст. у. у. с. (1876 г. № 244 Попова).

СТАНИЧНЫЙ СУДЪ.

1398. Станичному суду, на основаніи ст. 38, 33, 34 и 39 полож. объ общ. управленіи въ казачьихъ войскахъ, подсудны всѣ маловажные проступки, а въ томъ числѣ и кража между односельцами, безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на сумму не свыше 30 руб. (1875 г. № 654 Тепина).

Кромѣ того см. Подсудность 1041.

СТАРОСТА ЦЕРКОВНЫЙ—см. Подсудность 1046.

СТОЛКНОВЕНІЕ ВОПРОСОВЪ ГРАЖДАНСКАГО И УГЛОВНАГО ПРАВА.

а) *Общія положенія.*

1399. По ст. 27 уст. угол. суд., подсудимымъ гражданскимъ вопросамъ въ уголовномъ дѣлѣ можетъ быть только такой вопросъ о собственности на движимое или недвижимое имущество, отъ котораго зависитъ опредѣленіе преступности дѣянія обвиняемаго лица.

По поводу приведеннаго повѣренными подсудимыхъ Овсянникова Левтѣева и Рудометова въ касс. жалобахъ соображенія, что с.-петербургская судебная палата, предавъ суду подсудимыхъ за поджогъ

чужаго имущества, до разрѣшенія спора оторгахъ на подоженную мельницу, составила преждевременно обвинительное опредѣленіе, — Сенатъ нашелъ, что, въ данномъ случаѣ, преступность судимаго дѣянія была несомнѣнна и находилась внѣ зависимости отъ какого-либо подобнаго вопроса гражд. права, ибо преступны не только поджогъ мельницы, или поджогъ собственной застрахованной мельницы, если обвиненіе предполагаетъ въ этомъ поджогѣ цѣль поджигателя воспользоваться страховою премією, но и съ устраненіемъ этого послѣдняго предположенія, и даже самаго вопроса о правѣ собственности на мельницу, — остается преступнымъ поджогъ такой мельницы, на которой, по указанію обвиненія, жили люди и хранилось казенное, или вообще чужое имущество; слѣдовательно, возбужденіе обвиненія и преданіе обвиняемыхъ лицъ суду возможны были въ настоящемъ дѣлѣ и безъ окончательнаго разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о принадлежности сгорѣвшей отъ поджога мельницы коммерціи совѣтнику Кокореву. (1876 г. № 97 Овсянникова, Левтѣева и Рудометова).

1400. Постановленіе гражданскимъ судомъ рѣшенія по документу, приобрѣтенному путемъ преступленія, или даже подложному, не уничтожаетъ возможности преслѣдованія виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, хотя бы рѣшеніемъ гражданскаго суда, состоявшимся до возбужденія вопроса объ уголовномъ обстоятельстве, за документомъ этимъ признана была обязательная сила въ имущественномъ отношеніи. (1874 г. № 419 Васильева).

1401. Если сила и значеніе письменныхъ договоровъ, представленныхъ обвиняемымъ въ порубкѣ, въ доказательство права его на рубку лѣса, не оспаривается сторонами и не подвергается сомнѣнію или какимъ либо недоразумѣніямъ, то мировой съѣздъ, почерпнувъ изъ обзорѣнія этихъ договоровъ необходимыя свѣдѣнія для разрѣшенія въ уголовномъ порядкѣ вопроса о виновности подсудимаго въ самовольной порубкѣ лѣса, не нарушаетъ еще этимъ 27 ст. уст. угол. суд.

На этомъ основаніи Сенатъ, рѣшеніемъ по дѣлу мѣщанина Романова, оставилъ безъ послѣдствій жалобу подсудимаго Романова, объяснявшаго въ своей жалобѣ, что право на вырубку лѣса онъ доказывалъ письменнымъ условіемъ съ Подушкинымъ и дополнительною запискою его. Въ условіи сказано, что онъ, Романовъ, имѣлъ право рубить лѣсъ, сколько потребуется; но Подушкинъ оспаривалъ это право тѣмъ, что будто онъ дозволилъ вырубить 150 деревъ, тогда какъ въ запискѣ количество не опредѣлено; вслѣдствіе этого между договорившимися сторонами возникло недоразумѣніе, которое судъ обязанъ былъ, прежде уголовного преслѣдованія, рассмотреть въ гражданскомъ порядкѣ и разрѣшить по представленнымъ документамъ, имѣлъ ли онъ право на вырубку означеннаго количества деревъ; но мир. судья, приступивъ къ разсмо-

трѣнію настоящаго дѣла въ уголовномъ порядкѣ, и мир. съѣздъ, не исправивъ ошибки судьи, нарушили 27 ст. у. у. с. (1834 г. № 673 Романова).

1402. По точному смыслу 27 ст. уст. угол. судопр., если вопросъ гражданского права, отъ разрѣшенія котораго зависитъ опредѣленіе преступности дѣянія, не поступалъ еще на разсмотрѣніе гражд. суда, то уголовное преслѣдованіе должно быть прекращено; когда же такой вопросъ находится уже въ разсмотрѣніи судебныхъ или подлежащихъ правительственныхъ учрежденій, то уголовный судъ не прекращаетъ, но приостанавливаетъ у себя уголовное производство по обвиненію, находящемуся въ зависимости отъ разрѣшенія спорнаго вопроса гражд. права и возобновляетъ это производство, коль скоро спорный вопросъ будетъ окончательно разрѣшенъ въ порядкѣ гражданского суда.

Положеніе это вытекаетъ изъ слѣдующаго рѣшенія: росіенскій мир. съѣздъ, на основаніи ст. 27 уст. угол. суд., постановилъ прекратить уголовное преслѣдованіе, возбужденное князьями Огинскими противъ крестьянина Букиса, по обвиненію Букиса въ порубкѣ лѣса въ принадлежащемъ Огинскимъ имѣніи Резовѣ, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что права на владѣніе спорнымъ лѣсомъ, и права пользованія имъ еще не опредѣлены въ законномъ порядкѣ крестьянскими мировыми учрежденіями. По кассац. жалобѣ князей Огинскихъ, Сенатъ нашелъ: въ ст. 27 уст. угол. суд. выражено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія, въ установленномъ порядкѣ, правъ собственности на недвижимое имущество, преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное приостанавливается, до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ. Точный смыслъ этого узаконенія, по соображенію его съ ст. 542 уст. угол. суд., состоитъ въ томъ, что уголовное преслѣдованіе не можетъ существовать, дѣяніе обвиняемаго лица не можетъ быть признано преступнымъ, пока не будетъ разрѣшенъ гражданскимъ судомъ такой, подлежащій разсмотрѣнію его, вопросъ гражданского права, который устанавливаетъ необходимые признаки для опредѣленія преступности упомянутаго дѣянія. Если подобный вопросъ о свойствѣ обсуждаемаго дѣянія обвиняемаго лица не поступилъ еще на разсмотрѣніе гражданского суда, то уголовное преслѣдованіе, по смыслу статьи 542 у. у. суд., должно быть прекращено, ибо возбужденіе дѣла въ гражданскомъ порядкѣ, за силою ст. 4 уст. гр. суд., вполнѣ зависитъ отъ воли обвинителя, который, за устраненіемъ разсмотрѣнія дѣла уголовнымъ судомъ, становится въ положеніе граждан. истца; если же опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія такого вопроса о правѣ владѣнія и пользованія недвижимою собственностью, который находится уже въ разсмотрѣніи граждан. суда, или же, какъ въ данномъ случаѣ, особо установленныхъ правительствомъ учрежденій, вѣдающихъ

опредѣленные поземельныя отношенія лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностью, то уголовному суду не представляется законнаго повода прекращать дѣло, пока не прекратилось гражданское производство, отъ котораго зависитъ опредѣленіе преступности разсматриваемаго дѣянія, и, слѣдовательно, самой возможности уголовного обвиненія. Тѣмъ болѣе не вправѣ уголовный апелляціонный судъ отмѣнять и уничтожать со всѣми послѣдствіями состоявшійся уже приговоръ уголовного суда первой степени, когда признаніе правильности или неправильности этого приговора должно прямымъ образомъ зависѣть отъ предстоящаго разрѣшенія, въ порядкѣ граждан. суда, возбудившаго сомнѣніе вопроса гражданского права. Въ такихъ случаяхъ уголовный судъ, по буквальному указанію ст. 27 у. у. суд., долженъ приостановить у себя уголовное производство по возбужденному обвиненію, и возобновить его, какъ только вопросъ гражданского права будетъ окончательно разрѣшенъ въ порядкѣ гражданского суда. (1875 г. № 445 кн. Огинскихъ).

Кромѣ того см. Рѣшеніе суда гражданского 1306—1311.

б) Споры по договорамъ о купль-продажѣ.

1403. По дѣлу именующаго себя дворяниномъ Калантаровымъ, Сенатъ нашелъ, что записательство въ полученіи вещей для опредѣленнаго употребленія и отказъ отъ возврата оныхъ, подъ предлогомъ покупки у потерпѣвшаго, могутъ быть признаны присвоеніемъ и безъ предварительнаго разсмотрѣнія дѣла въ гражданскомъ судѣ. (1874 г. № 545 Калантарова).

1404. Если подсудимый обвиняется въ передачѣ купившему у него извѣстную вещь лицу, — вмѣсто купленной — вещи низшаго достоинства и цѣны, то для разрѣшенія такого дѣла не представляется необходимости въ предварительномъ разсмотрѣніи гражданскимъ судомъ вопроса о томъ, былъ ли исполненъ обвиняемымъ заключенный имъ съ потерпѣвшимъ договоръ купли-продажи этой вещи, такъ какъ въ подобномъ случаѣ вопросъ объ исполненіи обвиняемымъ договора купли-продажи находится въ зависимости отъ разрѣшенія подлежащаго обсужденію уголовного суда вопроса объ обманномъ обмѣнѣ этой вещи, а не наоборотъ — разрѣшеніе вопроса о подмѣнѣ отъ разрѣшенія спора объ исполненіи договора.

Разъясненіе это дано Правительствующимъ Сенатомъ по слѣдующему дѣлу: Карлъ Гольмъ признанъ былъ мировымъ съѣздомъ виновнымъ въ томъ, что, продавъ Григорьевой за 140 руб. фортепьяно, которое обязался доставить ей на квартиру, и получивъ за оное деньги, взаимѣнъ купленнаго, доставилъ ей негодный инструментъ, стоящій всего 60 рублей. Въ кассационной жалобѣ Гольмъ, между прочимъ, указывалъ, что предварительно разрѣшенія обвиненія его въ обманѣ, гражданскимъ судомъ долженъ былъ быть разсмотрѣнъ вопросъ объ исполненіи имъ

заключеннаго съ Григорьевою договора купли-продажи. Это указаніе Гольма, по изложеннымъ выше основаніямъ, Правительствующимъ Сенатомъ признано незаслуживающимъ уваженія. (1835 г. № 217 Гольма).

1405. Если, при покупкѣ товара, покупатель, не отрицая существованія между нимъ и продавцомъ сдѣлки о покупкѣ движимаго имущества, отказывается отъ выдачи обязательства или уплаты денегъ и возбуждаетъ споръ по расчету о платежѣ, то дѣло такого рода, какъ представляющее собою споръ, вытекающій изъ договора купли-продажи, подлежитъ разсмотрѣнію гражданского суда, причемъ въ 1522 ст. X т. ч. 1 опредѣленъ какъ порядокъ, такъ и самый способъ удовлетворенія продавца за проданное движимое имущество. (1835 г. № 255 Мехедовой).

в) Споры по договорамъ отдачи имущества на сохраненіе или для другаго употребленія.

1406. Хотя обвиненіе въ невозвращеніи поклажи въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ поклажи былъ заключенъ при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 2112 ст. X т. 1 ч., или когда подсудимый обвиняется въ присвоеніи вещи, отданной ему на сбереженіе, неимѣвшее характера поклажи, и можетъ быть заявлено непосредственно въ уголовномъ судѣ, но для присужденія подсудимаго къ отвѣтственности по такому обвиненію необходимо установленіе судомъ, на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей, или существованія такихъ обстоятельствъ, вслѣдствіе которыхъ не могло быть выдано сохранной росписки, или того, что отыскиваемая уголовнымъ порядкомъ вещь была выдана лицу, принявшему оную на сбереженіе, вслѣдствіе обмана, предусмотрѣннаго въ 1688 ст. улож. о наказ. (1835 г. № 188 Бахтіаровыхъ).

1407. Разсмотрѣніе дѣла по обвиненію въ растратѣ имущества, даннаго на сохраненіе, должно быть приостановлено впредь до разрѣшенія гражданскимъ судомъ заявленнаго обвиняемымъ спора о принадлежности ему имущества, въ растратѣ коего онъ обвиняется, такъ какъ въ случаѣ признанія гражданскимъ судомъ этого имущества принадлежащимъ обвиняемому, уничтожается поводъ къ обвиненію его въ растратѣ. (1835 года № 329 Иванова).

1408. Дѣло, предметъ котораго составляетъ растрата сидѣльцемъ вырученныхъ за проданный товаръ денегъ, причемъ относительно принадлежности этихъ денегъ или вообще по торговымъ расчетамъ или какимъ либо обстоятельствамъ, истекающимъ изъ договора или же обязательства, никакого спора обвиняемымъ предъ-являемо не было, не заключаетъ въ себѣ никакихъ предметовъ гражданского права, подлежащихъ вѣдѣнію суда уголовного (27 ст. уст. угол. суд.) (1835 г. № 630 Кораваева).

1409. Дѣйствительность отдачи вещей или денегъ на временное сбереженіе въ видѣ порученія, а не въ поклажу по особому о томъ договору, можетъ быть

доказываема безъ представленія какихъ либо письменныхъ актовъ, посредствомъ свидѣтельскихъ показаній; слѣдовательно, по смыслу 27 ст. уст. уг. суд., обвиненіе въ утайкѣ и употребленіи въ свою пользу чужихъ денегъ и вещей, отданныхъ лишь для временнаго сбереженія, а не въ поклажу, по особому о томъ договору, можетъ быть предметомъ разбирательства непосредственно въ порядкѣ уголовномъ, безъ предварительнаго признанія судомъ гражданскимъ, что событіе передачи означенныхъ денегъ и вещей дѣйствительно существовало. (1875 г. № 627 Бхтіаровыхъ).

1410. Самовольная продажа движимаго имущества, заложеннаго по словесному договору, если не отрицается самое существованіе заклада этого имущества и продажи его залогодержателемъ, можетъ составлять только предметъ жалобы на неисполненіе условій гражданскаго договора, и влечь за собою уголовныя послѣдствія не иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда въ порядкѣ гражданскаго суда будетъ доказано, что заложенные вещи не были возвращены залогодателю залогодержателемъ и самовольно проданы послѣднимъ при полной уплатѣ долга, обезпеченіемъ которому они служили, ибо само собою разумѣется, что вопросъ о томъ, могло или не могло быть продано залогодержателемъ въ опредѣленный срокъ заложенное ему имущество, при неуплатѣ долга, обезпеченнаго этимъ имуществомъ, можетъ быть разрѣшенъ судомъ, за силою ст. 1 уст. гр. суд., только въ порядкѣ гражд. судопроизводства и самый споръ о договорѣ денежнаго займа съ залогомъ движимаго имущества, какъ о такомъ имущественномъ обязательствѣ, которое, согласно указанію ст. 1667 и 1673 т. X ч. I св. зак. гр., должно быть заключаемо на письмѣ, на основ. 409 ст. уст. гр. суд., подлежитъ предварительному разрѣшенію суда гражданскаго. (1876 г. № 253 Шапошиковой).

2) Споры по долговымъ обязательствамъ.

1411. Неполученіе валюты по векселю, на основ. 549 и 551 ст. XI т. ч. 2 уст. торг., можетъ влечь за собою лишь предъявленіе иска въ коммерческомъ судѣ, отъ котораго уже зависитъ, по усмотрѣнію имъ обстоятельствъ, подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовномъ, передача дѣла суду уголовному.

На этомъ основаніи Прав. Сенатъ, отмѣнилъ, за нарушеніемъ 27 ст. у. у. с., приговоръ съѣзда, который, не имѣя въ виду опредѣленія гражданскаго суда объ удержаніи Вайсманомъ валюты, по предъявленному имъ ко взысканію съ Стефановича векселю, разрѣшилъ дѣло въ уголовномъ порядкѣ и присудилъ подсудимаго къ наказанію по 173 ст. уст. о нак. (1874 г. № 216 Вайсмана).

1412. Бланковая надпись, какъ одинъ изъ способовъ передачи правъ по векселю, составляетъ такого рода письменный актъ, сила и значеніе коего должны быть разрѣшаемы гражданскимъ судомъ, а не присяжными засѣдателями, которымъ принадлежитъ только право опредѣлять въ уголовныхъ дѣлахъ вину или невинность подсудимаго, а не право разрѣшать послѣдствія гражданскихъ сдѣлокъ по имуществу. (1875 г. № 154 Хаятина и Шапиръ).

1413. Вопросъ о томъ: составляетъ ли въ данномъ случаѣ представленіе ко взысканію безденежныхъ векселей преступленіе или нѣтъ, можетъ подлежать разрѣшенію суда уголовного лишь по признаніи гражданскимъ судомъ, въ установленномъ вексельнымъ уставомъ и гражданскими законами порядкѣ, факта неполученія векселедателемъ валюты по векселю. (1875 г. № 137 Болховитинова).

1414. Хотя споръ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстное обязательство считать уничтоженнымъ или нѣтъ, подлежитъ разрѣшенію гражданского суда, когда такой споръ основанъ на письменныхъ актахъ или вообще доказательствахъ гражданского свойства, но если сущность дѣла состоятъ въ обвиненіи подсудимаго въ встребленіи документа прежде уплаты по оному денегъ, съ преступною цѣлью лишить истца возможности доказать въ гражданскомъ судѣ существованіе долга, и, слѣдовательно, когда разрѣшенію суда прежде всего подлежитъ вопросъ не о томъ, уплатилъ ли подсудимый деньги по документу, а о томъ, виновенъ ли онъ въ разорваніи этого документа, съ цѣлью лишить потерпѣвшаго возможности взыскивать слѣдовавшія ему деньги, то дѣло это подлежитъ рассмотрѣнію непосредственно уголовного суда. (1874 г. № 615 Котенка).

1415. Обвиненіе, заключающееся въ томъ, что должникъ, при платежѣ долга по роспискѣ, воспользовавшись неграмотностью кредитора, сдѣлалъ на роспискѣ надпись объ уплатѣ суммы большей противъ уплаченной имъ въ дѣйствительности, подлежитъ непосредственному разрѣшенію уголовного суда. (1875 г. № 60 Еремеева).

1416. Дѣла по спорамъ между кредиторомъ и должникомъ относительно суммы дѣйствительно произведенной послѣднимъ уплаты по надписи, сдѣланной имъ на исполнительномъ листѣ, подлежатъ предварительному рассмотрѣнію гражданского суда.

Купецъ Чернощековъ возбудилъ противъ портныхъ дѣлъ мастера Дистфельда обвиненіе въ томъ, что Дистфельдъ, являсь къ нему 30 сентября 1875 г., для уплаты долга по исполнительному листу с.-петербургскаго коммерческаго суда, предложилъ въ уплату 25 р., а на предложенномъ ему исполнительномъ листѣ сдѣлалъ надпись, что «30 августа 1875 г. уплатилъ 150 р.» на замѣчаніе же его, Чернощекова, — не ошибся ли Дистфельдъ, послѣдній отозвался, что уплатилъ 150 р. Мировой судья, разобравъ дѣло, призналъ, что дѣйствія Дистфельда составляютъ преступленіе мошенничество и приговорилъ его къ наказанію по 2 п. 174 ст. уст. о нак.; мировой-же съѣздъ, принявъ на видъ, что 1665 ст. улож. о нак. разумѣетъ подъ мошенничествомъ всякое, посредствомъ обмана, учиненное похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества, что, посему, обвиненіе въ мошенничествѣ должно заключать въ себѣ наличность такого обмана, который дѣлалъ бы самую выдачу имущества болѣе или менѣе обязательною, между тѣмъ сдѣланная Дистфельдомъ на исполнительномъ листѣ надпись объ уплатѣ долга не лишала Чернощекова, какъ кре-

дителя, получить свой долгъ, при каковомъ условіи только она и заключала бы въ себѣ все признаки мошенничества, такъ какъ въ виду 2052 и 2054 ст. X т. 1 ч. св. зак., въ силу которыхъ за доказательство въ полученіи платежа или уплаты принимается или надпись займодавца на актѣ, или особая платежная росписка, выданная займодавцемъ, означенная надпись не могла служить доказательствомъ уплаты долга,—отмѣнилъ приговоръ мирового судьи и оправдалъ Дистфельда. . . . Сенатъ нашелъ, что «уголовное преслѣдованіе за мошенничество противъ отвѣтчика по гражданскому иску, дѣйствительно можетъ быть возбуждено только при условіи обвиненія отвѣтчика въ обманномъ составленіи такого гражданского акта, который долженъ послужить средствомъ для похищенія движимаго имущества истца (1665 ст. ул. о пак.); а такъ какъ разрѣшеніе вопроса о силѣ и значеніи гражданского акта, по законамъ гражданскимъ, принадлежитъ, за силою 1 ст. уст. гр. суд., исключительно праву гражданского суда, то посему, если и признать, что уголовный судъ не могъ приговорить Дистфельда къ наказанію за мошенничество, не имѣя въ виду предварительнаго разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о томъ: должна ли быть почитаема, по законамъ гражд. права, сдѣланная Дистфельдомъ на исполнит. листѣ надпись доказательствомъ уплаты имъ долга Чернощекову въ полной суммѣ 150 р.,—то, съ другой стороны, тотъ же уголовный судъ не вправѣ былъ и оправдать Дистфельда по возбужденному противъ него обвиненію, отвергнувъ въ дѣйствіяхъ его признаки мошенничества по такимъ соображеніямъ о значеніи сдѣланной имъ надписи, которыя принадлежали исключительно праву гражданского суда.—Вопросъ о томъ, лишенъ или не лишенъ возможности Чернощековъ требовать съ Дистфельда, по исполнительному листу коммерческаго суда, 125 р., за признаніемъ Чернощековымъ уплаты ему по этому листу не 150, а 25 р., могъ бы быть разрѣшенъ только судомъ гражданскимъ по иску, предъявленному Чернощековымъ объ уплатѣ ему Дистфельдомъ остальныхъ по исполнительному листу 125 р., и если бы гражданскій судъ усмотрѣлъ въ дѣйствіяхъ Дистфельда признаки противозаконнаго дѣянія, подлежащаго уголовному преслѣдованію, то, передалъ бы этотъ предметъ дѣла, на основ. 8 ст. уст. гр. суд., на разсмотрѣніе уголовного суда, приостановивъ производство гражданского иска, или же разрѣшивъ этотъ искъ по обстоятельствамъ, независящимъ отъ разсмотрѣнія уголовного обвиненія; но уголовный судъ не могъ разрѣшить непосредственно самъ, въ порядкѣ уголовного судопроизводства, вопросъ о томъ, что уплата остальныхъ 125 р. обязательна для Дистфельда по законамъ гражданского права, а вмѣстѣ съ тѣмъ, судъ этотъ не могъ и отвергнуть возможности уголовного обвиненія Дистфельда въ томъ, что онъ сдѣлалъ лживую надпись на исполнительномъ листѣ коммерческаго суда объ уплатѣ имъ Чернощекову полной суммы долга по этому исполнит. листу, съ тою цѣлю, чтобы, пользуясь

значеніемъ этой надписи по законамъ гражданского права, похитить у Чернощекова, посредствомъ такого обманнаго дѣйствія, опредѣленную денежную сумму“ .. По симъ соображеніямъ, Сенатъ призналъ уголовное обвиненіе противъ Дистфельда возбужденнымъ преждевременно (въ нарушеніе ст. 1 и 27 уст. уг. суд.), и уголовный приговоръ мирового съѣзда—постановленнымъ съ нарушеніемъ предѣловъ власти уголовного суда. (1876 г. № 225 Чернощекова).

Кр. того см. Мошенничество 506—510.

д) Споры о правѣ на недвижимое имущество.

1413. Заявленіе подсудимаго, что лѣсъ, въ порубкѣ коего онъ обвиняется, принадлежитъ не обвинителю, а третьему лицу, не даетъ суду права пріостановить разсмотрѣніе дѣла въ уголовномъ порядкѣ, на основаніи 27 ст. уст. уг. суд., такъ какъ отъ разрѣшенія этого вопроса виновность подсудимаго не измѣняется, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, порубленный имъ лѣсъ чужой, и, слѣдовательно, существенный признакъ проступка, предусмотрѣннаго въ 155 ст. уст. о нак., остается на лицѣ. (1874 г. № 695 Трунева и Егорова).

1418. Несоблюденіе формальныхъ условій, предписанныхъ ст. 1534 и 1700 Х т. 1 ч. зак. гр., при заключеніи договора объ отдачѣ въ аренду недвижимыхъ имуществъ, и признанная посему рѣшеніемъ гражданского суда недѣйствительность таковыхъ договоровъ, не лишаютъ ту участвовавшую въ неправильномъ договорѣ сторону, которая понесла отъ онаго убытки, требовать возмѣщенія оныхъ, и—если эти убытки были послѣдствіемъ обманныхъ дѣйствій другой—права преслѣдовать виновнаго въ обманѣ уголовнымъ порядкомъ. (1876 г. № 197 Прудниковыхъ).

е) Споры по управленію опеками.

1419. Опекунъ за дѣйствія по управленію опекаемымъ имуществомъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности до обревизованія въ установленномъ порядкѣ его отчетовъ, и представленіе опекуномъ таковыхъ отчетовъ въ опекунское установленіе, уже во время производства предварительнаго слѣдствія, не должно служить основаніемъ къ пріостановленію уголовного преслѣдованія. (1875 г. № 590 Богегардта).

СТРАХОВАНІЕ.

1420. Договоръ страхованія разрушается преступленіемъ страхователя не только тогда, когда поджогъ застрахованнаго имущества произведенъ былъ страхователемъ съ исключительною цѣлью воспользоваться страховымъ вознагражденіемъ, но страховыя

общества, по уставамъ своимъ и по договорамъ о страхованіи, не могутъ быть отвѣтственны предъ страхователемъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда поджогъ застрахованнаго имущества былъ вообще послѣдствіемъ злаго умысла страхователя, хотя бы руководимаго и совершенно иною преступною цѣлью. (1876 г. № 97 Овсянникова, Левтѣва и Рудометова).

СУДЕБНОЕ ЗАСѢДАНІЕ — см. Протоколъ судебного засѣданія 1266—1274.

СУДЕБНЫЯ ИЗДЕРЖКИ.

1421. Соображеніе 195, 990 и 992 ст. уст. уг. суд. приводитъ къ тому выводу, что судебныя издержки по производству дѣла о преступномъ дѣяніи, учиненномъ нѣсколькими лицами, обращаются сначала на всѣхъ виновныхъ лицъ, непосредственно совершившихъ судимое преступленіе, а также на склонившихъ этихъ непосредственныхъ виновниковъ преступленія, къ совершенію онаго, слѣдовательно на зачинщиковъ, сообщниковъ, главныхъ виновныхъ въ преступленіи и подговорщиковъ или подстрекателей (ст. 12 и 13 улож. о наказ. и 15 уст. о наказ. налаг. мир. суд.) въ совокупности, то есть по равной части на каждого изъ нихъ и съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью; если же эти главные участники въ совершеніи преступленія не въ состояніи будутъ возмѣстить всю сумму присужденныхъ съ нихъ судебныхъ издержекъ, то неуплаченная ими часть обращается на остальныхъ участвовавшихъ въ совершеніи преступленія и прикосновенныхъ къ оному лицъ, а именно: на пособниковъ, къ числу которыхъ должны быть отнесены и участники въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія, попустителей, укрывателей и накопецъ доносителей объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступномъ дѣяніи; всѣ эти лица отвѣтствуютъ въ упдающей на нихъ части судебныхъ издержекъ также съ круговою другъ за друга отвѣтственностью. (1875 г. № 209 Гордина).

1422. Относительно возмѣщенія судебныхъ издержекъ двумя категоріями участвующихъ въ уголовныхъ дѣлахъ лицъ, которыя, не будучи дѣйствіями своими непосредственно прикосновенны къ совершившемуся преступленію и потому будучи караемы особыми уголовными наказаніями, несостоящими въ прямой связи съ наказаніями, полагаемыми за самое совершившееся преступленіе, бываютъ однако судимы одновременно, и въ одномъ дѣлѣ съ непосредственными участниками въ совершеніи преступленія, а именно, во 1-хъ, доносителями о содѣянномъ уже преступленіи (ст. 15 и 126 улож. о наказ.), и во 2-хъ, покупщиками или принимаемыми въ закладъ завѣдомо краденнаго или черезъ обманъ полученнаго имущества (ст. 180 уст. о наказ.). На основаніи общаго правила судопроизводства, выраженнаго въ ст. 122, 194 п. 2 и 993 ст. угол. суд., по силѣ котораго возмѣщеніе судебныхъ издержекъ обращается на лицъ, признанныхъ виновными по судебному приговору, — слѣдуетъ признать, что лица, подвергшіяся наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 126 улож. о наказ. и 180 уст. о наказ., если при этомъ первыя изъ нихъ судились совмѣстно съ лицами, наказанными за то преступленіе, о содѣяніи котораго они не донесли, а послѣднія съ лицами, похитившими то иму-

щество, которое было куплено или принято ими въ закладъ завѣдомо о незаконномъ приобрѣтеніи его,—подвергаются взысканію на пополненіе произведенныхъ казною судебныхъ издержекъ по дѣлу, въ той части оныхъ, которая останется неуплаченною упомянутыми совмѣстно съ ними осужденными лицами. (1875 г. № 209 Гордина).

1423. Въ приговорѣ суда по уголовному дѣлу должно быть указано только, на кого именно обращены судебныя по дѣлу издержки; подробный же расчетъ судебныхъ издержекъ не означается въ самомъ приговорѣ о наказаніи, а составляетъ предметъ особаго опредѣленія, правильность котораго можетъ быть обжалована порядкомъ, указаннымъ въ 995 ст. уст. угол. суд. (1875 г. № 35 Солодова).

1424. Возложеніе судебныхъ издержекъ не на всѣхъ признанныхъ виновными подсудимыхъ, а лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, составляетъ нарушеніе 990 и 993 ст. уст. угол. суд., и въ оправданіе этого нарушенія не можетъ быть принято объясненіе суда о томъ, что возложеніе судебныхъ по дѣлу издержекъ лишь на нѣкоторыхъ подсудимыхъ произошло отъ того, что требованіе о вознагражденіи за путевыя издержки было заявлено лишь свидѣтелями, показанія которыхъ касались только обвиненій, направленныхъ противъ этихъ подсудимыхъ, если указанные обстоятельства не выяснены въ приговорѣ суда, а въ немъ, напротивъ, сказано, что на извѣстныхъ подсудимыхъ должны быть обращены всѣ издержки, какія могутъ оказаться по дѣлу. (1875 г. № 330 Щедрина).

1425. Опредѣленіе въ приговорахъ мир. судьи и сѣзда присужденныхъ ими съ обвиняемыхъ судебныхъ издержекъ одной общей суммой, безъ дальнѣйшаго указанія на покрытіе какихъ именно расходовъ по дѣлу должна быть обращена эта сумма, представляется несогласнымъ съ требованіями 130, 170, 192—196, 118, 977 и 993 ст. у. у. суд. (1875 г. № 327 Глейзера и Шапирь).

1426. На основ. 993 ст. у. у. суд., обязательной по 118 ст. уст. угол. суд. и для мир. установленій, сѣздъ, опредѣляя взысканіе съ подсудимыхъ судебныхъ издержекъ, долженъ выяснитъ въ приговорѣ, по какому расчету и согласно ли съ указаніями 192—199 ст. у. у. суд. исчислено имъ количество присужденныхъ издержекъ. (1875 г. № 11 Кира и Гани).

1427. На основаніи 194—196 ст. уст. угол. суд., по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ сѣздовъ, на обвиняемаго возлагается вознагражденіе только тѣмъ свидѣтелямъ и экспертамъ, которые будутъ вызваны во время разбирательства по его дѣлу въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, и нѣтъ законнаго повода возлагать на него издержки, сдѣланныя во время производства о поступкѣ его предварительнаго слѣдствія, прекращеннаго или измѣненнаго палатой, за не-

правильнымъ привлеченіемъ обвиняемаго къ суду или неправильнымъ опредѣленіемъ признаковъ его проступка. (1875 г. № 180 Золотова).

1428. Въ уставѣ угол. судопр. не содержится правила о вознагражденіи обвинителя за понесенныя имъ по производству возбужденнаго имъ дѣла издержки, а потому съѣздъ не вправе присуждать обвиняемаго къ возмѣщенію судебныхъ по дѣлу издержекъ, понесенныхъ обвинителемъ. (1875 г. № 424 Рожка. Тоже № 400 Шулипы).

1429. Опредѣленіе размѣра слѣдующаго съ осужденныхъ обвинителю вознагражденія за веденіе дѣла, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 іюля 1868 года мнѣнія государственнаго совѣта, если обвинитель представляется, вмѣстѣ съ тѣмъ, и гражданскимъ истцомъ по тому дѣлу, не можетъ считаться нарушеніемъ смысла означеннаго закона. (1874 г. № 590 Ситникова и Свѣшникова).

СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВЪ.

1430. Дѣяніе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ, по должности судебного пристава мирового съѣзда, описывая въ охранительномъ порядкѣ имущество умершаго лица, составилъ не одну, а одиннадцать описей съ полученіемъ за каждую изъ нихъ вознагражденія въ пользу судебныхъ приставовъ, каковыя деньги и представилъ въ съѣздъ въ числѣ прочей суммы, получившейся въ вознагражденіе судебныхъ приставовъ,—Правит. Сенатъ призналъ ошибочнымъ пониманіемъ закона, а не лихоимствомъ. (Общ. Собр. 1875 г. № 46 Изумрудова).

1431. Судебная палата не можетъ отказать судебному приставу, удаленному, вопреки 1079 и 1100 ст. у. у. с., отъ должности распоряженіемъ предсѣдателя окружнаго суда, въ ходатайствѣ, на основаніи 1033 и 1034 ст. т. III св. зак. о служб. по опред. отъ правит. и ст. 1018 того же уст. по прод. 1869 г., объ удовлетвореніи его содержаніемъ за время состоянія его удаленнымъ отъ должности по этому распоряженію предсѣдателя окружнаго суда. (Общ. Собр. 1874 г. № 44 Дроздова).

Кромѣ того см. Охраненіе наслѣдства 912. Преданіе суду 1166.

СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ.

1432. 25-ти лѣтній возрастъ и другія условія, указанныя въ ст. 205 (*) учр. суд. уст., при которыхъ кандидаты на судебныя должности, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, могутъ быть назначаемы въ должности судебныхъ слѣдователей, не требуютъ закономъ для временныхъ занятій ихъ, по ст. 415 учр. суд. уст. производствомъ слѣдственныхъ дѣйствій на правахъ судебныхъ слѣдователей, какъ это доказывается прямымъ смысломъ ст. 407, 415 и 417 (*) учр. суд. уст. (1876 г. № 97 Овсянникова и др.).

(*) 296, 1120, 1128, 1130 т. II ч. 1 по изд. 1876 г.

1433. По поводу бывшихъ въ практикѣ случаевъ обращенія судебныхъ слѣдователей нѣкоторыхъ мѣстностей съ сообщеніями въ присутствіи высшихъ государственныхъ установленій, или же къ лицамъ, стоящимъ во главѣ ихъ, о доставленіи справокъ по дѣламъ, производящимся въ подвѣдомственныхъ означеннымъ установленіямъ и лицамъ учрежденій, или же о понужденіи сихъ учреждений къ исполненію ихъ требованій, Прав. Сенатъ разъяснилъ: что такой порядокъ сношеній судебныхъ слѣдователей составляетъ отступленіе отъ правилъ, установленныхъ 186, 195 и 199 (*) ст. учр. суд. уст., на основ. которыхъ, въ видахъ достиженія большей скорости въ отправленіи правосудія, требованія судебныхъ слѣдователей о доставленіи свѣдѣній или справокъ должны быть обращаемы непосредственно въ тѣ правительственныя учрежденія, въ которыхъ производятся дѣла, изъ коихъ должны быть извлечены означенныя свѣдѣнія или справки, (департаменты, канцеляріи и другія отдѣльныя части высшихъ государственныхъ установленій), а неполучившіе своевременно увѣдомленій отъ этихъ учреждений, судебные слѣдователи должны съ своими сообщеніями о томъ обращаться не къ начальству, а къ прокурору, для принятія имъ надлежащихъ по сему предмету мѣръ. (Общ. Собр. 1876 г. № 12).

Кромѣ того см. Допросъ судебн. слѣдователя 266—267. Предварительное слѣдствіе 1167—1169.

СУПРУГИ—см. Побой 944. Самоуправство 1328—1329.

ТАКСА (на лѣсѣ)—см. Нарушеніе лѣснаго устава 569.

ТАКСА (на хлѣбѣ)—см. Мошенничество 495. Неисполненіе законныхъ распоряженій властей 750.

ТАКСА.

(Сборъ денегъ за переправы).

1434. Изъ сравнительной таблицы, приложенной къ уложенію о наказ., изд. 1866 г., видно, что 1497 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г., предусматривавшая самовольный сборъ денегъ съ проѣзжающихъ по дорогамъ и перевозамъ, вошла, въ 1080 ст. изд. 1866 г. и въ 29 и 174 ст. уст. о наказ.; изъ двухъ послѣднихъ статей 174 статья должна быть примѣняема тогда, когда обвиняемый, для полученія платы съ проѣзжающихъ, употреблялъ какія либо мошенническія дѣйствія; при отсутствіи же этого условія, т. е. когда обвиняемый признанъ виновнымъ лишь въ самовольномъ сборѣ денегъ съ проѣзжающихъ, проступокъ его подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. уст. о наказ. Поэтому лица, признанныя виновными въ томъ, что собирали самовольно деньги за перевозъ черезъ рѣку, могутъ за этотъ проступокъ подлежать наказанію по 174 ст. уст. о наказ. лишь въ томъ случаѣ, когда приговоромъ суда будетъ признано, что лица эти не только ложно увѣрили проѣзжающихъ въ своемъ правѣ на полученіе платы за перевозъ, но и употребляли какія либо обманныя дѣйствія, которыя могли бы ввести проѣзжаю-

(*) 345, 353, 358 т. II ч. 1 по изд. 1876 г.

шихъ въ заблужденіе на счетъ ихъ права на плату за перевозъ. (1875 г. № 349 Симоновыхъ).

ТОЛКОВАНІЕ ОТВѢТОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ—см. Отвѣты присяжныхъ засѣдателей 899—904. Умысль 1463.

ТРАКТИРЫ—см. Народное здравіе 542. Нарушеніе питейнаго устава 666—671. Самоуправство 1317.

ТРЕТЕЙСКИЙ СУДЪ.

1435. Рѣшеніе третейскаго суда, на сумму свыше 500 руб., приводится въ западныхъ губерніяхъ, въ исполненіе соединенными палатами, на которыя по исполненію рѣшеній возлагаются права и обязанности окружныхъ судовъ. (Общ. Собр. 1874 г. № 26 Горецкаго съ Стрельнищичимъ).

ТРОТУАРЫ—см. Нарушеніе строительнаго устава 701.

ТѢЛЕСНЫЯ НАКАЗАНІЯ.

1436. Канцелярскіе служители 2 разряда, происходящіе изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, за силою 46 и 978 ст. т. III св. зак. уст. о служ. по опр. отъ прав. и 578 т. IX зак. сост., не принадлежатъ, ни по происхожденію, ни по служебнымъ правамъ своимъ, къ лицамъ, указаннымъ въ примѣч. къ отд. II ст. 30 и 1656 ст. улож. о нак. (1874 г. № 732 Архангельскаго).

1437. Лица, пользующіяся особыми преимуществами за добровольный отказъ отъ производства въ офицеры, по силѣ примѣчанія къ 4 ст. св. воен. пост. 1869 г. XXIV и 12 ст. прилож. 1 къ ст. 30 улож., не могутъ быть приговорены къ наказанію (отдачѣ въ арестантскія отдѣленія), опредѣленному лишь для лицъ, неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія и не пользующихся особыми преимуществами. (1874 г. № 734 Водолащенко).

1438. Отставные нижніе воинскіе чины, имѣющіе золотой шевронъ за отказъ отъ производства въ офицеры, по точному смыслу VI примѣч. къ прилож. къ ст. 6 воинск. уст. о нак. (кн. XXII свода воен. пост., изд. 1869 г.) не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія. (1875 г. № 43 Косичкина).

1439. Лицо, занимающее должность биржеваго маклера, согласно 2441 и 2486 ст. т. XI ч. 2., продолжений къ онымъ 1863 и 1868 годовъ, а также ст. 20, 21 и 84—87 положенія о пошлинахъ за право торговли, должно быть отнесено къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній. (1875 г. № 47 Власова).

1440. По точному смыслу 89 ст. улож., лица, изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не подвергаются только наказанію розгами, но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя отдѣленія и въ рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и неизъятые отъ тѣлесныхъ наказаній. Поэтому напр. лицо, бывшее волостнымъ старшиной и изъятое вслѣдствіе этого отъ тѣлеснаго наказанія, должно быть присуждено къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія, а не ссылкѣ на житье. (1835 г. № 402 Бѣляева).

Кромѣ того см. Священнослужители 1339.

ТѢЛЕСНЫЯ ПОВРЕЖДЕНІЯ.

1441. За нанесеніе въ раздраженіи поврежденія, отъ котораго послѣдовала смерть потерпѣвшаго, виновные въ томъ присуждаются къ наказанію на основаніи 2 ч. 1484 ст. улож., ибо хотя въ ней говорится лишь объ увѣчьяхъ и ранахъ, бывшихъ причиною смерти, но сопоставленіе оной съ содержаніемъ 1483 ст. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что подъ 2 ч. 1484 ст. должны быть подводимы и случаи умышленнаго причиненія и иного тѣлеснаго поврежденія, отъ котораго послѣдовала смерть. (1834 г. № 68 Алексѣева).

Кромѣ того см. Побой 932—944. Раны 1291—1292 Увѣчья 1450—1452.

УБІЙСТВО.

1442. При обвиненіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ нанесеніи ранъ, повлекшихъ за собою смерть потерпѣвшаго, суду не предстоитъ никакой надобности входить въ разсмотрѣніе, кѣмъ именно изъ подсудимыхъ была нанесена рана, которая была безусловно смертельна. (1834 г. № 434 по дѣлу Эюбъ-Каибъ, Ахмедъ-Али-Каибъ-оглы, Іасанъ-Будахъ-оглы и Астанъ-Будахъ-оглы).

1443. 1484 ст. улож. о нак. предусматриваетъ нанесеніе ранъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть, безъ прямого умысла на убійство; при существованіи же намѣренія лишить жизни и приведенія этого намѣренія въ исполненіе посредствомъ такихъ физическихъ дѣйствій, которыя, по заключенію подлежащей медицинской власти, дѣйствительно причинили смерть, должна быть примѣняема къ дѣянію подсудимыхъ 1455 ст. улож., такъ какъ большая или меньшая продолжительность предсмертныхъ страданій жертвы не можетъ измѣнить свойство самаго преступнаго дѣянія, коль скоро признано, что причиною смерти было ни что иное, какъ тѣ раны, которыя были, по признанію суда, нанесены подсудимыми съ цѣлью лишить потерпѣвшихъ жизни. (1834 г. № 434 по дѣлу Эюбъ-Каибъ, Ахмедъ-Али-Каибъ-оглы, Іасанъ-Будахъ-оглы и Астанъ-Будахъ-оглы).

1444. По дѣлу крест. Ефимова, Сенатъ призналъ, что судъ, опредѣливъ подсудимому, на основ. 1 ч. 1451 ст. улож., наказаніе по 1 ст. 19 ст. улож., неправильно присоединилъ къ этому наказанію указанное въ 1449 ст. запрещеніе перевода въ отрядъ исправляющихся, увольненія отъ работъ и освобожденія отъ содержанія въ острогѣ, такъ какъ это запрещеніе не составляетъ послѣдствія нака-

занія, опредѣленнаго 1 степ. 19 ст., а сѣть усиленіе сего наказанія, назначаемое вышеприведенною 1449 ст. за умышленное убійство отца или матери. (1876 г. № 36 Ефимова).

1445. Преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1457 улож. о нак., состоитъ въ завѣдомомъ приготовленіи средствъ для убійства не только лицомъ, умыслившимъ это преступленіе, но и всякимъ другимъ лицомъ по соглашенію съ первымъ, хотя бы замыслившій убійство не принялъ затѣмъ отъ пособника своего приготовленныхъ имъ средствъ и отказался отъ преднамѣреннаго имъ преступленія. 1876 г. № 68 Ганиной.

1446. По 1 ч. 1457 ст. подвергаются наказанію, за приготовленіе средствъ для неосуществившагося убійства, какъ самъ умыслившій это преступленіе, когда не доказано, чтобы онъ былъ удержанъ отъ совершенія убійства независѣвшими отъ него обстоятельствами, а не собственнымъ побужденіемъ и раскаяніемъ, такъ равно и завѣдомо приготовившій средства для совершенія убійства другимъ лицомъ, не различая того условія, остановился ли сей послѣдній въ совершеніи преднамѣреннаго имъ зла по собственному побужденію или по независѣвшимъ отъ него причинамъ; по 2 же части ст. 1457 опредѣляется наказаніе исключительно лицу, непосредственно умыслившему убійство, когда оно положительно изобличено въ томъ, что только особыя обстоятельства воспрепятствовали ему перейти отъ приготовленія къ совершенію убійства, или къ дѣйствительному покушенію на это преступленіе.

Подсудимая Ганина была признана присяж. засѣдателями виновною въ томъ, что, согласившись, по просьбѣ крестьянки Салминой, приобрести за извѣстное вознагражденіе ядъ для отравленія Салминою мужа, взяла изъ сундука своей матери мышьякъ, котораго однако Салминой не передала, такъ какъ послѣдняя его не взяла. Окружный судъ нашелъ: что, по смыслу ст. 1457 улож. о нак., приготовленіемъ къ убійству признается принятіе всякихъ для совершенія убійства мѣръ или же приобретеніе нужныхъ для того средствъ, когда притомъ доказано, что мѣры эти были приняты, или же средства приобретены для осуществленія преступнаго умысла на убійство; хотя же подсудимая Ганина и обвинена прис. засѣдателями въ приобретеніи яда для отравленія крестьянина Салмина, но умысла со стороны Ганиной лишить жизни Салмина, при приобретеніи сего яда, прис. засѣдателями не признано, и вопроса по этому поводу, какъ невытекавшего ни изъ выводовъ обвинительнаго акта, ни изъ суд. слѣдствія, прис. засѣдателямъ предложено не было, а посему дѣяніе Ганиной не можетъ быть признано приготовленіемъ къ убійству, и, слѣдовательно, она могла бы подлежать отвѣтственности за приобретеніе яда только, какъ за самостоятельное преступленіе; а такъ какъ приобретеніе яда, безъ преступной цѣли, само по себѣ не составляетъ дѣянія, воспрещеннаго подѣ страхомъ наказанія, то судъ постановилъ признать Ганину оправданною по суду. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ суда, признавъ, что Ганина приготовила средство, которое должно было способствовать осуществленію преступленія

убійства мужа Салминой чрезъ отравленіе, хотя приэтомъ она и не имѣла прямого намѣренія на совершеніе этого преступленія, а посему она, по вышеизложенному разъясненію точнаго смысла ст. 1457 улож., подлежала за такой проступокъ наказанію по 1 части этой статьи. (1876 г. № 68 Ганиной).

Бр. того см. Побой 934, 937, 939, 941, 943. Отвѣты присяжныхъ засѣдателей 887, 904. Умысль 1463—1464.

УБИЙСТВО ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ.

1443. Дѣяніе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ, будучи обязанъ наблюдать за работами при ремонтнровкѣ дома жены его, хотя и отдавалъ приказанія о соблюденіи извѣстныхъ мѣръ предосторожности относительно такихъ дѣйствій при этихъ работахъ, которыя могли угрожать опасностью для жизни постороннихъ лицъ, однако не наблюдалъ съ своей стороны, чтобы отданныя имъ приказанія исполнялись на самомъ дѣлѣ, послѣдствіемъ чего была смерть проходившаго мимо дома, происшедшая отъ ушиба его доскою, выброшенною изъ окна дома,—должно быть подведено подъ дѣйствіе 1468 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 432 Эшенбаха).

1448. Установленные въ ст. 1464 улож. уголовныя наказанія не могутъ быть примѣняемы къ предусмотрѣнному въ этой статьѣ преступному дѣянію, если оно совершено дѣтьми противъ родителей, за исключеніемъ упомянутаго въ послѣдней части 1464 ст. преданія виновнаго въ неумышленномъ убійствѣ, если онъ христіанинъ, церковному наказанію по распоряженію духовнаго его начальства; замѣнь же наказаній по ст. 1464 улож. дѣти, виновные въ нанесеніи родителямъ предусмотрѣнныхъ этою статьею побоевъ или иныхъ насильственныхъ дѣйствій, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть родителей, подлежатъ наказанію, опредѣленному во 2 части ст. 1591 за нанесеніе тѣхъ же насильственныхъ дѣйствій родителямъ, хотя и неимѣвшихъ послѣдствіемъ ненамѣреннаго лишенія ихъ жизни. (1875 г. № 553 Попова).

1449. 1466 ст. улож. о наказ. предусматриваетъ не такое лишеніе жизни, которое было послѣдствіемъ умышленнаго посягательства на личную безопасность потерпѣвшаго лица, хотя и безъ прямого намѣренія на убійство его, а тотъ случай, когда кому либо причинится смерть неожиданно, по неосторожности виновнаго лица, отъ такого воспрещеннаго закономъ дѣйствія его, которое не представляетъ само по себѣ непосредственнаго посягательства на права и обязанности другихъ лицъ, а составляетъ только проступокъ противъ правилъ, постановленныхъ въ огражденіе общественнаго порядка и безопасности вообще. (1875 г. № 303 Котомана).

УБОЙ ЖИВОТНЫХЪ—см. Кража 394.

УВЪЧЬЯ.

1450. 1480 ст. улож. имѣетъ въ виду умышленное, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, причиненіе всякаго рода увѣчій или обезображенія лица, о которыхъ упоми-

нается въ 1477 и 1478 ст. Поэтому, если въ вопросѣ, предложенномъ судомъ на разрѣшеніе присяжныхъ, съ точностью обозначены, какія именно поврежденія нанесены подсудимымъ потерпѣвшей, то уже не представляется надобности предлагать на ихъ разрѣшеніе еще вопросъ о свойствахъ этихъ поврежденій. (1834 г. № 101 Куроносова).

1451. Рѣшеніемъ прис. засѣдателей кр. Сивковъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, разсердившись на крестьянку Лисицыну, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но неслучайно, а съ цѣлью прибить ее, ударами или толчками, столкнулъ ее съ лѣстницы, отъ чего она получила тяжкое увѣчье, состоящее въ переломѣ правой ноги въ нижней ея трети, причемъ присяжные засѣдатели присовокупили, что Сивковъ могъ предвидѣть съ весьма большей вѣроятностью, что отъ ударовъ и толчковъ, которые онъ наносилъ Лисицыной на лѣстницѣ, она могла слетѣть съ лѣстницы, сломать себѣ шею, руку, ногу и вообще получить болѣе или менѣе тяжкое увѣчье. По поводу примѣненія окр. судомъ къ дѣянію подсудимаго 1480 ст., Правит. Сенатъ разъяснилъ, что законъ этотъ предусматриваетъ нанесеніе увѣчья хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія. Имѣя въ виду, что прис. засѣдатели въ отвѣтахъ своихъ на предложенные судомъ вопросы не признали, чтобы подсудимый Сивковъ положительно зналъ, что отъ ударовъ и толчковъ, причиненныхъ имъ Лисицыной, она могла получить увѣчье, а установили лишь, что онъ могъ предвидѣть это съ болѣею вѣроятностью, Сенатъ нашелъ, что, за таковымъ признаніемъ присяжными только возможности предвидѣнія подсудимымъ послѣдствій своего дѣянія, опредѣленіе ему наказанія, на основ. 1480 ст. улож., не могло уже имѣть мѣсто. (1834 г. № 195 Сивкова).

1452. 1484 ст. улож. помѣщена въ главѣ третьей, раздѣла 10 уложенія, озаглавленной «о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья», и предусматриваетъ случаи нанесенія смертельныхъ увѣчій и ранъ, въ первой части—съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, а во второй—безъ такого намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однако умышленно; но какъ въ той, такъ и другой части этой статьи закона предусматривается такое преступленіе, существенный признакъ коего состоитъ въ умыслѣ, направленномъ на причиненіе увѣчья, причемъ смерть потерпѣвшаго является лишь непредвидѣннымъ послѣдствіемъ.

На этомъ основаніи, Сенатъ призналъ неправильнымъ примѣненіе 1484 ст. улож. къ подсудимому Андрееву, нанесшему крестьянину Пантелееву, съ цѣлью отомстить за толчекъ, ударъ, отъ котораго Пантелеевъ умеръ, причемъ присяжными не было установлено, чтобы подсудимый Андреевъ имѣлъ умыселъ причинить Пантелееву этимъ ударомъ какія либо послѣдствія. (1834 г. № 404 Андреева).

Кромѣ того см. Желѣзныя дороги 285—286.

УГРОЗЫ

1453. Выраженіе: «я тебѣ рожу побью», какъ заключающее въ себѣ положительное обѣщаніе произвести насильственные дѣйствія въ отношеніи угрожае-

маго, составляет проступокъ, предусмотрѣнный 139 ст. уст. о нак. (1835 г. № 256 Крашенинникова).

Бромъ того см.—Оскорбленіе лицъ должностныхъ 845.

УДАЛЕНИЕ ОТЪ ДОЛЖНОСТИ—см. Преданіе суду по преступленіямъ должности 1160, 1166.

УДАЛЕНИЕ ЗАЩИТНИКА—см. Защитникъ 312.

УДАЛЕНИЕ ПОДСУДИМАГО.

1454. Постановленіе судомъ опредѣленія о допущеніи къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, въ отсутствіи подсудимаго, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ такое распоряженіе можетъ, по силѣ 559, 560 и 585 ст. уст. угол. суд., послѣдовать и въ распорядительномъ засѣданіи суда. (1834 г. № 492 Смирнова).

1455. По смыслу 67, 68 и 157 ст. уст. угол. суд. распоряженіе объ удаленіи подсудимаго изъ присутствія, какъ лишающее его права судебной защиты, можетъ быть сдѣлано только тогда, когда всѣ другія мѣры къ устраненію нарушенія имъ порядка въ засѣданіи окажутся безуспѣшными. Такимъ образомъ, прежде удаленія изъ присутствія съѣзда подсудимаго, нарушившаго порядокъ, ему дѣлается предсѣдателемъ предостереженіе или выговоръ съ предвареніемъ, что, въ случаѣ повторенія безпорядка, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его объясненій и затѣмъ уже, при возобновленіи нарушеній порядка, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія. Удаленіе же предсѣдателемъ обвиняемаго изъ присутствія, вслѣдствіе произведеннаго имъ нарушенія порядка, прежде употребленія въ отношеніи его указанныхъ выше мѣръ, лишая обвиняемаго возможности воспользоваться принадлежащимъ ему правомъ послѣдняго слова, составляетъ существенное нарушеніе 166 ст. уст. угол. суд. (1835 г. № 518 Хутора).

УДѢЛЬНОЕ ВѢДОМСТВО—см. Нарушеніе лѣснаго устава 560.

УКРЫВАТЕЛЬСТВО.

1456. Принятіе участія въ сбытѣ краденнаго составляетъ укрывательство кражи.

Дронгъ былъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что принималъ участіе въ сбытѣ Рейнерсомъ принадлежавшаго штабсъ-ротмистру Петренко закладнаго листа, зная, что листъ этотъ краденный. Сенатъ нашелъ, что дѣяніе подсудимаго правильно подведено судомъ подъ понятіе объ укрывательствѣ кражи, ибо, на основ. 14 ст. улож. о нак., укрывателями признаются всѣ тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго, завѣдомо участвовали въ сокрытіи слѣдовъ его, передали или продали другимъ похищенныя, или инымъ противузакон-

452 УКРЫВАТЕЛЬСТВО (14, 121 и 124 улож. и 172 ст. уст. о нак.). УМЕНЬШАЮЩАЯ ВИНУ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА (1 п. 12 и 6 п. 13 уст. о нак.).

нымъ образомъ добытыя вещи; хотя же по смыслу ст. 1701 улож. принявшій похищенное имущество и продавшій его, если похищеніе учинено было другимъ и было только ему извѣстно, наказывається, не какъ укрыватель, а какъ пособникъ въ кражѣ, но оба приведенныя постановленія закона, по карательнымъ своимъ послѣдствіямъ, не находятся въ существенномъ противорѣчій между собою, такъ какъ, за силою 121 и 124 ст. улож., укрыватели преступленія наказываются одною степенью ниже пособниковъ, содѣйствіе которыхъ не было необходимо для самаго совершенія преступленія. (1836 г. № 218 Дронка).

1457. Согласно опредѣленію 14 ст. улож. о наказ., укрыватель не долженъ принимать никакого участія въ совершеніи преступленія, а потому одно и тоже лицо не можетъ быть одновременно обвинено въ подговорѣ на извѣстное преступленіе и въ укрывательствѣ онаго. (1835 г. № 583 Колесникова).

1458. Принятіе похищеннаго, съ употребленіемъ мѣръ для сокрытія принятаго, составляетъ укрывательство краденнаго и не можетъ быть подводимо подъ 180 ст. уст. о нак.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что судъ правильно примѣнилъ 172 ст. уст. о нак. къ дѣянію подсудимаго Иванова, заключавшемуся въ томъ, что онъ принялъ къ себѣ похищенный съ постоялаго двора сахаръ, и для того, чтобы скрыть его, отнесъ въ лавку Опалихина, зная, что сахаръ краденный, но не зная, что похищеніе его учинено со взломомъ хранилища. (1836 г. № 195 Иванова).

1459. Лицо, признанное виновнымъ въ принятіи завѣдомо краденной вещи, подлежитъ наказанію по 172 ст. уст. о нак., какъ за укрывательство кражи, хотя бы судомъ было признано, что, принимая краденную вещь, лицо это не знало, у кого произведена кража принятой имъ вещи. (1835 г. № 258 Воронкова).

Кромѣ того см. Гражданскій искъ 174—177. Кража 397, 435—439. Отсрочка разсмотрѣнія дѣла 908.

УКСУСЪ—см. Нарушеніе устава питейнаго (издѣлія изъ вина и спирта, подлежащія акцизу) 688.

УЛИЦЫ—см. Нарушеніе устава путей сообщенія 695.

УМЕНЬШАЮЩАЯ И УВЕЛИЧИВАЮЩАЯ ВИНУ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА.

1460. При разсмотрѣніи отчета объ обзрѣніи дѣлопроизводства московс. столич. мир. установленій, Прав. Сенатъ, по поводу указанія отчета на то, что

наказаніе за кражу, при отсутствіи особо уменьшающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 171 и 172 уст. о нак. (п. 1 ст. 12 уст. о нак.), опредѣляется мировыми судьями въ размѣрѣ ниже 3-хъ мѣсяцевъ, въ виду собственнаго сознанія, разъяснилъ, что, по смыслу 6 п. 13 ст. уст. о наказ., собственное сознаніе отнесено закономъ къ такимъ обстоятельствамъ, которыя не даютъ суду права понижать тюремное заключеніе за предѣлы низшей мѣры онаго. (Общ. Собр. 1875 г. № 58).

Кромѣ того см. Подлогъ 997. Постановка вопросовъ 1120.

УНОРСТВО ВЪ ЗАПИРАТЕЛЬСТВѢ—см. Родъ наказанія 1300.

УПОТРЕБЛЕНІЕ ПОДЛОЖНЫХЪ АКТОВЪ—см. Подлогъ 1000, 1006, 1008, 1015, 1022, 1025.

УПРАВЛЯЮЩІЙ АКЦИЗНЫМИ СБОРАМИ—см. Вызовъ свидѣтелей 137.

УМЫСЕЛЬ.

1461. Одно только выраженное на словахъ намѣреніе задержать имущество обвинителя, безъ принятія какихъ либо насильственныхъ мѣръ къ осуществленію этого намѣренія, составляетъ не покушеніе на самоуправство, а лишь ненаказуемый въ этихъ случаяхъ умыселъ. (1874 г. № 200 Махова).

1462. Непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ еще отсутствія умысла въ дѣйствіяхъ преступника. (1874 г. № 548 Пономарева).

1463. Присяжные засѣдатели, отвергая въ отвѣтахъ на предложенные имъ о виновности подсудимаго вопросы «заранѣе обдуманное намѣреніе», пользуются лишь предоставленнымъ имъ 812 ст. уст. угол. суд. правомъ ограничить значеніе утвердительнаго отвѣта отрицаніемъ тѣхъ или другихъ фактическихъ признаковъ преступленія; но изъ такого отвѣта присяжныхъ вовсе не слѣдуетъ, чтобы обвиняемый долженъ быть оправданъ по непризнанію присяжными умысла въ его дѣяніи. Умыселъ не составляетъ особо увеличивающаго вину обстоятельства, а есть лишь одинъ изъ признаковъ того преступленія, за которое обвиняемый предается суду, но умыселъ можетъ имѣть двѣ степени, а именно: заранѣе обдуманное намѣреніе и просто умыселъ, вызванный внезапнымъ побужденіемъ на совершеніе преступленія, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, отличительнымъ признакомъ его есть знаніе послѣдствій совершаемаго дѣянія. Поэтому непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, и обвиненіе въ совершеніи преступленія безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія есть въ сущности обвиненіе въ преступленіи умышленномъ, коль скоро не отвергнуто знаніе виновнымъ послѣдствій содѣяннаго. (1875 г. № 273 Карташева).

1464. 4 и 5 ст. улож. о наказ. отличаютъ двѣ степени умысла: заранѣе обдуманное намѣреніе и простой умыселъ, существенный признакъ коего есть знаніе послѣдствій совершеннаго дѣянія. Согласно съ этимъ и преступленія подраздѣляются на предумышленные, т. е. такія, въ коихъ противозаконное дѣяніе представляется послѣдствіемъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, и умышленныя

существенный признакъ коихъ состоитъ въ томъ, что умыселъ или намѣреніе совершить преступленіе является или одновременно, или незадолго до самаго совершенія противозаконнаго дѣянія.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что подсудимыхъ, признанныхъ виновными въ лишеніи жизни извѣстнаго лица, хотя и безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, а по внезапному побужденію, но съ намѣреніемъ, судъ долженъ былъ приговорить къ наказанію, определенному въ 1455 ст. улож., за умышленное убійство. (1835 г. № 281 Грипина и Золотарева).

Кромѣ того см. Отвѣты присяжныхъ засѣдателей 887, 889, 901. Постановка вопросовъ 1120.

УСТНОСТЬ СУДА.

1465. Постановленіе мировымъ съѣздомъ приговора по дѣлу о нарушеніи устава казеннаго управленія, на основаніи изложенныхъ въ протоколѣ, составленномъ волостнымъ старшиною, письменныхъ показаній такихъ свидѣтелей, которые пи мировымъ судьей, пи съѣздомъ допрошены не были, есть существенное нарушеніе 88, 156 и 119 ст. уст. угол. судопр. (1835 г. № 48 Любимова).

1466. Принятіе съѣздомъ въ основаніе приговора представленнаго при апелляціонномъ отзывѣ обвинителя письменнаго удостовѣренія извѣстнаго лица, относительно обстоятельствъ даннаго дѣла, составляющаго, такимъ образомъ, ничто иное, какъ письменное свидѣтельское показаніе, есть прямое нарушеніе 156 и 119 ст. уст. угол. судопр. (1835 г. № 231 Любовича).

Кромѣ того см. Акты дознанія и предварительнаго слѣдствія 1—39. Заочный приговоръ 306.

УТАЙКА—см. Кража 398.

УЧАСТІЕ ВЪ ПРЕСТУПЛЕНІИ.

1467. Попустителями признаются лишь лица, не выразившія заранѣе согласія на допущеніе преступленія, а потому 1 п. 14 ст. улож. не можетъ быть примѣняемъ къ подсудимымъ, признаннымъ виновными въ допущеніи совершенія преступленія *съ вѣдома и согласія своего*. (1834 г. № 20 Воробьева и Меркулова).

1468. Пособниками въ преступленіи, совершенномъ нѣсколькими лицами по предварительному соглашенію, признаются только тѣ изъ укрывателей, которые обѣщали способствовать сокрытію преступленія послѣ содѣянія онаго. (1834 г. № 675 Лутошкина).

1469. Законъ, различая подстрекателей въ тѣсномъ смыслѣ отъ зачинщиковъ, бывшихъ исключительно умственными виновниками преступленія, не признаетъ за первыми изъ нихъ свойственнаго зачинщикамъ признака первоначальнаго умысла на содѣяніе совершившагося преступленія; въ этомъ смыслѣ въ ст. 120 улож. объяснено, что подговорщики или подстрекатели приговариваются къ выс-

тей мѣръ наказанія за преступленіе, къ которому они подговаривали или подстрекали, даже и тогда, когда они не были въ числѣ зачинщиковъ, т. е. не были вмѣстѣ съ тѣмъ умственными виновниками преступленія, ибо, говоря о подстрекателяхъ, законъ, безъ сомнѣнія, не могъ разумѣть зачинщиковъ, какъ физическихъ распорядителей при совершеніи преступленія. Изъ опредѣленія закона о сообщникахъ (п. 2 ст. 13 улож.) нельзя вывести того заключенія, чтобы зачинщикомъ могло быть признаваемо только такое лицо, которое, согласивши сообщника на преступленіе, участвовало съ нимъ въ самомъ совершеніи преступленія, или же въ какихъ либо приготовительныхъ къ нему внѣшнихъ дѣйствіяхъ; по 1 пун. ст. 118 улож., достаточно, чтобы зачинщикъ былъ только умственнымъ виновникомъ преступленія, передавшимъ умыселъ свой другимъ лицамъ и согласившимъ ихъ на осуществленіе этого умысла; засимъ, и въ выраженіяхъ, употребляемыхъ закономъ — о зачинщикахъ, что они соглашаютъ, а о подстрекателяхъ, что они склоняютъ другихъ лицъ къ совершенію преступленія, нѣтъ безусловнаго различія, ибо какъ зачинщикъ, такъ и подстрекатель склоняютъ третьихъ лицъ къ совершенію преступленія, но зачинщики, склоняя ихъ къ замышленному ими преступленію, присоединяютъ ихъ къ своему уговору и соглашаютъ принять участіе въ осуществленіи преступнаго своего умысла, тогда какъ подстрекатели или подговорщики, въ тѣсномъ смыслѣ этого понятія закона, не будучи зачинщиками, т. е. подстрекая изъ своихъ отдѣльныхъ видовъ къ совершенію преступленія, замышленнаго другими лицами, и при этомъ устраняя себя отъ участія въ самомъ осуществленіи преступленія, котораго они не были умственными виновниками, не становятся физическими совершителями и не соглашаютъ другихъ дѣйствовать сообща съ ними, а склоняютъ ихъ на совершеніе преступленія, совокупно съ зачинщиками или другими сообщниками преступленія.

По этимъ соображеніямъ Сенатъ призналъ, что судъ пришелъ въ приговорѣ своемъ къ правильному выводу о томъ, что подсудимые Овсянниковъ и Левтѣевъ, умыслившіе поджогъ мельницы и склонившіе на совершеніе сего преступленія другое лицо, — были зачинщиками, а подсудимый Рудометовъ, непризнанный рѣшеніемъ присяжныхъ умственнымъ виновникомъ преступленія, былъ только физическимъ совершителемъ поджога. (1876 г. № 97 Овсянникова, Левтѣева и Рудометова).

Кромѣ того см. Нарушеніе устава путей сообщенія 698. Отвѣты присяжныхъ засѣдателей 891 и 900. Раздѣленіе дѣла 1288 и 1289. Паспортъ 915 и 916. Судебныя издержки 1421—1427.

УЧАСТНИКИ ПРЕСТУПЛЕНІЯ—см. Гражданскій искъ 174—177, 179—181.

УЧЕНИКИ—см. Аналогія 41. Нарушеніе ремесленнаго устава 592—596. Самоуправство 1321.

ФАБРИКАНТЫ—см. Заводчики 288.

ФАЛЬШИВЫЕ КРЕДИТНЫЕ БИЛЕТЫ И МОНЕТЫ—см. Поддѣлка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и монетъ 980—985.

ФАРВАТЕРЪ—см. Засореніе фарватера 307.

ХАРЧЕВНЯ.

1430. Харчевни принадлежатъ къ числу трактирныхъ заведеній (пунктъ і примѣч. къ 1 ст. полож. о тракт. заведеніяхъ), а потому крѣпкіе напитки въ нихъ могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ (примѣч. къ 327 ст. уст. о пит. сб. по прод. 1869 г.). (1835 г. № 87 Мицкуна).

Кромѣ того см. Нарушенія питейнаго устава 636—644, 666—671.

ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛИ.

1431. На основаніи 278 ст. зак. о сост. (св. зак. 1857 г. т. IX, по прод. 1872 г.), пономари, какъ лица, непринадлежащіе къ привилегированному сословію, за простыя кражи присуждаются къ наказанію, несоединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Правительствующій Сенатъ, находя правильными соображенія окружнаго суда, который, по поводу протеста прокурорскаго надзора, полагавшаго, что пономарь, въ качествѣ церковнаго служителя, причисленъ, по закону, къ привилегированному сословію, высказалъ, «что законъ никогда не сравнивалъ въ правахъ священно и церковнослужителей, потому что священнослужители, по своему сану, требуютъ особаго уваженія предъ причетниками. Различіе закона уже усматривается изъ 1019 и слѣд. ст. уст. угол. суд., въ томъ отношеніи, что по дѣламъ, подлежащимъ уголовному суду, для преслѣдованія священнослужителей установленъ особый порядокъ; точно также и въ 945 ст. у. у. с. находится изъятіе для священнослужителей, въ томъ смыслѣ, что о нихъ представляются на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА приговоры, присуждающіе ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ; но ничего подобнаго для церковнослужителей въ законѣ не установлено. Различіе въ правахъ священно и церковнослужителей объяснено и Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Сената хотя бы въ томъ, что за оскорбленіе частныхъ лицъ, первые подвергаются отвѣтственности по опредѣленію епархіальнаго начальства (1867 г. №№ 181, 284, 526 и 1869 г. № 260), а вторые подлежатъ свѣтскому суду (1870 г. № 907). Никогда церковнослужители, по правамъ состоянія, не считались привилегированнымъ сословіемъ и епархіальныя начальства, руководствуясь 270 ст. зак. о сост. т. IX изд. 1857 г., дьячками и пономарями въ села нерѣдко назначали даже изъ вольноотпущенныхъ. Кромѣ сего, званіе причетника не считалось не только привилегированнымъ, но даже и почетнымъ, потому что, до указа 17 апрѣля 1863 г., церковнослужители и дѣти ихъ подвергались тѣлесному наказанію (283 ст. зак. о сост. т. IX изд. 1857 г.). Хотя же съ этого времени церковно-

служители избавлены отъ наказанія тѣлеснаго, но это не есть такое право, которое относило бы ихъ къ привилегированному сословію, и оно не служитъ доказательствомъ равноправности священно и церковнослужителей. Быть изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія не значитъ еще принадлежать къ привилегированному сословію, и, какъ видно изъ прил. къ ст. 30 улож., по правамъ состоянія избавлены отъ тѣлеснаго наказанія точно также мастеровые синодальныхъ типографій, происходящіе изъ духовнаго званія, состоящіе на службѣ или уволенные отъ оной, дѣти ихъ и другіе; тѣмъ не менѣе, названные лица не суть привилегированнаго сословія, а лишь избавлены отъ тѣлеснаго наказанія, и въ случаѣ совершенія ими кражи, предусмотрѣнной 169 ст. уст. о нак., должны быть заключаемы въ тюрьму безъ лишенія правъ и преимуществъ. Доказательствомъ приведеннаго можетъ служить 1656 ст. улож., въ которой поименованы не всѣ избавленные, по правамъ состоянія, отъ тѣлеснаго наказанія, но лишь дѣйствительно привилегированныя сословія, какъ то: дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане; и если бы церковнослужители въ этой статьѣ подразумѣвались, то это было бы выражено, потому что указъ 17 апрѣля 1863 г., избавляющій ихъ отъ тѣлеснаго наказанія, несомнѣнно имѣлся въ виду при составленіи уложенія 1866 г. Указъ 17 апрѣля 1863 г. даровалъ причетникамъ право быть избавленными отъ заключенія въ арестантскія роты и рабочіе дома (89 ст. улож.), что и подтверждается рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената (1867, 1868, 1869 и 1871 г.г. по дѣламъ Голохвастова, Дьяконова, Борисоглѣбской, Мятovýchъ, Будянскаго, Карелина и др.), но это право есть только послѣдствіе избавленія отъ тѣлеснаго наказанія и, какъ сказано выше, при составленіи уложенія 1866 г. оно не повліяло на то, чтобы, по этой причинѣ, причетники были отнесены къ привилегированнымъ сословіямъ, упоминаемымъ въ 1656 ст. улож. (1874 г. № 193 Четыркина).

1432. Предоставленіе по примѣч. къ 273 ст. зак. о сост. т. IX, (по прод. 1871 г.) извѣстныхъ правъ дѣтямъ причетниковъ не служитъ доказательствомъ, чтобы тѣ же, или высшія права принадлежали и самимъ причетникамъ, а потому послѣдніе за кражу, предусмотрѣнную уставомъ о наказаніяхъ, нал. мир. суд., подлежатъ суду мировыхъ, а не общихъ судебныхъ установленій. (1874 г. № 730 Кохановскаго).

1433. На основ. 278 ст. т. IX (по прод. 1872 г.), причетники не принадлежатъ къ привилегированнымъ сословіямъ, а потому за простую кражу, на сумму менѣе 300 р., подлежатъ наказанію по 169 ст. уст. о нак., а не по 1656 ст. улож. о нак. (1875 г. № 285 Еремснко).

1434. Примѣчаніе къ 273 ст. св. зак. т. IX, (по прод. 1871 г.), на основаніи коего дѣти церковнослужителей пользуются нынѣ правами личныхъ почетныхъ

гражданъ, вовсе не относится къ церковнослужителямъ, принадлежащимъ къ духовному вѣдомству, на основаніи изданныхъ до 1871 г. узаконеній (т. IX ст. 246). (1876 г. № 88 Попова).

1475. Законъ 1869 г., вошедшій въ примѣчаніе къ ст. 273 (по прод. 1871 г.), и на основаніи коего дѣти церковнослужителей и церковныхъ причетниковъ пользуются правами личныхъ почетныхъ гражданъ, вовсе не относится къ самимъ церковнослужителямъ и причетникамъ, хотя бы отцы ихъ были тоже церковнослужителями. (1876 г. № 133 дьячка Угарова).

ЧАСТНЫЯ ЖАЛОБЫ.

1476. Жалобы на состоявшееся, послѣ признанія подсудимаго присяжными заседателями виновнымъ въ вводимомъ на него преступленіи, постановленіе суда, о мѣрахъ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда, за силою 893 ст. у. у. с., должны быть обращены въ судебную палату. (1874 г. № 595 Алексеѣва).

1477. По 491 и слѣд. ст. уст. угол. суд. жалобы на дѣйствія слѣдователя допускаются лишь во время производства предварительнаго слѣдствія. (1874 г. № 639 Глотовой).

1478. Жалоба на постановленіе мирового съѣзда, объ обращеніи по назначенію, указанному въ ст. 83 уст. уг. суд., залога, представленнаго жалобщикомъ за скрывшагося изъ мѣста жительства подсудимаго, не можетъ подлежать разсмотрѣнію кассационнаго суда. (1874 г. № 664 Случаго). Ср. тезисъ № 532.

1479. На опредѣленіе мирового съѣзда о возстановленіи одной изъ сторонъ срока на обжалованіе приговора миров. судьи, за силою 173 ст. уст. угол. суд., противная сторона не вправе приносить частной жалобы Правит. Сенату, а можетъ обжаловать это опредѣленіе въ кассац. жалобѣ на окончательный приговоръ съѣзда. (1875 г. № 251 Ярцева).

1480. Хотя, по смыслу 152, 154 и 173 ст. уст. угол. суд., жалобы на опредѣленія мир. съѣздовъ, состоявшіяся по частнымъ жалобамъ на непринятіе мир. судьями апелляц. отзывовъ, не подлежатъ разсмотрѣнію Прав. Сената, но безусловное примѣненіе этого закона можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда состоявшееся по частной жалобѣ постановленіе соответствуетъ условіямъ, при которыхъ оно можетъ имѣть значеніе опредѣленія суда, т. е. когда согласно съ смысломъ 130 и 170 ст. у. у. суд. опредѣленіе суда заключаетъ въ себѣ изложеніе оснований и законовъ, въ силу которыхъ оно постановлено. Опредѣленіе же съѣзда, хотя и состоявшееся по частной жалобѣ, на непринятіе мир. судьею апелляц. отзыва, но не содержащее въ себѣ ни оснований, ни законовъ, въ силу которыхъ оно постановлено, подлежитъ отмѣнѣ, и частная жалоба, по которой оно постановлено, подлежитъ передачѣ на разсмотрѣніе другого мир. съѣзда. (1875 г. № 452 г. Желтова).

1481. Вопросъ о томъ, допускается ли принесеніе частныхъ жалобъ въ Прав. Сенатъ на опредѣленія палатъ о наложеніи взысканія за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдателей, прямо разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ ст. 894 ст. у. у. с.

На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что харьков. суд. палата не вправѣ была отказать и. д. прокурора въ принятіи его протеста на частное опредѣленіе палаты, коимъ она освободила отъ взысканія доктора Лашкевича за неявку его въ палату для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя. (1836 № 91 Лашкевича).

1482. По вопросу о томъ: могутъ ли быть подаваемы жалобы на опредѣленія судебной палаты, постановленныя по жалобамъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, производящихъ предварительныя слѣдствія о преступленіяхъ должности, подсудныхъ означеннымъ палатамъ, въ качествѣ суда 1-ой степени, и если могутъ быть подаваемы, то разрѣшенію какого изъ Кассационныхъ Департаментовъ Уголовнаго или Гражданскаго подлежатъ такія жалобы. — Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ признало: 1) что опредѣленія судебныхъ палатъ по частнымъ жалобамъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, по произведеннымъ ими предварительнымъ слѣдствіямъ о подсудныхъ симъ палатамъ преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату, хотя бы дѣла этого рода и не могли подлежать его разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ, и 2) что такія жалобы должны подлежать разсмотрѣнію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената, въ качествѣ обвинительной камеры.

Къ означенному выводу Правительствующій Сенатъ пришелъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства участвующимъ въ уголовномъ дѣлѣ лицамъ, въ томъ числѣ и обвиняемымъ (5 п. 836 ст. у. у. с.), предоставлено приносить окружному суду жалобы на всякія слѣдственные дѣйствія, нарушающія или стѣсняющія ихъ права (491 ст. у. у. с.); постановленныя же по такимъ жалобамъ опредѣленія первой степени суда, въ указанныхъ законами случаяхъ (893 ст. у. у. с.), могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами судебной палатѣ. Независимо отъ сего, въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, разсмотрѣнію судебной палаты могутъ подлежать дѣйствія судебныхъ слѣдователей по предварительнымъ слѣдствіямъ, ими произведеннымъ, когда палата, въ качествѣ обвинительной камеры, въ силу 534 ст. у. у. с., входитъ въ обсужденіе, достаточно ли полно и съ соблюденіемъ ли существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства произведено предварительное слѣдствіе по уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. При такомъ обсужденіи означеннаго предмета, судебная палата принимаетъ къ своему разсмотрѣнію и поступившія

въ оную жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на неполноту произведеннаго предварительнаго слѣдствія или же на какіе либо нарушенія въ немъ требованій законовъ. Такимъ образомъ, въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, слѣдственные дѣйствія судебныхъ слѣдователей могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами и подлежатъ контролю судебной палаты какъ по тѣмъ дѣламъ, которыя восходятъ на ея разсмотрѣніе въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ и по дѣламъ, приговоры по коимъ первой степени суда не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ апелляціонномъ. О томъ, чтобы вышеизъясненныя соображенія, выведенныя изъ общаго смысла постановленій о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ, не могли быть относимы и къ дѣламъ, производящимся съ изъятіями изъ общаго порядка уголовного судопроизводства, на сколько это соотвѣтственно дѣламъ этого рода, нѣтъ положительнаго указанія въ постановленіяхъ устава уголовного судопроизводства, содержащихъ въ себѣ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства. Если же, по нѣкоторымъ рѣшеніямъ уголовного Кассационнаго Дѣла, слѣдуетъ заключать, что въ означенномъ отношеніи сдѣлано какъ бы исключеніе для нѣкоторыхъ дѣлъ производящихся съ изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства, напр. по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ (1867 г. № 140 Соколова), то нельзя не имѣть въ виду, что такое исключеніе было сдѣлано во вниманіе къ совершенно особеннымъ свойствамъ этого рода дѣлъ, производившихся въ измѣненномъ уже нынѣ порядкѣ судопроизводства. По симъ соображеніямъ не представляется надлежащаго основанія въ оставленіи безъ примѣненія вышеприведенныхъ правилъ о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей, а также и разсмотрѣнія подаваемыхъ на нихъ жалобъ, и въ дѣлахъ по преступленіямъ должности, на сколько къ этого рода дѣламъ могутъ относиться сказанныя правила. На семъ основаніи и въ виду того, что нѣкоторые изъ дѣлъ о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства подлежатъ, въ качествѣ первой судебной инстанціи, суду палаты (1071 и 1073 ст. у. у. с.), и что по этимъ дѣламъ права и обязанности, усвоенныя закономъ обвинительной камерѣ, принадлежатъ Гражданскому Кассационному Департаменту Сената (1080 и 1084 ст. у. у. с.), слѣдуетъ признать, что вышеизъясненныя соображенія имѣютъ мѣсто и примѣненіе также и къ частнымъ жалобамъ на опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по случаю обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей по подсуднымъ симъ палатамъ дѣламъ о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству. (Общ. Собр. 1834 г. № 43 Парчевскаго и Росницкаго).

(*) 1083, 1085, 1092 и 1096 изд. 1876 г.

ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНИЕ.

1483. Вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должно производиться уголовное дѣло: въ порядкѣ-ли частнаго обвиненія, или же съ участіемъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ къ числу такихъ, разрѣшеніе коихъ не зависитъ исключительно и безусловно отъ заявленій сторонъ, или отъ того, подана ли ими жалоба на опредѣленіе суда по этому предмету, а тѣмъ болѣе, подана-ли она въ установленный закономъ срокъ; такъ какъ нарушеніе законнаго порядка въ этомъ отношеніи не можетъ покрываться какимъ либо упущеніемъ сторонъ, но должно быть восстановлено вышшимъ судомъ, какъ только онъ усмотритъ это упущеніе, въ какомъ бы порядкѣ не дошло до него дѣло. (1876 г. № 268 Челокаева).

1484. Преслѣдованіе какихъ либо преступленій исключительно въ порядкѣ частнаго обвиненія можетъ быть допущено въ томъ только случаѣ, когда на такой порядокъ преслѣдованія сихъ преступленій положительно указано въ законѣ; по-этому отсутствіе точнаго указанія въ законѣ, что извѣстный родъ преступленій подлежитъ преслѣдованію и иначе, какъ по частной жалобѣ и можетъ быть прекращенъ примиреніемъ, ведетъ къ заключенію, что обвиняемые по этому роду преступленій преслѣдуются общимъ порядкомъ, а не въ порядкѣ частнаго обвиненія. А такъ какъ въ примѣчаніи подъ 1625 ст. улож. о нак., при исчисленіи дѣлъ объ истребленіи и поврежденіи чужаго имущества, начинаемыхъ не иначе какъ по жалобамъ лицъ, понесшихъ вредъ и убытокъ, не упоминаются дѣла объ умышленномъ разрушеніи или поврежденіи чужихъ строеній, то и преслѣдованіе за умышленное поврежденіе чужаго дома разломаніемъ крыши и выломаніемъ двери и оконъ онаго не можетъ производиться въ порядкѣ частнаго обвиненія. (1875 г. № 458 Аглашкина и № 498 Филатова).

1485. Правила о разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ, производимыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, не могутъ быть примѣняемы, ни по какимъ уважительнымъ основаніямъ, къ случаямъ разрѣшенія гражданскихъ исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ. (1876 г. № 237 Семенихиныхъ).

1486. Къ дѣламъ, начинающимся вслѣдствіе частной жалобы, не можетъ имѣть примѣненія 47 ст. уст. угол. суд., по которой, въ случаѣ неуказанія обвинителемъ лицъ, подлежащихъ преслѣдованію, мировой судья имѣетъ право поручить собраніе необходимыхъ по дѣлу свѣдѣній полиціи. (1874 г. № 328 Благодарева).

1487. Хотя, на основ. 678 ст. уст. угол. суд., по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, взаимнъ обвинительнаго акта прочитывается въ судебномъ засѣданіи жалоба частнаго обвинителя; но прочтеніе кромѣ этой жалобы обвинительнаго опредѣленія судебной палаты не составляетъ такого существеннаго нарушенія порядка судопроизводства, которое могло бы служить законнымъ поводомъ къ отмініи судебного приговора, если въ опредѣленіи палаты содержится болѣе ясное и точное изложеніе обвиненія, такъ какъ въ такомъ случаѣ про-

чтеніе этого акта можетъ только способствовать разъясненію дѣла на судѣ. (1875 г. № 243 Емельянова и Иванова).

1488. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по дѣлу возбужденному и производившемуся въ судѣ въ порядкѣ прокурорскаго обвиненія, обвиняемый, на основаніи выводовъ судебного слѣдствія, будетъ признанъ судомъ виновнымъ въ такомъ дѣяніи, преслѣдованіе котораго производится въ порядкѣ частнаго обвиненія и наказаніе за которое погашается примиреніемъ, судъ не приостанавливается въ постановленіи приговора въ виду возможности примиренія между сторонами, если о желаніи прекратить дѣло миромъ не было заявлено на судѣ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ. (1875 г. № 478 Григорьева и Михайлова).

1489. Умышленное поврежденіе чужаго лѣса или другаго движимаго имущества лицомъ, коему имущество это ввѣрено для храненія, подлежитъ преслѣдованію въ порядкѣ публичнаго обвиненія.

Преступныя дѣйствія, указанные въ 1621 и 1704 ст. улож. о нак. различаются между собою по самому своему составу, ибо первая изъ этихъ статей предусматриваетъ лишь истребленіе или поврежденіе чужаго имущества вообще, тогда какъ вторая предусматриваетъ тѣ исключительные случаи поврежденія и истребленія чужаго имущества, когда оно сопровождается нарушеніемъ особыхъ отношеній виновнаго къ потерпѣвшему лицу или поврежденному имуществу. Вслѣдствіе этой разницы въ признакахъ преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1621 и 1704, статьи эти помѣщены въ отдѣльныхъ главахъ раздѣла XII улож. о нак. и потому отождествлять эти преступленія, сравненныя закономъ лишь по роду опредѣленнаго наказанія и распространять вслѣдствіе сего силу примѣчанія къ 1625 ст. улож. на истребленіе и поврежденіе чужаго имущества, отданнаго обвиняемому на сохраненіе или въ временное пользованіе, было бы несогласно съ закономъ. (1876 г. № 296 Рыбакова).

Кр. того см. Измѣненіе обвиненія 320.

ЧИНОВНИКИ—см. Арестъ 53.

ШАЙКА.

1490. По дѣйствующимъ уголовнымъ законамъ, злонамѣренныя шайки составляютъ преступныя сообщества людей, соединенныя для учиненія: 1-хъ или цѣлаго ряда преступленій извѣстнаго рода, совершеніемъ коихъ такое сообщество занимается какъ бы ремесломъ, безъ предварительнаго опредѣленія отдѣльныхъ случаевъ сихъ преступленій. Таковы, напримѣръ, шайки для разбоя, зажигательствъ, дѣланія фальшивыхъ монетъ и т. п. (улож. о наказ. ст. 924, 1633, 1639), для кражъ или мошенничества (ст. 925, 1645), контрабанды, запрещенной игры и т. п. (ст. 926 улож.). Или же, во 2-хъ, для учиненія исключительно одного или только нѣсколькихъ отдѣльныхъ случаевъ преступленій, напередъ опредѣ-

ленныхъ; таковы, напримѣръ, шайки, составленныя для поджога чужаго лѣса (улож. о нак. ст. 1613), для совершенія одной какой либо кражи (ст. 1645 улож. и т. п.). При этомъ изъ указаній, сдѣланныхъ въ уголовныхъ законахъ, предусматривающихъ совершеніе преступленій составившеюся для того шайкою, видно, что составъ шаекъ образуется изъ основателей ихъ, составителей, начальниковъ, лицъ вступившихъ въ шайку, и друг. (улож. о нак. ст. 924—926 и друг.). Но нигдѣ, ни въ сихъ законахъ, ни въ разъясняющихъ ихъ рѣшеніяхъ Сената, не сказано что извѣстный составъ, устройство, организація составляютъ исключительную принадлежность или необходимое условіе только одного какого либо изъ вышеуказанныхъ двухъ родовъ шаекъ. Хотя же въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ Сената, говорится, что особое устройство, организація составляютъ отличительный признакъ шайки, для совершенія одного или нѣсколькихъ, заранѣе опредѣленныхъ отдѣльныхъ случаевъ преступленій, чѣмъ шайка и различается отъ неимѣющаго подобнаго устройства собранія нѣсколькихъ лицъ, сговорившихся совершить какое либо опредѣленное преступленіе, но такое указаніе не можетъ вести къ заключенію, чтобы въ шайкѣ, составленной для учиненія цѣлаго ряда преступленій, опредѣленныхъ въ ихъ родѣ, а не въ данныхъ случаяхъ, организація или особое устройство не составляли условія, входящаго въ составъ понятія о подобномъ преступномъ сообществѣ. (1875 г. № 165 Мокіева и друг.).

1491. По поводу объясненія, даннаго присяжнымъ засѣдателямъ предсѣдательствовавшимъ при производствѣ дѣла о Мокіевѣ и др. о томъ, что въ шайкѣ, какъ въ организованномъ сообществѣ нѣсколькихъ лицъ, одно только, а не нѣсколько лицъ, можетъ быть ея составителемъ или начальникомъ, Сенатъ призналъ, что такое разъясненіе закона несогласно ни съ общими понятіями о шайкѣ, изложенными въ 924—926 ст. улож., ни съ примѣненной судомъ къ подсудимымъ 1645 ст., изъ коихъ ни по буквальному ихъ смыслу, ни по внутреннему ихъ разуму нельзя вывести заключенія, чтобы шайка какъ при общемъ совмѣстномъ преступномъ ея дѣйствованіи, такъ и при совершеніи ею преступленій въ раздѣльности, не могла имѣть нѣсколькихъ начальниковъ, отвѣтственность которыхъ одинакова. (1875 г. № 165 Мокіева и друг.)

1492. Совершеніе отдѣльнаго преступленія хотя бы и однимъ лицомъ можетъ вестъ къ отвѣтственности, опредѣленной за совершеніе преступленія шайкою, если виновный въ немъ былъ членомъ шайки и совершенное имъ преступленіе того рода, которое поставлено цѣлью дѣйствій шайки. (1875 г. № 359 Воробьева и Аникиной).

1493. Въ виду правила, содержащагося въ 927 ст. улож. о наказ., за совершеніе шайкою вооруженной кражи со взломомъ должна быть опредѣлена высшая мѣра наказанія, положеннаго въ 1654 и 1641 ст. улож. о наказ. (1875 г. № 359 Воробьева и Аникиной).

Кромѣ того см. Гражданскій искъ 179.

ШАНТАЖЪ.

1494. Для примѣненія 2 п. 174 ст. уст. о наказ. къ лицу, выманившему какое либо имущество у другаго, посредствомъ угрозы заявить суду о совершенномъ послѣднимъ противозаконномъ дѣйствіи, необходимо признаніе со стороны суда, что увѣренія лица, выманившаго имущество, о совершеніи потерпѣвшимъ того дѣйствія, преслѣдованіемъ за которое ему угрожали, и о возможности судебного преслѣдованія за это дѣйствіе, были завѣдомо ложны.

Положеніе это вытекаетъ изъ слѣдующаго рѣшенія: балашевскій мир. съѣздъ, признавъ купеч. сыновей Каріѣвыхъ виновными въ томъ, что, грозя кр. Гришаеву преслѣдовать его за оказавшіяся печенки въ нѣкоторыхъ проданныхъ имъ свиныхъ тушахъ и объясняя, что такого рода дѣйствіе съ его стороны есть обманъ, за который онъ можетъ подлежать тюремному заключенію, предложили ему примириться съ ними на 200 р. и, воспользовавшись испугомъ Гришаева, получили съ него означенную сумму, чтобы не доводить до суда о томъ, что въ купленныхъ ими тушахъ оказались печенки, примѣнилъ къ нимъ 2 п. 174 ст. уст. о наказ. Сенатъ нашелъ, что «по обстоятельствамъ настоящаго дѣла необходимо категорическое со стороны суда, разрѣшающаго существо дѣла, признаніе, было ли увѣреніе Каріѣвыхъ о нахожденіи печенки въ купленныхъ ими свиныхъ тушахъ и о возможности уголовной за то отвѣтственности Гришаева,—ложно или нѣтъ; только при признаніи такого увѣренія завѣдомо ложнымъ, Каріѣвы могутъ быть признаны виновнымъ въ томъ, что подъ мнимымъ предлогомъ и чрезъ ложное увѣреніе выманили у Гришаева деньги, т. е. въ преступлѣ, предусмотрѣнномъ 2 п. 174 ст. уст. о наказ.», а такъ какъ мир. съѣздъ не сдѣлалъ опредѣлительнаго по сему предмету заключенія, то Сенатъ отмѣнилъ его приговоръ, по нарушенію 130 и 170 ст. у. у. суд. (1875 г. № 550 Каріѣвыхъ).

ЭКЗАМЕНЫ—см. Присвоеніе непринадлежащаго званія или имени 1218.

ЭКСПЕРТИЗА, ЭКСПЕРТЫ.

1495. Хотя, на основаніи 692 ст. уст. угол. суд., разрѣшеніе новаго освидѣтельствванія чрезъ экспертовъ, на судѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и жалобы на отказъ въ удовлетвореніи требованія сторонъ по сему предмету не могутъ быть разрѣшаемы въ порядкѣ кассационномъ, но тѣмъ не менѣе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе какого либо ходатайства сторонъ предоставлено законами усмотрѣнію суда, судъ обязанъ, отказывая сторонамъ, приводить основательные мотивы своего отказа. (1874 г. № 225 Ворожейкиныхъ и Аксенова).

1496. Значеніе эксперта на судѣ существенно разнится отъ значенія свидѣя, тѣмъ, что свидѣтели не могутъ быть замѣняемы, тогда какъ заключенія по

предмету, требующему специальных свѣдѣній, можетъ дать всякое свѣдующее по этому предмету лицо.

На этомъ основаніи въ рѣшеніи по дѣлу крестьянъ Панкова, Меркулова и др. Сенатъ призналъ, что судъ не обязанъ былъ откладывать засѣданіе за неявкою врача Макова, производившаго вскрытіе трупа, о чемъ и было составлено свидѣтельство, и потому оставилъ безъ послѣдствій протестъ товар. прокурора, который указывалъ, что судъ нарушилъ 640 и 641 ст. у. у. с., не отложивъ дѣла, не смотря на то, что въ засѣданіе не явился единственный вызванный обвиненіемъ врачъ-экспертъ Маковъ, показаніе котораго, какъ лично вскрывавшаго трупъ убитаго Попова, имѣло весьма важное значеніе на судѣ. (1874 г. № 439 Панкова, Меркулова и др.).

1497. Прочтеніе на судебномъ слѣдствіи показаній, данныхъ экспертами при предварительномъ слѣдствіи, не противорѣчитъ правиламъ, предписаннымъ на этотъ предметъ 690—692 ст. уст. уг. суд. и, на основаніи 687 ст. того же устава, можетъ быть допущено, хотя для суда это не обязательно, въ особенности, въ случаѣ присутствія на судѣ тѣхъ экспертовъ, которыми была произведена экспертиза при предварительномъ слѣдствіи. (1874 г. № 453 Пантелѣя, Нестерова и Шойлица).

1498. Хотя по уставу угол. суд. экспертиза, какъ и всякое другое доказательство, не имѣетъ никакой предустановленной силы, но однако не подлежитъ сомнѣнію, что въ дѣлахъ, по коимъ встрѣчаются специальные научные или техническіе вопросы, экспертиза должна быть отнесена къ числу важнѣйшихъ доказательствъ сила и значеніе которыхъ могутъ быть поколеблены лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, изслѣдованіе произведено неспециалистами по данному вопросу, или когда оно сопровождалось отступленіями отъ предписанныхъ въ извѣстныхъ случаяхъ правилъ.

На этомъ основаніи Сенатъ по д. Перковой разъяснилъ, что съѣздъ, отвергая въ своемъ приговорѣ признанный мир. судей, на основаніи экспертизы и свидѣтельскихъ показаній, фактъ неимѣнія установленной крѣпости въ винѣ, которое продавалъ обвиняемый, съѣздъ обязанъ былъ опровергнуть результатъ произведеннаго у мир. судьи изслѣдованія этого вина или новымъ испытаніемъ, или вообще какимъ либо другимъ болѣе существеннымъ доказательствомъ; отвергая же этотъ фактъ на основаніи однихъ свидѣтельскихъ показаній и безъ объясненія приэтомъ въ приговорѣ причинъ, по которымъ онъ отдаетъ предпочтеніе показаніямъ свидѣтелей предъ столь существеннымъ доказательствомъ какъ экспертиза, мир. съѣздъ нарушилъ 130 и 170 ст. уст. угол. суд. (1875 г. № 199 Перковой).

1499. На основаніи 698 ст. уст. угол. судопр., уголовный судъ при сличеніи почерковъ руководствуется правилами уст. граж. судопр., а на основаніи 551

и 552 ст. уст. гражд. судопр. выборъ бумагъ, представляемыхъ экспертамъ для сличенія съ заподозрѣнными въ подлинности, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, при чемъ отдается предпочтеніе тѣмъ бумагамъ, подписи на коихъ не представляютъ сомнѣнія относительно ихъ подлинности, а потому судъ, встрѣтивъ сомнѣніе въ подлинности представленныхъ подсудимымъ для сличенія документовъ, можетъ, не нарушая закона, отказать въ сличеніи почерка документовъ, въ подлогъ которыхъ обвиняется подсудимый, съ почеркомъ документовъ имъ представленныхъ. (1875 г. № 300 Спѣваковского).

1500. Нсудовлетвореніе судомъ ходатайства повѣреннаго гражданского истца о вызовѣ экспертовъ для сличенія почерка и опредѣленія времени написанія росписки и сдѣланія надписи объ уплатѣ по оной подъ тѣмъ предлогомъ, что въ составѣ присяжныхъ засѣдателей большинство лицъ грамотные и поэтому могутъ безъ помощи экспертовъ опредѣлить одновременность написанія росписки и сдѣланія на ней надписи,—не можетъ быть признано правильнымъ; ибо хотя по 692 ст. у. у. суд. признаніе необходимости въ новомъ освидѣтельствованіи или испытаніи, а равно и того какимъ образомъ испытаніе это должно быть производимо, предоставлено усмотрѣнію суда, но послѣдующею 693 ст. положительно воспрещено подобное освидѣтельствованіе или испытаніе возлагать на присяжныхъ засѣдателей, участвующихъ въ рѣшеніи дѣла. (1876 г. № 315 Бувальца).

1501. Въ предложеніи свидѣтелямъ вопроса о сходствѣ почерка, которымъ написаны предъявляемые на судъ документы, съ почеркомъ извѣстнаго имъ лица, отъ имени коего тѣ документы написаны, не представляется нарушенія ст. 693 у. у. суд., ибо, по точному смыслу ст. 718 и 725 того же устава, свидѣтель обязанъ изложить предъ судомъ все, что ему лично извѣстно по дѣлу, какъ относительно возбужденнаго противъ подсудимаго обвиненія, такъ и значенія предъявленныхъ на судъ вещественныхъ и письменныхъ доказательствъ, а, слѣдовательно, удостовѣреніе свидѣтелей объ извѣстномъ имъ сходствѣ или несходствѣ почерка на предъявленныхъ имъ документахъ съ почеркомъ извѣстнаго имъ лица, отъ имени коего тѣ документы написаны, не можетъ быть приравниваемо къ заключенію свѣдущихъ людей, которые излагаютъ предъ судомъ не личное свидѣтельство свое объ обстоятельствахъ дѣла, а мнѣніе по предложеннымъ имъ судомъ вопросамъ, основанное на научныхъ свѣдѣніяхъ или другихъ познаніяхъ, приобретенныхъ ими чрезъ опытъ и долговременныя занятія по какой либо части (ст. 325 и 326 у. у. суд.). (1875 г. № 399 Собакарева).

1502. Нарушеніе 693 ст. уст. уг. суд. тогда только представляется несомнѣннымъ, когда присяжные засѣдатели дѣйствительно приняли на себя обязанность экспертовъ, т. е. когда, не смотря на специальность предмета, подлежаващаго изслѣдованію, эксперты, вопреки закону, не были призваны и ихъ обязанность исполнена была присяжными засѣдателями; но если экспертиза на судъ произведена была установленнымъ порядкомъ свѣдущими людьми и тогда только, когда данное ими заключеніе было провѣрено вопросами сторонъ, документы, служившіе

предметомъ экспертизы, переданы были присяжнымъ засѣдателямъ, то изслѣдованіе (напр. сличеніе почерковъ), которое произвели присяжные засѣдатели, представляется не самостоятельною экспертизою, произведенною присяжными помимо экспертовъ, а провѣркою результатовъ экспертизы, произведенной свѣдущими людьми, что не можетъ быть дозволено присяжнымъ засѣдателемъ. (1875 г. № 456 Клетченкова и Осмоловской).

1503. По дѣлу мѣщанина Леонова, Сенатъ призналъ, что допущенное окружнымъ судомъ сожженіе части галоши присяжными засѣдателями съ цѣлью сличенія полученнаго отъ этого пепла съ пепломъ, находившимся въ числѣ вещественныхъ доказательствъ, составляетъ прямое нарушеніе 693 ст. уст. уг. суд., по силѣ которой присяжные не могутъ принимать на себя обязанностей экспертовъ, однако протестъ товарища прокурора по этому дѣлу былъ оставленъ безъ послѣдствій, въ виду того, что товарищъ прокурора своевременно не возражалъ противъ означеннаго распоряженія суда. (1876 г. № 1 Леонова).

1504. По смыслу 692 ст. у. у. с. распоряженіе о томъ, какимъ образомъ должно быть произведено освидѣтельствованіе подсудимаго, предоставлено закономъ усмотрѣнію суда; оно можетъ быть произведено какъ въ залѣ засѣданія, если это будетъ признано возможнымъ, въ противномъ же случаѣ, оно можетъ быть поручено однимъ экспертамъ и внѣ судебного засѣданія, и даже въ отсутствіи лицъ, входящихъ въ составъ судебного засѣданія, съ тѣмъ только, чтобы эксперты представили суду обстоятельный отчетъ объ оказавшемся по испытаніи.

Поэтому въ дѣйствіяхъ суда, распорядившагося освидѣтельствовать подсудимаго Коничева въ отдѣльной комнатѣ въ присутствіи сторонъ и всего судебного состава, Сенатъ не усмотрѣлъ нарушенія 692 ст. у. у. с. (1876 г. № 179 Тапкова; № 243 Еличева и Попошиныхъ).

1505. Судопроизводственными правилами не воспрещается суду, по своему непосредственному усмотрѣнію, вызывать, для представленія необходимыхъ объясненій, свѣдущихъ людей (ст. 692 уст. у. суд. Вслѣдствіе сего, если, за ненахожденіемъ при дѣлѣ окружнаго суда опредѣленія о вызовѣ эксперта, и можно предположить, что онъ вызванъ былъ безъ постановленія такого опредѣленія, то это отступленіе отъ установленнаго порядка нельзя считать столь существеннымъ нарушеніемъ, чтобы оно могло служить поводомъ къ отмѣнѣ судебного приговора. (1876 г. № 192 Свирыгина).

1506. По дѣлу Семенихиныхъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предложенный, съ разрѣшенія предсѣдателя, защитникомъ обвиняемаго вопросъ экспертамъ о томъ, могутъ ли частныя книги, найденныя на винокуренномъ заводѣ, служить доказательствомъ обнаруженныхъ на заводѣ злоупотребленій, — не соответствовалъ указаніямъ закона, изложеннымъ въ 325, 690, 692 и 766 ст. уст. уг. суд., по точному смыслу которыхъ, свѣдущіе люди приглашаются для разъясненія

суду обстоятельствъ дѣла, требующихъ исключительныхъ (спеціальныхъ) свѣдѣній въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи, но судить о значеніи этихъ обстоятельствъ дѣла, какъ доказательствъ событія преступленія или виновности подсудимаго, вправѣ только судъ, который пользуется, безъ сомнѣнія, въ видахъ основательнаго обсужденія дѣла, даннымъ свѣдущими людьми разъясненіемъ по предметамъ, подлежащимъ ихъ разслѣдованію, но не можетъ и не долженъ требовать заключенія экспертовъ по такимъ вопросамъ въ дѣлѣ, которые подлежатъ непосредственному разрѣшенію самаго суда. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ, Правительствующій Сенатъ не призналъ нарушеніе судебною палатою этого условія правильнаго порядка судопроизводства настолько существеннымъ, чтобы оно могло повести къ отмѣнѣ постановленнаго палатою приговора,—въ виду того, что мнѣніе экспертовъ о значеніи найденныхъ на заводѣ книгъ, какъ доказательствъ существовавшихъ на заводѣ злоупотребленій, не могло быть безусловно обязательно для палаты. (1876 г. № 237 Семенихиныхъ).

1507. Судъ обязанъ указать въ постановленіи своемъ основанія, по которымъ онъ не призналъ уважительнымъ заявленіе прокурора о недостаточной подготовкѣ врачей, вызванныхъ въ суд. засѣданіе, къ представленію заключенія о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго, во время совершенія имъ судимаго преступленія, но отступленіе суда, въ этомъ случаѣ, отъ исполненія безусловно указаннаго въ законѣ порядка постановленія судебныхъ опредѣленій не можетъ быть признано существеннымъ, ибо прокуроръ вправѣ представить, съ своей стороны, возраженія, какія находитъ необходимыми, послѣ изложенія врачами мнѣній своихъ и, притомъ, мнѣнія врачей ни для присяжныхъ засѣдателей, ни для врачей не могутъ имѣть обязательнаго значенія. (1876 г. № 48 Челова).

Кромѣ того см. Допросъ свидѣтелей 254. Допросъ экспертовъ 268. Народное здравіе 537. Неявка экспертовъ 795. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ и монеты 985. Присяга 1253.



О П Е Ч А Т К И

СТРАП.	СТРОКА	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
14	3 сверху	Военнослужащіе 70	Военнослужащіе 69.
15	2 сверху	7-ой степ.	6-ой степ.
17	9 снизу	Протестъ 1259—1260	Протестъ 1260.
20	18 сверху	Столкновеніе вопросовъ 412	Столкновеніе вопросовъ 1412
—	3 снизу	Бланковая надпись 60	Бланковая подпись 60.
24	17 сверху	(ст. 17 и 20 уст. о нак.)	(ст. 18 и 20 уст. о нак.).
27	1 снизу	Обвинитель 806—809	Обвинитель 806—807.
28	2 снизу	1876 г. № 294	1876 г. № 284
29	12 сверху	1876 г. № 336	1876 г. № 330
30	5 снизу	Несовершеннолѣтніе и Малолѣтніе 747—776.	Несовершеннолѣтніе и Малолѣтніе 767—776.
41	5 снизу	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
44	6 сверху	Гражданскій искъ 179	Гражданскій искъ 178.
—	22 сверху	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
45	14 сверху	см. Предсѣдатель 1178.	см. Предсѣдатель 1173.
46	8 сверху	67	57
47	Заголовокъ	6, 108, 113, 126, 717 и 789	6, 118, 113, 126, 777 и 779
58	Заголовокъ	6, 7 и 63	6, 7 и 630
62	2 снизу	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
63	14 сверху	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1874
67	1 сверху	Возбужденіе дѣла 86	Возбужденіе дѣла 85.
69	10 снизу	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
79	Заголовокъ	и 873	и 573
84	7 снизу	1249—1262	1249—1252.
86	15 сверху	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
88	22 сверху	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
91	Заголовокъ	151 ст. у. у. с.	151 ст. у. г. с.
—	14 снизу	ни въ 153	ни въ 151
—	4 снизу	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
92	2 снизу	1310	1300.
93	3 снизу	Плосетицкаго	Плосотицкаго
94	Заголовокъ	266	566.
—	15 снизу	1874 г. № 233	1875 г. № 233
102	2 снизу	1876 г. № 259	1876 г. № 250

СТРАН.	СТРОКА	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
104	Заголовокъ	7 ст. уст. о нак.	6 ст. уст. о нак.
—	13 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875
—	6 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875
106	7 снизу	1 пун.	2 пун.
108	15 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
109	10 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1874 г.
110	Заголовокъ	и 927	и 28
124	Заголовокъ	169, 155 и 170 ст. улож. о нак.	169, 155 и 170 ст. уст. о нак.
—	8 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
126	2 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
130	18 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1874 г.
134	1 снизу	1470	1471
136	12 сверху	44 60	44—60
138	23 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
—	2 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
139	Заголовокъ	42	43
—	17 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
—	13 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
—	10 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
—	7 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
—	Выноска	(*) 1674, 1675	(*) 1673, 1674
140	1 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
141	8 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
143	Заголовокъ	и 174 ст. улож. о нак.	и 174 ст. уст. о нак.
155	16 сверху	ст. 34 л у. у. с.	ст. 34 п. 1 у. у. с.
—	15 снизу	1876 г. № 145	1875 г. № 145
162	16 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
164	23 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
165	Заголовокъ	и 116 ст. улож.	и 166 ст. уст.
169	23 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1874 г.
—	7 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
173	Заголовокъ	наруш. лѣснаго устава (пр. къ 146	наруш. лѣснаго устава (пр. къ 1460
174	12 сверху	(146	(1467
175	Заголовокъ	и 1406	и 1460
177	7 снизу	1681, 1682, 1709	1681, 1682, 1704, 1709
178	5 сверху	Кассац. производ. 366	Кассац. произв. 366. Кража 399.
—	10 снизу	733, 774,	773, 774,
—	4 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1874
180	Заголовокъ	137	1377
182	13 снизу	и 1145	и 1135
—	Выноска	(**) 1159 и 1170	(**) 1159 и 1160

СТРАН.	СТРОКА	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
184	15 снизу	въ 21 ст. улож.	въ 21 ст. уст.
189	Заголовокъ	680 693 693 и	680, 693 и
192	2 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
194	14 и 13 снизу	виновныхъ	виновныхъ
196	15 сверху	638 ст. улож.	683 ст. улож.
201	Заголовокъ	674, 701 и 971 ст. улож.	674, 701 и 671 ст. улож.
208	12 снизу	(прил. къ 528	(прил. къ 258
214	Заголовокъ	104 и 106 ст. пол. о кр.	114 и 106 ст. пол. о крест.
—	10 снизу	къ ст. 104	къ ст. 114
218	Заголовокъ	и 793	и 703
219	Заголовокъ	1181	1191
—	9 сверху	1181 ст. улож.	1191 ст. улож.
224	5 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
—	12 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
225	20 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
230	18 сверху	такъ	какъ
238	Заголовокъ	1080	1080 ст. у. у. с.
—	5 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
—	12 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1874 г.
—	16 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1874 г.
—	11 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1874 г.
—	10 снизу	(ст. 128 п. 2 и 66)	(ст. 128 п. 2 и 6)
242	15 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
243	13 снизу	судебныхъ приговоровъ; одного	судебныхъ приговоровъ и не только
246	4 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
251	4 снизу	46, 58, 68 и	46, 58—68 и
265	9 сверху	тезисъ 869	899.
267	Заголовокъ	550	559
—	10 сверху	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875.
—	15 сверху	къ 550.	къ 559.
270	2 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
271	2 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875 г.
272	1 сверху	паспортъ	паспортъ
—	Выноска	(*) 1130	1150
275	11 снизу	1690—1691	1090—1093.
280	4 сверху	Постановка вопросовъ 1029	Постановка вопросовъ 1129.
286	16 снизу	вправѣ быть	вправѣ былъ
—	Выноска	(*) 1129	(*) 1154
287	19 сверху	и 6 п. 42	и 6 п. 43
290	9 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875
293	17 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875
—	9 снизу	Общ. Собр. 187 ² / ₅	Общ. Собр. 1875

СТРАН.	СТРОКА	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
294	Заголовокъ	(389 ст. у. у. с.	(389 ст. у. с. у
—	2 сверху	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
295	Заголовокъ	и 354 ст. у. у. с.	и 354 ст. у. с. у.
—	3 снизу	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1875
298	19 снизу	(1876 г. № 275 Лифонова).	(1874 г. № 275 Лифанова).
300	14 снизу	420	1420.
303	17 снизу	Общ. Собр. 187 ⁴ / ₅	Общ. Собр. 1874
304	Заголовокъ	546, 567	546, 547
	Тамъ же	757 ст. уст. о веке.	651 ст. уст. о век.
304	16 снизу	567	547
307	16 снизу	1874 г. № 226	1874 г. № 262
309	4 сверху	1876 г. № 32	1876 г. № 327
—	9 сверху	къ подсудимомъ	къ подсудимымъ
—	20 сверху	в)	г)
315	20 сверху	по 5 ст. 273	п. 5 ст. 273
317	Заголовокъ	и 30 ст. у. у. с.	и 30 ст. у. г. с.
—	17 снизу	трата	утрата
327	Заголовокъ	и 226	и 121
331	1 снизу	по 261 ст. уст. уг. суд.	по 261 ст. уст. гр. суд.
333	5 снизу	1200	1209
344	5 снизу	Подстрекательство 1033, 1034, 1036.	Подстрекательство 1033, 1034, 1036. Прекращеніе дѣла 1176.
375	1 сверху	по 17 и	по 177 и
379	6 и 7 сверху	владѣнія а объ	владѣнія и объ.
407	8 снизу	132 ст. уст. о нак.	142 ст. уст. о нак.
432	8 сверху	судѣ	въ судѣ.
441	5 снизу	Богсгардта)	Богенгардта).
449	20 снизу	церковному наказанію	церковному покаянію
450	20 сверху	предвидѣть	предвидѣть !

CF 3

284445

Цѣна 2 р. 50 к.

